

## DOM

afsagt den 16. juni 2015 af Vestre Landsrets 5. afdeling (dommerne Henrik Twilhøj, Chr. Bache og Mogens Heinsen med domsmænd) i ankesag

V.L. S-2730-14

Anklagemyndigheden

mod

T1

Født marts 1989

(advokat Henrik Garlik, Aarhus)

T2

Født august 1986

(advokat Mikael Skjødt, København)

T4

Født oktober 1989

(advokat Michael Egholm, Aarhus)

og

T3

Født maj 1991

(advokat Henrik Feldt-Rasmussen, Aarhus)

Retten i Aarhus har den 18. december 2014 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 7-3532/2014).

### **Påstande**

Anklagemyndigheden har påstået dom i overensstemmelse med tiltalen i 1. instans og skærpeelse.

Tiltalte T1 har påstået frifindelse i det ikke erkendte omfang, subsidiært stadfæstelse.

Tiltalte T2 har påstået stadfæstelse.

Tiltalte T4 har påstået frifindelse, subsidiært stadfæstelse.

Tiltalte T3 har påstået frifindelse i det ikke erkendte omfang, subsidiært stadfæstelse.

Hovedforhandlingen er også for landsretten med samtykke fra T2 fremmet uden hans tilstedeværelse, jf. retsplejelovens § 855, stk. 3, nr. 3.

#### Supplerende oplysninger

For landsretten er der fra forsvarerside fremlagt et matrikelkort vedrørende området, udskrevet den 15. juni 2015. Det fremgår af kortet, at arealer, der udgør en del af og som omfatter gerningsstedet i forhold 1 og 2, er tillagt tilstødende ejendomme. Det fremgår af bl.a. den afspillede video, at vejarealet det pågældende sted på gerningstidspunktet var intakt.

Det er oplyst, at Østjyllands Politi den 20. maj 2014 i medfør af retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 2, har opgivet sigtelsen mod medlemmerne af Aarhus Casuals for vold mod medlemmer af Copenhagen Casuals den 23. februar 2014 på efter straffelovens § 244.

Det er oplyst, at T1 forud for de i dommen nævnte straffe er straffet bl.a. flere gange for vold, herunder efter straffelovens § 245, flere gange for overtrædelse af lovgivningen om euforiserende stoffer, herunder 2 gange for besiddelse af hash i fængsel, samt ved dom af 29. november 2012 med 60 dages fængsel for bl.a. overtrædelse af straffelovens § 134 a i forbindelse med en fodboldkamp. Dommen af 5. juli 2013 omfatter bl.a. besiddelse af hash i arresthus.

T2 er efter det oplyste forud for den i dommen nævnte straf straffet bl.a. flere gange for vold, herunder efter straffelovens § 245, og 2 gange straffet for overtrædelse af straffelovens § 134 a, herunder ved dom af 13. december 2013 med fængsel i 10 måneder. Dommen af 10. juni 2014 angår slagsmål efter forudgående aftale i forbindelse med en fodboldkamp.

T3 er efter det oplyste straffet for besiddelse af kokain til eget brug dels én gang forud for den i dommen nævnte straf, dels ved den nævnte straf for overtrædelse af straffelovens § 134 a (bødeforelæg den 16. august 2012), og dels efterfølgende to gange for besiddelse af kokain, herunder senest ved bødeforelæg den 25. februar 2014 med en bøde på 4.500 kr.

T4 er efter det oplyste forud for den i dommen nævnte straf straffet to gange for vold, herunder efter straffelovens § 245, og 1 gang ved udeblivelsesdom af 17. juli 2012 med 8 dagbøder på 625 kr. for overtrædelse af straffelovens § 134 a. Han er endvidere ved Vestre Landsrets dom af 23. marts 2015 straffet for vold med fængsel i 50 dage betinget med vilkår om samfundstjeneste i 50 timer, fastsat efter princippet i straffelovens § 89 som en tillægsstraf til dommen af 31. oktober 2014. Kriminalforsorgen har den 9. juni 2015 oplyst, at der er afviklet 71 ½ time, og at afvikling fremover sker hver onsdag, og at afviklingen forløber planmæssigt.

### Forklaringer

De tiltalte	T1	T4	og	T3
	og vidnet politiassistent	V		har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Tiltalte T1 har supplerende forklaret, at det ikke altid er de samme regler, der gælder, idet man eventuelt aftaler noget andet end de uofficielle regler. Hvis man ikke sørger for at folk er færdige, kommer det til at gå ud over en selv. Hvis man ligger fladt ned, har man overgivet sig. Ved episode 1 rammer han på skulderen af en person, der var på vej op. Det sammen gælder episode 2, hvor han sparker på kroppen. Han mener ikke, at de hvide var helt nedkæmpet. Han kan ikke vide, hvorfor den pågældende var på vej op. Der blev formentlig hevet fat i tiltalte, fordi nogen mente, at det var slut. Han har ikke deltaget i planlægningen. Han kan ikke sige, om det er ham på videoen, men det kan godt være ham.

Han kan huske, at han ikke har sparket nogen i hovedet. Ingen har sagt til ham, at han er gået for vidt.

Tiltalte T4 har supplerende forklaret, at reglen er, at der kæmpes, indtil man ligger ned. Han underskrev, men gennemlæste ikke politirapporten. Han rejste sig for at blive ved. Han lagde ikke da mærke til de andre fra det hvide hold. Han deltog ikke i planlægningen. Han havde fået at vide, at det var et øde sted. Modstanderne var nogle store drenge. Han havde ikke regnet med at vinde. Han selv fik kun slag. Kampen gik ikke ud over de uskrevne regler.

Om sine personlige forhold har han forklaret, at han bor alene. Han har fælles forældremyndighed over sønnen. Han har samvær hver anden weekend, men ser sønnen også på andre tidspunkter. Han har fast job i som salgsassistent. Han har nu afviklet 80 timer af samfundstjenesten.

Tiltalte T3 har supplerende forklaret, at han slog hovedet i starten. Skaden på højre side af hovedet kan være en gammel skade. Der var tale om en nævekamp. Han blev behandlet på venstre side af hovedet. Han var ikke ude, da han lå ned, idet han var på vej op igen. Han blev liggende efter at være ramt på skulderen. Han var med til at udvælge stedet. Motorvejen afskærer vejen. Området blev også checket på selve dagen. Stedet er ikke i brug. Kampen gik lige til stregen, men ikke over. Han kan ikke sige, hvor mange gange, han blev ramt.

Om sine personlige forhold har han forklaret, at han er begyndt at læse og følger undervisningen på sin uddannelse. Han bor sammen med en kammerat. Han følger en misbrugsbehandling, som startede for et halvt år siden.

Politiassistent V har supplerende forklaret, at han mener, at vejen ender med en bom. Han befandt sig 100-150 meter fra stedet forud for slagsmålet. Han lagde ikke mærke til, at nogen fra de to hold observerede området. Han skulle alene observere. Anholdelsen blev foretaget af en anden enhed, som blev tilkaldt. Der var ikke andre til stede end de to grupper og politiet. Han havde ikke fået besked på at gribe ind. Han havde heller ikke sit våben med. Han vidste ikke på forhånd, hvad der skulle ske. Hans opgave var kun at observere og rapportere.

## **Landsrettens begrundelse og resultat**

### **Forhold 1**

Slagsmålet fandt sted på et frit tilgængeligt asfalteret vejareal, der var forsynet med afstribning og fremstod som en del af det offentlige vejnet. Det er ikke oplyst, at den bom, der befandt sig et sted ved vejen, har været lukket. Uanset om der måtte være foretaget matrikulære ændringer vedrørende vejarealet, og at vejen endte blindt ved motorvejen, tiltrædes det på den baggrund, at der var tale om et offentligt sted omfattet af straffelovens § 134 a.

Det må herefter lægges til grund, at slagsmålet var aftalt på forhånd og skete på et offentligt sted med deltagelse af et betydeligt antal personer.

Der var på gerningstidspunktet ikke anden trafik på stedet. Der er imidlertid ikke påvist noget grundlag for, at det ved slagsmålets begyndelse kunne udelukkes, at vejen ville blive benyttet af andre, herunder eksempelvis af cyklister, løbere m.fl.

På baggrund af videooptagelsen og de tiltaltes forklaringer må det lægges til grund, at slagsmålet indebar grove voldshandlinger omfattet af straffelovens § 244 i form af slag og spark, men også voldshandlinger i hvert fald på grænsen til straffelovens § 245, herunder mod liggende personer. Disse omstændigheder kan ikke anses at have ligget uden for det, der var påregneligt for deltagerne. Alle de deltagende, herunder de tiltalte, må anses for at have tilsluttet sig og deltaget i slagsmålet.

På denne baggrund finder landsretten, at slagsmålet - uanset stedets øde beliggenhed og fraværet af udenforstående personer på gerningstidspunktet - udgjorde en grov forstyrrelse af ro og orden på et offentligt sted.

Landsretten finder herefter alle de tiltalte skyldige i forsætlig overtrædelse af straffelovens § 134 a i forhold 1, dog med den begrænsning at slagsmålet bestod i, at deltagerne slog og sparkede hinanden.

### **Forhold 2**

Også efter bevisførelsen for landsretten tiltrædes det, at der ikke er et tilstrækkeligt sikkert grundlag for at henføre volden i forhold 2 til straffelovens § 245, stk. 1, og at T1 derfor er frifundet i forhold 2.

### Straffastsættelsen

Straffen skal fastsættes efter de i dommen anførte bestemmelser med den ændring, at straffelovens § 134 a anføres i stedet for ordensbekendtgørelsen.

Straffen for T1 fastsættes under hensyn til karakteren af forhold 1 og den tidligere straf for overtrædelse af straffelovens § 134 a til fængsel i 60 dage, der er en tillægsstraf til dommen af 19. september 2014, jf. straffelovens § 89.

Straffen for T2 fastsættes under hensyn til forholdets karakter og de tidligere straffe for overtrædelse af straffelovens § 134 a til fængsel i 60 dage, der er en tillægsstraf til dommen af 10. juni 2014, jf. straffelovens § 89.

Straffen for T4 fastsættes under hensyn til karakteren af forhold 1 og den tidligere straf for overtrædelse af straffelovens § 134 a samt de tidligere straffe for vold til fængsel i 60 dage, der er en tillægsstraf til dommene af 31. oktober 2014 og 23. marts 2015, jf. princippet i straffelovens § 89.

Straffen for T3 fastsættes under hensyn til forholdets karakter og den tidligere bødestraf for overtrædelse af straffelovens § 134 a efter omstændighederne til fængsel i 30 dage, der er en tillægsstraf til bødevedtagelsen af 25. februar 2014, jf. straffelovens § 89.

Der er efter karakteren af forhold 1 og de tiltaltes forstraffe ikke grundlag for at gøre nogen af straffene betinget.

### Thi kendes for ret:

T1 T2 og T4 skal hver straffes med 60 dages ubetinget fængsel.

T3 skal straffes med 30 dages ubetinget fængsel.

De tiltalte skal hver for sit vedkommende betale sagens omkostninger for begge retter.

Henrik Twilhøj

Chr. Bache

Mogens Heinsen

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg, den 18. juni 2015

Dorthe Hylleberg

retssekretær



**Udskrift af dombogen**

**DOM**

afsagt den 18. december 2014

Rettens nr. 7-3532/2014

Politiets nr. 4200-70421-00001-14

Anklagemyndigheden

mod

T1

Født marts 1989

og

T2

Født august 1986

og

T3

Født maj 1991

og

T4

Født oktober 1989

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 15. maj 2014.

Der er tiltalt for overtrædelse af

1.

T1

T2

T4

T3

straffelovens § 134 a, ved den 23. februar 2014 ca. kl. 10.20 på

i forening med og efter forudgående aftale med 28 andre personer med tilknytning til gruppen AC (Århus Casuals) og gruppen CC (Copenhagen Casuals) at have deltaget i slagsmål eller anden grov forstyrrelse af ro og orden, idet de tiltalte samt yderligere 14 personer med tilknytning til gruppen CC (Copenhagen Casuals) og 14 personer med tilknytning til gruppen AC (Århus Casuals) deltog i masseslagsmål, hvor de slog og sparkede hinanden gentagende gange på kroppen og i ansigtet, indtil gruppen AC (Århus Casuals) var nedkæmpet.

2.

T1

straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, jf. til dels § 21, vold af særlig rå, brutal eller farlig karakter i gentagelsestilfælde samt forsøg herpå, ved den 23. februar 2014 ca. kl. 10.20 på i forbindelse med masseslagsmål mellem personer med tilknytning til gruppen AC (Århus Casuals) og gruppen CC (Copenhagen Casuals) at have trampet T3 i ansigtet, mens han lå ned og kort efter at have forsøgt at sparke T4 i ansigtet, men han lå ned, hvilket mislykkedes, da sparket ramt skulderen.

3.

T1

bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, ved den 23. februar 2014 ca. kl. 10.25 på at have været i besiddelse af 1 joint og 2,31 gram hash til eget brug.

4.

T1

bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, ved den 13. marts 2014 ca. kl. 11.00 i Arrest, at have været i besiddelse af 0,2 gram hash til eget brug.

5.

T3

bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, ved den 23. februar 2014 ca. kl. 10.20 på at have været i besiddelse af 0,5 gram amfetamin til eget brug.

### Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om frihedsstraf.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af 1 joint, 2,31 gram hash, 0,2 gram hash og 0,5 gram amfetamin hos tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Tiltalte T1 har nægtet sig skyldig i forhold 1 og 2. Tiltalte har erkendt sig skyldig i forhold 3 og 4. Der protesteres ikke mod påstandene om konfiskation.

Tiltalte T2 har nægtet sig skyldig.

Tiltalte T3 har nægtet sig skyldig i forhold 1. Tiltalte har

erkendt sig skyldig i forhold 5. Der protesteres ikke mod påstanden om konfiskation.

Tiltalte T4 har nægtet sig skyldig.

### Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af T1 og T3 og vidnet politiassistent V T4

Hovedforhandlingen er med samtykke fra T2 fremmet uden hans tilstedeværelse, jf. retsplejelovens § 855, stk. 3, nr. 3.

Af en politiattest med vedhæftet journaludskrift fremgår, at T3 henvendte sig på skadestuen den 23. februar 2014. Det fremgår af politiattesten, at han oplyste at være faldet og have slået hovedet. Han havde 2-3 cm langt og 2 mm dybt sår på venstre side af hovedet.

Tiltalte T1 er tidligere straffet, senest ved:  
 - dom af 19. september 2014 for overtrædelse af straffelovens § 291, stk. 2, jf. § 89. Der blev ikke fastsat nogen tillægsstraf.  
 - dom af 5. juli 2013 for overtrædelse af bl.a. straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1, med fængsel i 6 måneder. Løsladt den 28. oktober 2013 med reststraf på 82 dage og 2 års prøvetid efter afsoning tillige af dom af 29. november 2012.

Kriminalforsorgen har i en supplerende udtalelse af 15. december 2014 oplyst, at T1 er egnet til at modtage en betinget dom, men at han på grund af sit mangeårige hashmisbrug ikke er egnet til at udføre samfundstjeneste. Kriminalforsorgen har indstillet, at der til en eventuel betinget dom knyttes vilkår om behandling mod misbrug af euforiserende stoffer og alkohol.

Tiltalte T2 er tidligere straffet, senest ved dom af 10. juni 2014 for overtrædelse af straffelovens § 134a, jf. § 89, med fængsel i 60 dage. Straffen var en tillægsstraf.

Kriminalforsorgen har i en udtalelse af 18. juni 2014 oplyst, at T2 er egnet til at modtage en betinget dom samt egnet til at udføre samfundstjeneste. Kriminalforsorgen har indstillet, at der fastsættes vilkår om tilsyn i forbindelse med samfundstjenestens udførelse. Endvidere har Kriminalforsorgen anbefalet, at der som støtteforanstaltning knyttes et betinget vilkår om af T2 skal følge behandling i Anger Management

Tiltalte T3 er tidligere straffet, senest ved at

have vedtaget en bøde på 9.500 kr. for overtrædelse af straffelovens § 134a og bekendtgørelse om euforiserende stoffer.

Kriminalforsorgen har i erklæring af 19. juni 2014 oplyst, at T3 er egnet til at modtage en betinget dom samt egnet til at udføre samfundstjeneste. Kriminalforsorgen har indstillet, at der fastsættes vilkår om tilsyn i forbindelse med samfundstjenestens udførelse, samt vilkår om, at undergive sig misbrugsbehandling efter Kriminalforsorgens nærmere bestemmelse.

Tiltalte T4 er tidligere straffet, straffet senest ved dom af 31. oktober 2014 for overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1 med fængsel i 4 måneder, der blev gjort betinget med vilkår om samfundstjeneste i 80 timer og tilsyn. Prøvetid 2 år.

Kriminalforsorgen har i erklæring af 17. juni 2014 oplyst, at T4 er egnet til at modtage en betinget dom samt egnet til at udføre samfundstjeneste. Kriminalforsorgen har indstillet, at der fastsættes vilkår om tilsyn i forbindelse med samfundstjenestens udførelse.

Tiltalte T1 og T2 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 23. februar 2014 til den 19. marts 2014.

### Rettens begrundelse og afgørelse

#### Vedrørende forhold 1

To voterende udtaler:

Det er ubestridt, at to grupper á 15 personer, var mødtes for at slå, og at de tiltalte var en del af disse grupper. Efter aftale var den ene gruppe iført røde trøjer, og den anden gruppe var iført hvide trøjer. Slagsmålet foregik på en blind vej, der ikke fører til nogen huse, men der er offentlig adgang til vejen og den er forbundet til det almindelige vejnet. Der var således tale om et "offentligt sted" i straffelovens § 134a's forstand.

Vejen er omgivet af marker. Nogle hundrede meter fra det sted, hvor grupperne mødtes, ligger et industriområde. Stedet var efter forklaringen fra T3 udvalgt, fordi det var øde, og fordi han - som tidligere straffet med bøde for overtrædelse af straffelovens § 134 a - ikke ønskede at genere andre eller begå noget ulovligt. Efter forklaringen fra politiassistent V, der støttes af de tiltaltes forklaringer og af de optagne film, lægges det til grund, at der - ud over de 6 betjente, der skjulte sig i nærheden - ikke var andre til stede, end personer med tilknytning til grupperne. Inden slagsmålet sikrede de tilstedeværende sig, at der ikke var udenforstående til stede. Kampen mellem grupperne varede mellem 30 og 50 sekunder, og den stoppede uden politiets mellemkomst. Under disse omstændigheder udgjorde slagsmålet ikke en "grov" forstyrrelse af den offentlige orden, jf. straffelovens § 134a.

I voterende udtaler:

Jeg finder, at slagsmål det pågældende sted udgør en grov forstyrrelse af den offentlig orden.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Episoden indebar en overtrædelse af ordensbekendtgørelsens § 3, stk. 1, da de tiltaltes handlinger med slagsmål og voldelig adfærd i form af slag og spark var egnede til at forstyrre den offentlige orden. Forholdet henføres derfor under denne bestemmelse, jf. retsplejelovens § 883.

#### Vedrørende forhold 2

Efter videoen og de optagne fotos er det bevist, at T1 er den person, der på videoen ses iført rød kortærmet t-shirt, sorte ærmer, sorte sko og sorte addidasbukser, og som ved slagsmålets slutning foretager handlinger overfor T4 og T3

T3 har forklaret, at han ikke blev trampet i hovedet, da han lå ned, men på skulderen. Det sår, han havde på venstre side af ansigtet, fik han tidligere under slagsmålet. På videofilmen er det ikke med fuldstændig sikkerhed muligt at konstatere, om T1 der var iført kondisko, tramper T3 i ansigtet eller på skulderen. Af politiattesten fremgår, at T3 har oplyst, at han er faldet, og at han derved har pådraget sig det sår på venstre side af hovedet, der konstateres af lægen. På filmen ses, at T3 ligger med sin venstre side opad, således at det er ansigtets højre side, der rammer jorden ved trampet. På denne baggrund finder ikke retten, at det med den til domfældelse tilstrækkelige sikkerhed er bevist, at T1 har trampet T3 i ansigtet, herunder at den begåede vold er af en sådan karakter, at den skal henføres under straffelovens § 245.

På filmen ses, at T4 var ved at rejse sig op, da T1 der var iført kondisko, tildelte ham et vristspark. T4 har forklaret, at han på tidspunktet ikke var færdig med slagsmålet. Han fik et par spark på skulderen, men ikke noget yderligere, og han fik ikke nogen skader. På filmen ses, at T1 sparker, og at T4 bliver ramt på ryggen eller i nakken. På denne baggrund, og da det ikke kan lægges til grund, at T1 havde til hensigt at sparke T4 i hovedet, finder retten ikke, at denne hændelse kan henføres under straffelovens § 245.

T3 og T4 deltog i kampen af egen fri vilje. De havde tidligere deltaget i offs, og de vidste, hvad det indebar. T1 straffes derfor ikke for vold efter straffelovens § 244.

Vedrørende forhold 3 og 4

Tiltalte T1 har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger, herunder fundet af stofferne. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

Vedrørende forhold 5

Tiltalte T3 har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger, herunder fundet af stofferne. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig

Straffen for T1 fastsættes til en bøde på 10.000 kr., jf. ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 1, jf. § 3, stk. 1 og bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2. Straffen er en tillægsstraf til dommen af 19. september 2014, jf. straffelovens § 89.

T2 har gjort sig skyldig i overtrædelse af ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, men der fastsættes ingen tillægsstraf til dommen af 10. juni 2014, jf. straffelovens § 89.

T3 straffes med en bøde på 7.500 kr., jf. ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 1, jf. § 3, stk. 1 og bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2.

T4 straffes med fængsel i 4 måneder og en bøde på 5.000 kr., jf. ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, jf. straffelovens § 89, jf. § 67, jf. § 61, stk. 1.

Fængselsstraffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 62 og § 63, jf. § 56, stk. 2. Tiltalte skal herunder udføre samfundstjeneste i 80 timer.

Straffen omfatter også den betingede straf i dommen af 31. oktober 2014, jf. straffelovens § 61, stk. 1.

Retten tager påstandene om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Ved udmålingen af bøderne har retten bl.a. lagt vægt på de tiltaltes forstraffe, og på deres rolle i slagsmålet.

**Thi kendes for ret:**

Tiltalte T1 skal straffes med en bøde på 10.000 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 10 dage.

Hos T1 konfiskeres 1 joint, 2,31 gram hash, 0,2 gram hash.

Der fatsættes inden tillægsstraf for T2 .

Tiltalte T3 skal straffes med en bøde på 7.500.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 10 dage.

Hos T3 konfiskeres 0,5 gram amfetamin.

Tiltalte T4 skal straffes med fængsel i 4 måneder og en bøde 5.000 kr..

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 2 år fra den 31. oktober 2014.
2. Tiltalte skal inden for en længstetid på 1 fra endelig dom udføre ulønnet samfundstjeneste i 80 timer.
3. Tiltalte skal være under tilsyn af Kriminalforsorgen i længstetiden, dog således at tilsynet ophører ved samfundstjenestens afvikling.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 8 dage.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Grith Rosleff

/rune

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
Retten i Aarhus, den 22. december 2014

Rune Limkilde Gandil  
kontorfuldmægtig