

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 3. oktober 2018 af Østre Landsrets 6. afdeling
(landsdommerne Sanne Kolmos, Kåre Mønsted og Caroline Østergaard Nielsen (kst.) med
domsmænd).

6. afd. nr. S-630-18:
Anklagemyndigheden
mod

T

Født juli 1974

(advokat Linda Lange Kastholm, besk.)

Holbæk Rets dom af 20. februar 2018 (60-3193/2017) er anket af anklagemyndigheden
med påstand om domfældelse i overensstemmelse med den i byretten rejste tiltale.

T har påstået stadfæstelse.

Forklaring

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af T.

T har supplerende forklaret blandt andet, at det var en ven,
X2, der tilbød at hjælpe ham med at oversætte ansøgningen. Han ved ikke, hvor god
vennen er til dansk. Han havde dengang kendt vennen i ca. 1 år. Han ved ikke, hvor længe
vennen havde været i Danmark, men vennen arbejdede med at lave mad på en restaurant.
Han har ikke længere kontakt til vennen, der også nærmere er en bekendt. Han mødte sin
bekendt via en frisør, der er bror til vedkommende. Han forstår ikke så meget dansk, og
han kan ikke læse dansk. Han forstår og læser måske dansk ca. 20-30 %.

Det er ham, der har underskrevet ansøgningsskemaets punkt 10 to gange. Vennen læste dette punkt op for ham, men der var nogle ting, han ikke forstod. Han sagde ikke til vennen, at der var nogle ting, han ikke forstod. Han forstod ikke spørgsmålet korrekt. Han forstod spørgsmålet som et spørgsmål om, hvorvidt han nu skulle i fængsel for at afsone en dom, og ikke som et spørgsmål om, hvorvidt han for lang tid siden havde fået en dom og havde været i fængsel. Hvorfor skulle han ellers svare nej? Det ville jo alligevel blive opdaget af myndighederne, så det ville han ikke få noget ud af. Han havde jo også givet samtykke til at indhente oplysninger om strafbare forhold. Han tænkte ikke, at den gamle dom fra 2006 længere havde betydning. Den stod jo heller ikke på den straffeattest, som han inden ansøgningen havde fået hos politiet.

Han fik, vist nok ca. 1 år efter at han havde søgt om statsborgerskab, et brev fra Indfødsretskontoret om, at han kunne søge igen, når der var gået 10 år fra dommen fra 2006. Det var først på det tidspunkt, at han blev bekendt med 10 årsreglen.

Det er ham, der har underskrevet ansøgningsskemaets punkt 12 A. Det er også ham, der samme sted har skrevet ”Bestået den”.

Han husker ikke så godt, og han forstår heller ikke altid tingene korrekt. Sådan havde han det også i 2014.

Personlige forhold

T har om sine personlige forhold supplerende forklaret blandt andet, at han har fået det værre siden sagen i byretten. Det skyldes, at han tænker på denne sag. Hans tidligere psykiater, X1, er gået på pension. Derfor skal han have en ny psykiater. Han har sidst set X1 i april 2018. Han har af X1 fået recept på medicin (Olazapin) til et godt stykke tid. Når recepten er opbrugt, skal han til egen læge. Medicinen hjælper ham ikke, men de har på sygehuset sagt, at han skal tage sin medicin, så det gør han.

Landsrettens begrundelse og resultat

Det fremgår af ansøgningsskemaets punkt 10, at der skal svares ja eller nej på spørgsmålet ”Har du i øvrigt begået kriminelle forhold her i landet eller i udlandet?”, og det fremgår endvidere, at der skal oplyses om alle kriminelle forhold. Der er i ansøgningsskemaet plads til nærmere at oplyse om øvrige kriminelle forhold.

Tiltalte har for byretten forklaret, at han vidste, at han var straffet ved dommen af 13. februar 2006, men alligevel satte kryds i nej-rubrikken i ansøgningsskemaet, dels fordi han ikke forstod indholdet af spørgsmålet, dels fordi dommen var så gammel. For landsretten har tiltalte forklaret, at han forstod spørgsmålet som et spørgsmål om, hvorvidt han nu skulle i fængsel for at afsone en dom, og ikke som et spørgsmål om, hvorvidt han for lang tid siden havde fået en dom og været i fængsel.

Landsretten finder på denne baggrund, at tiltalte, der efter sin egen forklaring ikke gjorde noget for nærmere at undersøge indholdet og betydningen af spørgsmålet, inden han krydsede af i nej-rubrikken, må have indset, at han havde pligt til at oplyse om sin straffedom i forbindelse med udfærdigelsen og underskrivelsen på tro og love af ansøgningen om dansk indfødsret. Tiltalte findes derfor skyldig efter anklageskriftet i overtrædelse af straffelovens § 161.

I overensstemmelse med de lægelige oplysninger findes tiltalte omfattet af straffelovens § 16, stk. 1, og straffes derfor ikke.

Da det findes formålstjenligt til imødegåelse af yderligere lovovertrædelser, at tiltalte dømmes til psykiatrisk behandling, tages påstanden herom til følge som nedenfor bestemt, jf. straffelovens § 68, 2. pkt.

Længstetiden for foranstaltningen fastsættes til 5 år, jf. straffelovens § 68 a, stk. 1.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Tiltalte T dømmes til ambulat psykiatrisk behandling med tilsyn af Kriminalforsorgen, således at Kriminalforsorgen sammen med overlægen kan træffe bestemmelse om indlæggelse i psykiatrisk afdeling.

Der fastsættes en længstetid for foranstaltningen på 5 år.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 08-10-2018

Tina Skjødt Sørensen
Kontorfuldmægtig



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 20. februar 2018

Rettens nr. 60-3193/2017
Politets nr. 1200-70641-00001-16

Anklagemyndigheden
mod

T
Født juli 1974

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 13. december 2017.

T er tiltalt for overtrædelse af

straffelovens § 161, ved den 27. maj 2014, . . . i
på tro og love at have udfærdiget og underskrevet ansøgning om dansk
indfødsret, og oplyst ikke at have begået kriminelle forhold her i landet eller i
udlandet, selv om T den 13. februar 2006 ved
Retten i Køge blev idømt 60 dages fængsel for overtrædelse af straffelovens
§ 119, stk. 1.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om domfældelse i overensstem-
melse med den rejste tiltalte, og at T i medfør
af straffelovens § 16, stk. 1, jf. § 68, 2. pkt. dommes til ambulat psykiatrisk
behandling ved psykiatrisk afdeling, med tilsyn af Kriminalforsorgen, således
at Kriminalforsorgen sammen med overlægen kan træffe bestemmelse om
indlæggelse.

Endvidere nedlægges der endelig påstand om, at der fastsættes en længstetid
på 5 år for foranstaltningen, i medfør af straffelovens § 68a, stk. 1.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte.

Forklaringen er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Der har været dokumenteret fra ansøgningsskema vedrørende indfødsret.

Tiltalte er tidligere straffet ved dom af 13. februar 2006 for straffelovens § 119, stk. 1. med fængsel i 60 dage.

Af brev af 14. maj 2017 fra X1, speciallæge i psykiatri, fremgår blandt andet følgende :

"...

Pt.s familie var udvandret fra Irak til Kuwait. Efter krigen mod Irak opstod der racisme vendt mod irakere, så pt. og familien måtte flygte til Irak. Blev her imidlertid mistænkt for at være spioner/i oppositionen – og pt. blev fængslet under regimet og tortureret.

Da pt. siden kom ud af fængslet, var han nedbrudt, isolerede sig i et værelse – men blev fortsat opsøgt af regimet og forhørt – og man forsøgte at presse pt. til at gøre "noget i forhold til oppositionen", for at bevise ikke at høre til den – og pt. måtte atter på flugt.

Flygtede til Danmark, hvor pt. fik opholdstilladelse i 2000. Pt. havde symptomer på PTSD, herunder vanskelighed med koncentration og hukommelse, men klarede dansk 2 i 2006.

Imidlertid forværredes tilstanden siden da. Pt. var i en tilstand af konstant øget alarmberedskab, mareridts og flashbacks – men efterhånden også med hørehallucinationer og paranoide vrangforestillinger. Der har været behandlet med diverse antidepressiva og antipsykotiske, og tilstanden bedres, men fortsat med symptomer og let opblussen i tilstanden ved ydre belastning. fremmede mennesker/ mange mennesker. støj m.m.

Tilstanden har medført reduceret funktionsniveau, og pt. blev tilkendt fortidspension den

Tilstanden vurderes aktuelt bedst muligt og behandlet med nævnte medicin.

Pt. fortalte undertegnede i august 2015, at han havde fået afslag på sin ansøgning om indfødsret p.g.a., at han i 2006 havde fået en dom – og fordi der skulle gå 10 år fra dommen, til pt. kunne tilkendes dansk indfødsret. Da pt. således genansøgte i 2016, fik han ikke meddelt at have modtaget dom i 2006 (men det har jo fremgået af den tidligere sag).

Pt. har misforstået at skulle gøre opmærksom på det. Pt. har nu været påvirket/oprevet over, at han på denne måde skulle have begået en fejl

– og også frygt for hvilke konsekvenser det kan få for ham.
Men der har på ingen måde været tilsigtet, at forholde nogen
oplysninger om dommen i 2006 – som jo havde fremgået af den
hidtidige sag om indfødsret.

...”

Det fremgår af mentalundersøgelse af 13. oktober 2017 blandt andet, at

”...

Observanden findes herefter omfattet af straffelovens § 16, stk. 1. Man skal, såfremt han findes skyldig, som mest formålstjenstlig foranstaltning til imodegåelse af en vis, men af hans psykotiske helbredstilstand afhængig, risiko for ligecartet kriminalitet, jf. samme lovs § 68, 2. pkt., anbefale dom til ambulat psykiatrisk behandling ved psykiatrisk afdeling med tilsyn af Kriminalforsorgen, således at Kriminalforsorgen sammen med overlægen kan træffe bestemmelse om indlæggelse.

...?"

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han har samtaler med sin psykiater, X1, en gang om måneden. Han modtager fortsat medicinsk behandling.

Rettens begrundelse og afgørelse

Tiltalte har forklaret, at en ven hjalp ham med at forstå ansøgningskemaet. Tiltalte kan ikke selv dansk. Vennen er ikke af dansk oprindelse. Tiltalte vidste, at han var straffet ved dom af 13. februar 2006. Han satte krydset i nej-rubrikken i ansøgningen. Han troede, at han ikke skulle skrive det på, fordi den var så gammel. Han havde inden henvendt sig til politiet og fået udskrift af sin straffeattest, hvor den ikke var angivet på. Han tænkte, at Indfødsretskontoret havde en sagsbehandlingstid på 1 ½ år, og så når ansøgningen skulle behandles, var der gået mere end 10 år. Han fik efter indsendelse af sin ansøgning fra Indfødsretskontoret oplyst, at han kunne søge indfødsret, når der var gået 10 år fra dommen.

Retten finder på baggrund af tiltaltes forklaring, at der ikke er det til domfældelse fornødne bevis for, at tiltalte har overtrådt straffelovens § 161. Retten har lagt vægt på, at det ikke kan udelukkes, at tiltalte har misforstået ansøgningen eller ikke forstået det fulde omfang af spørgsmålet. Da der således ikke er ført tilstrækkeligt bevis for, at tiltalte havde det fornødne forsæt til at afgive falsk erklæring på tro og love, frifindes tiltalte.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T i frifindes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Jeanette Jonstrup
Retsassessor

/list

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEN I HOBØ/ÆK, den 26. februar 2018

Ania Sommer
kontorfuldmægtig