

[AM2019.12.06Ø]

Retten i Næstveds DOM - 21. marts 2019 - 9639/2018 - 1900-71282-00003-18

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte1*, født maj 1966 (advokat Andro Vrlic, besk.), *Tiltalte2*, født juni 1983 (advokat Peter Kragh, besk.), *Tiltalte3*, født august 1978 (advokat Michael Meyn, besk.)

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 12. november 2018.

Tiltalte3, *Tiltalte1* og *Tiltalte2* er tiltalt for

1.

Alle tre

overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved den 27. marts 2018 ca. kl. 17.22 via grænsen i Padborg i forening og efter forudgående aftale også med p.t. ukendte personer at have indført ca. 770 kg hash og skunk til Danmark, idet tiltalte *Tiltalte1* og tiltalte *Tiltalte3* i lastvogn, mrk. Volvo, reg.nr. ... med sættevogn, reg.nr. ..., transporterede stoffet fra grænsen i Padborg til Slagelse ved afkørsel 39, hvor de ankom samme dag ca. kl. 19.56, mens tiltalte *Tiltalte2* flugte transporten i personbil, mrk. Audi, reg.nr. ..., hvorefter tiltalte *Tiltalte1* den 28. marts 2018 transporterede stoffet fra afkørsel 39 i Rønnede, hvor tiltalte *Tiltalte2* ca. kl. 18.51 tog imod de ca. 770 kg hash og skunk med henblik på videreoverdragelse.

2.

Tiltalte1

overtrædelse af straffelovens § 124, stk. 4,

ved den 26. august 2018 ca. kl. 11 .00 i Slagelse Arrest, Rytterstaldstræde 6, uretmæssigt at have været i besiddelse af en mobiltelefon af mrk. L8 Star.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at de tiltalte i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24, jf. § 22, nr. 1 og 4, jf. § 32, udvises med indrejseforbud i et tidsrum, som fastsættes af retten.

Anklagemyndigheden har endelig nedlagt påstand om konfiskation af 770 kg hash og skunk og 20 stk. containere (forhold 1) hos alle tre tiltalte samt en mobiltelefon mrk. L8 Star hos tiltalte *Tiltalte1* (forhold 2) og 800 euro hos tiltalte *Tiltalte2* (forhold 1), jf. straffelovens § 75, stk. 2 og stk. 1.

Tiltalte *Tiltalte3* har nægtet sig skyldig.

Tiltalte *Tiltalte1* har nægtet sig skyldig i forhold 1 og erkendt forhold 2.

Tiltalte *Tiltalte2* har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Af anmeldelsesrapport af 28. marts 2018, ekstrakten side 44, fremgår blandt andet følgende:

" ...

Tullverket i Sverige/Person1 kontaktede mandag den 26. marts 2018 Københavns politi afd. OC og oplyste, at et lastvognstog var på vej gennem Europa med kurs mod Danmark. Tullverket mistænkte, at der blev transporteret en stor mængde hash i skjulte rum i lastbilen.

Tullverket oplyste, at lastbilen sandsynligvis ville ankomme til Danmark den 27. marts 2018 om morgenen. Lastbilen bestod af trækker samt en sættevogn.

Lastbiltrækkeren var af mrk. Volvo og havde polsk indregnr.

Bilen var hvid.

Sættevognen havde polsk indregnr.

På baggrund af ovennævnte rettede valgte Københavns Politi at oprette observation ved den dansk/tyske landegrænse ved Padborg tidligt om morgenen den 27. marts 2018.

Den 27. marts 2018 tilgik der yderligere oplysninger om, at en følgebil - en mørk Audi A6 med polsk indregnr. ... - ligeledes ville ankomme til Danmark. Bilen skulle agere følgebil for den ovennævnte polske lastbil.

..."

Af rapport af 28. marts 2018 om ransagning af *Adresse2*, hal ... , ekstrakten side 49, fremgår blandt andet følgende

"...

Ved vor ankomst til stedet, holdt der er en hvid lastbil reg. nr. ..., påhængt med sættevogn, reg.nr. ..., begge indreg. i Polen (PL) midt i Hal 2 umiddelbart ved siden af denne henstod en motoriseret truck, hvori tændingsnøglen sat i tændingen.

...

Umiddelbart til højre lige inde for porten, henstod en mørk Audi A4, reg. ... polsk reg. -stelnr.

..."

Det fremgår af rapport om undersøgelse af alle 20 containere, ekstrakten side 574, blandt andet, at:

"...

Det konstateredes indledningsvis, at sættevognen var lastet med i alt 20 containere, ens af model, type, og farve og alle var indpakket i transparent film. Containerne var placeret i sættevognen med 2 containere i bredden og 10 i længderetningen.

..."

Af disse 20 i øvrigt tomme containere, beregnet til genbrugstøj, blev der i 9 containere fundet i alt 769 kg og 580 gram hash og skunk, gemt i et skjult hulrum i bagvæggen, jf. rapport om undersøgelse af tøjcontainere ekstrakten side 576 ff. Der blev i de restende 11 containere fundet tilsvarende skjulte hulrum, som var tomme, jf. rapport om undersøgelse af alle 20 containere, ekstrakten side 574.

Forklaringer

Der er afgivet forklaringer af de tiltalte og af vidnerne observatør *Vidne1*, observatør *Vidne2*, observatør *Vidne3*, observatør *Vidne4* og politiassistent *Vidne5*.

Forklaringerne fra observatørerne er afgivet for lukkede døre.

[FORKLARINGER UDELADT]

Personlige forhold

De tiltalte er ikke tidligere straffet i Danmark.

Tiltalte *Tiltalte3* har forklaret om sine personlige forhold, at han har statsborgerskab i Hviderusland. Han boede i Hviderusland frem til anholdelsen. Han var ansat som chauffør i et polsk firma, som ejes af tiltalte *Tiltalte1*. Hans familie bor i Hviderusland. Hans børns mor bor dog i Polen. Han forsørgede sine børn frem til anholdelsen. Børnenes mor hjalp også til. Han bor i en lejlighed i Hviderusland. Når han løslades, ønsker han at komme hjem til Hviderusland. Hans dokumenter er blevet væk. En person har afleveret hans dokumenter til en tredje person og ikke til hans familie. Han ved ikke, hvad personen vil gøre med hans doku-

menter. Han ved derfor ikke, om han stadig har en lejlighed i Hviderusland. Han havde pas og dokumenterne til sin lejlighed, sit sommerhus og sin garage i lastbilen. Han havde taget alle dokumenterne med på turen, fordi han skulle skilles. Dokumenterne lå i en mappe i lastbilen, men han ved ikke, hvor de nu befinder sig. Politiet har sendt lastbilen retur, måske med hans dokumenter i. Da han blev anholdt, forklarede han til politiet, at alle hans personlige papirer lå i lastbilen. Han fik at vide, at politiet havde sendt lastbilen til Polen. I går fandt han ud af, at hans papirer er blevet afleveret til hans ekskone.

Tiltalte Tiltalte1 har forklaret om sine personlige forhold, at han er polsk statsborger. Han er gift og har været det i over 20 år. De har en søn på 21 år. Han har et transport og speditjonsfirma. Han har haft firmaet i ca. 10 år. Han har pt. ca. 3 ansatte chauffører. Før denne sag havde han omkring 6 chauffører ansat. Han bor sammen med sin kone i et hus. Når han bliver løsladt, vil han tage tilbage til Polen og hvis muligt drive firmaet videre. Han bekendt er hans firma nu i opløsning.

Tiltalte Tiltalte2 har forklaret om sine personlige forhold, at han er polsk statsborger. Han ejer et firma sammen med sin kone. Hans kone har drevet firmaet videre, mens han har været fængslet. Han er gift og har 4 børn. Hans kone har besøgt ham i fængslet i Danmark en gang om måneden. Når han bliver løsladt, vil han tage tilbage til Polen og drive firmaet videre.

De tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet siden den 28. marts 2018.

Rettenns begrundelse og afgørelse

Forhold 1

De tiltalte *Tiltalte1* og *Tiltalte2* befandt sig på tidspunktet for anholdelsen i et lager på *Adresse2* i Rønnede, hvor lastbilen blandt andet læsset med ca. 770 kg hash og skunk skjult i 9 containere til genbrugstøj ligeledes befandt sig. *Tiltalte Tiltalte1*, hvis firma var ejer af lastbilen, havde forinden kørt i lastbilen fra Polen til Sydspanien og videre til Danmark. *Tiltalte Tiltalte2* var i besiddelse af nøglen til lageret. Han havde endvidere ifølge sin egen forklaring og politiets observationer en gang tidligere samme dag vist lageret til tiltalte *Tiltalte1*, som han tillige hjalp med at dirigere lastbilen ind på lageret kort tid før anholdelsen. Den Audi, som tiltalte *Tiltalte2* kørte i, befandt sig ligeledes inde på lageret, hvortil porten var lukket.

Disse to tiltalte er således reelt taget på fersk gerning i besiddelse af ca. 770 kg hash og skunk umiddelbart inden, at dette skulle aflæsses og overdrages til modtageren.

På baggrund af forklaringerne om politiets observationer ifølge hvilke lastbilen og Audien blandt andet kørte over grænsen med få minutters mellemrum, hvorefter lastbilen kørte samme rute til Slagelse som Audien, der undervejs gjorde flere mistænkelige stop af få minutters varighed samt forklaringen fra tiltalte *Tiltalte3* hvorefter tiltalte *Tiltalte1* i forbindelse med et stop på 9 timer i Flensborg sagde, at de skulle følges videre med en anden bil finder retten det bevist, at tiltalte *Tiltalte2* fungerede som spejder for lastbilen på køreturen fra grænsen til Slagelse.

Det findes på den baggrund bevist, at tiltalte *Tiltalte2* var bekendt med, at lastbilen indeholdt hash og skunk eller i hvert fald anså dette for overvejende sandsynligt. Han findes derfor ved at agere spejder for lastbilen og derefter åbne lageret på *Adresse1* og tage imod lastbilen med henblik på overdragelse af stofferne skyldig i tiltalen.

På baggrund af ovenstående og sammenholdt med forklaringerne fra henholdsvis tiltalte *Tiltalte3s* og tiltalte *Tiltalte1*, herunder navnligt om følgende:

- læsningen af lastbilen på en parkeringsplads i Polen,
- ruten fra Polen til Sydspanien på omkring 3.000 km alene for at indhente dokumentation og klistermærker og dernæst fra Sydspanien til Danmark på ligeledes ca. 3.000 km med samme last uden at have en adresse på det endelige bestemmelsessted,
- opholdet i Sydspanien med flere overnatninger,
- at *Tiltalte1* var alene, da han kørte lastbilen til Granada, hvor hashen og skunken blev læsset på lastbilen,
- at *Tiltalte1* viklede husholdningsfilm rundt om containerne i Sydspanien, og
- at *Tiltalte1* ville være alene, da han kørte lastbilen hen til lageret på *Adresse1* for at læsse lasten af,

finder retten det endvidere bevist, at tiltalte *Tiltalte1* var bekendt med, at lastbilen indeholdt hash og skunk eller i hvert fald anså dette for overvejende sandsynligt. Han findes derfor skyldig i tiltalen ved at foretage transporten fra Sydspanien til Danmark.

På baggrund af de ovennævnte omstændigheder omkring transporten sammenholdt med, at det ifølge tiltalte *Tiltalte3s* forklaring var usædvanligt, at containerne blev læsset på lastbilen på en parkeringsplads i Polen, at *Tiltalte1* som chef var med på turen, at de ikke på forhånd kendte bestemmelsesstedet eller -landet, at *Tiltalte1* havde kørt lastbilen til Granada alene og at *Tiltalte1* selv ville køre lastbilen hen til bestemmelsesstedet i Danmark og foretage aflæsningen uden *Tiltalte3*, finder retten det endvidere bevist, at tiltalte *Tiltalte3* i hvert fald må have indset muligheden for, at lasten kunne indeholde et stort kvantum narkotika og endvidere psykologisk forholdte sig accepterende til denne mulighed for det tilfælde, at det faktisk var tilfældet.

Dette støttes endvidere til dels af sms'er sendt den 22. marts 2018 af *Tiltalte3*, jf. ekstrakten side 1032, spalte 241 og 237, hvoraf fremgår, at han blandt andet skrev, at "jeg kan ikke mere" og "min mad ligger i lastbilen og jeg kan ikke mere".

Tiltalte *Tiltalte3* findes derfor ligeledes skyldig i tiltalen ved at have deltaget under hele den længerevarende transport til Danmark.

Forhold 2

Tiltalte *Tiltalte1* har erkendt sig skyldig i forhold 2. Henset hertil og idet erkendelsen støttes af de i øvrigt foreliggende oplysninger i sagen, findes tiltalte *Tiltalte1* skyldig i dette forhold.

Straffen for *Tiltalte3* fastsættes til fængsel i 4 år, jf. straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1.

Retten har ved udmålingen af straffen i skærpende retning lagt vægt på det store kvantum, og at der er tale om international, organiseret narkokriminalitet begået af flere i forening. I formildende retning har retten lagt vægt på tiltaltes mere underordnede rolle som kurer.

Retten tager i medfør af udlændingelovens § 24, jf. § 22, nr. 1 og nr. 4, udvisningspåstanden til følge som nedenfor bestemt, herunder således at *Tiltalte3* meddeles indrejseforbud for bestandigt, jf. udlændingelovens § 32. Retten lægger herved vægt på, at udvisningen ikke med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2. Retten har herved lagt vægt på kriminalitetens karakter, længden af den idømte straf og at tiltalte ingen tilknytning har til Danmark.

Retten tager endvidere påstanden om konfiskation til følge som nedenfor bestemt, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Straffen for *Tiltalte1* fastsættes til fængsel i 5 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, og straffelovens § 124, stk. 4.

Retten har ved udmålingen af straffen lagt vægt på det store kvantum, og at der er tale om international, organiseret narkokriminalitet begået af flere i forening. Retten har endvidere i skærpende retning lagt vægt på, at det på baggrund af bevisførelsen må lægges til grund, at tiltalte har haft en aktiv og betydende rolle i forbindelse med indsmuglingen.

Betingelserne i udlændingelovens § 24, jf. § 22, nr. 1 og nr. 4, jf. 26, stk. 1, for at udvise tiltalte er opfyldt.

Retten finder, at den udøvede kriminalitet må anses at udgøre en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundliggende samfundsinteresse, jf. artikel 27, stk. 2, 2. led, i direktiv 2004/38/EF af 29. april 2004.

Efter de foreliggende oplysninger om tiltaltes forhold, herunder at tiltalte ikke har tilknytning til Danmark, kan udvisning ikke anses for at stride mod proportionalitetsprincippet i direktivets artikel 27, stk. 2, 1. led, sammenholdt med artikel 28, stk. 1.

Opholdsdirektivet kan derfor ikke antages at være til hinder for, at der sker udvisning, jf. herved direktivets artikel 33, stk. 1, og udlændingelovens § 26b, jf. § 2, stk. 3.

På den baggrund tages påstanden om udvisning til følge som nedenfor bestemt, herunder således at *Tiltalte1* meddeles indrejseforbud for bestandigt, jf. udlændingelovens § 32.

Retten tager endvidere påstanden om konfiskation til følge som nedenfor bestemt, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Straffen for *Tiltalte2* fastsættes til fængsel i 5 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1.

Retten har ved udmålingen af straffen lagt vægt på det store kvantum, og at der er tale om international, organiseret narkokriminalitet begået af flere i forening. Retten har endvidere i skærpende retning lagt vægt på, at det på baggrund af bevisførelsen må lægges til grund, at tiltalte har haft en aktiv og betydende rolle i forbindelse med indsmuglingen.

Betingelserne i udlændingelovens § 24, jf. § 22, nr. 1 og nr. 4, jf. 26, stk. 1, for at udvise tiltalte er opfyldt.

Retten finder, at den udøvede kriminalitet må anses at udgøre en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse, jf. artikel 27, stk. 2, 2. led, i direktiv 2004/38/EF af 29. april 2004.

Efter de foreliggende oplysninger om tiltaltes forhold, herunder at tiltalte ikke har tilknytning til Danmark, kan udvisning ikke anses for at stride mod proportionalitetsprincippet i direktivets artikel 27, stk. 2, 1. led, sammenholdt med artikel 28, stk. 1.

Opholdsdirektivet kan derfor ikke antages at være til hinder for, at der sker udvisning, jf. herved direktivets artikel 33, stk. 1, og udlændingelovens § 26b, jf. § 2, stk. 3.

På den baggrund tages påstanden om udvisning til følge som nedenfor bestemt, herunder således at *Tiltalte2* meddeles indrejseforbud for bestandigt, jf. udlændingelovens § 32.

Retten tager endvidere påstanden om konfiskation til følge som nedenfor bestemt, jf. straffelovens § 75, stk. 1 og 2.

Thi kendes for ret:

Tiltalte **Tiltalte3** skal straffes med fængsel i 4 år.

Tiltalte **Tiltalte3** udvises af Danmark og pålægges indrejseforbud for bestandig

Tiltalte **Tiltalte1** skal straffes med fængsel i 5 år og 6 måneder.

Tiltalte **Tiltalte1** udvises af Danmark og pålægges indrejseforbud for bestandig.

Tiltalte **Tiltalte2** skal straffes med fængsel i 5 år og 6 måneder.

Tiltalte **Tiltalte2** udvises af Danmark og pålægges indrejseforbud for bestandig.

Hos alle tre tiltalte konfiskeres 769 kg og 580 gram hash og skunk samt 20 stk. containere (forhold 1).

Hos tiltalte **Tiltalte2** konfiskeres 800 euro (forhold 1).

Hos tiltalte **Tiltalte1** konfiskeres en mobiltelefon mrk. L8 Star (forhold 2).

De tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder for de for dem hver især beskikkede forsvarere.

.....

Østre Landsrets 10. afdelings DOM - 6. december 2019 - S-902-19

(landsdommerne Malou Kragh Halling, Anne Thalbitzer og Martin Hall (kst.) med domsmænd).

Anklagemyndigheden mod **Tiltalte1**, født maj 1966 (advokat Andro Vrlic, besk.), **Tiltalte2**, født juni 1983 (advokat Peter Kragh, besk.), **Tiltalte3**, født august 1978 (advokat Michael Meyn, besk.)

Næstved Rets dom af 21. marts 2019 (9639/2018) er anket af **Tiltalte2** og **Tiltalte3** med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse, og af **Tiltalte1** med påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har over for alle de tiltalte påstået skærpe.

Tiltalen i anklageskriftets forhold 1 hedder i stedet for "fra afkørsel 39 i Rønnede" retteligt "fra afkørsel 39 i Slagelse til et lager på adressen Adresse2, 4683 Rønnede".

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af de tiltalte.

De i byretten af vidnerne observatør *Vidne1*, observatør *Vidne2*, observatør *Vidne3*, observatør *Vidne4* og politiassistent *Vidne5* afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

[FORKLARINGER UDELAGT]

Landsrettens begrundelse og resultat

Også efter bevisførelsen for landsretten findes alle de tiltalte skyldige i anklageskriftets forhold 1. Landsretten lægger herved vægt på samme forhold som byretten.

Fire voterende stemmer for at fastsætte straffen for tiltalte *Tiltalte3* til fængsel i 3 år og 6 måneder, mens to voterende stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 4 år. Såvel flertallet som mindretallet lægger vægt på samme forhold som byretten.

Der afsiges dom i overensstemmelse med flertallet, således at straffen for tiltalte *Tiltalte3* nedsættes til fængsel i 3 år og 6 måneder.

Tre voterende stemmer for at fastsætte straffen for de tiltalte *Tiltalte1* og *Tiltalte2* til fængsel i 4 år og 6 måneder, mens tre voterende stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 5 år. Såvel flertallet som mindretallet lægger herved vægt på samme forhold som byretten.

Der afsiges dom efter det for de tiltalte mest gunstige resultat, hvorfor straffen for de tiltalte *Tiltalte1* og tiltalte *Tiltalte2* nedsættes til fængsel i 4 år og 6 måneder.

Landsretten tiltræder endvidere, at de tiltalte i medfør af udlændingelovens § 24, jf. § 22, nr. 1 og 4, jf. § 26, stk. 2, er udvist af Danmark med indrejseforbud som bestemt af byretten.

I øvrigt stadfæstes byrettens dom, for så vidt den er anket.

Thi kendes for ret

Byrettens dom ændres, således at de tiltalte *Tiltalte1* og *Tiltalte2* straffes med fængsel i 4 år 6 måneder, og således at tiltalte *Tiltalte3* straffes med fængsel i 3 år og 6 måneder.

I øvrigt stadfæstes byrettens dom for så vidt den er anket.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.