

D O M

afsagt den 25. februar 2020

Rettens nr. 4512/2019

Politiets nr. 0100-73111-00007-18

Anklagemyndigheden
mod

T1

cpr-nummer ...94-...

og

T2

cpr-nummer ...93-...

Der har medvirket nævninger ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 18. december 2019.

T1 og T2 er tiltalt for

1.

(0100-73111-00007-18)

Begge

manddrab efter straffelovens § 237, jf. § 81 b, ved den 19. november 2018 ca. kl. 19.35, ud for Hejrevej 30 i København NV, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, på offentligt tilgængeligt sted og ved brug af skydevåben, at have dræbt F, idet de tiltalte sammen kørte i en bil til krydset Vibevej/Glentevej i København NV, hvorefter tiltalte T1 mens tiltalte T2 ventede i bilen, gik hen til Hejrevej og ud for nr. 30 gik op på siden af en bil, som F befandt sig i, og på kort afstand, med en pistol eller revolver, skød F flere gange i hovedet, hvorefter T1 gik tilbage til tiltalte T2, som fortsat ventede på ham i bilen ved krydset Vibevej/Glentevej, hvorefter de tiltalte sammen kørte fra stedet. F afgik dagen efter ved døden som følge af de kvæstelser, han fik af skuddene.

2.

(0100-84171-00083-18)

Begge

overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, og stk. 3, jf. § 81 b, ved i forbindelse med det i forhold 1 passerede, på samme tid og sted, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, på offentligt tilgængeligt sted og under særligt skærpende omstændigheder, at have været i besiddelse af den pistol eller revolver med tilhørende ammunition, som tiltalte T1 brugte til at affyre de i forhold 1 nævnte skud.

3.

(0100-84180-00563-18)

T2

overtrædelse af knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1, ved den 6. december 2018 kl. 10.05, på offentligt tilgængeligt sted, ud for Grønnevej ... i Virum, uden anerkendelsesværdigt formål, at have været i besiddelse af en kniv.

4.

(0700-84110-01678-18)

T1

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 557 af 31. maj 2011 om euforiserende stoffer § 2, stk. 4, jf. § 27, stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, ved den 6. december 2018 kl. 13.00, på adressen Høje Gladsaxe ... i Søborg, at have været i besiddelse af 19 gram hash til eget brug.

5.

(0100-84174-00947-18)

T1

overtrædelse af bekendtgørelse nr. 1444 af 12. januar 2016 om våben og ammunition mv. § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 3, ved den 26. oktober 2018 ca. kl. 15.30 på Circle K, Borgmester Christiansensgade 59 i København, uden politiets tilladelse at have været i besiddelse af 2 stk. peberspray.

6.

(0700-84181-00152-18)

T1

overtrædelse af knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1 og § 2, stk. 1, nr. 1, ved den 23. maj 2018 ca. kl. 20.25 på Shell, Hovedgaden 482 i Hedeusene, på offentligt tilgængeligt sted, uden politiets tilladelse og uden anerkendelsesværdigt formål, at have været i besiddelse af en kniv, hvis klinge oversteg 12 cm.

7.

(0700-84174-00225-18)

T1

overtrædelse af bekendtgørelse nr. 1444 af 12. januar 2016 om våben og ammunition mv. § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 1, ved den 3. juli 2018 ca. kl. 9.15, på Vallensbæk Torvevej i Vallensbæk, uden politiets tilladelse at have været i besiddelse af et knøjern.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere påstået konfiskation af 19 gram hash (forhold 4), 2 stk. peberspray (forhold 5), en kniv (forhold 6) og et knøjern (forhold 7) hos T1 og en kniv (forhold 3) hos T2, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

T1 har nægtet sig skyldig i forhold 1 og 2 og erkendt sig skyldig i forhold 4-7.

T2 har nægtet sig skyldig.

T1 har ikke haft bemærkninger til påstanden om konfiskation.

T2 har over for påstanden om konfiskation påstået frifindelse.

B, som er far til F, har påstået, at de tiltalte skal betale 210.000 kr. i erstatning.

Beløbet er opgjort således:

Godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26 a	100.000 kr.
Erstatning for begravelsesudgifter:	
Kiste, gravsten mv.	30.000 kr.
Bespisning	50.000 kr.
Arrangement i moskeen	30.000 kr.
I alt	210.000 kr.

De tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse, idet T1 dog har anerkendt kravets størrelse for så vidt angår dokumenterede udgifter til kiste, gravsten mv.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af de tiltalte og af vidnerne V1, V2 (navneforbud), politiassistent V3, V4, V5 (navneforbud), vidne nr. 6 (anonymt vidne), kriminaltekniker V6, vicesstatsobducent V7 og specialkonsulent V8.

T2, har vedrørende forhold 1 og 2 forklaret, at T1 og han er vokset op i samme by og har gået i folkeskole sammen. Han vil tro, at de har kendt hinanden, siden de var omkring 10 år gamle. T1 er en af hans bedste venner, og han kalder T1 for T1. Når de er sammen, tager de ofte ud at spise. Hans telefonnummer er ..., og hans adresse er ..., 2. th., i Brøndby Strand. Han er registreret som bruger af en sort Passat med registreringsnummer ..., men bilen er indregistreret i hans fars navn.

Det er rigtigt, at han var ude at spise med T1 den 19. november 2018, og han vil mene, at det er ham, man kan se længst til højre på bænken på det overvågningsbillede fra X, som fremgår af side 248 i ekstrakt 6. Det er ham med det korte hår, mens ham med kasketten er T1 og den tredje person er A. A er en af Ts venner, og han har kun mødt ham to gange. Det kan godt passe, at klokken var 16.22, da de spiste på X. Han kan dog ikke sige noget om tidspunktet med sikkerhed. Da de havde spist, kørte de til Brøndby Strand, for at han og T1 kunne blive klippet. De kørte i Ts kærestes bil, som vist var en sort Skoda. Efter at de var blevet klippet, kørte de vist bare lidt rundt. På et tidspunkt satte T1 og A ham af derhjemme, fordi han skulle hente sin bil. Han kørte derefter til Cirkel K i Brøndby Strand, hvor han på ny mødte A. Han vil tro, at A blev kørt til tanken af T1 men han så ikke T1 på tanken. Han kan ikke se, om det er en sort Skoda, man kan se på det billede fra overvågningen på Cirkel K, der fremgår af side 121 i tillægsekstrakt 1. Han skulle køre A til Ikea i Taastrup, fordi Ts kæreste var sur over noget med hendes bil. Det fortalte A ham i bilen. Han var ikke med A inde i Ikea, men kørte i stedet til København, fordi han skulle købe nogle Viagra-piller. Det var en kammerat, hvis navn han ikke husker, som kunne skaffe pillerne. Denne kammerat samlede han op på en parkeringsplads et sted i København, inden de sammen kørte hen efter pillerne. Da de ankom til stedet, hvor de skulle købe pillerne, parkerede han bilen, og hans kammerat steg ud og gik hen for at hente pillerne. Da hans kammerat kom tilbage med pillerne, tjekkede han, om de var i orden. Han gav derefter sin kammerat penge for pillerne, hvorefter hans kammerat gik tilbage og afleverede pengene til sælgeren. Kammeraten fik ikke penge med til sælgeren med det samme, fordi han ville kontrollere pillerne, inden han betalte for dem. Det er meget normalt at handle på den måde. Sælgeren ved, at pengene kommer, hvis køberen er tilfreds.

Man plejer ikke selv at gå med, når man ikke er den, der har etableret kontakten, og han mødtes derfor ikke selv med den person, der solgte pillerne. Det er rigtigt, at han på et tidspunkt flyttede sin bil. Han flyttede bilen, fordi han opdagede, at der var et overvågningskamera.

Da det med pillerne var ordnet, kørte han mod Brøndby, hvor han lagde nogle penge fra sig, inden han kørte til Avedøre. Der mødtes han med en, der skulle have pillerne. Det var ham selv, der afleverede pillerne til køberen og tog imod pengene. Hans kammerat blev siddende i bilen. De kørte derefter tilbage til Brøndby. Han og kammeraten var således tilbage i hans lejlighed to gange, idet han dog mener, at han hurtigt kørte sin kammerat hjem, fordi han skulle på arbejde dagen efter. Kammeraten blev sat af inde i byen, vist på den samme parkeringsplads, hvor han var blevet samlet op. Han går ud fra, at det var en parkeringsplads i nærheden af kammeratens hjem. Når han siger inde i byen, mener han i København. Gladsaxe/Søborg er for ham også København. Han mener, at han betalte omkring 1.500-1.600 kr. for pillerne, og at han solgte dem videre for omkring 2.200-2.300 kr. De penge, han tjente ved salget, delte han ikke med sin kammerat, idet han betragtede kammeratens medvirken som en vennetjeneste. Han husker ikke, om han var i kontakt med andre kammerater.

Forevist uddrag af video med sammendrag af videoovervågning fra området omkring gerningsstedet med grafikmarkering har T2 vedrørende perioden 02:43-03:09 forklaret, at det er hans bil, man kan se komme kørende.

Vedrørende perioden 04:02-04:07 kan han ikke se, om den person, der kommer gående, er steget ud af hans bil. Han kan kun se, at der kommer en person gående bagved hans bil, men han kan ikke se, om det er hans kammerat.

I perioden 04:07-04:53 vendte han sin bil, fordi han gerne ville holde med fronten ud mod vejen, så han kunne se noget.

Det må være hans kammerat, som i perioden 08:30-08:53 kommer tilbage med pillerne, men det er svært at se, fordi videoen er meget mørk.

Vedrørende perioden 09:22-09:35 mener han, at han fortalte sin kammerat, at han ville køre over på den anden side af vejen og parkere. Hans kammerat steg ud af bilen for at gå hen for at betale for pillerne.

Han flyttede bilen, som det ses i perioden 10:12-10:44, da han så videokameraet, idet han ikke ville "fanges" på et videokamera, mens han talte pillerne. Han talte først pillerne, efter at han havde flyttet bilen, men sikrede sig dog, at alt var, som det skulle være, inden han gav pengene til sin kammerat. Blandt andet tjekkede han, om pillerne var ægte, og talte dem hurtigt. Lygterne i hans bil tænder ikke automatisk, og han har ikke slukket forlygterne på bilen. Det er bremselygterne, man kan se på videoen, fordi han holdt med fronten ud af parkeringsbåsen.

I perioden 16:22-16:39 er det hans bil, man kan se i den røde firkant på modsatte side af rundkørslen. Hans kammerat var på det tidspunkt ikke kommet tilbage endnu, men må være kommet i løbet af de 17 sekunder, hvor man ikke rigtig kan se noget på videoen. Hans kammerat satte sig ind på passagersædet foran og virkede ikke som om, der var sket noget mærkeligt. De talte normalt sammen og kørte fra stedet i et roligt tempo. Hans kammerat

nævnte ikke noget om, at der var sket noget, eller om, at han havde lavet noget andet samtidig med, at han hentede pillerne.

Der har kun været den ene kammerat i hans bil den pågældende dag. Han vil ikke sige navnet på den pågældende kammerat, fordi han ikke vil nævne navne. Hans kammerat er normal af bygning og har samme højde som han selv, der er omkring 183 cm høj. Han så ikke nogen pistol på noget tidspunkt. Han havde sin telefon på sig hele dagen og gik vist i seng mellem klokken 22-23, da han skulle på arbejde dagen efter.

Han og T1 så typisk hinanden et par gange om ugen, når det lige passede. De ringede altid til hinanden, når de skulle mødes, og mødtes altid i enten hans bil eller Ts kærestes bil. Nogle gange hentede de bare hinanden og kørte lidt rundt. De blev typisk i Brøndby, men de har flere gange spist på X i Glostrup. Han har andre venner end T1 blandt andet C og D, som han ser hver uge og har kontakt med stort set hver dag. Som han husker det, talte han faktisk i telefon med D, mens han ventede på sin kammerat i bilen. Han var nok også på Facebook.

Når han solgte piller, foregik det via beskeder over Wickr, som er et krypteret program, hvor man kan skrive med hinanden på telefonen. På Wickr kan man kalde sig, hvad man vil. Han mener, at hans kaldenavn er Mr. Når han bliver kontaktet af en, der vil købe piller, skriver han til nogle andre for at høre, om de har nogle piller, han kan købe. Han husker ikke, hvornår han fik henvendelsen fra den person, der købte de piller, som han hentede den 19. november 2018. Det kan have været en eller to uger før. Det var hans kammerat, som kunne skaffe pillerne. Han husker ikke, hvornår han fik at vide, at de skulle hente pillerne. Det har enten været hans kammerat, der kontaktede ham, eller en anden, der skrev til ham via Wickr, at han kunne skaffe pillerne, hvorefter han har svaret ja eller nej til prisen.

Han kender ikke F og har aldrig mødt ham eller hørt om ham før denne sag. Radio24syv har han hørt om, men det var ikke noget, han lyttede til, og han kender ikke programmet "Politiradio". Han fandt først ud af, hvem F var, da han blev anholdt. Han havde læst om et skyderi i København på EkstraBladet.dk, men der stod ikke, hvem der var blevet dræbt. Han kunne heller ikke se, at det var sket i det område, han havde været i samme aften. Han hørte ikke noget politi, da han kørte hjem. Det var først, da han blev anholdt, at han fandt ud af, at skyderiet var sket i nærheden af, hvor han havde været. Hans kammerat havde ikke nævnt noget overfor ham. Hvis han har siddet sammen med nogen, mens han læste artiklen, har de måske snakket om det, men ellers har han ikke talt med nogen om drabet.

Da han blev anholdt, kunne han ikke huske præcist, hvad han lavede den 19. november 2018. Det var først, da han så sin bil på videoovervågningen, at han kunne huske, at han havde været på stedet. Han afgav forklaring til politiet, inden han så videoovervågningen. Det var derfor en lidt vag forklaring, han kom med først. Han kan ikke huske, om han så videoovervågningen efter, at han havde afgivet sin forklaring, eller om han så den under forklaringen. Politiet sagde, at man kunne se ham på videoovervågningen fra de forskellige steder.

Han var i november 2018 kæreste med en pige, som boede i Ægirsgade på Nørrebro. Han er ikke medlem af en bande og har aldrig været det. Han har heller ikke været med til fester, hvor der har været nogen, der er banderelaterede. At F skulle have problemer med Satudarah, har han ikke hørt om tidligere eller talt med T1 om. T1 er ham bekendt den eneste, han kender, som er medlem af Satudarah. Han har en anden bekendt, der også hedder T1 og som han kalder T1 Denne bekendt arbejder på Nørrebro, vist med salg af hash.

Han kan ikke sige, om han var fører af den sorte Passat den 23. oktober 2018, den 28. oktober 2018 eller den 22. november 2018. Tidspunkterne siger ham ikke umiddelbart noget.

Han kan ikke huske den samtale, som fremgår af rumaflytning fra Helsingør Arrest den 21. december 2018 kl. 11.20.49, men hvis hans celle er blevet aflyttet, må det jo være ham, der har sagt som angivet. Han kan godt huske, at T1 sagde til ham: "Bare rolig, jeg skal nok få dig ud herfra". Det kunne lige så godt være ham, der havde sagt det samme til T1. Han tror, at T1 prøvede at sige, at det nok skulle gå for dem begge to.

Alt, hvad han vidste om sagen, havde han fra politiet. Det, som man på rumaflytning fra Helsingør Arrest den 14. januar 2019 kl. 14.00.46, kan høre ham fortælle den medindsatte, han havde fællesskab med, var noget, politiet havde fortalt ham. Det var typisk, når han kom tilbage fra en fristforlængelse, at han havde fået at vide, hvad politiet vidste. Han mener, at han kort forud for den 14. januar 2019 havde været fremstillet i en fristforlængelse. Politiet har hele tiden sagt til ham, at politiet godt ved, hvem der var i hans bil. Han vil ikke sige, hvem der var i hans bil, for han ønsker ikke at nævne nogen navne i denne sag. Politiet har sagt til ham, at T1 nok skal blive dømt for drabet på F. Han har aldrig sagt, at det er T1 der har dræbt F, og han tror ikke på, at T1 har begået drabet.

Han har fællesskab med andre i et par timer hver dag. Den rumaflytning, som anklageren har afspillet fra, udgør kun en lille del af en længere samtale. Han har kun talt om teorier. Den person, han havde fællesskab med, spurgte ham, om politiet vidste, hvem gerningsmanden var. Han siger ikke på aflytningen noget om, hvorvidt T1 var i hans bil den 19. november 2018, men alene om hvad politiet har fortalt ham.

Det er hans opfattelse, at han har god grund til at være sur på T1. Han blev anholdt på sin arbejdsplads og fik at vide, at han blev anholdt, fordi T1 havde slået en person, han ikke kendte, ihjel. Dette har medført, at han flere gange har haft lyst til at smadre T1. Politiet sagde til stadighed, at det var T1 der havde slået en ihjel. Det er rigtigt, at han også har sagt, at han vil smadre Satudarah og hele verden. Han sagde, at han ville smadre Satudarah, fordi T1 er medlem af Satudarah. Han var sur over, at T1 ikke ville udtale sig i sagen, så det hele kunne blive belyst. Som han husker det, blev hans fængsling hver gang forlænget på det samme grundlag, herunder fordi politiet skulle finde ud af, hvem der havde været i hans bil. En af grundene var også, at ikke alle havde udtalt sig i sagen. Det gjorde ham frustreret.

Han har to sønner, og især hans ene søn står ham meget nær. Inden han blev varetægtsfængslet, var han i gang med en forældremyndighedssag, fordi han gerne vil have, at sønnen skal have bopæl hos ham. Sagen var indbragt for retten, og der var gode udsigter til, at han ville få medhold.

Vedrørende forhold 3 har T2 forklaret, at det er rigtigt, at han havde en kniv på sig, da han blev anholdt. Han blev anholdt på sit arbejde. Han arbejdede som flyttemand og brugte blandt andet kniven til at åbne papkasser. Han besad derfor kniven med et anerkendelsesværdigt formål. Han går aldrig med kniven, når han har fri.

Det er rigtigt, at det er den kniv, som fremgår af fotoet på side 107 i ekstrakt 2, han havde på sig.

T1 har vedrørende forhold 1 og 2 forklaret, at han kender T2. De er barndomsvenner og har altid kendt hinanden. T2 har altid været en af hans bedste venner. Der var dog et års tid, hvor de ikke havde kontakt med hinanden, fordi T2 ikke var vild med, at han var startet i Satudarah. Det er omkring tre eller fire år siden. Når han og T2 er sammen, hygger de sig og

spiser mad. Det er rigtigt, at hans telefonnummer er Han har folkeregisteradresse hos sine

forældre. F kender han ikke og har ingen idé om, hvem var.

Satudarah er en motorcykelklub, og han blev medlem, fordi han godt kan lide at køre på motorcykel. Inden han blev varetægtsfængslet, havde han selv en motorcykel. At være medlem af Satudarah er det samme som at være medlem af en bokseklub eller en anden klub, hvor man kan dyrke sin hobby. For at blive fuldgældigt medlem af Satudarah skal man kende de andre medlemmer og komme godt ud af det med dem. Man skal også have en motorcykel. Han blev godkendt som fuldgældigt medlem af Satudarah i slutningen af oktober 2018, mens han lå syg i V5s lejlighed. Normalt er det en overraskelse, når man bliver fuldgældigt medlem, men han mener, at han fik en besked om, at han var blevet medlem sammen med en anden, og at den anden blev fejret med en fest i slutningen af oktober. Det er normalt, at man som nyt medlem betaler for baren under festen, men i dette tilfælde fik det andet nye medlem hele regningen for baren, selv om festen også var for ham. Dagen inden, han blev varetægtsfængslet, var han selv ude at fejre medlemskabet lidt.

Efter et biluheld i 2014 eller 2015, hvor han slog en flig af hofteskålen, har han stadig problemer med sin hofte. Han mærker det mest, når det er koldt, eller hvis han spiller fodbold. Han kan godt løbe, men når han løber, er man ikke i tvivl om, at der er noget galt med hans hofte. Inden sin anholdelse tog han nogle smertestillende piller, V5 havde liggende, når smerterne i hoften var slemme. Pillerne hed vist Dolol.

Det er ham, man kan se længst til højre på det overvågningsbillede fra X, som fremgår af side 248 i ekstrakt 6. Han har en sort kasket og en lysegrå og sort Lacoste-trøje på. Der står ikke noget på kasketten. Det kan godt passe, at de to andre, han er sammen med, er T2 og A. Han kan ikke huske, at de var ude at spise sammen den pågældende dag, men det må de jo have været, når de er på billedet. Han kan ikke huske, hvad de lavede, efter at de havde spist. På det tidspunkt levede han af at sælge hash og kørte derfor meget rundt. Det er desuden vanskeligt for ham at adskille dagene, idet han spiste ude hver dag. V5s sorte Skoda benyttede han ofte, og han kan godt have kørt i den også denne dag. Normalt skifter han ikke tøj i løbet af dagen, og han har næppe heller gjort det, efter at han var på X. I hvert fald husker han ikke, at han var hjemme for at skifte tøj. Politiet ransagede på et tidspunkt hans celle på Politigården og tog det tøj, han er iført på billedet. Han ved dog ikke, om det er præcis den samme kasket, politiet tog.

Han kan ikke se, om det er V5s sorte Skoda, man kan se i den røde markering på det billede fra overvågningen på Cirkel K, som fremgår af side 121 i tillægsekstrakt 1. Det ligner V5s bil, men han kan ikke huske, om han var på tanken på det pågældende tidspunkt eller se sig selv på billedet fra tanken. Hans forældre bor tæt på tanken, så han kommer der tit. Han har med sikkerhed ikke stillet V5s bil på tanken for at derefter at stige ind i en anden bil.

Det kan ikke udelukkes, at han den 19. november 2018 var sammen med T2 for at købe piller. Han plejer at have sin telefon på sig hele tiden og ville have kunnet huske det, hvis han havde glemt sin telefon, eller hvis den var blevet stjålet. Efter han blev anholdt, efterspurgte han teleoplysninger vedrørende sin telefon for bedre at kunne huske, hvor han var den 19. november 2018 eller i ugen op til denne dato. Hvor han opholdt sig i den periode afhang helt

af, hvor hans kunder opholdt sig. I sin fritid var han i klubben eller sammen med T2 eller A. V5 var ofte irriteret over hans hyppige brug af hendes bil, og han var ofte i kontakt med V5 flere gange i løbet af en dag.

Han kan ikke huske, at han den 19. november 2018 modtog en besked fra V5, som lød "Hvis du bare kan være her kl. 19 så dør jeg ikke af at være hjemme". Ligeledes husker han ikke i tidsrummet fra kl. 17.55 til kl. 21.16 at have modtaget et opkald fra V5 eller at have ringet to gange til hende. Han kan heller ikke huske, at han og V5 senere samme aften skrev "Nej vi er ej skat vi elsker hinanden rigtig højt", "Det også lige meget er ved at være pisse ligeglad...vi ses" og "Det skal du ikke være min skat", men han vil ikke udelukke, at han og V5 har skrevet sådan til hinanden. Et opkald til V5 kl. 21.43 husker han heller ikke. Når han ser på beskederne, virker det som om, V5 igen var irriteret over, at han ikke kom hjem med bilen. Det var normalt, at de skændtes lidt, for eksempel hvis han tog ekstranøglen til bilen uden forudgående aftale. Hvis han havde taget bilen, hentede han normalt V5 fra arbejde. V5 og han er nu gået fra hinanden, uden at han helt ved hvorfor.

Det kan godt kan passe, at han har sagt til T2, at han nok skal få ham ud. Han kan dog ikke huske præcist, hvad han sagde til T2. Han ved ikke, hvordan han skulle få T2 ud, så det var bare noget, han sagde.

Når det af transskriberingen af rumaflytningen fra Politigårdens Arrest, den 9. december 2018, kl. 10:03:42, fremgår, at han sagde "16 år", er det fordi, han var blevet fyldt med alt muligt. Den forsvarer, han havde i starten, sagde til ham, at der nærmest ikke var noget at gøre. Han har en kammerat, der har fået en fængselsstraf på 11 år for noget, han ikke har gjort, så han var paranoid og tænkte, at det nok også ville ske for ham.

Han ved ikke, hvorfor han sagde "undskyld," sådan som det fremgår af transskriberingen af rumaflytningen fra Politigårdens Arrest den 9. december 2018, kl. 17:27:31. Han var frustreret og havde ondt i sin hofte. Han var også bange og ulykkelig over, at han var ved at miste sin gravide kæreste. Inden han blev varetægtsfængslet, tog han piller, når han havde smerter, men det kan han ikke i fængslet.

På tidspunktet for rumaflytningerne var han helt alene i sin celle på Politigården. De eneste, han talte med, var vagterne. Han fik besøg efter et par uger, men i de første 14 dage, var han helt isoleret og fik ikke at vide, hvad der skulle ske, eller hvornår han kunne få fællesskab med andre. Han var derfor ret frustreret. Den eneste, han talte med, var hans tidligere forsvarer, som imidlertid ikke var til nogen hjælp.

Han sagde "du har taget mit liv fra mig, E" sådan som det fremgår af transskriberingen af rumaflytning fra Politigårdens Arrest den 9. december 2018, kl. 20:27:45, fordi politiet fik det til at lyde som om, det var Es skyld, at han var blevet fængslet. Derfor var han sur på E. Han har efterfølgende fundet ud af, at E slet ikke har noget med sagen at gøre. E er hans gode ven gennem nogle år. E, men også andre, har givet ham penge, mens han har været i fængsel. Pengene har han fået, fordi det er det, venner gør for hinanden.

Den samtale, som fremgår af transskriberingen af rumaflytning fra Politigårdens Arrest den 25. januar 2019 kl. 13:18:37, drejede sig om en episode for 3-4 år siden, hvor han på cykel kørte rundt om søerne på Christiania med en signalpistol i cykelkurven. En signalpistol er ufarlig og kan alene afgive et højt knald. Han arbejdede på Christiania, før han blev tilknyttet Satudarah.

Han sagde "jeg har ikke slået ham ihjel", sådan som det fremgår af transskribering af rumaflytning fra Politigårdens Arrest den 10. december 2018 kl. 13:11:45, fordi, han var uskyldig. Han vidste ikke, at han blev aflyttet i arresten. Han er ca. 180 cm høj, hvilket vist også fremgår af hans pas.

Ved anholdelsen havde han fortsat mange ting hos sine forældre, idet hans mor nægter at smide ting ud.

Jakkerne på billederne på side 55 og 57 i ekstrakt 6 er hans. Det er den samme jakke, man ser på side 56 og 57. Det tøj, der var hos hans forældre, var ikke noget han brugte. Han sov ikke ofte hos sine forældre i efteråret 2018, men var for det meste hos V5.

Trøjen på fotoet på side 152 i ekstrakt 6 ser ud til at være den trøje, han havde på, da han og T2 spiste på X den 19. november 2018. Det er svært at huske, hvor meget tøj han havde hos V5, men måske var der tale om et helt skab. Han plejede at tage ud og købe nyt, hvis han manglede noget. Jakken, som han bar ved anholdelsen, var helt mørkeblå eller sort. Jakken er kun vatteret foran og har ingen hætte.

T1 har vedrørende forhold 4 forklaret, at der er rigtigt, at han havde 19 gram hash på sig. Han skulle selv ryge hashen. Det kan sagtens passe, at hashen ikke blev fundet på ham, men i hans kæreste V5s lejlighed, som han ofte var i. Han boede både hos V5 og hos sine forældre, hvor han havde et værelse. Man kan godt sige, at han havde to hjem.

Vedrørende forhold 5 har T1 forklaret, at det godt kan passe, at han havde to peberspray på sig. Han kan dog kun svagt huske de nærmere omstændigheder.

Vedrørende forhold 6 har T1 forklaret, at det må være rigtigt, at han havde en kniv på sig, hvis han blev stoppet med en kniv.

Vedrørende forhold 7 har T1 forklaret, at det er rigtigt, at han havde et knøjern på sig.

V1 har forklaret, at han og F var kolleger på Radio24syv, hvor de sammen lavede programmet "Politiradio". Han er uddannet ..., men har tidligere været ansat 10 år i politiet, heraf 4 år i politiets bandeenhed. F var tidligere bandemedlem, og på et tidspunkt kontaktede vidnet ham for at høre, om han ville være gæst i programmet. F blev senere medvært på programmet.

Den 19. november 2018 var han til reception i anledning af den bog, F havde medvirket i. Formålet med receptionen var at lykønske F med bogen. Han kan ikke huske, hvor lang tid han var til receptionen, men han kom lidt for sent og var en af de sidste, der gik. Han ved ikke, hvad klokken var, da han gik fra receptionen sammen med et par kolleger og fælles venner. F var ikke på vej hjem, da han forlod receptionen, men gik med ud i indgangspartiet for at tage afsked med dem. Han forlod receptionen til fods, mens han trak sin cykel. Da han var kommet omkring 20-30 meter ned ad Hejrevej i retning mod Glentevej, så han en person, der stod med en hætte over hovedet og hænderne i lommen. Han kan ikke huske, om personen stod ud foran et bestemt husnummer. Han ved ikke, hvorfor han lagde mærke til personen, men personen var ligesom ikke en del af "normalbilledet". Det var koldt, og det var derfor underligt, at personen stod stille. Han tænkte, at personen måske skulle hente en, som havde deltaget i receptionen. Der var store vinduer ind til det lokale, hvor receptionen blev afholdt,

så man kunne kigge lige ind. Det er hans umiddelbare vurdering, at personen kunne kigge ind ad vinduerne fra der, hvor vedkommende stod, men han kan ikke sige det med sikkerhed. Han kender Nørrebro og ved, at der ikke er nogen bander, som havde udkigsposter i området. Personen havde hættten trukket langt ned over hovedet og var derfor nødt til at læne hovedet bagover for at se. Personen havde en arrogant holdning. Han mener, at hættten sad fast på jakken, men det kan også have været en trøje. Personen var almindelig af bygning i både højde og drøjde.

Det kan godt passe, at han til politiet har forklaret, at den pågældende stod med hænderne i lommen, og at der var tale om en mand på ca. 180 cm, som var almindelig af bygning, lys i huden og iført grønlig grå dunjakke med hættten trukket op over hovedet. Det er også sådan, han husker personens højde i dag. Hvis han dengang forklarede til politiet, at personen var lys i huden, er det sådan, han så det. Han mener, at den dunjakke, personen havde på, var ensfarvet i en mørk nuance. Det var aften, og han så kun hurtigt på personen, så han kan ikke sige noget mere præcist om farven. Han mener, at det var en tynd dunjakke, der sad tæt til kroppen. Det var også en meget almindelig hætte. Han lagde ikke mærke til personens bukser. Personen havde begge hænder i lommen. Han så ikke på noget tidspunkt, at personen havde en telefon.

Han har forsøgt at se i sin telefon, om der skulle være et opkald eller en sms fra den 19. november 2018, som kan hjælpe ham med at tidsfæste, hvornår han forlod receptionen, men det har ikke været muligt. Han er blevet afhørt af politiet flere gange. Hvis politiet har noteret, at han forlod receptionen omkring kl. 19.15-19.30, er det dét tidspunkt, han har sagt til politiet. Det er et estimat, og klokken kan godt have været 19.40, da han forlod receptionen. Han var ikke i området, da der blev skudt, og han hørte ikke hverken politi eller ambulancer. Han drejede til venstre ad Glentevej og gik mod Nordre Fasanvej.

F havde ikke en positiv holdning til banderne og roste blandt andet den tidligere justitsministers hårde linje mod LTF. Han kan ikke huske, at han skulle have udtalt sig om, hvem der kunne have slået F ihjel, men han kan ikke afvise, at politiet har spurgt ham om forskellige grupperinger. Hvis politiet har noteret, at han har sagt, at han ikke kunne komme med en udtalelse om, hvem der stod bag drabet, idet der kunne være tale om mange, har han sagt sådan til politiet.

V2 har forklaret, at han kendte F fra VUC. Nogle af hans kammerater kendte F, og pludselig kom de i samme klasse. De blev gode venner og kaldte hinanden fætre.

Han deltog i receptionen den 19. november 2018, men er i tvivl om, hvornår han forlod receptionen. Dog vil han tro, at det var omkring 19-20-tiden, idet han skulle til en jobsamtale dagen efter. Det er dog et rent gæt. Hans bil holdt parkeret ved Assundsvej. Da han forlod receptionen, lagde han mærke til, at der stod en person med en cremefarvet eller brun jakke. Jakken var en ensfarvet, tyk vinterjakke, måske en dunjakke. Personen stod tæt på det sted, receptionen blev afholdt, men på den modsatte side af Hejrevej ved en moske. Personen var dansk af udseende og havde hættten trukket op over hovedet. Han kiggede på personen. Personen kiggede ikke tilbage, men så bare lige ud, hvilket undrede ham. Personen stod stille og bevægede sig slet ikke. Personen kiggede i retning mod den moske, der ligger lige ved siden af Røde Kors lokalerne, eller mod lokalerne, hvor receptionen blev holdt. Personen havde på intet tidspunkt en mobiltelefon fremme.

Han kan ikke huske, hvad han forklarede til politiet, da han blev genafhørt den 11. december 2018. Han kan ikke huske, at han skulle have sagt, at personen drejede sig, som om vedkommende ikke ønskede at blive set. Det er lang tid siden.

Det er rigtigt, at han forklarede til politiet, at han aldrig havde set personen før, og at personen bare stod uden telefon og kiggede. Man kunne se ind ad vinduerne til det lokale, hvor receptionen blev holdt. Han ved ikke, om personen kiggede ind i lokalet, eller hvad personen lavede, men han tænkte, at det var underligt, at personen bare stod alene på gaden og kiggede.

Han kan ikke huske, hvornår han ankom til receptionen, men han mener, at han kom et par timer, inden den sluttede. Da han forlod receptionen med en kammerat, var der kun F og en anden tilbage. Inden han gik, hjalp han F med at læsse nogle bøger og flasker ind i bagagerummet i hans bil. Han havde på det tidspunkt ikke set personen på den modsatte side af gaden endnu. Han kan ikke i dag huske, om han forlod stedet omkring kl. 19.30, som han har forklaret til politiet.

Han ved med sikkerhed, at personen ikke havde været til receptionen. Han kender F's venner og ved, hvem der var til stede ved receptionen. Personen var dansk og havde et lyst eller gulligt skæg. Han så ikke personens hår og kan ikke huske andet om personens beklædning.

Det er rigtigt, at han over for politiet beskrev personen som en dansk mand med et lidt stort gult eller brunt lyst skæg, der sad tæt omkring kinderne og længere ned mod hagen, men som samtidig var ung, og at personen var iført en cremefarvet, tyk stor jakke med hættens trukket op og sorte Adidas-bukser med hvide striber i siderne. Det er også sådan, han husker personen i dag. Han kan ikke sige noget om, hvilket mærke jakken var.

F var ikke ved at gå, da han selv forlod receptionen, men stod og talte med den kammerat, som blev tilbage. Han ved ikke, om F efterfølgende gik ind i lokalet igen, eller om han blev stående uden for og snakkede. Han forlod stedet i sin bil, idet han første kørte mod Glentevej og derefter vendte om for at komme mod Assundsvej. Han kørte derfor forbi stedet, hvor personen stod, igen, men lagde ikke mærke til, om personen stadig var der.

Politiassistent V3 har forklaret, at han, som er hundefører i Københavns Politi, den 19. november 2018 var på Nørrebro sammen med en kollega, da de modtog en melding om et skyderi på Hejrevej. De var ikke langt derfra og kørte derfor straks til Hejrevej. Da de kom kørende i sydgående retning ad Hejrevej fra Assundsvej, kunne de se, at en bil på deres højre side var kørt galt. De løb hen til bilen og så, at der sad en person på førersædet, som var blevet ramt af skud. Personen var bevidstløs, havde krampetrækninger i kroppen og blødte fra venstre side af kæben. Der var tale om en mand på omkring 30 år med anden etnisk baggrund end dansk. Vidnet fik selen klikket op, og han og kollegaen fik manden ud af bilen og begyndte at yde førstehjælp, indtil en ambulance kom frem. Personen var stadig i live, men ikke ved bevidsthed. Han gispede efter vejret, og lungefunktionen var ikke sat ud. Ambulancen kom efter et par minutter, hvorefter gerningsstedet blev afspærret og politiet gik i gang med at afsøge området. Han havde på daværende tidspunkt ikke en hund, der kunne bruges, men de øvrige hundeførere, som var på stedet, foretog sporsøgning.

V4 har forklaret, at han den 19. november 2019 var til crossfit på Glentevej. Crossfitcenteret ligger i krydset mellem Glentevej og Svanevej. Han husker ikke, hvornår han forlod centret, men han vil tro, at han har deltaget på et hold, der startede enten kl. 18 eller kl. 19. Det kan godt passe, at han har forklaret til politiet, at han den pågældende dag afsluttede sin træning

før tid, fordi han var træt. Det er også sådan, han husker det i dag. Han har formentlig taget et hold med start kl. 19, men er gået derfra, inden holdet sluttede kl. 20. Det kan derfor godt passe, at klokken var omkring 19.40, da han gik hjem ad Hejrevej i nordlig retning i højre side af vejen. Da han var midt på Hejrevej, så han en person, der stod op ad en bygning og røg. Han så gløden fra en cigaret. Der er normalt ret øde på Hejrevej, og han undrede sig derfor over, at der stod en person på stedet. Personen stod helt stille. Som han husker det, stod personen på stykket mellem Hejrevej nr. 37 og nr. 39 (på det pågældende tidspunkt var der et stillads på stedet). Personen stod i samme side, som han kom gående. Han gik relativt tæt på personen, selv om fortovet var ret bredt. Personen var en mand nogenlunde på højde med ham selv, måske lidt lavere. Han er selv omkring 180 cm. Personen stod lænet op ad muren og havde en dunjakke på med hættan trukket op over hovedet. På benene havde personen grå joggingbukser med striber i siden. Han kan ikke huske så meget andet om personen. Da han havde passeret personen og nærmede sig automekanikeren tæt ved rundkørslen, så han to mænd og en kvinde tage afsked med hinanden. Han tænkte ikke så meget over det, men genkendte efterfølgende den ene mands stemme som tilhørende F, som han kendte fra "Politiradio". Der gik maksimalt 5-10 minutter fra det tidspunkt, han så personen stå på Hejrevej, til han var hjemme i sin lejlighed. Han hørte ikke på noget tidspunkt skud eller et højt brag. Det er ikke unormalt, at der er trafik og høje lyde i kvarteret.

Det er ham, der har lavet det luftfoto af Hejrevej med markeringer, som fremgår af side 104 i ekstrakt 3. Den person, han så, stod på strækningen med den grønne streg. Han kan ikke huske præcist, hvor personen stod. Den røde markering viser, hvor Fs bil var parkeret. Han ved, at det var Fs bil, fordi han fra sin lejlighed så betjentene gå hen til bilen. Ligeledes så han, at betjentene lavede en gerningsstedsundersøgelse. F stod længere oppe ad Hejrevej, da han sagde farvel til kvinden og de to mænd. Han vil tro, at Fs bil holdt parkeret ud for nr. 30.

Det er ham, der har printet det gadefoto af Hejrevej, som fremgår af side 105 i ekstrakt 3. Det er et foto, han har fundet på Google Street View. Fotoet viser Hejrevej i nordlig retning mod automekanikeren og rundkørslen. Billedet er taget tæt på den strækning, som er markeret med grønt på luftfotoet. Han kan ikke huske, om der var en hvid port, men han mener, at der er en gård til materialer på hjørnet af nr. 37. Han har markeret det sted, hvor personen stod, med rødt. Han tror ikke, at containeren på billedet, var der den 19. november 2018. Man kunne således godt gå på fortovet på det tidspunkt. F stod omkring træet og tog afsked med sine venner. Fs bil holdt parkeret i en bås bag den hvide bil, som man kan se skråt til venstre på fotoet.

Det er ham, der har fundet det foto af en vinterjakke, som fremgår af side 106 i ekstrakt 3. Jakken ligner den jakke, personen havde på. Personen havde en dunjakke på, men han kan ikke sige, om der var tale om en jakke af mærket Peak Performance. Dunjakken var ensfarvet olivengrøn eller armygrøn. Det var en slags støvet grøn.

Det er også ham, der har fundet billedet af de Adidas-bukser, der fremgår af side 107 i ekstrakt 3. Bukserne ligner de bukser, personen havde på. Han er ikke i tvivl om, at bukserne var lyse. Han kan dog ikke sige, om der var tale om bukser af mærket Adidas.

V5 har forklaret, at hun i november 2018 var kæreste med T1. På det tidspunkt boede de sammen i hendes lejlighed i Høje Gladsaxe, idet T1 dog havde folkeregisteradresse hos sine forældre.

Det er rigtigt, at hun havde T1 kodet ind på sin telefon både som "T1" og "Tmin Skat".

Det kan godt passe, at hun den 19. november 2018 kl. 17.52 sendte en besked til T1 med ordlyden: "Hvis du bare kan være her kl. 19 så dør jeg ikke af at være hjemme". Det kunne ligne hende at skrive en sådan besked til T1. Det er også hende, der samme dag kl. 17.52 har sendt en besked med to hjerter til T1. Hun talte med T1 den 19. november 2018 kl. 17.55, kl. 19.17 og kl. 19.49. Hun kedede sig derhjemme og følte, at hun var strandet, fordi T1 havde hendes bil. Hun ville derfor gerne have, at T1 kom hjem.

Hun kan godt huske de beskeder, som hun og T1 skrev til hinanden senere samme aften fra kl. 21.16 til kl. 21.26. Hun ved desuden, at hun på et tidspunkt samme aften skrev til T1 at nu skulle han komme hjem, og at han kort tid derefter kom hjem. Hun kan ikke forstå, at man ikke kan se beskeden på hendes telefon, men har fået at vide, at beskeden ikke kan genskabes. Som hun husker det, sad hun ikke længe og ventede, inden T1 kom hjem, og hun mener ikke, at hun har ventet på T1 fra kl. 17 til efter kl. 21. Hun er sikker på, at hun ikke har skrevet beskeder til T1 mens han har været i lejligheden. Hun kan sige ting på mange måder, og T1 er altid kommet hjem, når hun har bedt ham om det. Som hun husker det, ringede T1 til hende kl. 19.17 for at sige, at det trak ud, og måske spurgte han også, om han skulle købe noget med hjem. Hun ved ikke, hvor T1 var den pågældende aften.

Da T1 kom hjem, virkede han normal. Hun har sikkert sagt til ham, at hun var sur, men han var stille og rolig og opførte sig helt almindeligt. De hyggede sig på sofaen og havde også sex. T1 skiftede ikke tøj, da han kom hjem, men først, da de gik i seng, hvor han smed tøjet til vask. Hun vaskede tøjet dagen efter. Hun vil helst have, at der er rent, så hun vasker tit tøj. T1 havde det samme tøj på, da han gik ud og kom hjem, det vil sige joggingbukser, en T-shirt og en jakke. Hun husker ikke, om han havde en trøje på under jakken. Joggingbukserne var helt almindelige sorte joggingbukser, og jakken var en almindelig sort jakke. Hun kan ikke huske, om der var hætte på jakken, men det mener hun ikke. Hun kan ikke huske, hvilket mærket jakken var, men den var ret almindelig. Det var ikke en dunjakke. Hun vil snarere kalde det en overgangsjakke. Hun vaskede ikke Ts jakke.

Det er rigtigt, at hun også har forklaret til politiet, at hun intet kunne mærke på T1 da han kom hjem, og at han ikke gik i bad eller skiftede tøj eller var svedig. Da politiet ransagede hendes lejlighed, blev nogle bukser, der hang på tørrestativet, undersøgt nøje. Det var nogle gamle bukser med striber, som hun gik i derhjemme, da de var for grimme til at have på udenfor. Politiet var generelt ivrig efter at finde nogle bukser med striber på. Hun har en sort Skoda. Hun har nogle gange lånt bilen ud til T1. Nogle gange tog T1 ekstranøglen til bilen. Den 19. november 2018 havde hun givet T1 lov til at låne bilen, men hun fortrød, da han havde været væk i et stykke tid.

Hun kan på ingen måde forestille sig, at T1 skulle have dræbt F. F. er ældre end T1 og har ikke noget med T1 at gøre. Man skal være rimelig kølig, hvis man lige har slået en person ihjel, og så kommer hjem, uden at ens dame opdager noget. T1 har ADHD. Hun kender ham og ved, at hvis han havde dræbt et andet menneske, ville han have været helt flyvsk og ikke til at styre. T1 sælger måske hash, men han ville aldrig slå nogen ihjel.

Vidne nr. 6 har forklaret, at han om aftenen den 19. november 2018 var på vej til en vandpibecafé og kom kørende i bil ad Hillerødgade, Nordre Fasanvej og Glentevej, hvorefter han drejede til højre ad Hejrevej. På Hejrevej passerede han en ledig parkeringsplads i den modsatte side af vejen, hvorfor han foretog en U-vending i rundkørslen ved Ørnevej og kørte tilbage ad Hejrevej mod den ledige parkeringsplads.

Forevist foto af Hejrevej har vidnet forklaret, at han holdt stille på vejen ud for parkeringspladsen med bilen vendt i retning mod Glentevej, der hvor den sorte bil nederst til venstre i fotoet er placeret. Den parkeringsplads, han ville ind på, men som viste sig at være for lille, var placeret mellem de to grå biler i højre side af fotoet.

Mens han holdt stille, hørte han pludselig lyden af et pistolskud og noget glas, der blev knust. Han kiggede op for at se, hvor lydene kom fra, og så nu en mand eller dreng stå ca. 15 skridt foran ham, ude på vejen med en pistol i hånden. Personen pegede med pistolen mod en bil, der holdt stille i den modsatte side af vejen, og affyrede herefter yderligere to skud. Han er helt sikker på, at der blev skudt to gange på det tidspunkt, da han kunne se, at der kom ild ud af pistolen. Som han husker det i dag, blev der i alt affyret tre skud, før han kørte fra stedet. Det første af de tre skud så han ikke, men hørte kun. Han så ikke noget glas på jorden.

Bilen, der blev skudt mod, holdt parkeret i vejens venstre side med fronten mod vidnet, på den plads, som er markeret med en pil på fotoet i ekstrakt 3, side 153. Bilen var sølvfarvet, men han kan ikke sige noget nærmere om mærket eller modellen, og han kunne ikke på gerningstidspunktet se, om der sad nogen i bilen. Personen, som skød, stod ude på vejen, ud for bilens førerplads. Personen holdt pistolen frem ret tæt mod bilruden, men vidnet kan ikke sige, hvad den præcise afstand til ruden var. Da vidnet kiggede op efter at have hørt det første skud, så personen på ham. Den pågældende var iført en sort hue og en sort dunjakke med syninger, der dannede nogle ret smalle felter. Jakken var lynet helt op til munden, så vidnet kunne ikke se, om personen havde skæg. Han så heller ikke, om personen bar handsker. Vidnet er 176 cm høj, og han vil tro, at personen var omkring et halvt hoved lavere end vidnet. Personen var 20-25 år og arabisk eller tyrkisk af udseende med en hudfarve, der ikke var mørk, men heller ikke meget lys. Den pågældende var i hvert fald ikke dansker, afrikaner, asiat eller inder. Personen var hverken meget tyk eller meget tynd. Det var mørkt på gerningstidspunktet, og der var dårlig belysning på Hejrevej.

Efter de tre skud fortsatte vidnet i sin bil forbi personen med pistolen og væk fra stedet i høj fart i retning mod Glentevej. Han mener, at han under kørslen hørte yderligere skud, men er ikke sikker herpå. I bakspejlet kunne han se, at personen, som havde skudt, løb over Hejrevej og ind på fortovet på den modsatte side af vejen, omtrent ved bil nr. 3 i højre side af fotoet på ekstrakt 3, side 153. Vidnet drejede nu til højre ad Glentevej. Under svingningen kørte han langsomt og så sig tilbage, idet han samtidig observerede, at personen fortsat løb på fortovet på Hejrevej i retning mod Glentevej. Han er helt sikker på, at personen i løb, var den samme person, som havde skudt, men han kunne ikke under kørslen se, om personen fortsat var i besiddelse af pistolen. Vidnet fortsatte sin kørsel i retning mod Vibevej og bemærkede samtidig, at personen, som havde skudt, nu krydsede Glentevej og fortsatte i løb på sydsiden ad Glentevej i samme retning som vidnet. Lige før rundkørslen Glentevej/Vibevej satte vidnet farten ned. Samtidig bemærkede han, at personen, som havde skudt, kiggede op. Han er fortsat sikker på, at personen i løb var den samme, som ham der havde skudt. Personen i løb drejede nu til venstre ad Vibevej i sydlig retning, mens han selv drejede til højre ad Vibevej i nordlig retning og herefter ikke så mere til personen.

Vidnet fortsatte til Ørnevej, hvor han parkerede sin bil, hvorefter han gik til Hejrevej med henblik på at undersøge, om nogen var kommet til skade under skudepisoden. På Hejrevej konstaterede han, at den bil, som var blevet beskudt, nu holdt i den modsatte side af vejen med motoren tændt. Vidnet ringede 112, hvorefter han på opfordring af alarmcentralen

konstaterede, at der sad en person i bilen med foden på speederen. Den pågældende var blevet ramt i tindingen og blødte fra hovedet, ligesom han rystede voldsomt.

Forevist uddrag af video med sammendrag af videoovervågning fra området omkring gerningsstedet med grafikmarkering har vidnet vedrørende perioden 12:51-13:34 forklaret, at han på gerningstidspunktet kørte i en sølvgrå VW Golf fra 1999. Det er ikke muligt at se, om det er hans bil på optagelsen, men det kunne det godt være.

Det kan godt kan passe, at sekvensen 13:35-13:40 er optaget efter, at han kørte forbi personen, der skød. Han er sikker på, at det er personen, der skød, som kommer løbende på optagelsen.

Han kan ikke se, om det er hans bil, man ser på optagelsen i perioden 13:56-14:33. Det er hans bil, man ser på optagelsen, og personen, som skød, man kan se løbe i perioden 14:47-15:09.

Det er meget tydeligt, at det er hans bil, man ser på optagelsen i perioden 15:23-15:32. Mens vidnet svingede til højre, kunne han stadig se personen, der havde skudt, løbe bag sig på Glentevej.

Det er personen, som havde skudt, der kommer løbende på optagelsen i perioden 15:32-15:42. Det er han helt sikker på. Han kan se på videoen, at personen har en hætte trukket op over hovedet, men da personen affyrede pistolen, have han kun en hue på.

I perioden 16:07-16:14 er det hans bil, man ser køre ind i rundkørslen. Han er sikker på, at han selv drejede til højre ad Vibevej, mens personen, som havde skudt, drejede til venstre ad Vibevej. Sidste gang, han så personen, var i området lige før den i optagelsen markerede røde firkant.

Kriminaltekniker V6 har forklaret, at han blandt andet har udarbejdet gerningsstedsundersøgelsen i sagen. Sammenfatningen og vurderingen i gerningsstedsundersøgelsen er skrevet på baggrund af sagens oplysninger, herunder oplysninger han har fået fra andre.

På baggrund af de foreliggende oplysninger er det hans vurdering, at der er anvendt en revolver og ikke en pistol under skudepisoden. Der er således ikke fundet nogen patronhylstre på gerningsstedet, hvilket formentlig ville være tilfældet, hvis der var anvendt en pistol. En halvautomatisk pistol har en genladningsfunktion, som bevirker, at patronens hylster kastes ud af kammeret, når et projektil affyres, og der skubbes en ny patron ind i kammeret, hvorimod en revolver har en tromle, hvor patronhylsteret bliver siddende, når et projektil affyres. Det kan dog ikke helt udelukkes, at der er anvendt en pistol, idet eventuelle patronhylstre kan være blevet samlet op efterfølgende. Han kan ikke sige, om der er affyret mere end to skud, men alene at der som minimum er affyret to skud, idet der er fundet to projektiler i afdøde.

Den røde pil på kortet over området ved Hejrevej fra Google Maps markerer stedet, hvor gerningsstedsundersøgelsen er udført. Det er vidnets vurdering, at forurettedes bil under skudepisoden holdt med førervinduet over det sted, hvor man på fotoet i ekstrakt 5, side 15, kan se glasskår på jorden. Det er ikke muligt for vidnet at sige noget om skudafstanden, da der ikke blev fundet nogen tekniske spor vedrørende dette.

Det er ligeledes vidnet, som har forestået undersøgelsen af afdødes bil og udarbejdet den kriminaltekniske erklæring vedrørende denne. I forbindelse med en kriminalteknisk undersøgelse inddeler man bilen i fire felter, således som det ses i ekstrakt 5, side 30.

På foto 11, som viser øverste højre hjørne af sideruden i venstre fordør, kan man se de radiale brudlinjer, som han henviser til i rapporten. De radiale brudlinjer viser en retning mod det sted, hvor glasset er blevet brudt, det vil i dette tilfælde sige mod indskudshullet. På foto 12 er retningen fra de radiale brudlinjer markeret med blå. Det formodede indskudsområde er ved det punkt, hvor linjerne krydser hinanden. Man bør dog indregne en usikkerhed på plus/minus 5 cm.

På foto 13 er fokus rettet mod øverste højre hjørne af venstre siderude, da det er i dette område, at der har været mest glas og flest radiale linjer at måle efter. Foto 14 svarer til foto 12, men der er sat en figurant med nogenlunde samme højde som afdøde på førersædet. Vidnet kan ikke sige noget om skudvinklen, men hvis afdøde sad sådan i bilen, som personen på fotoet, ville skudvinklen være vinkelret på bilen. Man kan ikke ud fra den kriminaltekniske undersøgelse drage nogen konklusioner om, fra hvilken højde skuddet er affyret.

Vicestatsobducent V7 har forklaret, at en personundersøgelse er en undersøgelse, som udføres på personer, der er i live, mens en obduktion er en undersøgelse af en afdød. Personundersøgelsen i sagen er således foretaget på intensivafdelingen, mens forurettede endnu var i live, mens obduktionen er foretaget på Retsmedicinsk Institut, da forurettede var død.

Det er rigtigt, at der er omtalt tre skudsår i obduktionserklæringen, men kun to skud. Det skyldes, at to af skudsårene er vurderet som hidrørende fra ét skud. I det ene skudsår ved øret blev der således kun fundet bunden af et projektil, hvilket giver grundlag for at antage, at projektilet enten er fragmenteret, inden det ramte øret, eller at øret har været bøjet, da skuddet ramte det. Det er tidligere set, at et projektil har delt sig ved kontakt med for eksempel et vindue. Under obduktionen blev der fundet nogle mindre projektilfragmenter i skudsårene. Læsion 5 kan sagtens være påført af et fragment fra en smadret bilrude, idet projektilet kan have "medbragt" glasskår fra bilruden.

Det er vidnets vurdering, at forurettede i nærværende sag er påført skader af et håndvåben, det vil sige en revolver eller en pistol, som er affyret mod forurettede i 0,5 - 1 meters afstand. Skuddet mod forurettede er ikke et såkaldt nærs kud. Hvis der havde været tale om et nærs kud, ville der for eksempel være afsat krudtpartikler på forurettedes hud. Ligeledes ville den gas, der dannes ved affyringen af et skud, have medført nogle stjerneformede læsioner, hvis der var tale om et nærs kud.

Specialkonsulent V8 har forklaret, at han har været ansat i to år i Københavns Politi som specialkonsulent og teleanalytiker. Han er uddannet it-ingeniør og har tidligere arbejdet i 12 år inden for telebranchen, hvorfor han har et godt indblik i telemaster og teledata. I Københavns Politi har han udelukkende arbejdet med teledata. Hans opgaver består blandt andet i at bearbejde de data, som modtages fra teleselskaberne, så efterforskerne kan arbejde videre med de bearbejdede oplysninger. Han hjælper også efterforskerne med den generelle forståelse af teledata.

Han har arbejdet med nærværende sag i hele den indledende efterforskningsfase, som varede ca. en måned. Herefter overtog efterforskerne det meste, og han blev kun tilkaldt, hvis efterforskerne skulle have hjælp til at forstå specifikke data.

Arkene i tillægsekstrakt 2, del 2, viser historiske data og signaleringsdata vedrørende de tiltalte i kronologisk rækkefølge.

Historiske teledata har teleselskaberne pligt til at opbevare i et år, mens de fleste signaleringsdata slettes allerede efter 14 dage. Historiske teledata viser opkald, opkaldsforsøg, sms-korrespondance og internetaktivitet, mens signaleringsdata er data, som indsamles, når en telefon er tændt, uanset om den er i brug. En mobiltelefon vil således hele tiden automatisk foretage opdateringer med henblik på, at det af telenetværket er registreret, hvor telefonen fysisk befinder sig. Dette er blandt andet med til at sikre, at netværket til stadighed anvender den bedst egnede telemast i forbindelse med for eksempel opkald til og fra telefonen samt sms-korrespondance. Teleudbyderne bruger desuden oplysningerne til fejlfinding og optimering af deres netværk, og derfor bliver oplysningerne som regel logger, selv om udbyderne ikke er forpligtet hertil. Den manglende logningspligt er uden betydning for kvaliteten af de signaleringsdata, politiet modtager, men medfører, at det er meget forskelligt, i hvilket omfang teleudbyderne kan og vil udlevere disse.

De grønne markeringer i oversigten over registrerede teledata vedrørende T1 viser de historiske teledata i sagen vedrørende T1 bortset fra internetaktivitet. Historiske teledata er kendetegnet ved, at løbenummeret, som er anført i den næstsidste kolonne mod højre, indeholder 10 foranstillede nuller. Af de to sidste cifre i samme kolonne kan man se, hvilken teleudbyder oplysningerne kommer fra. I dette tilfælde er det Telenor. Ved registrering af internetaktivitet kan tidsangivelsen være upræcis, og disse registreringer er derfor ikke anvendt i efterforskningen af denne sag.

Årsagen til, at der for aktiviteten kl. 19:23:57 ikke er angivet en startmast og en slutmast, er formentlig, at udbyderen ikke har villet give politiet disse oplysninger, for eksempel fordi udbyderen er usikker på, om oplysningerne er præcise nok.

De tre registreringer kl. 19:17:58 vedrører alle den samme aktivitet. Årsagen kan være, at tre forskellige enheder har registreret og logger den samme aktivitet. Det er lidt forskelligt, om teleudbyderne giver særskilt oplysning om sådanne registreringer, sådan som det ses her.

Registreringen kl. 19:18:37 vedrører et såkaldt "4G Handover" og viser den periode, i hvilken for eksempel en app har benyttet en given mast. Appen behøver ikke at have været i brug i hele den angivne periode, men kan have kørt i baggrunden på telefonen. Registreringerne vedrørende "4G Handover" skal læses i sammenhæng, idet slutmasten i en registrering, så længe appen kører, altid vil svare til startmasten i den næste registrering, sådan som det for eksempel ses kl. 19:18:37 og kl. 19:46:23. De tidspunkter, som er anført i registreringen, viser, hvornår appen skifter fra en mast til en anden. I dette tilfælde kan man for eksempel se, at der er gået 27 minutter fra den anvendte app eller lignende begyndte at benytte masten på Hejrevej, til den begyndte at benytte masten på Priorparken i Brøndby.

Registreringen kl. 19:37:03 viser, at telefonen er gået på en sendemast på Bellahøjvej, retning 150 grader, dvs. mod syd, idet nord på masten altid betegnes 0 eller 360 grader. Man kan ikke ud fra registreringen konkludere præcis, hvor telefonen befandt sig, men kun i hvilken retning. Ligeledes kan man ikke sige præcis, hvor langt telefonen har befundet sig fra masten

ved registreringen. I tættere bebyggede områder er det dog sådan, at en telefon typisk vil gå på en mast i en afstand af 500 - 1.000 meter fra der, hvor telefonen befinder sig.

En telefon vil altid forsøge at finde det bedst, mulige netværk. En 4G-telefon, vil således altid forsøge at finde den nærmeste telemast på 4G-netværket, men hvis dette ikke kan lade sig gøre, vil telefonen søge efter andre telemaster, herunder også telemaster på 3G- og 2G-netværket. På landet kan det betyde, at telefonen går på en mast, som ligger helt op til 35-50 km væk.

Han ved ikke ved, hvorfor telefonen inden for så kort et tidsrum er gået på master, som ligger så langt fra hinanden, som det fremgår af oversigtskortet med masteplaceringer og teleoplysninger for T1 den 19. november 2018 kl. 18:45-19:17. Man kan ikke ud fra oplysningerne udlede noget om, hvor telefonen præcist har befundet sig, eller om den har været i bevægelse. Hvis man befinder sig i en bygning og går fra vindue til vindue, kan telefonen godt skifte mast, ligesom telefonen kan skifte mast, hvis for eksempel en lastbil kører ind foran brugeren af telefonen. Når det vedrørende en telemast er anført "ukendt retning", kan det skyldes, at der ikke foreligger oplysninger om de enkelte celler på masten, men der eksisterer også master, som dækker et mindre område "hele vejen rundt". Celleretningen "minus 1" anvendes nogle gange, når udbyderen ikke kender celleretningen.

Vedrørende T2 har politiet ikke kunnet få signaleringsdata fra teleudbyderen. Oversigten i tillægsekstrakt 2, del 2, side 1-2 af 2, viser således alle de oplysninger, politiet har modtaget i sagen fra teleudbyderen. Man kan af teleoplysningerne se, at der har været internetaktivitet på telefonen, men ikke hvilke master telefonen har anvendt i den forbindelse.

Hvis der ikke er angivet både en startmast og en slutmast, er det fordi, det er den samme mast, som er benyttet ved opkaldets start og afslutning. Dette betyder dog ikke nødvendigvis, at telefonen ikke har flyttet sig under opkaldet. Hvis en person for eksempel påbegynder en telefonsamtale på Asberg og under samtalen kører til Dragør og tilbage, vil start- og slutmasten være den samme.

T1 er tidligere straffet blandt andet

- ved dom af 17. marts 2011 med fængsel i 4 måneder i medfør af blandt andet straffelovens § 244 og § 266 og våbenloven (betinget, prøvetid 2 år),
- ved udeblivelsesdom af 14. december 2011 med bøde i medfør af bekendtgørelse om euforiserende stoffer,
- ved bødeforlæg af 11. september 2012 med bøde i medfør af bekendtgørelse om euforiserende stoffer,
- ved dom af 8. februar 2013 med en fællesstraf af fængsel i 1 år og 3 måneder i medfør af blandt andet straffelovens § 245, jf. § 247, stk. 1, lov om euforiserende stoffer og våbenbekendtgørelsen,
- ved dom af 16. september 2013 med fængsel i 7 dage og bøde i medfør af blandt andet våbenloven

- ved dom af 13. november 2014 med fængsel i 6 måneder i medfør af straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1,
- ved dom af 25. februar 2016 med fængsel i 80 dage i medfør af blandt andet lov om euforiserende stoffer,
- ved dom af 10. august 2016 med fængsel i 3 måneder og bøde i medfør af blandt andet bekendtgørelse om euforiserende stoffer,
- ved dom af 3. januar 2018 med fængsel i 60 dage i medfør af blandt andet knivloven,
- ved dom af 8. februar 2018 med fængsel i 60 dage i medfør af lov om euforiserende stoffer og knivloven.

T2 er tidligere straffet blandt andet

- ved dom af 20. august 2010 med fængsel i 30 dage i medfør af straffelovens § 244 (betinget, prøvetid 1 år),
- ved dom af 17. marts 2011 med fængsel i 5 måneder i medfør af blandt andet straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1, (delvist betinget, prøvetid 2 år),
- ved udeblivelsesdom af 2. februar 2017 med dagbøder i medfør af blandt andet våbenbekendtgørelsen.

T1 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 6. december 2018.

T2 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 6. december 2018.

Rettens begrundelse og afgørelse

Der er under sagen afsagt følgende kendelse om skyldsspørgsmålet:

Kendelse:

Forhold 1 og 2

Den 19. november 2018 var F til en reception på adressen Hejrevej 30, København NV, i anledning af udgivelsen af bogen "Rødder".

Efter bevisførelsen kan det lægges til grund, at F, efter at han forlod receptionen, satte sig ind i en bil ud for Hejrevej 30, og at han derefter blev skudt i hovedet i en afstand af omkring 0,5-1 meter med en pistol eller revolver. Skudeepisoden blev anmeldt til politiet den 19. november 2018, kl. 19.38.

F afgik ved døden den 20. november 2018, kl. 12.20, som følge af skudlæsionerne.

På baggrund af de tiltaltes forklaringer og et under sagen fremlagt foto fra et overvågningskamera kan det lægges til grund, at T1 og T2 den 19. november 2018, kl.

16.12.18 T1 sig sammen med en fælles bekendt på X i Glostrup T2 har under sagen forklaret, at han og de to andre efterfølgende kørte til Brøndby Strand, hvor han og T1 blev klippet. Under kørslen benyttede de en bil tilhørende T1 kæreste.

På baggrund af T2's forklaring og en række under sagen dokumenterede fotos fra et overvågningskamera placeret på tankstationen Circle K, Gammel Køge Landevej 686,

Brøndby Strand, kan det videre lægges til grund, at T2 senere samme dag, kl. 18.10, befandt sig på tankstationen som fører af en blå VW Passat med registreringsnummeret På baggrund af de nævnte fotos kan det ligeledes lægges til grund, at en Skoda Fabia med registreringsnummeret ... også befandt sig på tankstationen. T1 og et vidne, som på gerningstidspunktet var kæreste med T1 har under sagen samstemmende forklaret, at den nævnte Skoda tilhører vidnet, men at T1 ofte benyttede den. Vidnet har endvidere forklaret, at T1 den 19. november 2018 havde lånt hendes bil, og at han ikke var hjemme på det anførte tidspunkt.

T1 har forklaret, at han ikke kan huske, om han var på tankstationen på det ovenfor anførte tidspunkt.

T2 har forklaret, at han fra tankstationen kørte til Ikea i Taastrup, hvor han satte den ovenfor nævnte bekendt af. Derefter kørte han til København NV via Assundsvejstunnelen ved Hareskovvej. På vejen samlede han en kammerat, hvis navn han ikke husker eller vil oplyse, op på en parkeringsplads et sted i København, hvortil han henregner Søborg og Gladsaxe. Han og kammeraten skulle i København NV foretage indkøb af nogle Viagra-piller, som han skulle videresælge. Der var ikke andre i bilen end ham og kammeraten. Forklaringen om formålet med turen er ikke understøttet af sagens oplysninger i øvrigt, mens forklaringen om T2's færden er understøttet af de under sagen dokumenterede teleoplysninger vedrørende T2's telefon. Heraf fremgår det blandt andet, at T2's telefon den 19. november 2018, kl. 18.44.44, blev registreret på en telemast beliggende Tobaksvejen 6 i Søborg i forbindelse med, at telefonen modtog et opkald fra T1's telefon. Af data fra politiets ANPG-system (automatisk nummerpladegenkendelse), fremgår det videre, at den nævnte VW Passat passerede Assundsvejstunnelen ved Hareskovvej den 19. november 2018, kl. 18.58.19. Endelig fremgår det af teleoplysningerne, at T2's telefon den 19. november 2018, kl. 19.09.38, blev registreret på en telemast beliggende Hejrevej 8, København NV. Af de under sagen dokumenterede teleoplysninger vedrørende T1 telefon fremgår i overensstemmelse med det, som er anført ovenfor om T2's telefon, at der den 19. november 2018, kl. 18.44.44, blev foretaget et opkald fra T1 telefon til T2's telefon. Opkaldet blev registreret med en telemast beliggende Gladsaxevej 300, Søborg, som startmast og en telemast beliggende Gladsaxevej 200, Søborg, som slutmast. Efter opkaldet er der registreret en række signaleringsdata, som indikerer, at T1 telefon bevægede sig fra Søborg mod København NV, inden telefonen kl. 19.17.58 blev registreret på en telemast beliggende Hejrevej 26, København NV.

T1 har forklaret, at det ikke kan udelukkes, at han den 19. november 2018 var sammen med T2 med henblik på at foretage indkøb af nogle piller. Han plejer at have sin telefon på sig hele tiden og ville have kunnet huske det, hvis han havde glemt telefonen, eller den var blevet stjålet.

På baggrund af det ovenfor anførte, herunder navnlig teleoplysningerne, kan det herefter lægges til grund, at den kammerat, som T2 samlede op og kørte til København NV sammen med, er identisk med T1

Der er under sagen afspillet en video, som viser optagelser foretaget den 19. november 2018, kl. 19.00.57-19.33.54, af en række overvågningskameraer i området omkring Hejrevej i København NV. T2 har forklaret, at det er ham, som er fører af den bil, som på videooptagelserne ses markeret med en rød ramme, og at det må være den foromtalt kammerat - og altså T1 - man ser stige ind og ud af bilen fra det forreste passagersæde på i hvert fald nogle af videosekvenserne. T2 har endvidere forklaret, at kammeraten - det vil sige T1 - må være kommet tilbage til bilen i tidsrummet kl. 19.33.33-19.33.44, hvor det på grund af lyset fra en anden bil i området er vanskeligt at se noget på videooptagelsen. Tre vidner har samstemmende forklaret, at de den 19. november 2018 om aftenen kort før eller efter kl. 19.30 observerede en person i området omkring gerningsstedet på Hejrevej. Et

vidne, som tidligere har været ansat i politiet, har således forklaret, at han var gæst ved receptionen i anledning af udgivelsen af ”Rødde”. Da han forlod receptionen, observerede han en person med hætte trukket langt ned over hovedet og begge hænder i lommen. Personen var almindelig af bygning, ca. 180 cm høj, lys i huden og iført en ensfarvet dunjakke i en mørk nuance. Det er vidnets vurdering, at personen fra stedet, hvor den pågældende stod, kunne se ind i lokalerne, hvor receptionen blev holdt. Et andet vidne, som ligeledes var gæst ved receptionen, har forklaret, at han, da han forlod receptionen, lagde mærke til en person, som så mod lokalerne, hvor receptionen blev holdt, eller en nærliggende moské. Personen var iført en cremefarvet eller brun vinterjakke, måske en dunjakke, og havde en hætte trukket op over hovedet. Vidnet har vedstået sin forklaring til politiet om, at personen, som var en dansk mand med et lidt stort gult eller brunt, lyst skæg, der sad tæt omkring kinderne og længere ned mod hagen, var iført et par sorte Adidas-bukser med hvide striber ned langs siderne. Vidnet er sikker på, at personen ikke havde været til stede under receptionen. Et tredje vidne, som tilfældigt gik ad Hejrevej på det nævnte tidspunkt, har forklaret, at han i den forbindelse observerede en person, som stod helt stille og røg. Personen var omkring 180 cm høj og iført en ensfarvet, grønlig dunjakke og et par lyse joggingbukser. Personen havde en hætte trukket op over hovedet.

Et anonymt vidne har forklaret, at han den 19. november 2018 om aftenen befandt sig på gerningsstedet. Idet han holdt stille på vejen ud for en parkeringsplads, hørte han pludselig lyden af et pistolskud og noget glas, der blev knust. Han kiggede op for at se, hvor lydene kom fra, og så nu en mand eller dreng stå ca. 15 skridt foran sig, ude på vejen med en pistol i hånden. Personen pegede med pistolen mod en bil, der holdt stille i den modsatte side af vejen, og affyrede herefter yderligere to skud. Efter skuddene fortsatte vidnet i sin bil forbi personen med pistolen og væk fra stedet i høj fart i retning mod Glentevej. I bakspejlet kunne han se, at personen, som havde skudt, løb over Hejrevej og ind på fortovet på den modsatte side af vejen. Vidnet drejede nu til højre ad Glentevej. Samtidig observerede han, at personen fortsat løb på fortovet på Hejrevej i retning mod Glentevej. Vidnet fortsatte sin kørsel i retning mod Vibevej og bemærkede samtidig, at personen, som havde skudt, nu krydsede Glentevej og fortsatte i løb på sydsiden ad Glentevej i samme retning som vidnet. Lige før rundkørslen Glentevej/Vibevej satte vidnet farten ned. Personen i løb drejede nu til venstre ad Vibevej i sydlig retning, mens han selv drejede til højre ad Vibevej i nordlig retning og herefter ikke så mere til personen. Fra Vibevej kørte vidnet til Ørnevej, hvor han parkerede sin bil. Derefter gik han til Hejrevej med henblik på at undersøge, om nogen var kommet til skade under skudepisoden. På Hejrevej konstaterede han, at den bil, som var blevet beskudt, nu holdt i den modsatte side af vejen med motoren tændt. Vidnet ringede 112, hvorefter han på opfordring af alarmcentralen konstaterede, at der sad en person i bilen med foden på speederen. Den pågældende var blevet ramt i tindingen og blødte fra hovedet, ligesom han rystede voldsomt.

Vidnet har gentagne gange forklaret, at han er sikker på, at personen i løb var den samme som personen, der havde skudt. Forevist den ovenfor nævnte video har vidnet desuden forklaret, at han er sikker på, at det er personen, der havde skudt, som man ser i løb på optagelserne.

Om gerningsmandens udseende har det anonyme vidne forklaret, at den pågældende var iført en sort hue og en sort dunjakke. Jakken var lynet helt op til munden, så vidnet ikke kunne se, om personen havde skæg. Personen var 20-25 år og arabisk eller tyrkisk af udseende med en hudfarve, der ikke var mørk, men heller ikke lys. Den pågældende var ikke dansker, afrikaner, asiat eller inder. Vidnet er 176 cm høj og vil tro, at gerningsmanden var omkring et halvt hoved lavere end ham. Gerningsmanden var hverken tyk eller meget tynd. Det var mørkt på gerningstidspunktet, og der var dårlig belysning på Hejrevej.

T1 har under sagen forklaret, at han er omkring 180 cm høj. T1 har fuldskaeg og havde det også ved anholdelsen den 6. december 2018.

På denne baggrund kan det lægges til grund, at den person, som de tre ovennævnte vidner den 19. november 2018 om aftenen kort før eller efter kl. 19.30 observerede i området omkring gerningsstedet på Hejrevej, er den samme person som personen, der skød F, hvorefter han forlod gerningsstedet i løb ad Hejrevej og Glentevej. Ligeledes kan det lægges til grund, at denne person er identisk med T1 og at T1 forlod området sammen med T2 i dennes bil. Der er herved lagt vægt på dels de afgivne forklaringer vedrørende den observerende person og gerningsmands signalement samt T2's forklaring om, hvornår hans kammerat - det vil sige T1 - kom tilbage til bilen, dels den ovenfor nævnte video med optagelser fra en række overvågningskameraer i området omkring Hejrevej i København NV. Det bemærkes i den forbindelse, at det udover det, som er anført ovenfor, tillige fremgår af videoen, at T1 kl. 19.16.35 steg ind ad døren til det forreste passagersæde i den blå VW Passat. Kl. 19.19.00 blev døren til passagersædet åbnet, hvorefter T1 steg ud af bilen kl. 19.19.07. Dette stemmer overens med det telefonopkald, som T1 foretog kl. 19.17.58. Opkaldet havde en varighed på 39 eller 40 sekunder og blev som tidligere anført registreret på en telemast beliggende Hejrevej 26, København NV.

Af den nævnte video fremgår yderligere, at T2 to gange under sit ophold i området vendte den blå VW Passat, således at han kunne forlade det sted, han holdt parkeret, uden først at skulle bakke.

T1 og T2 har samstemmende forklaret, at de har kendt hinanden og været gode venner siden barndommen. De er opvokset i den samme by og betragter begge den anden som en nær ven. Af en dom afsagt af Retten i Glostrup den 17. marts 2011 fremgår, at T1 og T2 i forening med en tredje tiltalt er dømt for overtrædelse af straffelovens § 244 ved i forening at have udøvet vold mod en person, derved at den tredje tiltalte tildelte personen et knytnæveslag i ansigtet, at alle de tre tiltalte tildelte personen i hvert fald 4 spark i ansigtet og på kroppen, og at tiltalte T2 hoppede personen på hovedet.

Henset til det nære venskab mellem T2 og T1 den omstændighed, at de tidligere er straffet for i forening at have begået alvorlig voldskriminalitet, deres fælles færd i tiden op til gerningstidspunktet, det anførte om, at T2 vendte den blå VW Passat under opholdet i området, samt T2's helt ubestyrkede forklaring om formålet med turen til København NV, findes det bevist, at T2 var bekendt med, at formålet med turen var, at T1 skulle skyde F. Såvel T2 som T1 findes herefter skyldige i manddrab efter straffelovens § 237 i overensstemmelse med den rejste tiltale.

Som anført må det lægges til grund, at de dræbende skud mod F blev affyret med en revolver eller en pistol.

Såvel T2 som T1 er herefter og på baggrund af det, der er anført ovenfor om T2's kendskab til formålet med køreturen til København NV, også skyldige efter straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, i overensstemmelse med den rejste tiltale.

Den revolver eller pistol, som blev anvendt i forbindelse med drabet på F, var ladet og blev såvel besiddet som benyttet på et offentligt tilgængeligt sted, nemlig en helt almindelig gade i København NV.

T2 og T1 findes på den baggrund også skyldige efter straffelovens § 81 b i anklageskriftets forhold 1 og 2, samt tillige efter straffelovens § 192 a, stk. 3, i anklageskriftets forhold 2. Forhold 3

T2 har forklaret, at han blev anholdt på sit arbejde, hvor han som flyttemand besad den pågældende kniv, idet han brugte den til at åbne papkasser.

Efter oplysningerne om knivens karakter og udformning, herunder at der er tale om en enhåndsbetjent foldekniv med en bladlængde på 9 cm, findes T2 ikke at have besiddet kniven med et anerkendelsesværdigt formål.

Det er derfor bevist, at T2 er skyldig i overtrædelse af knivlovens § 1, jf. § 7, stk. 1, i overensstemmelse med den rejste tiltale.

Forhold 4-7

T1 har uden forbehold erkendt sig skyldig i disse forhold. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at T1 er skyldig efter anklageskriftet i forhold 4-7.

Derfor bestemmes:

T1 og T2 er i forhold 1 skyldige i manddrab, jf. straffelovens § 237, jf. § 81 b.

T1 og T2 er i forhold 2 skyldige i overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, og stk. 3, jf. § 81 b.

T2 er i forhold 3 skyldig i overtrædelse af knivlovens § 1, jf. § 7, stk. 1.

T1 er i forhold 4 skyldig i overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 557 af 31. maj 2011 om euforiserende stoffer § 2, stk. 4, jf. § 27, stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1.

T1 er i forhold 5 skyldig i overtrædelse af bekendtgørelse nr. 1444 af 12. januar 2016 om våben og ammunition mv. § 18, stk. 1, nr. 3, jf. § 59, stk. 4.

T1 er i forhold 6 skyldig i overtrædelse af knivlovens § 1 og § 2, stk. 1, nr. 1, jf. § 7, stk. 1.

T1 er i forhold 7 skyldig i overtrædelse af bekendtgørelse nr. 1444 af 12. januar 2016 om våben og ammunition mv. § 18, stk. 1, nr. 1, jf. § 59, stk. 4.

Sanktionsspørgsmålet

Straffen for T1 fastsættes efter straffelovens § 237, jf. § 81 b, og § 192 a, stk. 1, nr. 1, og stk. 3, jf. § 81 b, samt lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse nr. 557 af 31. maj 2011 om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, bekendtgørelse nr. 1444 af 12. januar 2016 om våben og ammunition mv. § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 1 og nr. 3, og knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1 og § 2, stk. 1, nr. 1.

Straffen for T2 fastsættes efter straffelovens § 237, jf. § 81 b, og § 192 a, stk. 1, nr. 1, og stk. 3, jf. § 81 b, samt knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1.

Der er afgivet 12 stemmer for at fastsætte straffen for begge de tiltalte til fængsel på livstid.

Straffen for begge de tiltalte fastsættes derfor til fængsel på livstid.

Retten har ved straffens fastsættelse lagt vægt på, at drabet på F havde karakter af en planlagt og mellem de tiltalte koordineret likvidering. Drabet blev begået om aftenen omkring kl. 19.35 på åben gade ved brug af skydevåben.

Der foreligger således særdeles skærpende omstændigheder.

Bestemmelsen i straffelovens § 81 b blev indsat ved lov nr. 672 af 8. juni 2017 om ændring af straffeloven og en række andre love. Af de specielle bemærkninger til bestemmelsen, jf.

lovforslag nr. 190 af 26. april 2017, fremgår blandt andet:

lovovertrædelser på offentligt tilgængeligt sted ved brug af skydevåben mv.

Det foreslås at indsætte en ny bestemmelse i straffeloven som § 81 b, hvoraf det fremgår, at hvis en af de i straffeloven omhandlede lovovertrædelser begås på offentligt tilgængeligt sted ved brug af skydevåben eller af våben eller eksplosivstoffer, som på

grund af deres særdeles farlige karakter er egnet til at forvolde betydelig skade, jf. § 192 a, stk. 1, uden at forholdet er omfattet af § 81 a, kan straffen forhøjes indtil det halve.

Straffelovens § 81 b skal ses som et supplement til straffelovens § 81 a og vil således alene finde anvendelse på forhold, som ikke samtidig omfattes af § 81 a.

Den foreslåede bestemmelse er bl.a. tiltænkt at skulle finde anvendelse i de tilfælde, hvor skydevåben mv. bruges til personangreb på offentligt tilgængeligt sted, hvor der generelt er en risiko for, at også tilfældigt udenforstående personer kan blive ramt, som det eksempelvis har været tilfældet ved en række skyderier med tilknytning til rocker- eller bandemiljøet i 2016. Personer uden tilknytning til rocker- eller bandemiljøet vil imidlertid også være omfattet af bestemmelsen.

Den foreslåede bestemmelse omfatter alle overtrædelser af straffeloven, herunder også forsøg på og medvirken til lovovertrædelserne, jf. straffelovens §§ 21 og 23.

I praksis forventes bestemmelsen navnlig at få betydning i forbindelse med overtrædelser af straffelovens bestemmelser om manddrab (§ 237), legemsangreb af særlig farlig karakter (§§ 245-246) og forsætlig fareforvoldelse (§ 252).

Det er en betingelse, at der samtidig med en overtrædelse af en af straffelovens bestemmelser begås en overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, om ulovlig våbenbesiddelse mv. under særligt skærpende omstændigheder. Våbentyper omfattet af straffelovens § 192 a, stk. 1, vil f.eks. kunne være enkeltskudsvåben, halvautomatiske våben, repetervåben, fuldautomatiske skydevåben, panserværnsraketter, morterer, håndgranater, bomber, miner og eksplosivstoffer.

Det er efter den foreslåede bestemmelse endvidere en betingelse, at lovovertrædelsen begås ved »brug« af skydevåben mv. Dette udtryk indebærer et krav om, at skydevåbnet mv. er affyret (eller forsøgt affyret), eller at eksplosivstoffet, håndgranaten mv. er bragt til sprængning (eller forsøgt bragt til sprængning) i forbindelse med den pågældende overtrædelse af straffeloven.

Efter den foreslåede bestemmelse er det ligeledes en betingelse, at lovovertrædelsen begås på »offentligt tilgængeligt sted«. Offentligt tilgængeligt sted skal forstås som steder, hvortil der er almindelig adgang, herunder veje, parker, offentlige transportmidler, restauranter, butikker, butikscentre, forlystelsessteder og offentlige kontorer. En straffelovsovertrædelse, som begås ved brug af skydevåben mv. i en bil, som befinder sig på offentligt tilgængeligt sted, er også omfattet af begrebet.

Det forudsættes i den forbindelse, at en lovovertrædelse bl.a. anses for begået på offentligt tilgængeligt sted, hvis enten gerningsmanden eller offeret befinder sig på offentligt tilgængeligt sted. For eksempel vil et skud afgivet fra en privat lejlighed være omfattet af den foreslåede bestemmelse, hvis skuddet er rettet mod en person, der befinder sig på offentligt tilgængeligt sted. På samme måde vil et skud afgivet fra offentligt tilgængeligt sted være omfattet af den foreslåede bestemmelse, selv om skuddet er rettet mod en person, der befinder sig i en privat bolig. Tilsvarende gælder, hvor skuddet passerer offentligt tilgængeligt sted på vej fra en privat bolig til en anden.

Bestemmelsen omfatter både strafudmålingen for overtrædelsen af straffelovens § 192 a, stk. 1, og den overtrædelse af straffeloven, som er begået ved brug af skydevåben mv. Straffen for disse lovovertrædelser kan efter straffelovens § 81 b forhøjes indtil det halve i forhold til den straf, der ville blive fastsat af domstolene for tilsvarende lovovertrædelser, hvor den foreslåede bestemmelse i § 81 b ikke finder anvendelse. Dette gælder uanset den pågældende lovovertrædelses strafferamme.

Uanset den foreslåede bestemmelse i straffelovens § 81 b kan der dog højest udmåles en tidsbestemt straf på fængsel i 20 år, jf. straffelovens § 33, stk. 2.

Det forudsættes, at den øvre del af straffeskærpelsesrammen – dvs. hvor straffen som udgangspunkt vil skulle forhøjes med det halve – først og fremmest vil skulle finde anvendelse i forbindelse med lovovertrædelser, hvor skydevåben mv. bruges til personangreb på åben gade og andre lignende offentligt tilgængelige steder, hvor andre mennesker i almindelighed færdes, og hvor der er en risiko for, at forbipasserende eller omkringboende mv. kan blive ramt. Det er i den forbindelse ikke afgørende, om der aktuelt befandt sig mennesker i det pågældende område, herunder om angrebet er foregået om aftenen eller om natten.

Det indebærer bl.a., at straffen i en sag, hvor en person eksempelvis afgiver skud mod en anden person på åben gade, en villavej eller gennem vinduet til en café mv., som udgangspunkt vil skulle forhøjes med det halve i forhold til den straf, der i dag ville blive fastsat af domstolene. I tilfælde, hvor domstolene i dag ville udmåle en straf på 8 års fængsel – f.eks. i en sag om drabsforsøg på åben gade ved brug af skydevåben – er det således forudsat, at der fremover som udgangspunkt fastsættes en straf på 12 års fængsel.

Såfremt en person derimod overtræder straffeloven ved brug af f.eks. skydevåben på et offentligt tilgængeligt sted, hvor der typisk ikke er risiko for, at tilfældigt udenforstående kan blive ramt, eksempelvis i en forladt grusgrav eller et andet meget øde sted, vil der som udgangspunkt alene skulle fastsættes en straf noget over de strafpositioner, der i dag ville blive fastsat af domstolene.

Fastsættelsen af straffen vil fortsat bero på domstolenes konkrete vurdering i det enkelte tilfælde af samtlige omstændigheder i sagen, og det angivne straffniveau vil kunne fraviges i op- og nedadgående retning, hvis der i den konkrete sag foreligger skærpende eller formildende omstændigheder, jf. herved de almindelige regler om straffens fastsættelse i straffelovens kapitel 10...”

Af Justitsministeriets kommenterede høringsoversigt af 3. maj 2017 (Retsudvalgets bilag 1 vedrørende lovforslaget) fremgår blandt andet:

"1.2.4. Skærpet straf for skyderi mv. på offentligt tilgængeligt sted

Rigsadvokaten bemærker, at det af lovudkastet fremgår, at det inden for kerneområdet af forslaget til § 81 b forudsættes, at straffen som udgangspunkt skal forhøjes med indtil det halve i forhold til den straf, der i dag ville blive fastsat af domstolene, og anfører i den forbindelse, at det bør præciseres, hvad dette indebærer i sager med meget langvarige fængselsstraffe, herunder f.eks. om en straf på 12 års fængsel som udgangspunkt forudsættes forhøjet til 18 års fængsel og en straf på 14 års fængsel som udgangspunkt til fængsel på livstid.

...

Straffelovens § 81 b skal ses som et supplement til straffelovens § 81 a og vil således alene finde anvendelse på forhold, som ikke samtidig omfattes af § 81 a.

Som det fremgår af bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 15, kan straffen efter straffelovens § 81 b forhøjes indtil det halve i forhold til den straf, der ville blive fastsat af domstolene for tilsvarende lovovertrædelser, hvor den foreslåede bestemmelse i § 81 b ikke finder anvendelse. Dette gælder uanset den pågældende lovovertrædelses strafferamme.

Det forudsættes, at den øvre del af strafskærpelsesrammen – dvs. hvor straffen som udgangspunkt vil skulle forhøjes med det halve – først og fremmest vil skulle finde anvendelse i forbindelse med lovovertrædelser, hvor skydevåben mv. bruges til personangreb på åben gade og andre lignende offentligt tilgængelige steder, hvor andre mennesker i almindelighed færdes, og hvor der er en risiko for, at forbipasserende eller omkringboende mv. kan blive ramt. Det er i den forbindelse ikke afgørende, om der aktuelt befandt sig mennesker i det pågældende område, herunder om angrebet er foregået om aftenen eller om natten.

Det indebærer bl.a., at straffen i en sag, hvor en person eksempelvis afgiver skud mod en anden person på åben gade, en villavej eller gennem vinduet til en café mv., som udgangspunkt vil skulle forhøjes med det halve i forhold til den straf, der i dag ville blive fastsat af domstolene. I tilfælde, hvor domstolene i dag ville udmåle en straf på 8 års fængsel – f.eks. i en sag om drabsforsøg på åben gade ved brug af skydevåben – er det således forudsat, at der fremover som udgangspunkt fastsættes en straf på 12 års fængsel.

...

For så vidt angår Rigsadvokatens bemærkning om den foreslåede bestemmelses betydning for strafudmålingen i sager med meget langvarige fængselsstraffe bemærkes det, at det ovenfor anførte om bestemmelsens anvendelse også gælder i disse tilfælde"

Straffen er på den baggrund og under hensyn til det, som er anført ovenfor om karakteren og grovheden af sagens forhold 1 og 2, fastsat til fængsel på livstid for begge de tiltalte.

Særligt for så vidt angår T2 bemærkes det, at retten ikke har fundet grundlag for at fastsætte en lavere, tidsbestemt straf. Der er herved lagt vægt på, at T2 efter det, som er anført i skyldkendelsen om de tiltaltes fælles færden på drabsdagen og hans ageren under opholdet i området omkring Hejrevej, har medvirket til drabet på en måde, som ikke kan anses for uvæsentlig.

Under hensyn til afgørelsen vedrørende skyldsspørgsmålet, tager retten påstandene om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Erstatning

F var ved sin død 31 år gammel og havde i adskillige år forud herfor ikke boet sammen med sine forældre. De juridiske dommere finder på den baggrund ikke, at der var en så nær tilknytning mellem F og B, at B er berettiget til godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26 a i anledning af Fs død.

På baggrund af B forklaring for retten samt det oplyste om udgiften til kiste, gravsten mv. finder de juridiske dommere, at erstatningen for rimelige begravelsesudgifter, jf. erstatningsansvarslovens § 12, passende kan fastsættes til 45.000 kr.

Erstatningsbeløbet, som således i alt fastsættes til 45.000 kr., forrentes med procesrente fra den 18. februar 2020.

Thi kendes for ret:

T1 straffes med fængsel på livstid.

T2 straffes med fængsel på livstid.

Hos T1 konfiskeres 19 gram hash, 2 stk. peberspray, en kniv og et knøjern.

Hos T2 konfiskeres en kniv.

T1 og T2 skal betale de sagsomkostninger, som vedrører dem hver især.

T1 og T2 skal inden 14 dage in solidum betale 45.000 kr. til B. Beløbet forrentes med procesrente fra den 18. februar 2020.

D O M

Afsagt den 25. februar 2021 af Østre Landsrets 15. afdeling
(landsdommerne Anne Thalbitzer, Kåre Mønsted og Anna Rudolf (kst.) med nævninger).

15. afd. N nr. S-642-20:

Anklagemyndigheden

mod

1) T2

(cpr.nr. ...93-...)

(advokat Mette Grith Stage, besk.)

2) T1

(cpr.nr. ...94-...)

(advokat Mai-Brit Storm Thygesen, besk.)

Retten på Frederiksbergs dom af 25. februar 2020 er anket af T2 med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse, og af T1 med endelig påstand om frifindelse i forhold 1 og 2 og i øvrigt formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

B, der er far til afdøde F, har som for byretten nedlagt påstand om, at de tiltalte in solidum skal betale 210.000 kr. i erstatning. Kravet er opgjort således:

Godtgørelse i medfør af erstatningsansvarslovens § 26 a	100.000 kr.
Begravelsesudgifter, jf. erstatningsansvarslovens § 12	110.000 kr.
I alt	210.000 kr.

De tiltalte har bestridt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse bortset fra 45.000 kr. til dækning af begravelsesudgifter som også fastsat af byretten.

G, der er barn af afdøde F, har nedlagt påstand om, at de tiltalte skal betale 419.500 kr. i erstatning. Kravet er opgjort således:

Forsørgertabserstatning, jf. erstatningsansvarslovens § 14	319.500 kr.
Godtgørelse i medfør af erstatningsansvarslovens § 26 a	100.000 kr.
I alt	419.500 kr.

H, der er barn af afdøde F, har nedlagt påstand om, at de tiltalte skal betale 310.000 kr. i erstatning. Kravet er opgjort således:

Forsørgertabserstatning, jf. erstatningsansvarslovens § 14	210.000 kr.
Godtgørelse i medfør af erstatningsansvarslovens § 26 a	100.000 kr.
I alt	310.000 kr.

De tiltalte har bestridt erstatningspligten, men har ikke haft bemærkninger til erstatningskravenes størrelse.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af de tiltalte og vidnerne V1, V2 (navneforbud), V4, anonymt vidne (nr. 6), V5 (navneforbud) og specialkonsulent V8. Der er endvidere afgivet forklaring af V9 og V10.

De i byretten af vidnerne politiassistent V3, kriminaltekniker V6 og vicesstatsobducent V7 afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte T2 har supplerende forklaret blandt andet, at den Passat, han rådede over, er blå og ikke sort. Den anden bekendte, som han har forklaret om, vist sælger hash på Nørrebro, hedder ikke T1 men V9.

Han bor permanent hos sin mor i Brøndby. Han ved ikke, hvor ofte T1 er hos sine forældre, der også bor i Brøndby. Han ved, at T1 er medlem af Satudarah, og politiet og måske også T1 selv

har fortalt, at T1 er blevet fuldgældigt medlem. Han ved ikke, om T1 fortalte om en særlig grund til, at han blev fuldgældigt medlem af Satudarah.

På X i Glostrup den 19. november 2018 om eftermiddagen kan de have talt om alle mulige dagligdags ting, og de talte i hvert fald om, at de skulle klippes. Det var tilfældigt, at de kørte i Ts kærestes Skoda. Han ved ikke, om T1 kom til X fra sin kæreste, V5, der bor i Høje Gladsaxe.

Han så ikke T1 på Circle K i Brøndby. Han havde aftalt med A, at han skulle hente ham på Circle K og køre ham til IKEA. Han havde allerede på det tidspunkt en aftale med en kammerat om at hente Viagrapiller. Han havde ikke aftalt at mødes med T1 senere.

Det er rigtigt, at T1 den 19. november 2018 ringede til ham kl. 18:44:44. Det kan godt passe, at han var i Høje Gladsaxe på det tidspunkt. Han kan ikke huske, om han sagde til T1 at han var i det nabolag, hvor T1 ofte opholdt sig hos sin kæreste. Han havde en aftale om at hente en kammerat, for at de sammen skulle hente Viagrapiller. Han vil stadig ikke oplyse navnet på kammeraten, og han ved ikke præcist, hvor kammeraten bor eller boede. Kammeraten har nok givet ham sin adresse, og så har han fundet den via GPS. Det var kammeraten, der havde kontakten til den, der ville sælge Viagrapiller. Det var derfor, at kammeraten skulle med. Det er helt normalt. Det er et godt spørgsmål, hvorfor kammeraten ikke bare købte pillerne selv og tog dem med til tiltalte.

Han kan ikke forklare, hvorfor T1 samtidig, som han og kammeraten den 19. november 2018 kl. 18:58 kørte gennem Frederikssundstunnelen, gik på en telemast meget tæt på tunnelen. Det må have været kammeraten, der viste vej. Han kan ikke huske, hvorfor han parkerede, præcis hvor han gjorde på Vibevej, men det har nok også været efter kammeratens anvisning. Han havde sagt til kammeraten, at han skulle bruge ca. 350 Viagrapiller. Han tjente 2.000 kr. på videresalget af pillerne. Kammeraten fik ikke pengene med til sælgeren i første omgang. Det er helt normalt. Han undersøgte pillerne i bilen, inden han gav pengene til kammeraten, så han kunne betale for pillerne. Han kan ikke huske, om kammeraten foretog et telefonopkald fra bilen, efter at han var kommet tilbage med pillerne. Det, man kan se på videoovervågningen, lige inden kammeraten steg ud af bilen, og han selv flyttede bilen, er, at han inde i bilen pegede mod det sted, hvor han ville flytte bilen hen på grund af det

overvågningskamera, han havde fået øje på ved kiosken. Han glemte at tænde lyset på bilen, da han flyttede den. Han kan ikke på overvågningsvideoen af det sted, hvor han holdt parkeret til sidst, se, at hans kammerat steg ind i bilen, lige inden han kørte væk fra stedet. Han vil mene, at kammeraten satte sig ind på passagersædet foran. Han mener, at han blinkede ud, da han kørte fra Vibevej. Han havde ikke indtryk af, at kammeraten havde løbet hen til bilen. Han virkede hverken forpustet oprevet eller nervøs. Han kan ikke huske, om kammeraten gik foran eller bagom bilen for at sætte sig ind på forreste passagersæde. Han kan ikke huske, om kammeraten talte i telefon fra bilen. Han ringede til sin ven, D, fra bilen, mens han ventede på kammeraten, ligesom han vist også skrev med sin kæreste. Han har ikke nogen forklaring på, hvorfor Ts telefon nogenlunde samtidig også gik på en mast omkring Hejrevej. Han kan ikke huske, hvilken vej han kørte fra Vibevej og ud til motorvejen til Brøndby, men det har nok igen været efter kammeratens anvisninger. Han kørte først hjem og derefter til Avedøre. Kammeraten var også med de to steder. Det var et industriområde i Avedøre, hvor han skulle møde den, der skulle købe Viagrapillerne af ham. Han kan ikke identificere den person, der købte Viagrapillerne af ham. Han vidste ikke, at T1 nogenlunde samtidig også var i både Brøndbyområdet og Avedøreområdet. Han tror, at han kørte hjem fra Avedøre, og at han derefter kørte kammeraten hjem et sted i området ved Høje Gladsaxe. Han ved ikke, hvorfor Ts telefon nogenlunde samtidig også gik på en mast i Høje Gladsaxe.

Han kan ikke huske, hvor han var henne, da han læste Ekstra Bladets artikel om drabet på F . Han læste artiklen flere gange over flere dage, da den i lang tid stod fremhævet med gult som breaking news, og da den blev opdateret løbende. Der ringede ikke nogen klokke, for han havde ikke tænkt over, at han havde været det samme sted på tidspunktet for drabet. Han læste også andre artikler. Han står normalt op ved 6-tiden om morgenen på hverdage, og det første han gør efter at have sat kaffe over er at læse Ekstra Bladet.

”J” er en jævnaldrende bekendt. Han ved ikke, hvad ”J” hedder. T1 kender også ”J”.

Han ved ikke, hvorfor hans kæreste skrev til ham, da han holdt på Vibevej, at politiet holdt øje med, om man kørte over for gult eller rødt.

Han kender ikke K.

Han havde ikke skiftet nummerplader på sin bil, selvom han vidste, at der findes automatisk nummerpladegenkendelse. Han ved også, at man ikke skal tage sin telefon med, hvis man vil begå noget kriminelt.

Han ved, at T1 for nogle år siden var ude for en trafikulykke og slog en flig af sin hofte. T1 gik med krykker i et år efter ulykken. T1 går af samme grund lidt sjovt og er heller ikke den store løber. På det tidspunkt var T1 lidt tyk. Han er selv 183 cm høj og er lidt højere end T1. Han bekendt skiftede T1 ikke tøj den pågældende dag. Samtalen på X vedrørte ikke planlægningen af noget kriminelt udover salget af Viagrapiller.

Vedrørende rumaflytningen fra Helsingør Arrest den 21. december 2018 kl. 11:20:49 opfattede han Ts bemærkning ”Bare rolig, jeg skal nok få dig ud herfra” som en opmuntrende kommentar. Han vidste ikke på det tidspunkt, at hans celle blev aflyttet. Det fandt han først ud af i februar året efter. Han havde ikke tidligere været varetægtsfængslet. Det var oprigtigt, da han sagde til sin cellekammerat, at han ikke vidste, om T1 havde skudt nogen. Han ville have sagt det, hvis han havde vidst med sikkerhed, at T1 havde skudt en person.

Vedrørende rumaflytningen fra Helsingør Arrest den 14. januar 2019 kl. 14:00:46 var den person, han talte med, en, han havde fællesskab med. Det var ikke en, han stolede på, men han regnede ikke, at det ville nævnt udenfor cellen. Han ville ikke betro sig til dem, han havde fællesskab med. Han havde kun kendt dem i en måned på det tidspunkt. Han nævnte kun T1 fordi det var, hvad politiet havde fortalt ham. Han vil og ville heller ikke dengang sige, hvem der kørte med i hans bil. Det er A, der har sagt, at der var en økse i den pose, som man på overvågningen kan se, at han på Circle K lagde ind i tiltaltes bil. Han vidste ikke selv, at der blev lagt en pose med en økse i bilen. Hverken T1 eller A har talt om en økse. Han tror, at A tog posen ud af bilen igen ude ved IKEA. Det ved han fra politiets afhøring af A, som han har læst. Han ved ikke, hvorfor A skulle lægge en økse ind i hans bil. Han havde ikke brug for en økse. Han ved ikke, om A havde brug for en økse. Den dag var anden gang han mødte A. Han har heller ikke kendskab til, at T1 havde brug for en økse.

Politiet fortalte allerede, da de anholdte ham, at de godt vidste, at det var T1 der havde kørt med i bilen og dræbt F. Politiet spurgte ham, hvorfor han holdt hånden over T1. Hertil svarede

han, at det gjorde han heller ikke. Han troede ikke og tror stadig ikke på, at det var T1 der dræbte F .

Vedrørende rumaflytning fra Helsingør Arrest den 7. februar 2019 kl. 19:55:57 kan det godt være, at de var mere end to på cellen. De andre gjorde grin med, at hans celle blev aflyttet, da han på et tidspunkt skulle skifte celle blot for en dag, hvorefter han kom tilbage til sin oprindelige celle.

Vedrørende rumaflytning fra Helsingør Arrest den 12. december 2018 kl. 13:54:45 er det J, han talte med. Det var sandheden, han sagde til J.

Vedrørende rumaflytning fra Helsingør Arrest den 15. december 2018 kl. 14:02:50 betød forældremyndighedssagen, at han ikke ville involvere sig i alvorlig kriminalitet. Han havde lige set videooptagelser fra gerningsstedet, og han kunne simpelthen ikke se, hvordan T1 eller nogen anden skulle have kunnet nå at komme tilbage til bilen. Personen, der kom tilbage til bilen, var ikke præget af et adrenalinsus.

Vedrørende rumaflytningen fra Helsingør Arrest den 17. december 2018 kl. 18:48:27 er det udtryk for, at han var og er bange for at blive uskyldigt dømt.

Vedrørende rumaflytningen fra Helsingør Arrest den 21. december 2018 kl. 11:15:47 drejer det sig om, at han havde talt med sin advokat om, at han gerne ville til afhøring hos politiet. Der er mange i fængslet, der er af den opfattelse, at man ikke skal udtale sig til politiet. Det var han ligeglad med. Han ville fortælle det, som det var.

Vedrørende rumaflytning fra Helsingør Arrest den 26. december 2018 kl. 14:24:58 er det udtryk for, at han var usikker på, om han havde været i København NV den 19. november 2018.

Vedrørende rumaflytning fra Helsingør Arrest den 31. december 2018 kl. 12:51:13 er det udtryk for, at han slet ikke vil dømmes for noget i denne sag.

Vedrørende rumaflytning fra Helsingør Arrest den 31. december 2018 kl. 12:56:14 er det igen udtryk for, at han ikke kan forstå, hvordan det tidsmæssigt kan hænge sammen, og at det ville være tåbeligt at tage sin egen telefon med og køre i sin egen bil. Kammeraten skulle jo også aflevere penge til sælgeren af Viagrapillerne.

Vedrørende rumaflytning fra Helsingør Arrest den 13. januar 2019 kl. 09:51:55 havde han den opfattelse, at politiet ikke mente, at han havde noget med drabet at gøre.

Vedrørende rumaflytning fra Helsingør Arrest den 13. januar 2019 kl. 09:56:57 talte han om den kniv, han er tiltalt for i forhold 3. Han har solgt både hash og Viagra, men mest Viagra, og han solgte ikke hash på anholdelsestidspunktet. Det er meget normalt, at ingen vil udtale sig til politiet. Det er nok heller ikke velset, at man taler med andre i fængslet om en sag, der involverer andre. Dem, han talte om, der pressede ham, var politiet, der prøvede at få ham til at sige noget.

Vedrørende rumaflytning fra Helsingør Arrest den 13. januar 2019 kl. 10:01:58 talte han med en cellekammerat, og han refererede noget, politiet har sagt til ham. Det kamera, han nævnte i samtalen, havde han også nævnt forinden for politiet.

Vedrørende rumaflytning fra Helsingør Arrest den 13. januar 2019 kl. 14:43:36 gjorde han det under samtalen klart, at han aldrig ville medvirke til eller blot acceptere at have en pistol i sin bil.

Vedrørende rumaflytning fra Helsingør Arrest den 14. januar 2019 kl. 14:05:47 refererede han også til, hvad han har sagt til politiet, og at han har videresolgt sin hashforretning. Det er T1 han ville blive rasende på, hvis det skulle vise sig, at det var T1 der havde slået F ihjel.

Vedrørende rumaflytning fra Helsingør Arrest den 16. januar 2019 kl. 16:51:36 var det oprindeligt tanken, at han gerne ville udtale sig, men det endte med, at politiet ”trak det i halen” og brugte det mod ham, at han ikke havde udtalt sig.

Vedrørende rumaflytning fra Helsingør Arrest den 19. januar 2019 kl. 12:38:08 var det bare teorier, han talte om, og som politiet har fortalt ham om. Selvom han ikke tror, at det var T1 der skød F, har han i perioder været i tvivl.

Vedrørende rumaflytning fra Helsingør Arrest den 19. januar 2019 kl. 12:43:09 var både A og T1 sigtet i sagen på dette tidspunkt.

Vedrørende rumaflytning fra Helsingør Arrest den 29. januar 2019 kl. 15:26:17 er det udtryk for hans frustration over den situation, han var blevet bragt i.

Vedrørende rumaflytning fra Helsingør Arrest den 8. februar 2019 kl. 14:11:06 er det igen udtryk for hans frustration over den situation, han var blevet bragt i.

Tiltalte T1 har supplerende forklaret blandt andet, at han i november 2018 havde adresse hos sine forældre i Brøndby, men han opholdt sig nok mest hos sin eks-kæreste V5, i Høje Gladsaxe. T2 boede i Brøndby ca. 5 minutter fra tiltaltes forældre. Hans daværende forsvarer rådede ham til ikke at udtale sig til politiet og i grundlovsforhøret. Han kan ikke huske, hvad han talte med T2 og A om på X den 19. november 2018 om eftermiddagen. Han kan ikke huske, om han mødte T2 på Circle K-tanken i Brøndby den 19. november 2018 ved 18-tiden. Han har efter at have set videoen fundet ud af, at A på tanken gik fra den Skoda, han og A kørte i, og hen til T2's Passat. Lacostejakken, han havde på på X, er i sorte og grå farver i et plettet mønster. Han kan ikke huske, hvad samtalen med T2 den 19. november 2018 kl. 18:44 drejede sig om. Han ved ikke, hvorfor hans telefon den 19. november 2018 kl. 18:58 gik på en mast tæt ved Frederikssundstunnellen samtidig med, at T2 kørte gennem tunnelen, men det lader til, at han måske var med i T2's bil. Det kan ikke udelukkes, at han har været med T2 ude at købe piller i Nordvest. Det har han været før. Han kan ikke huske, at han var i Fuglekvarteret i Nordvest den 19. november 2018 ved 19-tiden, men det er der noget, der tyder på. Han er ikke så god til at finde vej inde i byen. Industrikvarteret på Avedøre Holme ligger tæt på hans forældres bopæl, men han kan ikke huske, at han var der den 19. november 2018 ved 20-tiden. Han kan ikke huske, om T2 kørte ham hjem til V5 i Høje Gladsaxe den 19. november 2018 omkring kl. 21, men det kan bestemt ikke udelukkes. Han kan heller ikke huske, om og i givet fald hvorfor han ca. 20 minutter senere var i Rødovre for 20 minutter derefter igen at være tilbage i Høje Gladsaxe.

Han var glad den 5. december 2018, fordi han var blevet fuldgældigt medlem af Satudarah. Den 5. december 2018 talte han i telefon med ”J”, der er identisk med hans ven, J. J har ingen relation til Satudarah. Han skulle tale med J, fordi tiltalte havde snydt en for hash, hvilket J vidste og havde talt om til en fest. Det drejede sig om 20-30 kilo hash, som tiltalte havde fået af en pusher uden at betale for det. Det kunne give ham problemer både i forhold til pusheren og i forhold til klubben. Det ville han ikke tale om over telefonen. Det er derfor, han ville skrive til J på Wickr. Han skrev derfor til J på Wickr ca. kl. 20.15 samme aften. Han nævner ”16 år” i betydningen 16 års fængsel. Det var i sammenhæng med de 20-30 kilo hash. K er hans ven. Han vidste ikke, hvem F var, før efter at han blev dræbt. Han er ikke blevet bedt om at gøre noget for at blive fuldgældigt medlem af Satudarah. K er med til at beslutte, hvem der kan blive fuldgældigt medlem af Satudarah. Han har udstået sin tid som prospect. Man skal ikke gøre noget specielt, men man skal gøre sig fortjent til det, f.eks. ved at gøre rent og tage vagter i klubhuset. Man skal også have en motorcykel, for det er en motorcykelklub.

Hans ekskæreste V5 har efterfølgende fortalt ham, at hun kendte F i hvert fald som ven, da de var yngre. Det må være, fordi V5 læste i bogen ”Rødder” om F, at bogen blev fundet ved ransagningen hos V5.

Han havde adgang til V5s iPad, men han havde også sin egen iPad og iPhone. Han havde ikke kendskab til, at V5 delte et opslag på Facebook vedrørende F skrevet af Bandidos den 23. november 2018, eller at hun søgte på F den 21. november 2018.

Han kan godt løbe, men hverken hurtigt eller langt, og han kan ikke spille en fodboldkamp. Han kan ikke huske, hvorfor han ikke deltog i et genoptræningsforløb efter den trafikulykken, han var involveret i i 2014, men det skyldes nok, at han var doven.

Han tog stærk smertestillende medicin i månederne op til, at han blev anholdt, og han fik abstinenser, da han som følge af varetægtsfængslingen ikke længere kunne tage medicinen. Det er derfor, men også på grund af hele situationen, at han på nogle rumaflytninger græder. Han fik at vide af politiet, at det var Ks skyld, at han var blevet anholdt og varetægtsfængslet. Hans forsvarer sagde også, at de havde fundet krudtpartikler på hans tøj, men det fik de pillet fra hinanden.

Han er suspenderet fra Satudarah i en periode på grund af denne sag. Han har ikke kendskab til, om denne sag har haft betydning for K.

I november - december 2018 solgte han hash. Han havde venner i og udenfor Satudarah, men der var ingen kobling mellem de to vennekredse. Han talte ikke med T2 om Satudarah, der ikke ønskede at have noget med Satudarah at gøre. Han var flere gange om ugen sammen med T2, og de var fortrolige, selvom der var ting, han ikke talte med T2 om. T2 vidste godt, at han solgte hash. Han både hentede og leverede hash selv. T2 kunne godt være sammen med ham i den forbindelse. Den 19. november 2018 ligner alle andre dage i den periode. Han plejede at gå til frisør torsdag eller fredag. Dengang havde han kortere hår end i dag navnlig i siderne. Han havde også topmave og var i dårlig fysisk form. Han spiste ikke sundt. Han røg også hash dagligt dengang. Han ville ikke kunne spurte på samme måde som de politibetjente, der deltog i rekonstruktionen. Han har en speciel måde at løbe på. Han har navnlig mange smerter i vinterhalvåret. De piller, han tog i efteråret 2018, havde han købt sort. Han har også nogle gange taget V5s smertestillende piller.

Han plejede ikke at skifte tøj i løbet af dagen, medmindre der var en særlig grund til det. Han brugte det tøj, han havde hos V5, og ikke det tøj, han havde hos sine forældre.

Han kan godt se nu, at det giver meget god mening og er meget sandsynligt, at det var ham, der var i bilen sammen med T2 den 19. november 2018 om aftenen. Det gjorde det ikke, da han blev anholdt. Han har ikke sagt noget om det, fordi han ikke kan huske det. Den person, han kan se på overvågningsvideoen fra området omkring Vibevej/Hejrevej, ligner ham dog hverken i statur, gå- eller løbestil.

Som prospect i Satudarah skal man have styr på sine ting og gøre rent efter sig. Han har altid haft interesse for motorcykler. Han blev reelt fuldgældigt medlem af Satudarah allerede i oktober 2018.

Vedrørende rumaflytning fra Politigårdens Arrest den 24. januar 2019 kl. 16.16:30 drejede det sig om, at E havde bestilt tid til tatovering med logo og "1%", som han først kunne få, når han var blevet fuldgældigt medlem af Satudarah. Det må være den 9. november 2018, han taler

om. Hvis han ikke var blevet syg, var han officielt blevet fuldgældigt medlem i slutningen af oktober eller starten af november 2018.

Vedrørende rumaflytning fra Politigårdens Arrest den 12. december 2018 kl. 10:10:29 kan han godt huske, at han talte med en socialrådgiver.

Han fandt efterfølgende ud af, at F havde været med i en dansk krimiserie.

Vidnet V1 har supplerende forklaret blandt andet, at han havde en god kollegial relation til F har fortalt ham om sin fortid i Ballerup, men ikke om navngivne personer. F fortalte om det tidligere overfald på ham, og hvad der skete, da han forlod bandemiljøet. Han vil tro, at der var ca. 20 personer til receptionen, da han kom. Da han forlod receptionen, var der kun få personer tilbage. Den person, han så, stod ca. 20 meter fra receptionslokalet. Personen stod stille. Han gik selv på samme side som receptionslokalet, mens den person, han så, stod på modsatte side. Man kunne med sikkerhed se ind i receptionslokalet fra gaden. Man kunne se, hvilke mennesker der var i lokalet. Det lagde han mærke til, da han kom til receptionen. Han ved ikke, om den person, han så, fra det sted personen stod, kunne se ind i receptionslokalet. Han lagde ikke mærke til, om den person, han så, havde skæg. Personen havde trukket hættens så langt op over hovedet, at han var nødt at have hovedet lænet meget tilbage for at kunne se ud. Det var det, der gav personen et arrogant udtryk. Han lagde ikke mærke til, om personen havde kasket på indenunder hættens.

Vidnet V2 (navneforbud) har supplerende forklaret blandt andet, at han havde kendt F i 6 år. De var fortrolige, men F fortalte ham ikke, at han havde været udsat for trusler. Han hjalp F med at læsse nogle bøger og nogle flasker champagne ind i F's bil. F holdt parkeret i venstre side af Hejrevej modsat receptionslokalet. På det tidspunkt lagde han ikke mærke til personen. Da han forlod receptionen, gik han over i venstre side af Hejrevej i retning mod Glentevej. Personen, som han lagde mærke til, stod også i venstre side af Hejrevej set i retning mod Glentevej. Han kan ikke sige præcist, hvor personen stod, men personen stod, så han kunne se ind i receptionslokalet uden at dreje hovedet. Han kunne se personens øjne og hans skæg.

Vidnet V4 har supplerende forklaret blandt andet, at automekanikeren ligger på hjørnet af Hejrevej og Ørnevej. Den person, han så på Hejrevej, stod helt stille. Han så personen i den

tid på ca. 30 sekunder, som det tog ham at gå mod og forbi personen. Den bil, han så med bagagerummet åbent, holdt ligeledes parkeret i højre side af Hejrevej set i retning mod Ørnevej lige efter vejtræet og tæt ved automekanikerens parkeringsplads. Person, han så, stod lænet op ad husfacaden og kiggede mod den modsatte side af Hejrevej. Han kunne ikke se personens ansigt, men han kunne se, at det var en mand. Han mener, at han så, at personen havde skæg, men han kan ikke beskrive det nærmere. Han er ret sikker på, at personen havde lyse Adidasbukser med striber langs siden på, og at striberne gik helt op til bukselinningen. Han er ikke sikker på, om han var til crossfit kl. 18 eller kl. 19 den pågældende dag, men der gik allerhøjest et kvarter fra han så personen på gaden, til han fra sin lejlighed så politi på gaden, men han hørte hverken skud eller brag.

Anonymt vidne (nr. 6) har supplerende forklaret blandt andet, at han kiggede efter en parkeringsplads i højre side af Hejrevej set mod Glentevej, da han hørte lyden af et pistolskud, hvorefter han kiggede ligefrem og så en person pege med en pistol mod en bil, der holdt i modsatte side af Hejrevej. Han så også mundingsild fra pistolen. Han kunne ikke se den person, der sad inde i bilen. Han kørte forbi stedet og så derefter den person, der havde skudt, bag sig i bilens bakspejl på både Hejrevej og Glentevej. Han kan ikke huske, om han sidste gang så personen, der havde skudt, da han var inde i eller på vej ud af rundkørslen Glentevej/Vibevej. Han er helt sikker på, at det er hans bil, man kan se på videosekvensen fra rundkørslen Glentevej/Vibevej. Han er også helt sikker på, at personen, der havde skudt, drejede til venstre ad Vibevej, da han selv kørte ud af rundkørslen Vibevej/Glentevej. Personen, der havde skudt, krydsede på et tidspunkt Glentevej, så personen løb i venstre side i retning mod Vibevej. Han var ikke bange for, at personen, der havde skudt, var efter ham, men han var bange for, at personen skulle se hans ansigt. Han mener ikke, at personen, der havde skudt, løb med sine hænder i lommerne. Han kan ikke huske, om afstanden mellem ham og den person, der havde skudt, blev øget eller formindsket hen over strækningen. Personen, der havde skudt, løb hverken meget hurtigt eller meget langsomt. Han kan ikke nærmere beskrive den hue, personen, der skød, havde på, men den var mørk. Grunden til, at han mener, at personen, der skød, havde arabisk eller tyrkisk udseende, var, at personen hverken var hvid eller sort. Han kan ikke huske, hvilke bukser personen, der skød, havde på, men de var hverken røde eller hvide.

Vidnet V5 (navneforbud) har supplerende forklaret blandt andet, at det var meningen, at hun og T1 skulle have været i biografen den 19. november 2018 om aftenen. Det kunne godt være filmen Journal 64, de skulle have set inde i byen formentlig i biografen ved Fisketorvet. Hun var lidt irriteret over, at T1 ikke kom hjem til tiden. Hun spurgte ikke T1, hvad han lavede, eller hvor han var henne. Det gjorde hun aldrig. Hun vidste godt, at T1 nok alligevel ikke ville sige noget. Hun vidste godt, at T1 havde relationer til Satudarah. T1 var ikke hjemme for derefter at gå igen. Da T1 kom hjem den aften, blev han hjemme. Hun spurgte ikke, hvad han havde lavet. Hun kan ikke huske, hvornår den 19. november 2018 hun fik sin bil tilbage. T1 fik sin Satudarah-vest 3-4 uger før, han blev anholdt. Han fik vesten, blandt andet fordi han i flere år havde holdt vagt og sovet i Satudarahs klubhus. Da T1 fik vesten, lå han syg hjemme hos hende i op mod 14 dage. Hun kendte F fra Skottegården i Ballerup, da hun var 11-12 år gammel, og de havde samme bekendtskabskreds i 2-3 år, da de var unge. Hun har aldrig været kæreste med F, men derimod med hans kammerat. Hun købte bogen om F, da hun gerne ville læse, hvad der blev skrevet om ham. Hun kan ikke huske præcist, hvornår hun købte bogen. Efter det hun hørte, var F ikke helt ude af kriminalitet. Hun mener, at T1 ikke brød sig om, at F var så åben, og at der var skrevet en bog om ham. En veninde nævnte for hende på Facebook, at hun var inviteret til receptionen i anledning af udgivelsen af bogen om F, og veninden spurgte, om hun ville med. Det skrev hun på sin iPad om med sin veninde. Hun nævnte det ikke for T1. Hun havde ikke kode på sin iPad. T1 læste nogle gange Ekstra Bladet på hendes iPad, og han læste måske også ind imellem, hvad hun skrev om med mandlige kollegaer og andre mandlige bekendte. T1 kunne godt have set hendes Facebookopslag igennem, men det tror hun ikke, at han gjorde. Hun har sikkert nævnt, at der var forsøg på knivstikkeri på F, hvilket stod i bogen. Det er nok rigtigt, at T1 har sagt, at det er "skidefarligt" at skrive om sådan noget. Når man er i en klub, må man ikke gå og snakke. Hun var sikker på, at T1 ikke brød sig om, at F var så åben. Det er jo et regelsæt inden for rockerklubberne. Det er rigtigt, at hun nogle dage efter drabet på F delte et opslag fra Bandidos om F. Hun kendte ... fra Bandidos, der har skrevet opslaget. Hun har givetvis også søgt på F på Facebook efter drabet på ham. Hun var kæreste med T1 i ca. ½ år, og de havde kendt hinanden 1 år før da. T1 boede hos hende i ca. 3-4 måneder, inden han blev anholdt og fængslet, og han havde også flyttet sine ting, og han flyttede også sin adresse til hende. Hun var meget tæt med T1 og T2's familie. Hun vidste godt, at T1 solgte hash. Hun kendte ikke T2, men hun vidste, at T2 var T1's barndomsven, og at T2 ikke syntes, at det, T1 lavede med Satudarah, var så godt. Hun kunne intet mærke på T1, da han kom hjem om aftenen den 19. november 2018. Hun er sikker på, at

hun ville have mærket det på T1, hvis han kort forinden havde likvideret F. Hun har aldrig talt med T1 om F forud for drabet på ham.

Vidnet specialkonsulent V8 har supplerende forklaret blandt andet, at masteplaceringer typisk er mere præcise i bymæssig bebyggelse end på landet. I områder med mange mobilmaster kan en telefon godt "springe" fra en mast til en anden, også selvom telefonen ikke flytter sig. Mobiltelefoner kan godt gå på hver deres mast, selvom telefonerne befinder sig samme sted. Foreholdt mastekort vedrørende de tiltaltes færden og masteoplysningerne for T1's telefon kl. 19.37 og kl. 19.38, vil han mene, at der sandsynligvis er tale om en mobiltelefon i hurtig bevægelse formentlig i en bil, når en telefon skifter master med større indbyrdes afstand på kort tid.

Vidnet V9 har forklaret blandt andet, at han kender T2, der er hans fætter. De er tætte. Han var til stede nogle af dagene under byretssagen, og han har også talt med T2 under varetægtsfængslingen. Han har købt Viagrapiller af T2, og han ved, at T2 har solgt Viagrapiller til flere. Det var almindeligt kendt, at T2 kunne skaffe Viagrapiller. T2 fik Viagrapillerne fra folk, der havde fået dem hos lægen. Det var ikke meget, T2 tjente på at sælge Viagrapiller formentlig ikke mere end 2.000 kr. om måneden. Han har ikke hørt om, at T2 også har solgt hash.

Vidnet V10 har forklaret blandt andet, at han er barndomsven med T2 er en tæt kammerat. Han har været med under byretssagen, og han har også besøgt T2 i fængslet. Han er bekendt med, at T2 solgte Viagrapiller. Han har måske også selv ved en enkelt lejlighed købt Viagrapiller af T2. Det var almindeligt kendt i deres omgangskreds, at T2 kunne skaffe Viagrapiller. Han ved ikke, hvor T2 skaffede Viagrapillerne fra. Han er ikke bekendt med, at T2 også solgte hash.

Personlige oplysninger

Begge de tiltalte har under anken været fortsat varetægtsfængslet.

Landsrettens begrundelse og resultat

Af landsrettens kendelse vedrørende skyldspørgsmålet fremgår:

” T1

T1 har for landsretten forklaret, at han godt kan se nu, at det giver meget god mening og er meget sandsynligt, at det var ham, der var i bilen sammen med T2 den 19. november 2018 om aftenen.

Herefter, og i øvrigt af de af byretten anførte grunde, tiltrædes det, at det kan lægges til grund, at den kammerat, som T2 samlede op og kørte sammen med til Vibevej omkring kl. 19:00 den 19. november 2018, var T1, og at det tilsvarende kan lægges til grund, at T1 var med i bilen, da T2 kort efter gerningstidspunktet kørte væk fra området.

Det anonyme vidne har også for landsretten forklaret, at han er helt sikker på, at den person, han umiddelbart inden havde set skyde med en pistol mod en bil på Hejrevej, løb i samme retning, som vidnet kørte ad Hejrevej og Glentevej, og at den pågældende herefter løb til venstre ad Vibevej, da vidnet selv kørte ud af rundkørslen Vibevej/Glentevej. Dette understøttes af videoovervågning fra Hejrevej og Glentevej frem til rundkørslen Vibevej/Glentevej umiddelbart efter gerningstidspunktet. På denne baggrund sammenholdt med videoovervågning af T2's bil, der på dette tidspunkt netop holdt parkeret der, hvor den løbende person drejede til venstre af Vibevej, og hvor der på videoovervågningen ses skyggen af en person og lys i en refleks som på indersiden af en åben bildør, samt i øvrigt af de af byretten anførte grunde, tiltræder alle nævninger og juridiske dommere, at personen, der skød F, var T1, og at T1 efter at have skudt F løb tilbage til T2's bil, hvor han satte sig ind på bagsædet bag førersædet, hvorefter bilen kørte fra stedet. At det var T1, der skød F, understøttes efter bevisførelsen for landsretten yderligere af den krypterede besked på Wickr, som T1 den 5. december 2018 kl. 20:15 skrev til J alias ”J”, herunder det anførte om ”16 år”, hvilket T1 har forklaret for landsretten dækkede over 16 års fængsel.

T1 findes herefter skyldig i forhold 1 i manddrab efter straffelovens § 237, jf. § 81 b, og skyldig i forhold 2 efter straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, og stk. 3, jf. § 81 b.

T2

T2 har heller ikke for landsretten villet oplyse, hvem den kammerat er, der den 19. november 2018 om aftenen kørte med i hans bil til og fra Vibevej, ligesom T2 har fastholdt, at formålet med turen var at købe Viagrapiller.

Det kan som anført ovenfor lægges til grund, at kammeraten var T1, og at T1's formål med at køre til området ved Vibevej/Hejrevej var at dræbe F med en pistol. Det kan derfor objektivt lægges til grund, at T2 fungerede som chauffør for T1 i forbindelse med drabet på F.

Spørgsmålet er herefter, om T2 havde det til domfældelse nødvendige forsæt til, at formålet med at køre med T1 til området ved Vibevej/Hejrevej var, at T1 skulle dræbe F med en pistol.

Efter bevisførelsen, herunder videoovervågning og teleoplysninger, kan det lægges til grund, at T2 og T1, der er nære venner, på gerningsdagen sammen med en fælles bekendt var på X i Glostrup kl. 16:22, og at de kl. 18:10 samtidig var på

tankstationen Circle K i Brøndby Strand. Det kan endvidere lægges til grund, at de i timerne efter gerningstidspunktet sammen kørte til forskellige steder i Brøndby, Avedøre og Høje Gladsaxe. Ydermere kan det lægges til grund, at T2 på et tidspunkt kort før gerningstidspunktet flyttede sin bil fra Vibevej nord for rundkørslen Vibevej/Glentevej til Vibevej syd for rundkørslen, og at T1 efter gerningstidspunktet løb hen til bilen, hvor han satte sig ind på bagsædet bag førersædet, hvorefter bilen kørte væk fra området. Endelig kan det lægges til grund, at T2 efter gerningstidspunktet gentagne gange læste på Ekstra Bladets hjemmeside om drabet på F .

T2's forklaring om formålet med turen til Vibevej fremstår utroværdig og konstrueret. Endvidere må T2 have registreret, at T1 var forpustet, da han satte sig ind på bagsædet af bilen.

5 nævninger og 2 dommere udtaler herefter:

På baggrund af T2's færden og ageren sammen med T1 på gerningsdagen både forud for og efter gerningstidspunktet sammenholdt med hans viden om T1's relation til Satudarah, finder vi, at T2 i hvert fald må have anset det for overvejende sandsynligt, at formålet med at køre T1 til og fra området omkring Vibevej/Hejrevej ikke var at købe Viagrapiller, men derimod at T1 skulle dræbe F med den pistol, som må have været med i bilen.

Vi stemmer derfor for at finde T2 skyldig i forhold 1 i manddrab efter straffelovens § 237, jf. § 81 b, og skyldig i forhold 2 efter straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, og stk. 3, jf. § 81 b.

4 nævninger og 1 dommer udtaler herefter:

Vi finder, at det ikke er bevist, at T2 fra T1 eller på anden måde var bekendt med, at F på gerningstidspunktet befandt sig i området omkring Vibevej/Hejrevej, ligesom vi finder, at det ikke er bevist, at T2 vidste, at T1 på turen til området omkring Vibevej/Hejrevej havde en pistol med i bilen. Vi kan derfor ikke se bort fra den mulighed, at T2 først i forbindelse med, at T1 kom løbende tilbage til bilen og satte sig ind på bagsædet, og T2 derefter begyndte at læse på Ekstra Bladet om drabet på F , blev bekendt med, at T1 havde skudt F , og at netop det havde været T1's formål med at køre til området omkring Vibevej/Hejrevej. Tilsvarende kan vi ikke se bort fra den mulighed, at det er denne efterfølgende viden, der er baggrunden for T2's uvilje mod at fortælle, hvem han kørte til og fra området omkring Vibevej/Hejrevej i tidsrummet omkring gerningstidspunktet.

Vi stemmer derfor for at frifinde T2 i forhold 1 og 2.

Alle nævninger og dommere udtaler herefter:

Af de af byretten anførte grunde tiltrædes det, at T2 er skyldig i forhold 3.

Efter udfaldet af afstemningen, jf. retsplejelovens § 931, stk. 2, sidste pkt., frifindes T2 herefter i forhold 1 og 2 og findes skyldig i forhold 3.

T h i b e s t e m m e s:

Tiltalte T1 findes skyldig i forhold 1 og 2.

Tiltalte T2 frifindes i forhold 1 og 2.

Tiltalte T2 findes skyldig i forhold 3.”

Sanktion

Straffen for T1 fastsættes efter straffelovens § 237, jf. § 81 b, og § 192 a, stk. 1, nr. 1, og stk. 3, jf. § 81 b, samt lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse nr. 557 af 31. maj 2011 om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, bekendtgørelse nr. 1444 af 12. januar 2016 om våben og ammunition mv. § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 1 og 3, og knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1 og § 2, stk. 1, nr. 1.

Der er afgivet 16 stemmer for at fastsætte straffen for T1 til fængsel på livstid og 2 stemmer for fængsel i 20 år.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Straffen for T1 fastsættes derfor til fængsel på livstid.

Der er ved straffastsættelsen lagt vægt på, at T1's drab på F havde karakter af en nøje planlagt likvidering, der blev udført på grov og kynisk måde på åben gade ved brug af skydevåben.

Straffen for T2 fastsættes efter knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1.

Der er afgivet 18 stemmer for at fastsætte straffen for T2 til fængsel i 7 dage.

Straffen for T2 fastsættes derfor til fængsel i 7 dage.

Der er ved straffastsættelsen lagt vægt på, at T2 tidligere er straffet for besiddelse af en totenschlæger, der har gentagelsesvirkning i forhold til overtrædelsen af knivloven i denne sag. Det bemærkes, at tiltalen i forhold 3 ikke angiver, at besiddelsen af kniven er sket under skærpende omstændigheder.

Konfiskation

Det tiltrædes, at der er sket konfiskation som bestemt ved byrettens dom.

Erstatning

Efter afgørelsen af skyldspørgsmålet i forhold 1 frifindes T2 for de af B, G og H rejste erstatningskrav.

Det tiltrædes af de af byretten anførte grunde, at T1 bortset fra betaling af 45.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 18. februar 2020 til dækning af rimelige begravelsesudgifter er frifundet for det af B rejste erstatningskrav.

T1 har ikke bestridt størrelsen af de af G og H for landsretten rejste erstatningskrav, som T1 efter afgørelsen af skyldspørgsmålet i forhold 1 derfor skal betale med procesrente fra den 5. februar 2021, jf. erstatningsansvarslovens § 16.

Th i k e n d e s f o r r e t :

T1 straffes med fængsel på livstid.

T2 straffes med fængsel i 7 dage.

T1 skal inden 14 dage betale 45.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 18. februar 2020 til B.

T1 skal inden 14 dage betale 419.500 kr. med tillæg af procesrente fra den 5. februar 2021 til G.

T1 skal inden 14 dage betale 310.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 5. februar 2021 til H.

T2 frifindes for de af B, G og H rejste erstatningskrav.

I øvrigt stadfæstes byrettens dom, for så vidt den er anket

T1 skal betale de ham vedrørende sagsomkostninger for landsretten.

Statskassen skal for så vidt angår T2 betale sagens omkostninger for både byretten og landsretten.

HØJESTERETS DOM

afsagt onsdag den 6. oktober 2021

Sag 48/2021

(2. afdeling)

Anklagemyndigheden

mod

T1

(advokat Jesper Storm Thygesen, beskikket)

I tidligere instanser er afsagt dom af Retten på Frederiksberg den 25. februar 2020 (4512/2019) og af Østre Landsrets 15. afdeling den 25. februar 2021 (S-642-20).

I pådømmelsen har deltaget fem dommere: Vibeke Rønne, Jon Stokholm, Hanne Schmidt, Ole Hasselgaard og Rikke Foersom.

Påstande

Dommen er anket af T1 med påstand om formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

B, som er far til afdøde F, har for Højesteret gentaget sine påstande om yderligere erstatning og godtgørelse.

Supplerende sagsfremstilling

T1 er ud over de forstraffe, der er nævnt i byrettens dom, tidligere straffet ved bl.a.:

- Retten i Glostrups dom af 28. november 2018 med bøde for overtrædelse af straffuldbyr-
delseslovens § 110 b, stk. 1,

- Retten i Glostrups dom af 11. marts 2019 med dagbøder for butikstyveri og
- Retten i Nykøbing Falsters dom af 8. december 2020 med 40 dages fængsel for bl.a. brugstyveri.

Anbringender

T1 har anført navnlig, at et enkelt drab inden indførelsen af straffelovens § 81 b medførte en tidsbestemt straf. Fængsel på livstid blev alene idømt i tilfælde, hvor der forelå helt særlige omstændigheder.

Ved anvendelse af straffelovens § 81 a, hvorefter straffen for overtrædelser med forbindelse til bandekonflikter kan fordobles, udmåles straffen efter et princip om modereret kumulation, jf. Højesterets dom i UfR 2021.617. Det samme skal derfor gælde, når straffen udmåles under anvendelse af § 81 b.

Uden anvendelse af § 81 b ville han være blevet idømt en straf på fængsel i 13-14 år. Under anvendelse af § 81 b og princippet om modereret kumulation bør han derfor straffes med fængsel i ikke over 18 år og under alle omstændigheder i højst 20 år.

Anklagemyndigheden har anført navnlig, at straffen for drab som udgangspunkt er fængsel i 12 år. Da drabet er sket under anvendelse af skydevåben på åben gade, skal der fastsættes en fællesstraf for drabet og overtrædelser af straffelovens § 192 a, som efter strafskærpelsen i 2017 isoleret ville have indebåret en straf på noget over 2 år og 6 måneders fængsel. Uden anvendelse af straffelovens § 81 b ville straffen i denne sag efter princippet om modereret kumulation blive udmålt til 15-16 års fængsel og i hvert fald ikke under 14 års fængsel.

Efter forarbejderne til § 81 b skal straffen forhøjes med det halve i en situation som den foreliggende. Når § 81 b anvendes til at forhøje straffen, sker det uden brug af princippet om modereret kumulation. Hvis en straf uden anvendelse af § 81 b ville være fængsel i 14 år eller derover, skal straffen derfor fastsættes til fængsel på livstid, idet straffen ellers vil overstige den højest mulige tidsbestemte fængselsstraf på 20 år, jf. straffelovens § 33, stk. 2. En tidsbestemt fængselsstraf vil kun kunne komme på tale, hvis straffen uden anvendelse af § 81 b ville være 13 år eller derunder. Det er ikke tilfældet i denne sag, der angår drab udført på en grov og kynisk måde på åben gade ved brug af skydevåben.

Højesterets begrundelse og resultat

T1 blev ved landsrettens dom bl.a. dømt for drab under anvendelse af skydevåben på et offentligt sted, jf. straffelovens § 237, jf. § 81 b (forhold 1), og § 192 a, stk. 1, nr. 1, og stk. 3, jf. § 81 b (forhold 2). Han havde den 19. november 2018 ca. kl. 19.35 på Hejrevej i København på kort afstand skudt F, som befandt sig i en bil, i hovedet to gange. F afgik som følge heraf ved døden dagen efter. Landsretten fastsatte straffen til fængsel på livstid og lagde i den forbindelse vægt på, at drabet havde karakter af en nøje planlagt likvidering, der blev udført på grov og kynisk måde på åben gade ved brug af skydevåben. For Højesteret angår sagen strafudmålingen.

Drab straffes efter praksis som udgangspunkt med fængsel i 12 år. Det beror på en konkret vurdering, om der foreligger særlige omstændigheder, der kan bevirke, at dette udgangspunkt fraviges i skærpende eller formildende retning. Besiddelse af skydevåben med ammunition på offentligt tilgængeligt sted skal ifølge forarbejderne til den ændring af straffelovens § 192 a, der trådte i kraft i maj 2017, i førstegangstilfælde som udgangspunkt straffes med ubetinget fængsel i 2 år og 6 måneder og noget over denne strafposition, hvis våbnet også har været anvendt, jf. Folketingstidende 2016-17, tillæg A, lovforslag nr. L 139, s. 9.

Efter straffelovens § 81 b kan straffen forhøjes med indtil det halve, hvis en af de i straffeloven omhandlede forbrydelser, uden at forholdet er omfattet af § 81 a, begås på offentligt sted ved brug af skydevåben eller af våben eller eksplosivstoffer, som på grund af deres særdeles farlige karakter er egnet til at forvolde betydelig skade, jf. § 192 a, stk. 1. I forarbejderne til § 81 b er det forudsat, at straffen som udgangspunkt skal forhøjes med det halve ved lovovertrædelser, hvor en person afgiver skud mod en anden person på åben gade og andre lignende offentligt tilgængelige steder.

I den foreliggende sag må det ved straffastsættelsen indgå, at drabet på F som anført af landsretten havde karakter af en nøje planlagt likvidering, der blev udført på grov og kynisk måde ved brug af skydevåben. Da den samlede straf for drabet og den samtidige overtrædelse af § 192 a, stk. 1, skal forhøjes efter § 81 b, skal der ved fastsættelsen af den straf, der kan forhøjes, ikke tillige lægges vægt på, at skydevåbnet blev anvendt på offentligt sted, jf. herved om forhøjelse efter § 81 a bl.a. Højesterets dom af 17. november 2020 (UfR 2021.617).

Højesteret finder herefter, at straffen – inden forhøjelse efter § 81 b – i medfør af princippet om modereret kumulation ville skulle udmåles til fængsel i ikke under 15 år.

Drabet er begået ved anvendelse af skydevåben på åben gade. Højesteret finder derfor i overensstemmelse med det forudsatte udgangspunkt i forarbejderne til § 81 b, at den nævnte straf skal forhøjes med det halve. Da straffen herved overstiger grænsen i straffelovens § 33 for tidsbestemt straf, skal straffen udmåles til fængsel på livstid.

Højesteret tiltræder af de grunde, som byretten og landsretten har anført, at B ikke kan få yderligere erstatning og godtgørelse. Det bemærkes herved, at drabet er begået forud for den ændring af erstatningsansvarslovens § 26 a, der med virkning for lovovertrædelser begået efter den 1. marts 2021 har udvidet kredsen, som i almindelighed vil have ret til godtgørelse efter bestemmelsen, til at omfatte bl.a. efterladte forældre til voksne børn.

Højesteret stadfæster herefter landsrettens dom.

T1 har fortsat været fængslet under anken.

Thi kendes for ret:

Landsrettens dom stadfæstes.

T1 skal betale sagens omkostninger for Højesteret.