

[AM2022.04.20Ø]

Retten på Frederiksbergs DOM - 10. juni 2021 - 7111/2020

Anklagemyndigheden mod T , født marts 2001

Sagens baggrund og parternes påstande

Denne sag er behandlet med domsmænd, idet tiltalte har givet afkald på nævningebehandling i medfør af retsplejelovens § 687, stk. 1.

Anklageskrift er modtaget den 14. juli 2020 og tillægsanklageskrift nr. 1 modtaget den 31. marts 2021.

T er tiltalt for overtrædelse af

1. (0100-72302-72302-00002-20)

voldtægt efter straffelovens § 216, stk. 1, nr. 2 (nugældende § 216, stk. 1),

ved den 22. november 2019 i tidsrummet mellem ca. kl. 16.10 og kl. 23.30 på Tankstation på ... Frederiksberg, at have skaffet sig samleje ved anden ulovlig tvang, idet tiltalte forud herfor fremsatte trusler på livet mod forurettede, F1 , fra Snapchat-profilen Snapchatprofil1 tilhørende ham selv, ved blandt at have skrevet, at Satudarah ville komme og slå hendes familie ihjel og lignende, hvorefter den samme profil skrev, at hun kunne undgå det, hvis hun udøvede oralsex på tiltalte samt havde fuldbyrdet vaginalt samleje med tiltalte eller lignende.

2. (0100-72302-00006-20)

voldtægt efter straffelovens § 216 stk. 1, nr. 2 (nugældende § 216, stk. 1)

på en ukendt dato i starten af december 2019 i en kælder på ... i København, at have skaffet sig samleje ved anden ulovlig tvang, idet tiltalte adskillige gange forud herfor fremsatte trusler på livet mod forurettede, F1 , fra snapchatprofilen Snapchatprofil1 tilhørende ham selv, ved blandt at have skrevet, at Satudarah ville komme og slå hendes familie ihjel og lignende, hvorefter den samme profil skrev, at hun kunne undgå det, hvis hun udøvede oralsex på tiltalte samt havde fuldbyrdet vaginalt samleje med tiltalte eller lignende.

3. (0100-72302-00007-20)

voldtægt efter straffelovens § 216 stk. 1, nr. 2 (nugældende § 216, stk. 1)

ved den 13. december 2019 i en kælder på ... i København, at have skaffet sig samleje ved anden ulovlig tvang, idet tiltalte adskillige gange forud herfor fremsatte trusler på livet mod forurettede, F1 , fra snapchatprofilen Snapchatprofil1 tilhørende ham selv, ved blandt at have skrevet, at Satudarah ville komme og slå hendes familie ihjel og lignende, hvorefter den samme profil skrev, at hun kunne undgå det, hvis hun udøvede oralsex på tiltalte samt havde fuldbyrdet vaginalt samleje med tiltalte eller lignende.

4. (0100-72302-00008-20)

voldtægt efter straffelovens § 216 stk. 1 nr. 2 (nugældende § 216, stk. 1)

ved i perioden mellem den 27. december kl. 06.58 20.19 og den 31. december 2019 i en kælder på ... i København, at have skaffet sig samleje ved anden ulovlig tvang, idet tiltalte adskillige gange forud herfor fremsatte trusler på livet mod forurettede, F1 , fra snapchat profilen Snapchatprofil1 tilhørende ham selv, ved blandt at have skrevet, at Satudarah ville komme og slå hendes familie ihjel og lignende, hvorefter den samme profil skrev, at hun kunne undgå det, hvis hun udøvede oralsex på tiltalte samt havde fuldbyrdet vaginalt samleje med ham eller lignende.

5. (0100-76211-00132-20)

afpresning efter straffelovens § 281 stk. 1, nr. 1,

ved i perioden mellem den 21. november 2019 til 2. januar 2020 og i forbindelse med det i forhold 1, 2, 3 og 4 passerede via en snapchatprofil ved navn Snapchatprofil1 , at have truet F1 med, at tiltalte ville sende Satudarah efter hende, og at disse ville halshugge både hende og hendes familie, såfremt hun ikke udbetalte penge til ham, hvorved tiltalte bestemte forurettede til at udbetale i alt 76.400 kr. til tiltaltes bankkonto.

6. (0700-76211-00033-20)

ulovlig tvang efter straffelovens § 260, stk. 1, nr. 1, og blufærdighedskrænkelser efter straffelovens § 232,

ved på ukendt tidspunkt efter sommeren 2018, at have tvunget den 13-årige F2 , til at sende tiltalte flere nøgenbilleder, idet han truede hende med, at hvis hun ikke gjorde det, så ville han lægge de nøgenbilleder af forurettede, som han i forvejen havde modtaget fra forurettede, ud på diverse facebook og lignende sociale medier, hvorved forurettede sendte et ukendt antal nøgenbilleder til tiltalte, hvilket tillige var egnet til at krænke blufærdigheden hos F2 .

7. (1200-74265-00033-19)

trusler efter straffelovens § 266,

ved omkring den 3. januar 2019 på ukendt tidspunkt at have skrevet via snapchatprofilen Snapchatprofil1 til den 16-årige F3 , at han ville komme og voldtage hende, hendes mor samt hendes lillesøster på 1 år eller slagte lillesøsteren, hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for F3s eller hendes nærmestes liv, helbred eller velfærd.

8. (0700-74265-00444-19)

trusler efter straffelovens § 266,

ved den 15. eller 16. november 2019, at have sendt et screenshot fra en ukendt profil, til 15-årige F4 via sigtedes Instagramkonto, der hedder Instagramprofil1 hvoraf det af screenshottet fremgik, at den ukendte profil ville "fange hende og skære hende i små stykker og servere hende for hans hunde" og senere "er tæt på hendes adresse og ska voldtage hende og hendes mor" alt dette understøttet af sigtedes

Instagramkonto, der hedder Instagramprofil1 , hvori tiltalte beskrev manden bag profilen, der var efter hende, som værende psykopat, alt hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for F4s eller hendes nærmestes liv, helbred eller velfærd.

9 og 10. (0700-76212-00024-20 og 0700-72302-00007-20)

afpresning efter straffelovens § 281 stk.1 nr. 1 og forsøg på voldtægt efter straffelovens § 216, stk. 1, nr. 2, jf. § 21,

ved den 24. november fra kl. 05.20 til 1303, for at skaffe sig uberettiget vinding (i form af 500 kr.) samt at have forsøgt at tvinge den dengang 15-årige F5 til at have samleje med to drenge, at have truet med at udøve vold, idet tiltalte spurgte F5 , om hun ville mødes med ham, men da hun ikke ønskede dette, sendte han en besked til hende via Instagramprofilen Instagramprofil2 , hvori han skrev; “Jeg skal fucking fange dig og din familie hører du. Bare glæd dig til jeg, har fingrene i dig! Du kommer ikke levende, ud af mine hænder din klamme luder!???Ligefør du fortjener en video af den sidste pige der afviste mine beskeder! Du færdig min ven. Kører rundt i din by hverdag for at finde dig. Du kan få samme oplevelse med den sidste luder jeg fandt. 20 dage uden mad og Vand. Stukket o låret hele tiden. Voldtægt hver anden time. Kys din forældre og husk at sig du elsker dem. Gå ud og knep 2 drenge jeg vælger og gi mig 500kr og jeg lader dig være!”, hvilket mislykkedes, idet truslerne om vold ikke virkede bestemmende på F5 .

11. (0700-76211-00025-20)

ulovlig tvang efter straffelovens § 260, stk. 1, nr. 1, og blufærdighedskrænkelser efter straffelovens § 232,

ved i perioden fra omkring juli 2019 til den 27. januar 2020 ved trussel om vold at have formået den dengang 15-årige F6 til at sende i alt 12 nøgenbilleder og videoer af sig selv til Snapchat profilen Snapchatprofil1 , idet tiltalte skrev, at hvis hun ikke sendte flere, så ville han “slagte hendes familie” og “dele hvert billede”, som han havde modtaget, samt slå hendes mormor ihjel i en bilbrand, alt hvilket tillige var egnet til at krænke F6s blufærdighed.

12.

forsøg på voldtægt efter straffelovens § 216, stk. 1, nr. 2 jf. § 21,

ved i januar 2020 at have forsøgt at tvinge, at få den 16-årige F7 til at have samleje med tiltalte ved igennem snapchatprofilen Snapchatprofil1 , at have skrevet, at tiltaltes lillebror var kidnappet, og at F7 skulle gøre hvad Snapchatprofil1 skrev, hvilket var, at hun skulle have samleje og oralsex med X1 eller T , hvilket mislykkedes, idet truslerne ikke virkede bestemmende på F7 .

13. (0700-76211-00026-20)

forsøg på ulovlig tvang efter straffelovens § 260, stk. 1, nr. 1, jf. § 21,

ved den 9. januar 2020 at have forsøgt at tvinge den 16-årige F7 til at sende ham billeder af sig selv til snapchatprofilen Snapchatprofil1 med trusler om, at hvis hun ikke sendte nogen, så ville han dele den video, som han eftersigende havde af det forhold om voldtægt, som F7 havde været udsat for nytårsaften, ligesom han også via snapchatprofilen truede F7 med, at han ville komme og voldtage hende, slå hende ihjel, voldtage hendes mor og køre hendes mor ned, ikke han sendte hende flere billeder, hvilket mislykkedes, idet truslerne ikke virkede bestemmende på F7 .

14. (0700-76211-00023-20)

forsøg på ulovlig tvang efter straffelovens § 260, stk.1, nr. 1, jf. § 21,

ved den. 9. januar via snapchat at have skrevet til den 18-årige F8 , at hun skulle sende ham nøgenbilleder og hvis hun ikke ville gøre det, så ville han slå en 5-årig dreng ihjel, hvilket mislykkedes, idet truslerne ikke virkede bestemmende på F8 .

15. (1900-76211-00002-20)

afpresning efter straffelovens § 281 stk.1. nr. 1,

ved d. 13. januar 2020 at have forsøgt at afpresse 15-årige F9 , til at sende 6.000 kr. til snapchatprofilen Snapchatprofil1 , idet han via samme profil skrev, at han ellers ville han komme og slagte hende og hendes familie, hvorefter han sendte hende billeder af en strømpistol.

16. (0700-74265-00078-20)

trusler efter straffelovens § 266,

ved den 14. januar 2020, at have fremkaldt alvorligt frygt for den 15-årige F10 liv ved igen nem sin messengerprofil Messengerprofil1 at have skrevet til F10 , at en Snapchatprofilen med navnet Snapchatprofil1 havde skrevet, at han ville dræbe hende og hendes familie og dele nøgen-billeder af F10 , hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for F10s eller hendes nærmestes liv, helbred eller velfærd.

17. (07-76211-00013-20)

forsøg på ulovlig tvang efter straffelovens § 260, stk. 1, nr. 1, jf. § 21,

ved den 14. januar 2020, at have forsøgt at tvinge den 17-årige F11 via snapchatprofilen Snapchatprofil1 , til at hun skulle sende ham billeder af sin krop kun iført undertøj, og hvis hun ikke gjorde dette, så ville han slå hende ihjel, hvilket mislykkedes, idet truslerne ikke virkede bestemmende på F11 .

18. (0700-76211-00028-20)

afpresning efter straffelovens § 281 stk. 1, nr. 1 og forsøg på ulovlig tvang efter straffelovens § 260, stk. 1, nr. 1, jf. § 21,

ved den 27. januar 2020, at have forsøgt at afpresse den 14-årige F12 til at sende ham nøgenbilleder og 5.000 kr. gennem snapchatprofilen Snapchatprofil1 ved at true hende med, at han ville dele andre nøgenbilleder, som han havde af hende, ligesom han truede med, at enten hendes mor, X2 , T eller Ts lillebror ville blive dræbt.

19. (1200-76211-00002-20)

trusler efter straffelovens § 266 og afpresning efter straffelovens § 281 stk. 1, nr. 1,

ved omkring den 14. januar 2020, at have truet den 17-årige F13 via snapchatprofilen Snapchatprofil1 med at han ville voldtage hende og ligesom tiltalte den 27. januar 2020 gennem F13s veninde, F14, at forsøgte at afpresse F13 til at betale ham 5.000kr., hvorefter han ville lade hende og hende familie være.

20 og 21. (0700-74255-00005-20 og 0700-72375-0000720)

blufærdighedskrænkelse efter straffelovens § 232 og overtrædelse af straffelovens § 264d,

ved den 27. januar 2020 på snapchatprofilen Snapchatprofil1 at have delt et billede af 15 årige F6s blottede underliv og tagget hendes snapchatnavn på billedet, hvilket var egnet til at krænke F6s blufærdighed.

22. (0700-76211-00029-20)

afpresning efter straffelovens § 281, stk. i nr. 1,

ved den 31. januar 2020 via snapchatprofilen Snapchatprofil1 at havde forsøgt at afpresse 15 årige F15 til at sende ham 7.600 kr., idet han truede hende med, at hvis hun ikke gjorde det, så ville han dele nøgenbilleder og videoer af hende og lægge dem på internetsiden "Pornhub", ligesom han truede med at slå T eller hans lillebror ihjel.

23. (0700-76211-00014-20)

afpresning efter straffelovens § 281 stk. 1. nr. 1,

ved den 1. februar 2020 omkring kl. 17.30 at have forsøgt at afpresse den 15årige F16 via snapchatprofilen Snapchatprofil1, idet han truede hende med, at han ville komme og voldtage hende og slå hendes far ihjel, hvis ikke hun gav ham 10.000 1kr.

24. (0700-76211-00031-20)

afpresning efter straffelovens § 281, stk. 1 nr. 1,

ved den 1. februar 2020 kl. 17.40 via Snapchatprofilen Snapchatprofil1 at have forsøgt at afpresse den 16-årige F17, idet han truede hende med, at han ville slagte alle, hun holdt af og dræbe hende, hvis ikke hun betalte ham 6000 kr.

25. (0900-76211-00011-20)

afpresning efter straffelovens § 281, stk. i nr. 1, og ulovlig tvang efter straffelovens § 260, stk. 1, nr. i og blufærdighedskrænkelse efter straffelovens § 232,

ved fra den 1. februar 2020 kl. 16.00 til den 2. februar 2020 kl. 13.00 at havde tvunget og afpresset 15-årige F18 til at sende ham nøgen billeder og film, hvor hun onanerer samt til at sende ham penge og have sex med ham ved at skrive fra snapchat profilen Snapchatprofil1 : "knep T eller sutte min pik. Give mig 8000 kr hver og sende nogle vidioer af jer selv som jeg bestemmer. Gør i de ting Kommer jeg aldrig og besøger jer. Kan se i ik knepper inden kl 10. Skaf mig 5000 kr inden kl. 17 og i får nogle ekstra dage. Jeg lader dig fucking være nå i har kneppet. Ses om 20 min. Og jeg mener det." Samt "En hvor du viser din røv

og onnanere en smule skal vare 45 sec” samt slik dine fingre 5 sec cirka også rør din fisse med de våde fingre og stik den ene op i dig. Send i gruppen.” Samt “ Har fået tilladelse til at tease jer begge og skyde jer i hovedet” hvilket til dels lykkedes, da F18 d. 02.02.20 sendte sigtede billeder af sine nøgne bryster, sin bagdel og en film hvor hun stak en finger ind i sit underliv, alt hvilket tillige var egnet til at krænke F18s blufærdighed.

26. (0700-72302-00009-20)

forsøg på voldtægt efter straffelovens § 216, stk. i nr. 2, jf. § 225, jf. § 21

ved den 2. februar 2020 mellem kl. 0030-1600 at have forsøgt at tvinge at få den 15-årige F18 til at have samleje eller andet seksuelt forhold med tiltalte at skrive fra snapchat profilen Snapchatprofil1, at hun skulle have sex med tiltalte, og at det skulle filmes, ligesom tiltalte via af tiltaltes egen profil, underbyggede det med, at de skulle gøre det, da at deres liv var på spil, hvilket mislykkedes, idet truslerne ikke virkede bestemmende på F18.

27. (0700-76211-00011-20)

forsøg på ulovlig tvang efter straffelovens § 260, stk. i nr. i jf. § 21,

ved den 3. februar 2020 kl. 19.50 via snapchat profilen Snapchatprofil1 at have skrevet til den 15-årige F19, at de skulle have sex, ellers ville han slå hendes far, X3, ihjel, hvilket mislykkedes, idet truslerne ikke virkede bestemmende på F19.

28. (0700-76211-00030-20)

forsøg på ulovlig tvang efter straffelovens § 260, stk. 1 nr. i jf. § 21,

ved den 4. februar 2020 fra kl. 00.00 til kl. 04. februar 2020 via snapchat profilen Snapchatprofil1, at have forsøgt at tvinge den 17-årige F20, idet han skrev, at han ville dele nøgenbille der af hende, såfremt hun ikke sendte ham et nyt nøgenbillede, samt at han ville komme og voldtage hendes mor om natten, hvis F20 ikke svarede på hans beskeder.

29. (0700-76211-00015-20)

afpresning efter straffelovens § 281 stk. 1, nr. i,

ved den 6. februar 2020 på pt. ukendt tidspunkt via snapchat profilen Snapchatprofil1 at have forsøgt at afpresse den 15-årige F21 til at sende ham 7.000 kr., idet han truede med, at han ellers ville komme og slå hende og hendes onkel og tante ihjel.

30. (0700-74265-00051-20)

afpresning efter straffelovens § 281, stk. 1, nr. i,

ved den 10. februar 2020 omkring kl. 01.00 at have afpresset den 18-årige F22, idet han truede hende med, at hun skulle betale 6.000 kr. og at han ellers ville han komme og dræbe alle hun kendte og til sidst hende selv.

31. (1200-74111-00005-20)

ulovlig tvang efter straffelovens § 260, stk. 1, nr. 1, og blufærdighedskrænkelse efter straffelovens § 232,

ved fra den 27. januar 2020 kl. 14.12 til den 28. januar 2020 kl. 20.00, at have tvunget den 15-årige F23 til at sende ham billeder af hendes bryster og film, hvor hun onanerede, idet han truede hende med, at hvis hun ikke gjorde dette, så ville han slå hendes mor ihjel, hvilket var egnet til at krænke blufærdigheden hos F23 .

32.

overtrædelse af straffelovens § 235, stk. 1,

ved den 27. januar 2020 via Snapchatprofilen Snapchatprofil1 at have udbredt et videosekvens af den 15 årige F6s blottede underliv, imens hun foretog onanibevægelser.

33.

overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1,

ved den 30. september 2020 ca. kl. 14.00 med vold eller trussel om vold at have overfaldet tjenestegørende ... F24 (medarbejder nr. ...)i Fængsel , idet han udtalte, at F24 skulle forsvinde ud af køkkenet, hvis han ikke ville have en på panden, eller lignende.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf på 6 år.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 1 og nr. 6, udvises med et indrejseforbud gældende for bestandig i medfør af udlændingelovens § 32, stk. 3, nr. 7.

Anklagemyndigheden har endelig nedlagt påstand om, at der i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, hos tiltalte konfiskeres en mobiltelefon af mærket iPhone X (koster 100 og en mobiltelefon af mærket Samsung S8 (koster 101).

Tiltalte har nægtet sig skyldig og nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært om rettens mildeste dom.

Tiltalte har påstået frifindelse for udvisningspåstanden. Tiltalte har ikke protesteret mod konfiskationspåstanden.

F1 har nedlagt påstand om, at tiltalte skal betale en tortgodtgørelse på 150.000 kr., subsidiært et mindre beløb efter rettens skøn, dog minimum 100.000 kr., og erstatning for andet tab med 76.400 kr. i forhold 1-5.

- F2 har nedlagt påstand om, at tiltalte skal betale en tortgodtgørelse på 25.000 kr. i forhold 6.
- F3 har nedlagt påstand om, at tiltalte skal betale en tortgodtgørelse på 15.000 kr. i forhold 7.
- F4 har nedlagt påstand om, at tiltalte skal betale en tortgodtgørelse på 15.000 kr. i forhold 8.
- F5 har nedlagt påstand om, at tiltalte skal betale en tortgodtgørelse på 30.000 kr. i forhold 9-10.
- F6 har nedlagt påstand om, at tiltalte skal betale en tortgodtgørelse på 40.000 kr. i forhold 11, 20, 21 og 32.
- F7 har nedlagt påstand om, at tiltalte skal betale en tortgodtgørelse på 30.000 kr. i forhold 12-13.
- F8 har nedlagt påstand om, at tiltalte skal betale en tortgodtgørelse på 20.000 kr. i forhold 14.
- F9 har nedlagt påstand om, at tiltalte skal betale en tortgodtgørelse på 15.000 kr. i forhold 15.
- F10 har nedlagt påstand om, at tiltalte skal betale en tortgodtgørelse på 15.000 kr. i forhold 16.
- F11 har nedlagt påstand om, at tiltalte skal betale en tortgodtgørelse på 20.000 kr. i forhold 17.
- F12 har nedlagt påstand om, at tiltalte skal betale en tortgodtgørelse på 25.000 kr. i forhold 18.
- F13 har nedlagt påstand om, at tiltalte skal betale en tortgodtgørelse på 15.000 kr. i forhold 19.
- F15 har nedlagt påstand om, at tiltalte skal betale en tortgodtgørelse på 25.000 kr. i forhold 22.
- F16 har nedlagt påstand om, at tiltalte skal betale en tortgodtgørelse på 20.000 kr. i forhold 23.
- F17 har nedlagt påstand om, at tiltalte skal betale en tortgodtgørelse på 20.000 kr. i forhold 24.
- F18 har nedlagt påstand om, at tiltalte skal betale en tortgodtgørelse på 40.000 kr. i forhold 25-26.
- F19 har nedlagt påstand om, at tiltalte skal betale en tortgodtgørelse på 20.000 kr. i forhold 27.

F20 har nedlagt påstand om, at tiltalte skal betale en tortgodtgørelse på 25.000 kr. i forhold 28.

F21 har nedlagt påstand om, at tiltalte skal betale en tortgodtgørelse på 20.000 kr. i forhold 29.

F22 har nedlagt påstand om, at tiltalte skal betale en tortgodtgørelse på 15.000 kr. i forhold 30.

F23 har nedlagt påstand om, at tiltalte skal betale en tortgodtgørelse på 25.000 kr. i forhold 31.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravenes størrelse.

Forklaringer

Der er under hovedforhandlingen i sagen afgivet forklaring af tiltalte og af vidnerne F1 , V6 , V1 , V4 , V7 , V8 , V9 , V10 , V3 , F2 , F3 , F4 , F5 , F6 , V11 , F7 , F8 , F9 , F10 , F11 , V12 , F12 , F13 , F14 , F15 , F16 , F17 , F18 , F19 , F20 , F21 , F22 , F23 og F24 .

[FORKLARINGER UDELAGT]

Oplysningerne i sagen

[DE UNDER SAGEN DOKUMENTEREDE CHATKORRESPONDANCER, VIDEOFILER OG LYDOPTAGELSER ER UDTAGET]

Personlige oplysninger

Af konklusionen i retspsykiatrisk erklæring af 21. december 2020 fremgår:

" ...

Konklusion

Observanden findes herefter ikke sindssyg, ligesom han ikke kan antages at have været sindssyg på tidspunkterne for det påsigtede. Han er lavt normalt begavet, og han lider ikke af epilepsi eller anden hjerneorganisk lidelse. Observanden var ikke påvirket af rusmidler på tidspunkterne for det påsigtede.

Observanden er iransk statsborger og indrejst fra Iran som spæd sammen med sine forældre. Han er opvokset på den københavnske Vestegn som den ældste af tre brødre under gode forhold. Han har afsluttet 9. og 10. klasse med et ukendt resultat, og var i gang med et FGU-forløb som elektriker, da han blev anholdt. Ligeledes havde han et lønnet fritidsjob. Observanden er enlig og har ingen børn og

er fortsat hjemmeboende hos sine forældre. Udover et tæt familiebånd har observanden tre-fire nære venner.

Observanden har ingen erfaringer med euforiserende stoffer. Han begyndte omkring 18års alderen at indtage alkohol i forbindelse med byture.

Observanden har ikke haft kontakt til det psykiatriske behandlingssystem, ligesom han ikke har haft psykologsamtaler.

Ved aktuelle kliniske undersøgelser findes der ikke tegn på sindssygelige symptomer. Personlighedsmæssigt fremtræder observanden ansvarsfralæggende, bortforklarende og idylliserende. Ved den psykologiske delundersøgelse findes han lavt normalbegavet uden manifesterede tegn på en aktuel psykose eller anden alvorligere psykopatologi. Man får derimod indtryk af visse særegne personlighedstræk, herunder fremstår observanden aflagende og i særdeleshed svært idylliserende, ligesom han er tilbøjelig til at indtage en offerrolle, hvorved han kommer til at fremstå ansvarsfralæggende ved samtale om den påsigtede kriminalitet. Endvidere er der ikke tegn på at observanden er seksuelt afvigende. Der vurderes at være en lav til moderat risiko for recidiv til ligeartet kriminalitet, risikoen for recidiv til ligeartet kriminalitet er dog vanskelig at vurdere på grund af observandens unge alder.

Observanden findes herefter omfattet af straffelovens § 69, men man kan ikke, såfremt han findes skyldig, pege på nogen foranstaltning, jf. straffelovens § 68, 2. pkt., som mere formålstjenlig end straf.

Der vurderes ikke, at observanden udgør en så væsentlig fare for andres liv, legeme, helbred eller frihed, at anvendelse af forvaring findes påkrævet.
..."

Udlændingestyrelsen har den 6. december 2020 afgivet en udtalelse vedrørende udvisningsspørgsmålet. Af udtalelsen fremgår blandt andet:

"...

Opholdsgrundlag og længde

T blev født i Danmark marts 2001, og blev tilmeldt Det Centrale Personregister (CPR).

T var på baggrund heraf fritaget for selvstændig opholdstilladelse i Danmark indtil sit fyldte 18. år, hvor han skulle søge om opholdstilladelse på selvstændigt grundlag.

T fik den 13. september 2010 opholdstilladelse med mulighed for varigt ophold efter udlændingelovens § 9, stk. 1, nr. 2, indtil den 18. marts 2019. Denne tilladelse er senest den 14. november 2019 forlænget indtil den 14. november 2023.

Længden af Ts lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 18. marts 2001, hvor pågældende blev født i Danmark, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 1.

Efter udlændingelovens § 27, stk. 5, medregnes den tid, hvori en udlænding har været varetægtsfængslet forud for en senere domfældelse eller har udestået frihedsstraf eller været undergivet anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført ubetinget frihedsstraf, ikke i periode beregnet efter udlændingelovens § 27, stk. 1.

T har således når den i udlændingelovens § 27, stk. 5, nævnte periode fratrækkes haft lovligt ophold i Danmark i ca. 18 år.

...

§ 26, stk. 2

Vedørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af T med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiet afhøringsrapport af 11. februar 2020.

Heraf fremgår at T blandt andet har oplyst, at han:

- Er født i Danmark
- Har sine forældre og søskende i Danmark
- Er ugift og har ingen børn
- Tager ikke medicin og har ingen sygdomme

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvist, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22-24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 5 års varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2, nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Efter Udlændingestyrelsens vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 1, nr. 2 og nr. 6.

Udlændingestyrelsen skal samtidig henlede opmærksomheden på, at en udlænding, i medfør af udlændingelovens § 24 b, skal tildeles en advarsel, hvis der ikke er grundlag for at udvise den pågældende efter §§ 22-24, fordi dette vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. § 26, stk. 2.

..."

Der er under hovedforhandlingen dokumenteret § 26-afhøring af 11. februar 2020.

Der er endvidere dokumenteret rapport af 2. december 2020, Rapport Oplysninger fra Folkeregisteret, rapport af 2. december 2020, Rapport Ts sprogkundskaber, rapport af 24. marts 2021, Rapport Udlændinge og Integrationsministeriet og rapport af 2. december 2020, Rapport Oplysninger fra Iran.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han er født i Danmark og aldrig har været i Iran, og han taler ikke sproget. Det er rigtigt, at hans yngste bror, ... , har haft nogle sproglige problemer, fordi han startede senere i børnehaven. Han taler dansk med sine forældre og sine brødre. Hans forældre kommer fra det kurdiske område i Iran, men det er ikke noget, de taler så meget om. Hans mor taler lidt kurdisk derhjemme, men ikke nok til at han kan tale sproget, og han kan heller ikke skrive eller læse kurdisk. Han kan kun forstå en lille smule kurdisk og alene helt basale dagligdagsord.

Tiltalte har under sagen været frihedsberøvet fra den 11. februar 2020.

Rettens begrundelse og afgørelse

Generelt

Der blev ved politiets ransagning af tiltaltes iPhone, der er beslaglagt som koster nr. 100, blandt andet fundet en konto på det sociale medie YUBO, hvor kontonavnet var X1 og brugernavnet Yuboprofil1 . Det fremgår, at det i forbindelse med registreringen af kontoen på YUBO er oplyst, at brugerens ID på Snapchat er Snapchatprofil1 . Der er endvidere fundet korrespondance fra YUBO, hvor brugeren beder den person, der korresponderes med, om at tilføje brugeren på Snapchat under brugernavnet Snapchatprofil1 .

Der blev under en ransagning den 11. februar 2020 kl. 9.38-10.30 af den lejlighed, hvor tiltalte bor sammen med sin familie, fundet den Samsung telefon under tiltaltes seng, der er beslaglagt som koster nr. 101, og som er forevist under sagen. Da politiet i forbindelse med en ransagning af telefonen åbnede denne, var app'en Snapchat åben, og der var logget ind med profilen ... med brugernavnet Snapchatprofil1 . Det lægges efter bevisførelsen til grund, at den sidste aktivitet, der blev registreret fra den pågældende profil på Snapchat var den 11. februar 2020 kl. 8.56, hvilket vil sige umiddelbart inden, Samsung telefonen blev fundet under tiltaltes seng ved ransagningen.

Det kan efter bevisførelsen lægges til grund, at tiltalte var i besiddelse af koden til Samsung-telefonen.

Tiltalte har efter rettens opfattelse ikke givet en troværdig forklaring på, hvorledes det var muligt for profilen med brugernavnet Snapchatprofil1 at være logget ind på Samsung-telefonen, som blev fundet under hans seng, og som han havde adgangskoden til.

Det kan efter bevisførelsen lægges til grund, at profilen med brugernavnet Snapchatprofil1 den 27. januar 2020 anvendte en IP-adresse tilhørende tiltaltes mor i forbindelse med, at der på Snapchat blev delt en video af forurettede i sagens forhold 11, 20, 21 og 32.

Retten finder endvidere, at det efter bevisførelsen kan lægges til grund, at de videooptagelser af de forurettede i sagens forhold 25 og 31, der i forbindelse med politiets ransagning blev fundet på tiltaltes

iPhone, er optagelser foretaget af tiltaltes iPhone af den pågældende Samsung-telefon, idet videoerne er lagret på tiltaltes iPhone på præcis samme tidspunkt, som de er afspillet, og da de skader, der ses i højre hjørne af og på selve skærmen af den optagne telefon, efter rettens opfattelse svarer til skaderne på skærmen på Samsung-telefonen. Hertil kommer, at det samtidig kan lægges til grund, at det var profilen Snapchatprofil1 , der var logget ind på Snapchat, da videoerne blev afspillet og samtidig optaget på tiltaltes iPhone.

Det kan efter bevisførelsen endelig lægges til grund, at der i flere tilfælde er foretaget søgninger på navne og byer på tiltaltes iPhone umiddelbart inden, at profilen med brugernavnet Snapchatprofil1 har skrevet de pågældende navne og adresser som led i sin korrespondance med flere af de forurettede.

Retten finder det på baggrund heraf efter en samlet vurdering bevist, at det var tiltalte, der stod bag profilen på Snapchat med brugernavnet Snapchatprofil1 , og retten tilsidesætter således tiltaltes forklaring om, at han selv blev afpresset for et større pengebeløb af en person ved navn X1 , og at de var denne person, som stod bag den pågældende profil.

forhold 1-5

Tiltalte har forklaret, at han kender F1 fra de sociale medier, men at de ikke havde haft kontakt med hinanden siden 2018, da F1 pludselig skrev til ham, at hun var blevet truet af en profil på Snapchat med brugernavnet Snapchatprofil1 . Tiltalte har endvidere forklaret, at han tilbød F1 at aflevere de penge, hun blev afpresset for af personen bag profilen, og at han derfor over den i anklageskriftets forhold 5 angivne periode løbende modtog pengebeløb fra F1 , som han til sidst afleverede til den pågældende person. Tiltalte har afvist, at han på noget tidspunkt har været sammen med F1 seksuelt.

Vidnet F1 har forklaret, at hun i efteråret 2019 blev kontaktet af profilen på Snapchat med brugernavnet Snapchatprofil1 , der skrev til hende, at hun skyldte et nøgenbillede, fordi tiltalte havde fjernet et nøgenbillede af hende fra profilen, og at dette skete i umiddelbar forlængelse af, at hun havde slettet tiltalte på Snapchat. Vidnet har endvidere forklaret, at profilen med brugernavnet Snapchatprofil1 i forlængelse heraf skrev, at hun skyldte penge, og truede med, at rockergruppen Satudarah ville komme efter hende og hendes familie, hvis hun ikke betalte. Vidnet har endelig forklaret, at tiltalte tilbød at hjælpe hende med at aflevere penge til personen bag profilen.

Det kan efter bevisførelsen lægges til grund, at der i perioden fra den 21. november 2019 til den 2. januar 2020 blev overført i alt 76.400 kr. fra vidnets konto til tiltaltes konto.

Vidnet F1 har desuden forklaret, at det beløb, hun skulle betale til profilen med brugernavnet Snapchatprofil1 , hele tiden blev større, og at profilen til sidst skrev, at hun skulle have sex med tiltalte, hvis hun ikke kunne betale beløbet, såfremt hun selv eller hendes familie ikke skulle slås ihjel af rockergruppen Satudarah. Dette førte ifølge vidnets forklaring til, at hun i alt fire gange mødtes med en person, som vidnet ved en fotokonfrontation har udpeget som tiltalte, og havde såvel oralt som vaginalt samleje med ham i overensstemmelse med en "to-do"-liste, som tiltalte oplyste, at han havde fået tilsendt

af profilen med brugernavnet Snapchatprofil1 , og at samlejet hver gang blev optaget af tiltalte og sendt til profilen.

Retten finder, at forklaringen afgivet af vidnet F1 er både detaljeret og troværdig, og forklaringen understøttes efter rettens opfattelse af en række øvrige forhold.

Det lægges således efter bevisførelsen til grund, at tiltalte via sin egen profil på Messenger skrev til vidnet F1 , at hun skulle betale de penge, hun skyldte personen bag profilen med brugernavnet Snapchatprofil1 , idet han var bekymret for, at rockergruppen Satudarah i modsat fald ville tage vidnets familie, at også hans egen familie ville blive dræbt, hvis hun ikke betalte de penge, hun skyldte, og at han var i dialog med "dem" om beløbet og i den forbindelse blandt andet i januar 2020 aftalte, at han og vidnet ikke behøvede "at kneppe".

Det lægges efter bevisførelsen endvidere til grund, at tiltalte ligeledes via sin egen profil på Messenger skrev til V4 , at en person ved navn X1 afpressede såvel F1 som tiltalte selv for penge, at personen holdt tiltaltes familie fanget, indtil F1 betalte de penge, hun skyldte, og at personen havde tvunget tiltalte til at have sex med og få oralsex af F1 .

Der er i forbindelse med en ransagning af tiltaltes iPhone fundet en video, hvor en person, som tiltalte har forklaret er ham selv, får oralsex af en kvinde, samt et skærmbillede af en korrespondance mellem tiltalte og F1 , der efter rettens opfattelse kan læses således, at en person ved navn X1 har udsat dem for, at de har "kneppet".

Vidnet V1 , der i efteråret 2019 var kæreste med F1 , har forklaret, at F1 fortalte ham, at hun blev afpresset for penge, og at hun skulle sende penge til en person ved navn T , idet hun frygtede, at hun eller hendes familie ville dø, hvis hun ikke betalte, og at dette førte til, at vidnet overførte flere større kontantbeløb til F1s konto.

Vidnet V2 har forklaret, at han om natten til den 23. november 2019 mødte F1 på gaden, hvor hun var skræmt og rystet over noget, der var hendt hende, og at han tog initiativ til, at F1 talte med politiet. Politibetjent V3 har i overensstemmelse hermed forklaret, at han talte med F1 om natten den 23. november 2019, hvor hun fortalte, at en profil på Snapchat havde truet med, at hendes familie ville blive slået ihjel, hvis hun ikke betalte penge til personen bag profilen, idet vidnet dog var af den opfattelse, at F1 skjulte noget og ikke fortalte hele sandheden om, hvad der var hendt hende.

Retten finder det på baggrund heraf og henset til det ovenfor under afsnittet generelt anførte bevis, at tiltalte via profilen med brugernavnet Snapchatprofil1 med trussel om vold mod F1 selv og hendes familie i fire tilfælde tiltvang sig samleje med F1 , idet det efter rettens opfattelse ikke kan føre til et andet resultat, at F1 først i forbindelse med afhøringen hos politiet fortalte om voldtægterne.

Retten lægger efter bevisførelsen til grund, at den første voldtægt fandt sted den 22. november 2019, således som det fremgår af anklageskriftets forhold 1, og at de tre øvrige voldtægter fandt sted på et ukendt tidspunkt i perioden herefter og frem til den 30. december 2019.

Henset til den måde tiltalen er formuleret på, har retten alene fundet grundlag for at henhøre forhold 1-4 under den dagældende bestemmelse i straffelovens § 216, stk. 1, nr. 2.

Tiltalte er herefter med den ovennævnte bemærkning om gerningstidspunktet i forhold 2-4 skyldig i overensstemmelse med den rejste tiltale i forhold 1-5.

forhold 6

Det lægges efter forklaringen afgivet af vidnet F2 til grund, at hun i 2017 begyndte at skrive med tiltalte, og at hun i den forbindelse frivilligt sendte nøgenbilleder og videoer af seksuel karakter af sig selv til tiltalte. Det lægges efter vidnets forklaring endvidere til grund, at kontakten mellem vidnet og tiltalte stoppede, men at hun på et ukendt tidspunkt efter sommeren 2018 blev kontaktet af først tiltalte og derefter profilen på Snapchat med brugernavnet Snapchatprofil1, som skrev til hende, at tiltalte havde delt nogen af de nøgenbilleder, hun tidligere havde sendt til tiltalte, og at vidnet konfronterede tiltalte hermed, hvilket førte til, at tiltalte skrev til vidnet, at hun skulle sende flere nøgenbilleder og videoer til ham, hvis han skulle stoppe med at dele de billeder, han allerede var i besiddelse af. Vidnet har forklaret, at hun ikke kan huske, om hun herefter sendte flere nøgenbilleder eller videoer af sig til tiltalte.

Retten finder det på baggrund heraf alene bevist, at tiltalte er skyldig i forsøg på ulovlig tvang. Da det som anført ikke er bevist, at vidnet sendte flere nøgenbilleder tiltalte, frifindes tiltalte for den del af tiltalen, der vedrører blufærdighedskrænkelser.

forhold 7

Det lægges efter bevisførelsen, herunder forklaringen afgivet af vidnet F3 og den dokumenterede korrespondance på Snapchat mellem vidnet og profilen med brugernavnet Snapchatprofil1 til grund, at tiltalte via profilen med brugernavnet Snapchatprofil1 fremkom med de i anklageskriftet anførte trusler mod vidnet og hendes nærmeste, hvilke var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for vidnets eget helbred og alvorlig frygt hos vidnet for vidnets mors og lillesøsters liv og helbred.

Tiltalte er derfor skyldig i den rejste tiltale i dette forhold.

forhold 8

Det lægges efter bevisførelsen, herunder den dokumenterede korrespondance mellem F4 og tiltalte, til grund, at tiltalte via sin egen profil på Instagram videresendte et skærmbillede af to beskeder, som han ifølge sin egen forklaring havde modtaget fra en anden profil, med det indhold, som fremgår af anklageskriftet, til F4. Det lægges endvidere til grund, at tiltalte i samme forbindelse over for F4 beskrev den person, som ifølge beskederne var efter hende, som psykopat.

Da det, således som sagen er forelagt for retten, må lægges til grund, at det ikke var tiltalte selv, men derimod en anden person, der fremkom med de i beskederne anførte trusler, og da retten ikke finder, at tiltalte alene ved at videregive truslerne fra denne anden person til F4 med angivelse af, at personen var psykopat, kan anses for selv at have fremsat trusler over for F4 omfattet af straffelovens § 266, frifindes han i dette forhold.

forhold 9 og 10

Det lægges efter bevisførelsen til grund, at profilen på Instagram med brugernavnet Instagramprofil2 blev oprettet den 4. november 2019, og at den IP-adresse, der blev benyttet i forbindelse med oprettelsen af profilen og flere gange efterfølgende i forbindelse med anvendelse af profilen, tilhørte tiltaltes mor. Tiltalte har forklaret, at hans mailadresse er ... og det lægges efter bevisførelsen til grund, at netop denne mailadresse blev anvendt i forbindelse med oprettelsen af profilen. Retten finder det på baggrund heraf bevist, at det var tiltalte, der oprettede profilen på Instagram med brugernavnet Instagramprofil2 og stod bag denne profil.

Det lægges efter bevisførelsen, herunder den dokumenterede korrespondance fra Instagram til grund, at profilen Instagramprofil2 den 24. november 2019 skrev de i anklageskriftet anførte ting til F5 , herunder at han ville lade hende være, hvis hun betalte ham 500 kr. Retten finder det på baggrund heraf bevist, at tiltalte er skyldig i afpresning.

Retten finder det dog ikke bevist, at tiltalte havde det fornødne forsæt til med trussel om vold at tvinge F5 til at have samleje med to unavngivne drenge. Tiltaltes frifindes derfor for den del af tiltalen, der vedrører forsøg på voldtægt.

Tiltalte er herefter i det anførte omfang skyldig i den rejste tiltalte dette forhold.

forhold 11

Det lægges efter bevisførelsen, herunder forklaringen afgivet af vidnet F6 , til grund, at vidnet i den i anklageskriftet angivne periode sendte i alt 12 videoer af seksuel karakter af sig selv til profilen med brugernavnet Snapchatprofil1 , fordi profilen truede hende med, at han ellers ville dele de nøgenbilleder af hende, som han allerede var i besiddelse af, og fordi profilen sendte en række personlige oplysninger om blandt andet vidnets mormor, hvilket vidnet opfattede som en underliggende trussel om vold mod sin mormor.

Da det som anført under afsnittet generelt ovenfor lægges til grund, at det var tiltalte, der stod bag profilen på Snapchat med brugernavnet Snapchatprofil1 , og henset til indholdet af de videoer, som vidnet sendte til tiltalte, er det herefter bevist, at tiltalte i det anførte omfang skyldig i ulovlig tvang og blufærdighedskrænkelser i overensstemmelse med den rejste tiltale i dette forhold.

forhold 12

Vidnet F7 har forklaret, at profilen med brugernavnet Snapchatprofil1 den 9. januar 2020 blandt andet skrev til hende, at tiltalte skulle voldtage hende først, og at hun derefter skulle voldtages af personen bag profilen. Vidnet har dog samtidig forklaret, at tiltalte ikke syntes, at det var en god idé, og vidnet har vedstået, at hun også til politiet har forklaret, at tiltalte var afvisende over for, at de skulle mødes og have sex.

Det lægges efter bevisførelsen, herunder forklaringen afgivet af vidnet og den dokumenterede korrespondance mellem vidnet og profilen med brugernavnet Snapchatprofil1, til grund, at profilen skrev, at han havde kidnappet tiltaltes lillebror, og at vidnet skulle gøre, hvad han sagde, hvis tiltaltes lillebror ikke skulle dø, herunder mødes med personen bag profilen.

Retten finder det dog ikke med den til domfældelse i en straffesag fornødne sikkerhed bevist, at tiltalte havde det fornødne forsæt til med trusler på livet mod tiltaltes lillebror at tvinge F7 til at have samleje med sig. Tiltaltes frifindes derfor i dette forhold.

forhold 13

Det lægges efter forklaringen afgivet af vidnet F7 til grund, at hun den 9. januar 2020 blev kontaktet af tiltalte, der skrev, at profilen med brugernavnet Snapchatprofil1 formentlig var i besiddelse af en video af vidnet fra en voldtægt, hun havde været udsat for kort tid forinden.

Det lægges efter vidnets forklaring endvidere til grund, at vidnet umiddelbart herefter selv blev kontaktet af profilen med brugernavnet Snapchatprofil1, der skrev, at hun skulle sende nøgenbilleder af sig selv for at få lov til at se videoen, og at profilen endvidere truede med at offentliggøre videoen, idet profilen lagde en såkaldt story op på Snapchat, hvor vidnets brugernavn var tagget, og hvor der stod, at man kunne skrive til profilen, hvis man ville se en video af vidnet udføre oralsex, hvis hun ikke sendte nøgenbilleder til ham, hvilket imidlertid ikke førte til, at vidnet sendte nøgenbilleder af sig selv til profilen.

Det lægges efter bevisførelsen, herunder den dokumenterede korrespondance, endelig til grund, at profilen med brugernavnet Snapchatprofil1 fremkom med en række trusler mod vidnet og hendes familie. Retten finder det dog ikke med den til domfældelse i en straffesag fornødne sikkerhed bevist, at disse trusler havde til formål at tvinge vidnet til at sende nøgenbilleder af sig selv, hvorfor tiltalte frifindes for denne del af titalen.

Tiltalte er herefter i det ovenfor anførte omfang skyldig i forsøg på ulovlig tvang i overensstemmelse med den rejste tiltale i dette forhold.

forhold 14

Det lægges efter bevisførelsen, herunder forklaringen afgivet af vidnet F8 og den dokumenterede korrespondance mellem vidnet og profilen med brugernavnet Snapchatprofil1, til grund, at den

pågældende profil skrev til vidnet, at hun skulle sende et nøgenbillede af sig selv, og at han blandt andet truede med at slå en 5-årig dreng med samme navn som tiltaltes lillebror ihjel, hvis hun ikke gjorde, som han sagde, hvilket tiltalte understøttede ved fra sin egen profil at skrive, at personen bag profilen med brugernavnet Snapchatprofil1 havde taget tiltaltes lillebror i børnehaven. Da truslerne ikke førte til, at vidnet sendte nøgenbilleder af sig selv til profilen, er det herefter bevist, at tiltalte er skyldig i forsøg på ulovlig tvang i overensstemmelse med den rejste tiltale i dette forhold.

forhold 15

Det lægges efter forklaringen afgivet af vidnet F9 og den korrespondance mellem vidnet og profilen på Snapchat med brugernavnet Snapchatprofil1, til grund, at den pågældende profil skrev til vidnet, at hun skulle betale 6.000 kr., hvis han ikke skulle komme og slagte vidnet og hendes familie, og at han i den forbindelse sendte et billede af en teaser.

Tiltalte er herefter skyldig i overensstemmelse med den rejste tiltale i dette forhold.

forhold 16

Tiltalte har forklaret, at han på et tidspunkt så, at profilen med brugernavnet Snapchatprofil1 havde lagt en såkaldt story op, hvor han truede med at dræbe F10 og hendes familie og dele nøgenbilleder af hende, hvilket han skrev til F10, fordi han gerne ville hjælpe hende. Tiltaltes forklaring herom er understøttet af forklaringen afgivet af vidnet F10 og den dokumenterede korrespondance mellem tiltalte og F10. Da det imidlertid efter bevisførelsen må lægges til grund, at truslen mod F10 og hendes familie reelt blev fremsat af tiltalte selv, finder retten det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med den rejste tiltale i dette forhold.

forhold 17

Det lægges efter bevisførelsen, herunder forklaringen afgivet af vidnet F11 og den dokumenterede korrespondance mellem vidnet og profilen med brugernavnet Snapchatprofil1, til grund, at den pågældende profil skrev til vidnet, at hun skulle sende et billede af sig selv kun iført undertøj, hvis hun ville have en chance for at leve, hvilket imidlertid mislykkedes, idet vidnet ikke sendte et sådant billede til profilen.

Tiltalte er herefter skyldig i overensstemmelse med den rejste tiltale i dette forhold.

forhold 18

Det lægges efter bevisførelsen, herunder forklaringen afgivet af tiltalte og af vidnet F12, den dokumenterede korrespondance fra Snapchat mellem vidnet og profilen med brugernavnet Snapchatprofil1 og den dokumenterede korrespondance fra Instagram mellem vidnet og tiltaltes egen profil herunder til grund, at tiltalte skrev til vidnet via Snapchat, idet han var blevet opmærksom på, at der var delt en såkaldt story på Snapchat, hvor vidnets brugernavn var blevet tagget, og at tiltalte i den forbindelse tilbød vidnet at hjælpe hende.

Det lægges efter bevisførelsen endvidere til grund, at profilen med brugernavnet Snapchatprofil1 skrev til vidnet, at hun skulle sende nøgenbilleder af sig selv og betale 5.000 kr. til ham, idet han truede vidnet med, at han ellers ville dele nøgenbilleder og videoer af vidnet og dræbe vidnets mor, vidnets ven X2, og tage ud til tiltalte lejlighed og dræbe tiltalte eller tiltaltes lillebror, hvilket tiltalte understøttede ved fra sin egen profil på Instagram at skrive til vidnet, at tiltalte var blevet taget med og ville dø. Dette førte imidlertid ikke til, at vidnet sendte nøgenbilleder af sig selv.

Det er herefter bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med den rejste tiltale i dette forhold.

forhold 19

Det lægges efter bevisførelsen, herunder forklaringen afgivet af vidnet F13 og den dokumenterede korrespondance mellem vidnet og profilen på Snapchat med brugernavnet Snapchatprofil1, til grund, at den pågældende profil truede vidnet med, at hun ville blive voldtaget, hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for vidnets helbred. Tiltalte er herefter skyldig i overtrædelse af straffelovens § 266 i overensstemmelse med den rejste tiltale.

Retten lægger efter bevisførelsen til grund, at profilen med brugernavnet Snapchatprofil1 efterfølgende skrev til en af vidnets bekendte, at denne bekendte skulle betale ham 5.000 kr., hvis han skulle lade vidnet være. Da retten ikke alene ved indholdet af korrespondancen mellem profilen med brugernavnet Snapchatprofil1 og vidnets bekendte finder det bevist, at profilen med brugernavnet Snapchatprofil1 havde forsæt til at afpresse vidnet til at betale ham det pågældende beløb, frifindes tiltalte som følge af den måde, tiltalen er rejst på, for den del af tiltalen, der omhandler afpresning.

forhold 20, 21 og 32

Det lægges efter bevisførelsen til grund, at tiltalte via profilen med brugernavnet Snapchatprofil1 den 27. januar 2020 delte en video af F6 på Snapchat, som hun tidligere havde sendt til ham, hvor man kunne se hendes blottede underliv, og hvor hendes brugernavn på Snapchat var tagget, uden at hun havde givet samtykke hertil.

Det lægges efter bevisførelsen, herunder den dokumenterede korrespondance fra Messenger mellem F6 og tiltalte og korrespondancen på Snapchat mellem F6 og profilen med brugernavnet Snapchatprofil1, endvidere til grund, at tiltalte var bekendt med, at F6s var under 18 år, da han delte den pågældende video.

Retten finder det på baggrund heraf bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med den rejste tiltale i disse forhold.

forhold 22

Det lægges efter bevisførelsen, herunder forklaringen afgivet af vidnet F15 sammenholdt med den dokumenterede korrespondance fra Snapchat mellem vidnet og profilen med brugernavnet Snapchatprofil1 til grund, at tiltalte via den pågældende profil forsøgte at afpresse F15 til at betale ham 7.600 kr., idet han truede vidnet med, at han ellers ville han dele nøgenbilleder og videoer af hende og dræbe tiltalte og tiltaltes lillebror, hvilket henset til det, vidnet har forklaret om sin relation til tiltalte, efter rettens opfattelse var egnet til at true hende.

Tiltalte er derfor skyldig i overensstemmelse med den rejste tiltale i dette forhold.

forhold 23

Det lægges efter bevisførelsen, herunder forklaringen afgivet af vidnet F16 sammenholdt med den dokumenterede korrespondance fra Snapchat mellem vidnet og profilen med brugernavnet Snapchatprofil1 til grund, at tiltalte via den pågældende profil truede vidnet med, at han ville komme og voldtage hende, og herefter forsøgte at afpresse vidnet, idet han skrev, at hun skulle betale 10.000 kr. til ham, hvis hun ville redde sig selv, ligesom han sendte vidnets adresse og skrev, at han snart kom på besøg.

Tiltalte er herefter skyldig i overensstemmelse med den rejste tiltale i dette forhold.

forhold 24

Det lægges efter bevisførelsen, herunder forklaringen afgivet af vidnet F17 og den dokumenterede korrespondance fra Snapchat mellem vidnet og profilen med brugernavnet Snapchatprofil1 til grund, at tiltalte via den pågældende profil forsøgte at afpresse vidnet, idet han skrev til hende, at hun skulle betale 6.000 kr. til ham, idet han ellers ville dræbe hende og slagte alle, hun holdt af.

Tiltalte er herefter skyldig i overensstemmelse med den rejste tiltale i dette forhold.

forhold 25 og 26

Det lægges efter bevisførelsen, herunder forklaringen afgivet af vidnet F18 og den dokumenterede korrespondance fra Snapchat mellem vidnet og profilen Snapchatprofil1 til grund, at tiltalte via den pågældende profil tvang vidnet til at sende billeder og film af sine nøgne bryster, sin bagdel og en film, hvor hun stak en finger ind i sit underliv, hvilket var egnet til at krænke vidnets blufærdighed, og at tiltalte via den samme profil forsøgte at afpresse vidnet for penge, idet han – ud over det i anklageskriftet anførte blandt andet truede vidnet med, at han ville komme forbi hendes adresse og skyde hende i hovedet eller lignende.

Tiltalte er herefter skyldig i overensstemmelse med den rejste tiltale i dette forhold.

forhold 26

Det lægges efter forklaringen afgivet af vidnet F18 til grund, at tiltalte via profilen med brugernavnet Snapchatprofil1 – i forbindelse med det i forhold 25 anførte – ligeledes forsøgte at tvinge vidnet til at mødes med tiltalte og have samleje med ham samt at filme samlejet og sende filmen til ham under trussel om, at han ellers ville skyde både vidnet og tiltalte i hovedet. Det lægges efter vidnets forklaring endvidere til grund, at vidnet og tiltalte herefter skrev sammen om at lave en falsk video af et samleje, hvilket profilen med brugernavnet Snapchatprofil1 dog skrev, at han havde opdaget, hvorefter tiltalte til sidste via sin egen profil opfordrede vidnet til, at de skulle mødes og få det overstået, idet de var nødt til at gøre det, så profilen med personen bag profilen ville lade dem være i fred og ikke komme og skyde dem.

Retten finder det under disse omstændigheder bevist, at tiltalte havde forsæt til at tiltvinge sig samleje eller andet seksuelt forhold med vidnet, hvilket imidlertid mislykkedes, idet vidnet afviste at mødes med tiltalte.

Tiltalte er derfor skyldig i overensstemmelse med den rejste tiltale i dette forhold, idet retten bemærker, at retten henset til den måde, tiltalen er formuleret på, alene har fundet grundlag for at henføre forholdet under den dagældende bestemmelse i straffelovens § 216, stk. 1, nr. 2, 1. led, jf. § 21.

forhold 27

Det lægges efter bevisførelsen, herunder forklaringen afgivet af vidnet F19 og den dokumenterede korrespondance fra Snapchat mellem vidnet og profilen med brugernavnet Snapchatprofil1 til grund, at tiltalte via den pågældende profil skrev til vidnet, at hun skulle gøre som han sagde, idet han ellers ville dræbe vidnets far.

Da det efter bevisførelsen ikke kan lægges til grund, at den fremsatte trussel mod vidnets far blev anvendt til at påtvinge vidnet en bestemt adfærd, finder retten det ikke bevist, at der herved var tale om forsøg på ulovlig tvang. Da den fremsatte trussel imidlertid efter sin karakter var egnet til at fremkalde alvorlig frygt hos vidnet for hendes fars liv, finder retten det derimod bevist, at tiltalte har overtrådt bestemmelsen i straffelovens § 266, hvorfor tiltalte alene dømmes herfor i dette forhold.

forhold 28

Det lægges efter bevisførelsen, herunder forklaringen afgivet af vidnet F20 og den dokumenterende korrespondance på Snapchat mellem vidnet og profilen med brugernavnet Snapchatprofil1 til grund, at tiltalte via den pågældende profil skrev til vidnet, at han havde et nøgenbillede af hende, som han ville dele, og at han – da vidnet kontaktede profilen – skrev, at hun skulle sende et nyt nøgenbillede af sig selv, hvis han skulle hende være, og at han ville komme og voldtage hendes mor, hvis navn og telefonnummer, han tidligere havde sendt som led i korrespondancen, hvis vidnet ikke svarede på hans beskeder.

Tiltalte er herefter skyldig i overensstemmelse med den rejste tiltale i dette forhold.

forhold 29

Det lægges efter bevisførelsen, herunder forklaringen afgivet af vidnet F21 og den dokumenterede korrespondance fra Snapchat mellem vidnet og profilen med brugernavnet Snapchatprofil1 til grund, at tiltalte via den pågældende profil lagde en såkaldt story op på Snapchat, hvori han taggede vidnets brugernavn på samme medie og spurgte vidnet, om hun glædede sig til, at X4 og X5, som er vidnets tante og onkel, skulle dø, og at tiltalte via den samme profil efterfølgende skrev til vidnet, at hun skulle betale 7.000 kr., hvis han ikke skulle tage forbi hendes tante og onkel.

Retten finder det på baggrund heraf bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med den rejste tiltale i dette forhold.

forhold 30

Det lægges efter bevisførelsen, herunder forklaringen afgivet af vidnet F22 og den dokumenterede korrespondance på Snapchat mellem vidnet og profilen med brugernavnet Snapchatprofil1 til grund, at tiltalte via den pågældende profil skrev til vidnet, at hun skulle betale 6.000 kr., hvis han ikke skulle komme og dræbe alle, hun kendte, og til sidste hende selv.

Tiltalte er herefter skyldig i overensstemmelse med den rejste tiltale i dette forhold.

forhold 31

Det lægges efter bevisførelsen, herunder forklaringen afgivet af vidnet F23 og den dokumenterede korrespondance fra Snapchat mellem vidnet og profilen med brugernavnet Snapchatprofil1 til grund, at tiltalte via den pågældende profil tvang vidnet til at sende videoer af sig selv til en gruppe på Snapchat, hvor vidnet, profilen med brugernavnet Snapchatprofil1 og tiltaltes egen profil var medlem, hvor vidnet alene var iført BH, og hvor hun med blottet underliv onanerede, idet han truede vidnet med, at han ellers ville slå blandt andet hendes mor og hendes stedfarmor ihjel, hvilket tillige var egnet til at krænke vidnets blufærdighed.

Tiltalte er herefter skyldig i overensstemmelse med den rejste tiltale i dette forhold.

forhold 33

Ved forklaringen afgivet af vidnet F24, som retten finder troværdig, lægges det til grund, at tiltalte i forbindelse med en diskussion med vidnet udtalte, at vidnet skulle være glad for, at tiltalte ikke havde pandet ham en. Da retten finder, at vidnet som ansat værkfører i et fængsel tilhører personkredsen omfattet af straffelovens § 119, stk. 1, og da der efter rettens opfattelse er tale om en trussel om vold omfattet af bestemmelsen, finder retten det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med den rejste tiltale i dette forhold.

Strafudmåling

Det lægges efter indholdet af den retspsykiatriske erklæring af 21. december 2020 til grund, at tiltalte er omfattet af straffelovens § 69. Retten finder det efter erklæringens indhold og de foreliggende

omstændigheder ikke formålstjenligt at træffe bestemmelse om foranstaltninger som nævnt i straffelovens § 68, 2. pkt., i stedet for almindelig straf.

Straffen fastsættes til fængsel i 5 år, jf. straffelovens § 216, stk. 1, nr. 2, straffelovens § 216, stk. 1, nr. 2, jf. § 225, jf. § 21, straffelovens § 281, stk. 1, nr. 1, straffelovens § 260, stk. 1, nr. 1, jf. til dels § 21, straffelovens § 232, straffelovens § 264 d, straffelovens § 266 og straffelovens § 119, stk. 1.

Retten har ved straffastsættelsen lagt navnlig vægt på, at tiltalte er dømt for over en periode på ca. 1 ½ måned i fire tilfælde at have skaffet sig samleje med en kun 17-årig pige samt for i samme periode at have afpresset pigen for mere end 70.000 kr. samt på de omstændigheder, voldtægterne og afpresningen er begået under, herunder at tiltalte via en falsk profil truede pigen med, at en navngiven rockergruppering ville komme efter hende og hendes familie, ligesom det efter bevisførelsen kan lægges til grund, at tiltalte fra sin egen profil understøttede truslerne ved blandt andet at skrive, at personen bag profilen havde taget tiltaltes egen familie til fange. Tiltalte er desuden dømt for et forsøg på voldtægt ved at have forsøgt at skaffe sig samleje med en kun 15-årig pige under lignende omstændigheder.

Retten har ved straffastsættelsen i skærpende retning endvidere lagt vægt på, at tiltalte tillige er dømt for en række tilfælde af afpresning og ulovlig tvang samt forsøg herpå begået systematisk over en længere periode over for unge piger samt de omstændigheder, hvorunder forholdene er begået, herunder at tiltalte i en række tilfælde via en falsk profil forsøgte at få pigerne til at sende ham nøgenbilleder eller penge ved at fremsætte trusler mod pigerne selv og deres nærmeste, og at tiltalte i flere tilfælde fra sin egen profil under foregivende af at ville hjælpe pigerne understøttede truslerne ved blandt andet at beskrive personen bag den falske profil som psykopat, morder og voldsmand.

Udvisning

Tiltalte, der er iransk statsborger, er født og opvokset i Danmark. Han er i denne sag idømt en fængselsstraf på 5 år for blandt andet voldtægt og en række øvrige forhold.

Det følger af udlændingelovens § 22, nr. 1, 2 og 6, og § 32, stk. 4, nr. 7, at tiltalte skal udvises for bestandig, medmindre udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Spørgsmålet er herefter, om en sådan udvisning vil være i strid med Den Europæiske Menneskeretskonventions artikel 8 om respekt for privatliv og familieliv. Dette beror på en proportionalitetsbedømmelse, hvori det samfundsmæssige behov for udvisning under hensyn til en samlet bedømmelse af karakteren og alvoren af den begåede kriminalitet indgår med betydelig vægt. I bedømmelsen indgår endvidere længden af den tiltaltes lovlige ophold i landet samt styrken af de familiemæssige, sociale og kulturelle bånd til opholdslandet og statsborgerskabslandet. Der skal foreligge meget tungtvejende grunde for at retfærdiggøre udvisning, når der er tale om en fastboende udlænding, der er født her i landet.

Tiltalte er ikke tidligere straffet. Han er ved nærværende dom fundet skyldig i blandt andet voldtægt, afpresning og ulovlig tvang samt forsøg herpå.

Tiltalte er 20 år, ugift og har ingen børn. Han er født i Danmark, og han har boet i Danmark hele sit liv og har efter det oplyste hele sin nærmeste familie her i landet. Han har aldrig boet i Iran, og han har efter det oplyste hverken familie eller venner i landet. Han har oplyst, at han aldrig har besøgt Iran.

Han taler efter det oplyste ikke sproget og kan alene i meget begrænset omfang forstå sproget. Han læser og skriver ikke sproget. Tiltalte har gået i folkeskole i Danmark og er i gang med et uddannelsesforløb som elektriker. Tiltalte må således familiemæssigt, socialt og kulturelt anses for forankret i Danmark, og en udvisning med et indrejseforbud for bestandig må antages at indebære en væsentlig belastning for ham. Tiltalte har ingen tilknytning til Iran og vil stort set være uden forudsætninger for at etablere en tilværelse der, hvis han udvises.

På trods af karakteren af den kriminalitet, tiltalte nu er idømt en længerevarende fængselsstraf for, finder retten efter en samlet vurdering, at det med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser at udvise tiltalte, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2.

Tiltalte tildels derfor en en advarsel som nedenfor bestemt, jf. udlændingelovens § 24 b, stk. 1.

Konfiskation

Påstanden om konfiskation tages i medfør af den påberåbte bestemmelse til følge som nedenfor bestemt.

Tortgodtgørelser

Om de under sagen nedlagte påstande om tortgodtgørelse udtaler retsformanden følgende:

Forurettede F1 (forhold 1-5):

Henset til omstændighederne omkring forhold 1-4 og den bestemmelse, voldtægterne er henført under, skal tiltalte betale en tortgodtgørelse på 60.000 kr. til F1 i medfør af erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, jf. stk. 2.

Tiltalte skal endvidere erstatte F1 det beløb, som han i forhold 5 er dømt for at have afpresset hende, hvilket vil sige 76.400 kr.

F2 (forhold 6).

Der findes efter en samlet vurdering af forholdets karakter og omstændigheder ikke at være grundlag for at tilkende tortgodtgørelse.

F3 (forhold 7).

Der findes efter forholdets karakter ikke at være grundlag for at tilkende tortgodtgørelse.

F4 (forhold 8).

Da tiltalte er frifundet i dette forhold, er der ikke grundlag for at tilkende tortgodtgørelse.

F5 (forhold 9-10).

Der findes efter forholdets karakter ikke at være grundlag for at tilkende tortgodtgørelse.

F6 (forhold 11, 20, 21 og 32).

Tiltalte har formået at få F6 til at sende i alt 12 videoer af seksuel karakter af sig selv til ham. Tiltalte har endvidere delt en video af lignende karakter af F6 på Snapchat til en ukendt modtagerkreds, men i et begrænset tidsrum.

Tiltalte har herved krænket F6s ære og person, og han skal derfor betale hende en tortgodtgørelse på 10.000 kr.

F7 (forhold 12-13).

Der findes efter en samlet vurdering af forholdets karakter og omstændigheder ikke at være grundlag for at tilkende tortgodtgørelse.

F8 (forhold 14).

Der findes efter en samlet vurdering af forholdets karakter og omstændigheder ikke at være grundlag for at tilkende tortgodtgørelse.

F9 (forhold 15).

Der findes efter forholdets karakter ikke at være grundlag for at tilkende tortgodtgørelse.

F10 (forhold 16).

Der findes efter forholdets karakter ikke at være grundlag for at tilkende tortgodtgørelse.

F11 (forhold 17).

Der findes efter en samlet vurdering af forholdets karakter og omstændigheder ikke at være grundlag for at tilkende tortgodtgørelse.

F12 (forhold 18).

Der findes efter en samlet vurdering af forholdets karakter og omstændigheder ikke at være grundlag for at tilkende tortgodtgørelse.

F13 (forhold 19).

Der findes efter forholdets karakter ikke at være grundlag for at tilkende tortgodtgørelse.

F15 (forhold 22).

Der findes efter forholdets karakter ikke at være grundlag for at tilkende tortgodtgørelse.

F16 (forhold 23).

Der findes efter forholdets karakter ikke at være grundlag for at tilkende tortgodtgørelse.

F17 (forhold 24).

Der findes efter forholdets karakter ikke at være grundlag for at tilkende tortgodtgørelse.

F18 (forhold 25-26)

Tiltalte har formået at få F18 til at sende i alt fire videoer af seksuel karakter til sig.

Henset hertil samt til omstændighederne omkring voldtægtsforsøget i forhold 26 skal tiltalte betale en tortgodtgørelse til F18 på 20.000 kr.

F19 (forhold 27).

Der findes efter forholdets karakter ikke at være grundlag for at tilkende tortgodtgørelse.

F20 (forhold 28).

Der findes efter en samlet vurdering af forholdets karakter og omstændigheder ikke at være grundlag for at tilkende tortgodtgørelse.

F21 (forhold 29)

Der findes efter forholdets karakter ikke at være grundlag for at tilkende tortgodtgørelse.

F22 (forhold 30)

Der findes efter forholdets karakter ikke at være grundlag for at tilkende tortgodtgørelse.

F23 (forhold 31)

Tiltalte har formået at få F23 til at sende i alt fire videoer af seksuel karakter til sig.

Tiltalte har herved krænket F23s ære og person, og han skal derfor betale hende en tortgodtgørelse på 5.000 kr.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 5 år.

Hos tiltalte konfiskeres en mobiltelefon af mærket iPhone X (koster 100) og en mobiltelefon af mærket Samsung S8 (koster 101).

Tiltalte tildes en advarsel om, at hvis han begår nyt strafbart forhold, vil der ved en afgørelse om udvisning ved dom på det tidspunkt skulle lægges vægt på, om udvisning må anses for særlig påkrævet, fordi han ikke tidligere er udvist af den grund, at dette med sikkerhed ville være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal endvidere inden 14 dage til F1 co/advokat Anders Larsen betale 136.400 kr. med tillæg af procesrente fra den 8. maj 2021 til betaling sker.

Tiltalte skal endvidere inden 14 dage til F6 co/advokat Susse K. Fraaby betale 10.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 1. juni 2021 til betaling sker.

Tiltalte skal endvidere inden 14 dage til F18 co/advokat Susse K. Fraaby betale 20.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 13. juni 2021 til betaling sker.

Tiltalte skal endvidere inden 14 dage til F23 co/advokat Susse K. Fraaby betale 5.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 13. juni 2021 til betaling sker.

Louise Falkenberg

dommer

.....

Østre Landsrets 24. afdelings DOM - 20. april 2022 - S-1786-21

(landsdommerne Peter Mørk Thomsen, Kim Holst og Tanja Kantner (kst.) med domsmænd).

Anklagemyndigheden mod T , født marts 2001, (advokat Camilla Nowak, besk.)

Retten på Frederiksbergs dom af 10. juni 2021 (7111/2020) er anket af T med endelig påstand om frifindelse i forhold 1-4 og i øvrigt formildelse.

Byrettens bestemmelse om konfiskation er ikke omfattet af tiltaltes anke. Anklagemyndigheden har endeligt påstået skærpelse, herunder således at tiltalte udvises.

F1 (forhold 1-5), F3 (forhold 7), F6 (forhold 11, 20-21 og 32), F9 (forhold 15), F10 (forhold 16), F13 (forhold 19), F18 (forhold 25 og 26), F22 (forhold 30) og F23 (forhold 31) har for landsretten gentaget de i byretten rejste krav om tortgodtgørelse og erstatning.

F2 har for landsretten nedlagt påstand om tortgodtgørelse på 15.000 kr. (forhold 6).

F5 har for landsretten nedlagt påstand om tortgodtgørelse på 15.000 kr. (forhold 9-10).

F7 har for landsretten nedlagt påstand om tortgodtgørelse på 15.000 kr. vedrørende forhold 13. Tiltalte er ved byrettens dom frifundet i forhold 12, og forholdet er ikke omfattet af anken.

F8 har for landsretten nedlagt påstand om tortgodtgørelse på 15.000 kr. (forhold 14).

F11 har for landsretten nedlagt påstand om tortgodtgørelse på 15.000 kr. (forhold 17).

F12 har for landsretten nedlagt påstand om tortgodtgørelse på 20.000 kr. (forhold 18).

F15 har for landsretten nedlagt påstand om tortgodtgørelse på 15.000 kr. (forhold 22).

F16 har for landsretten nedlagt påstand om tortgodtgørelse på 15.000 kr. (forhold 23).

F17 har for landsretten nedlagt påstand om tortgodtgørelse på 15.000 (forhold 24).

F19 har for landsretten nedlagt påstand om tortgodtgørelse på 15.000 kr. (forhold 27).

F20 har for landsretten nedlagt påstand om tortgodtgørelse på 20.000 kr. (forhold 28).

F21 har for landsretten nedlagt påstand om tortgodtgørelse på 15.000 kr. (forhold 29).

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse for så vidt angår kravet om tortgodtgørelse fra F1 (forhold 1-4).

Tiltalte har anerkendt erstatningspligten og kravets størrelse for så vidt angår kravet om erstatning fra F1 (forhold 5).

Tiltalte har for så vidt angår de øvrige krav påstået stadfæstelse af byrettens afgørelser herom, idet tiltalte dog for så vidt angår F6 (forhold 11, 20-21 og 32) har nedlagt påstand om, at tortgodtgørelsen nedsættes til 5.000 kr.

Det i byretten af F4 vedrørende forhold 8 rejste krav om tortgodtgørelse er ikke indtalt for landsretten, da tiltalte ved byrettens dom er frifundet for dette forhold, og da forholdet ikke er omfattet af anken.

Supplerende sagsoplysninger

Parterne har under hovedforhandlingen for landsretten oplyst, at man er enige om, at tiltalte befandt sig i Tyskland fra den 14. december 2019 om aftenen til den 27. december 2019 om morgenen.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnet F1 . Endvidere har V5 afgivet forklaring.

De i byretten af vidnerne V6 , V1 , V4 , V8 , V7 , V9 , V10 , politibetjent V3 , F2 , F3 , F4 , F5 , F6 , V11 , F7 , F8 , F9 , F10 , F11 , V12 , F12 , F13 , F14 , F15 , F16 , F17 , F18 , F19 , F20 , F21 , F22 , F23 og ... F24 afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

[FORKLARINGER UDELDAT]

Personlige oplysninger

I den rapport af 11. februar 2020 om en såkaldt § 26-afhøring af tiltalte, som er refereret i Udlændingestyrelsens udtalelse af 6. december 2020 (jf. byrettens dom, side 103f), er anført:

”Ad udlændingens tilknytning til det danske samfund

1. Varigheden af udlændingens samlede (lovlige og ulovlige) ophold i landet
Afhørte er født i Danmark:
2. Varighed af tidligere frihedsberøvelser i Danmark
3. Integration i det danske samfund og i andre medlemsstater
Afhørte har mange danske venner, og er integreret i det danske samfund via skole.
4. Opvækst, skolegang og uddannelsesforløb
Afhørte er vokset op i By1 , og flyttede til By2 i 2014 eller 2015.
5. Arbejde i Danmark og andre medlemsstater
Afhørte har arbejde på en Cafe, et pizzeria og med noget avisomdeling.
6. Fagbevægelse
7. Skriftlige/mundtlige danskundskaber
Afhørte kan snakke, skrive og læse dansk.
8. Aktiv deltagelse i foreningsliv
Afhørte har gået til fodbold engang i ... og

Ad udlændingens alder, helbredstilstand og andre personlige forhold

1. Alder
18 år.
2. Helbredstilstand herunder misbrug af euforiserende stoffer
Afhørte tager ikke medicin eller har sygdomme.
3. Sygdom som ikke kan behandles i hjemlandet
Nej

Ad udlændingens tilknytning til herboende personer

1. Ægteskab/registreret partnerskab
Afhørte er ikke gift.
2. Fast samlivforhold/kæreste
Afhørte har ingen kæreste.
3. Børn
Nej
4. Forældre, øvrig familie og omgangskreds her i landet
Afhørtes mor, far, og søskende (to brødre), og afhørtes fars side af familien.

Ad udvisningens konsekvenser for udlændingens herboende nære slægtninge

1. Ægtefælles/registreret partner/mindreårige børns tilknytning til Danmark
2. Vil ægtefælle mv. følge med til hjemlandet i tilfælde af udvisning og er der årsager til at de vil have særligt vanskeligt at følge udviste til hjemlandet

Ad udlændingens manglende eller ringe tilknytning til hjemlandet

1. Har udlændingen opretholdt kontakten til familien i hjemlandet

Nej

2. Har udlændingen et nationalitetspas eller mulighed for at få et udstedt

Afhørte har et Iransk Pas

3. Aftjening af værnepligt i hjemlandet

4. Oplysninger om udlændingens eller pårørendes ejendom i hjemlandet

5. Oplysninger om udlændingens skriftlige og mundtlige kundskaber

Afhørte kan ikke snakke iransk eller skrive det.”

De fire rapporter, der er omtalt, men ikke gengivet, i byrettens dom på side 104, herunder rapporten af 2. december 2020 benævnt ”Rapport – T sprogkundskaber”, er ikke blevet dokumenteret under hovedforhandlingen i landsretten.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret supplerende, at han til en vis grad kan tale ”kurdisk-sorani”. Det er et sprog, der tales i et område af Irak; det tales ikke i Iran. Han vil beskrive sin kundskaber på kurdisk-sorani som 4 på karakterskalaen. Hans forældre taler sproget. Hans forældre har lidt familie i Norge og Sverige, men ikke i Iran. Han har tidligere haft et fritidsjob som avisbud, men i 2015 fik han i stedet et fritidsjob på et pizzeria. Han har færdiggjort 9. og 10. klasse. Derefter startede han på elektrikeruddannelsen i Roskilde, men i 2018 blev overført til en anden skole, og han stoppede uddannelsen. Han er nu startet på et forberedende forløb, hvor han kan vænne sig til på ny at gå på i skole, hvorefter han vil begynde på elektrikeruddannelsen igen. Han har alle sine venner i Danmark. Han kender sine venner fra de sociale medier, skolen og igennem andre venner. Hans venner bor primært i Københavnsområdet.

Tiltalte har været frihedsberøvet under anken.

Landsrettens begrundelse og resultat

Skyldsspørgsmålet for så vidt angår forhold 1-4

Tiltalte har for landsretten til støtte for frifindelsespåstanden i første række gjort gældende, at forholdene ikke er omfattet af straffelovens dagældende § 216, stk. 1, nr. 2, da det i tiltalen beskrevne gerningsindhold rettelig er omfattet af straffelovens dagældende § 216, stk. 1, nr. 1, og at anklageskriftet ikke indeholder en tilstrækkelig og tydelig beskrivelse af forholdenes omstændigheder, jf. retsplejelovens § 834, stk. 2, nr. 4, jf. stk. 1, nr. 3.

Landsretten finder, at den omstændighed, at de i tiltalen omhandlede trusler kan anses for trusler om vold i den i straffelovens dagældende § 216, stk. 1, nr. 1, anførte forstand, jf. Højesterets dom i U 2018.293 H, ikke udelukker, at truslerne som det mindre i det mere også kan anses for at udgøre anden ulovlig tvang som anført i straffelovens dagældende § 216, stk. 1, nr. 2, og henføres under denne bestemmelse.

Landsretten finder endvidere, at anklageskriftets beskrivelse af forholdenes omstændigheder opfylder kravet i retsplejelovens § 834, stk. 2, nr. 4, jf. stk. 1, nr. 3.

Spørgsmålet er herefter, hvorvidt det er bevist, at tiltalte er skyldig i forhold 1-4.

Tiltalte har for landsretten vedstået, at det var ham og kun ham, der stod bag profilen Snapchatprofil1 , og at han tog kontakt til F1 via denne profil.

Herefter og af de af byretten øvrige anførte grunde tiltrædes det, at tiltalte er fundet skyldig som anført i byrettens dom dog således, at forhold 2-4 ikke er begået i den periode, hvor parterne for landsretten har været enige om, at tiltalte har opholdt sig i Tyskland som anført ovenfor.

Straffastsættelsen

Af de grunde, der er anført af byretten, tiltrædes det, at straffen er fastsat til fængsel i 5 år. Straffen for forhold 1-4 – og forhold 26 for så vidt angår citeringen af straffelovens § 216, stk. 1, nr. 2 – fastsættes dog efter straffelovens nugældende § 216, stk. 1, tidligere straffelovens § 216, stk. 1, nr. 2. Endvidere citeres straffelovens § 235, stk. 1, for så vidt angår forhold 32.

Udvisningsspørgsmålet

Tiltalte, der er iransk statsborger, er født og opvokset i Danmark og havde således haft lovligt ophold her i landet i knap 19 år, da han den 11. februar 2020 blev frihedsberøvet i anledning af denne sag.

Da tiltalte er fundet skyldig i overtrædelse af blandt andet straffelovens § 119, stk. 1, § 216 og § 235 og skal straffes med ubetinget fængsel i 5 år, er betingelserne i udlændingelovens § 22, nr. 1, 2 og 6, for udvisning opfyldt. Efter udlændingelovens (nugældende) § 32, stk. 4, nr. 7, jf. stk. 1, nr. 1, skal der ved udvisning af tiltalte som udgangspunkt fastsættes et indrejseforbud for bestandig.

Tiltalte skal herefter udvises, medmindre udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, nærmere bestemt artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

En udvisning af tiltalte vil udgøre et indgreb i hans ret til privatliv efter artikel 8, stk. 1, og et sådant indgreb er kun berettiget, hvis betingelserne i artikel 8, stk. 2, er opfyldt.

Udvisning har som ovenfor nævnt hjemmel i udlændingeloven og har til formål at forebygge uro eller forbrydelse. Der skal derfor tages stilling til, om det af hensyn til disse formål må anses for nødvendigt i et demokratisk samfund at udvise med et indrejseforbud for bestandig. Dette beror på en proportionalitetsvurdering, og der skal ifølge Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols praksis, jf. bl.a. dom af 23. juni 2008 i sag 1638/03 (Maslov mod Østrig), ved afvejningen efter artikel 8, stk. 2, tages udgangspunkt i en række nærmere angivne kriterier, jf. den nævnte doms præmis 68.

Den vægt, der skal lægges på de enkelte kriterier, afhænger af den konkrete sags omstændigheder, jf. dommens præmis 70. I en sag som den foreliggende, hvor der er tale om en fastboende person, der er født

og opvokset her i landet, skal der foreligge meget tungtvejende grunde ("very serious reasons") for at retfærdiggøre en udvisning, jf. præmis 75. Ifølge dommens præmis 98 indgår indrejseforbuddets varighed som et element i proportionalitetsvurderingen.

Som anført ovenfor er tiltalte født og opvokset i Danmark og havde således haft lovligt ophold her i landet i knap 19 år, da han den 11. februar 2020 blev frihedsberøvet i anledning af denne sag. Han taler, læser og skriver dansk. Han har gået i folkeskole til og med 10. klasse og er tidligere påbegyndt en uddannelse til elektriker, hvilken han påtænker at påbegynde på ny. Han har haft fritidsjob som cykelbud og på et pizzeria. Hans forældre, to brødre og to fastre bor i Danmark. Hans forældre har ikke besøgt Iran efter deres flugt fra landet forud for hans fødsel. Han er ikke tidligere straffet.

Tiltalte har ikke ægtefælle, samlever eller børn.

Efter det oplyste må det lægges til grund, at tiltalte aldrig har boet eller været på besøg i Iran, og at han ikke har familiemedlemmer i Iran, heller ikke i de kurdiske områder af landet.

Efter tiltaltes forklaringer i byretten og landsretten om sine personlige forhold og hans fars vidneforklaring i landsretten lægger landsretten til grund, at tiltalte i et vist omfang taler kurdisk/"iransk-kurdisk"/"kurdisk-sorani", men at han ikke kan læse eller skrive dette sprog. Det må endvidere lægges til grund, at tiltalte igennem sine forældre har fået et vist kendskab til kurdisk kultur.

Det kan lægges til grund, at tiltalte ikke taler, læser eller skriver persisk/farsi, der er det officielle sprog i Iran.

På denne baggrund lægger landsretten sammenfattende til grund, at tiltalte har en særdeles stærk tilknytning til Danmark og en særdeles begrænset tilknytning til Iran, herunder det kurdiske område af Iran.

Tiltalte er fundet skyldig i en lang række strafbare forhold, der med undtagelse af ét forhold er begået over for 14 til 18-årige piger/kvinder over en længere periode, herunder fire voldtægter, et forsøg på voldtægt, 10 tilfælde af afpresning samt ni tilfælde af ulovlig tvang eller forsøg herpå (hvoraf to dog er begået sammen med et afpresningsforhold). Alle forhold på nær to (et tilfælde af forsøg på ulovlig tvang og et tilfælde af trusler omfattet af straffelovens § 266) er begået efter, at tiltalte fyldte 18 år.

Fire voterende udtaler herefter:

Selv om tiltalte – som anført ovenfor – har en særdeles begrænset tilknytning til Iran, finder vi, at han ikke vil være helt uden forudsætninger for at kunne begå sig i hvert fald i det kurdiske område af Iran, hvor hans forældre kommer fra. Det må efter oplysningerne i sagen lægges til grund, at han taler og forstår sorani, som er det sprog, der har været talt i hjemmet, ligesom det som tidligere anført må antages, at han gennem sin opvækst har opnået et vist kendskab til iransk/kurdisk kultur.

Efter arten og grovheden af den begåede kriminalitet, finder vi efter en samlet vurdering – og uanset at han ikke tidligere er straffet, herunder heller ikke tidligere er advaret om risikoen for udvisning – at de hensyn, der taler for udvisning af tiltalte er så tungtvejende, at de har større vægt end de hensyn, som taler imod udvisning på baggrund af hans særdeles stærke tilknytning til Danmark. Der er herved – foruden de grunde der er anført ovenfor – lagt vægt på, at der efter karakteren og antallet af forhold i sagen sammenholdt med oplysningerne i den retspsykiatriske erklæring er en vis reel risiko for, at tiltalte også fremover vil begå lignende kriminalitet i Danmark, hvis han ikke udvises. Endelig er det indgået i proportionalitetsvurderingen, at bl.a. hans forældre og venner vil have mulighed for at opretholde kontakten med ham ved at kommunikere via telefon og internet.

Vi finder imidlertid, at det som følge af tiltaltes særdeles stærke tilknytning til Danmark og hans særdeles begrænsede tilknytning til Iran vil være uproportionalt, hvis han i medfør af udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 7, jf. stk. 1, nr. 1, meddeles indrejseforbud for bestandig, hvorfor indrejseforbuddets længde bør gøres tidsbestemt, jf. § 32, stk. 5, nr. 1. Længden findes passende at kunne fastsættes til 6 år.

Samlet set finder vi således, at udvisning med indrejseforbud i 6 år ikke udgør et uproportionalt indgreb i strid med artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention, hvorfor vi stemmer for at udvise tiltalte med et indrejseforbud af denne længde.

Det af mindretallet anførte kan ikke føre til en anden vurdering.

To voterende udtaler:

Vi er enige med flertallet i, de hensyn, der taler for udvisning af tiltalte – den meget alvorlige og omfattende kriminalitet som beskrevet ovenfor og en risiko for recidiv til ligeartet kriminalitet, der ifølge den retspsykiatriske erklæring beskrives som ”lav til moderat” med et forbehold for vurderingens vanskelighed på grund af tiltaltes unge alder – er meget tungtvejende, uanset at han ikke tidligere er straffet, herunder heller ikke tidligere advaret om risikoen for udvisning.

Ved proportionalitetsvurderingen i sagen skal der imidlertid efter vores opfattelse for det første lægges afgørende vægt på, at tiltalte som ovenfor anført ikke taler, læser eller skriver persisk/farsi, der er det officielle sprog i Iran.

Det er ikke af anklagemyndigheden under sagen for hverken byretten eller landsretten søgt oplyst, om det må antages, at en person, der ikke taler Irans officielle sprog, men alene i et vist omfang taler, men i øvrigt ikke læser eller skriver, et sprog – kurdisk/”iransk-kurdisk”/ ”kurdisk-sorani” – som en af de befolkningsmæssige minoriteter i landet anvender, vil have nogen forudsætninger for at klare sig dér.

Det må i mangel af andre oplysninger i øvrigt også i et vist omfang tages i betragtning, at tiltalte i den psykologiske delundersøgelse, der blev udført i forbindelse med den retspsykiatriske undersøgelse, er beskrevet som ”lavt normalt begavet”.

Vi finder på denne baggrund, at tiltalte må anses for at være reelt forudsætningsløs for at bo og opholde sig i Iran.

For det andet må der lægges afgørende vægt på, at den omstændighed, at indrejseforbuddet kan gøres tidsbestemt f.eks. med en varighed på 6 år, efter vores opfattelse ikke kan tillægges betydning ved proportionalitetsvurderingen i denne sag.

Tiltalte er således meddelt opholdstilladelse i Danmark i medfør af bestemmelsen i udlændingelovens (dagældende) § 9, stk. 1, nr. 2, om familiesammenføring af et ugift, mindreårigt barn med en herboende forælder, og denne opholdstilladelse bortfalder i tilfælde af udvisning, jf. udlændingelovens § 26 c.

Da tiltalte nu er fyldt 18 år, vil han ikke kunne blive meddelt ny opholdstilladelse på samme grundlag, når et indrejseforbud som følge af en eventuel udvisning er udløbet (eller eventuelt på et tidspunkt forud herfor, jf. udlændingelovens § 10, stk. 4, jf. § 32, stk. 8, nr. 1).

Der er ikke fremlagt nogen oplysninger, der kan sandsynliggøre, at tiltalte på ny skulle kunne opnå opholdstilladelse i Danmark på et andet grundlag efter de nugældende regler herom i udlændingeloven, herunder heller ikke bestemmelsen i lovens § 9 c, stk. 1.

At tiltalte efter udløbet af indrejseforbuddet skulle kunne opnå ny opholdstilladelse må således anses for rent teoretisk, smh. præmis 200 ("purely theoretical") i Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols dom af 7. december 2021 (Savran mod Danmark; dom afsagt af Storkammeret) for så vidt angår spørgsmålet om opnåelse af visum for en person, der var udvist med indrejseforbud for bestandig.

En udvisning af tiltalte med indrejseforbud i 6 år vil derfor efter de foreliggende oplysninger i realiteten betyde udvisning for bestandig.

Det forhold, at Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol i sin praksis blandt andet har lagt vægt på, at et indrejseforbud er gjort tidsbestemt, ses ikke umiddelbart at have gjort op med dette problem. Det kan således f.eks. ses i domstolens dom af 12. januar 2021 (Khan mod Danmark), at domstolens flertal i relation til spørgsmålet om tidsbestemt indrejseforbud henviste til, at den danske regering under sagen havde oplyst, at pågældende efter udløbet af indrejseforbuddet blot kunne genoptage sit privatliv i Danmark ved at skaffe sig et visum eller et nyt opholdsgrundlag/en ny opholdstilladelse ("by obtaining a new residency basis"/"... a new residence permit"), jf. præmis 79, jf. præmis 55. Det blev således ikke oplyst, at dette i realiteten ikke ville være muligt for pågældende.

På denne baggrund finder vi, at en udvisning af tiltalte med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2.

Vi stemmer herefter for at stadfæste byrettens afgørelse om at meddele tiltalte en advarsel i medfør af udlændingelovens § 24 b, stk. 1.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet, hvorfor tiltalte udvises af Danmark med indrejseforbud i 6 år.

Erstatningskravene

De juridiske dommere finder, at tortgodtgørelsen til F1 for de fire voldtægter i forhold 1-4 bør forhøjes til 150.000 kr.

Tiltalte har for landsretten ikke bestridt F1s krav om erstatning på 76.400 kr. vedrørende den i forhold 5 omhandlede afpresning, og det tiltrædes herefter, at der er tilkendt erstatning som sket.

De juridiske dommere finder endvidere, at godtgørelsen til F6 vedrørende forhold 11, 20-21 og 32 bør forhøjes til 15.000 kr., at godtgørelsen til F18 vedrørende forhold 25 og 26 bør forhøjes til 30.000 kr., og at godtgørelsen til F23 vedrørende forhold 31 bør forhøjes til 10.000 kr.

De i sagen i øvrigt rejste erstatningskrav findes ikke at burde tages under påkendelse, jf. retsplejelovens § 992, stk. 1.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod T ændres således,

at byrettens bestemmelse om advarsel om udvisning ophæves og T udvises af Danmark med indrejseforbud i 6 år, der regnes fra datoen for udrejsen eller udsendelsen,

at godtgørelsen og erstatningen til F1 forhøjes til i alt 226.400 kr.,

at godtgørelsen til F6 forhøjes til 15.000 kr.,

at godtgørelsen til F18 forhøjes til 30.000 kr., og

at godtgørelsen til F23 forhøjes til 10.000 kr.

I øvrigt stadfæstes byrettens dom.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.