

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS RETSBOG

Den 9. marts 2021 kl. 12:30 holdt Østre Landsret offentligt retsmøde i retsbygningen, Bredgade 42, København.

Som dommere fungerede landsdommerne Gunst Andersen, Morten Christensen og Christian Bo Kolding-Krøger (kst.), førstnævnte som rettens formand.

Der foretoges mundtlig forhandling:

23. afd. kære nr. S-2737-20:

Anklagemyndigheden

mod

T

Født oktober 1973

(advokat Lasse Martin Dueholm, besk.)

Der fremlagdes retsbogsudskrift af 24. september 2020 fra Retten i Roskilde (4A-5313/2020) indeholdende den kærede kendelse.

Endvidere fremlagdes kæreskrift af 8. oktober 2020 fra anklagemyndigheden. De modtagne bilag var til stede.

Kæremålet blev behandlet i samme retsmøde som landsrettens ankesag S-2809-20 mod T .

For anklagemyndigheden mødte anklager Lene Forslund Hjorth.

Som beskikket forsvarer mødte advokat Lasse Martin Dueholm.

T var mødt.

Anklageren forelagde kæresagen under fornøden dokumentation. Forsvareren havde lejlighed til at supplere forelæggelsen.

T erklærede sig villig til at udtale sig. Anklageren oplæste T's forklaring i byretten.

T vedstod sin forklaring som gengivet i dommen af 24. september 2020 og afgav supplerende forklaring. Herom henvises til landsrettens dom i ankesagen S- 2809-20.

Som vidne mødte V1 , der blev vejledt om vidnefritagelsesregler, vidnepligten og vidneansvaret og erklærede sig indforstået med at afgive forklaring. Anklageren oplæste vidnets forklaring i byretten.

Vidnet vedstod forklaringen som gengivet i dommen af 24. september 2020 og afgav supplerende forklaring. Herom henvises til landsrettens dom i ankesagen S-2809-20.

Anklageren nedlagde påstand om, at boligforbuddet skal opretholdes.

Forsvareren nedlagde påstand om stadfæstelse.

Kæresagen procederedes.

T havde lejlighed til at udtale sig.

Retten optog sagen til kendelse, der vil blive afsagt på et senere tidspunkt.

Retten hævet kl. 14.35.

Retten sat på ny den 16. marts 2021 kl. 10.00 med samme dommere.

Ingen var indkaldt eller mødt.

Efter votering afsagdes følgende

k e n d e l s e :

T blev ved Retten i Næstveds dom af 7. januar 2011 idømt fængsel i 1 år og 3 måneder for overtrædelse af straffelovens § 224, jf. § 222, stk. 2, jf. stk. 3, og pålagt boligforbud efter dagældende straffelovens § 236, stk. 2. Han er tidligere ved dom af 30. november 2005 idømt fængsel i 3 år for overtrædelse af straffelovens § 222, stk. 2 og stk. 1, jf. § 223, til dels jf. § 21, og § 224, jf. § 222, stk. 2, og stk. 1, og § 232.

Der er som anført af byretten tale om domme om alvorlige sædelighedsforbrydelser begået på bopælen over for børn.

Der er forløbet godt 10 år fra T's seneste dom, og der er ikke fremkommet oplysninger om, at han siden er mistænkt eller sigtet for ligeartet kriminalitet.

T er ved ankedom af 9. marts 2021 fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 236, stk. 1, nr. 2, ved uden politiets tilladelse at have ladet to børn under 18 år tage ophold i sin bolig. Børnene var T's daværende ægtefælles børn.

Grovheden og karakteren af de forhold, som T er fundet skyldig i ved dommene i 2005 og 2011, taler med betydelig vægt for at opretholde boligforbuddet.

Selvom T ikke siden dommen i 2011 er mistænkt eller sigtet for ligeartet kriminalitet, finder landsretten, at tiltaltes personlige forhold ikke er af en sådan karakter, at det på nuværende tidspunkt er tilrådeligt at ophæve boligforbuddet, idet der fortsat findes at bestå en ikke uvæsentlig risiko for recidiv. Landsretten har herved også henset til domfældelsen ved ankedom af 9. marts 2021 for overtrædelse af boligforbuddet og til, at der ikke er fremkommet oplysninger om, at T har været i sexologisk behandling eller lignende behandling i anledning af de begåede alvorlige sædelighedsforbrydelser.

Landsretten ændrer derfor byrettens kendelse, således at det ved Retten i Næstveds dom af 7. januar 2011 meddelte boligforbud opretholdes.

T h i b e s t e m m e s:

Det ved Retten i Næstveds dom af 7. januar 2011 i sagen mod T meddelte boligforbud opretholdes.

Parterne underrettes om landsrettens afgørelse.

Landsretten tillagde den for T beskikkede forsvarer, advokat Lasse Martin Dueholm, i salær 3.000 kr. med tillæg af moms, der betales af statskassen.

Sagen slut.

Retten hævet.

(Sign.)

— — —

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 29-03-2021

Linda Christensen

Kontorfuldmægtig

RETTEEN I ROSKILDE

Udskrift af retsbogen

Den 24. september 2020 kl. 13.15 blev retten sat i retssal 5 af dommer John Larsen med domsmændene ..
og ...

Retsmødet var offentligt. Reglerne i retsplejelovens §§ 66. stk. 2, og 91 er overholdt.

Rettens nr. 4A-S313/2020

Politiets nr. 1200-72392-00001-20

Anklagemyndigheden mod

T

Født oktober 1973

Anklager Thomas Rasmussen var mødt for anklagemyndigheden.

Der blev fremlagt anklageskrift af 25. juni 2020 med bilag.

Advokat Lasse Martin Dueholm var mødt som beskikket forsvarer.

Tiltalte, T , var mødt og bekræftede navn og fødselsdato.

Tiltalte blev gjort bekendt med, at han ikke har pligt til at udtale sig.

Anklageskriftet blev læst op.

Forsvareren oplyste, at tiltalte nægtede sig skyldig, og anmodede om, at også spørgsmålet om opretholdelse af boligforbuddet blev behandlet i dette retsmøde.

Tiltalte forklarede, at han blev gift med V1 den 2. februar 2020. V1 har to børn, X1 på 18 år og X2 på 13 år. De har været kærester i 4 år og boet sammen siden den 17. juli 2017, hvor han flyttede sammen med V1 på hendes bopæl, Adresse1. X1 boede hos sin mor og boede dermed også på adressen. X2 boede hos dem på adressen Adresse1 fra den 17. juli 2017 til den 3. november 2017, hvor hun flyttede. De boede på adressen til den 8. august 2018, hvor de flyttede til adressen Adresse2. X1 boede da fortsat sammen med dem. Det gjorde hun, til hun fyldte 18 år, hvor hun flyttede sammen med sin kæreste.

Han flyttede den 28. februar 2020, da han blev kontaktet af politiet og gjort bekendt med, at han havde overtrådt boligforbuddet, idet der boede børn på hans adresse. Han var da ikke klar over, at boligforbuddet eksisterede. Hans daværende forsvarer havde oplyst, at når han havde afsonet sin straf, ville pålægget bortfalde.

Det er korrekt, at han den 7. januar 2011 blev idømt fængsel i 1 år og 3 måneder for sædelighedsforbrydelser og pålagt et boligforbud. Han fik ikke ved domsafsigelsen noget at vide om, at boligforbuddet gjaldt indtil videre, og hans daværende forsvarer vejledte ham som sagt om, at når han havde afsonet sin straf, ville pålægget bortfalde. Efter forsvarerens vejledning gjaldt forbuddet i forbindelse med udgang under afsoningen. Han blev løsladt efter at have afsonet fuld tid. Han blev ikke vejledt om boligforbuddets varighed af dommeren eller anklageren. Han modtog en udskrift af dommen.

Han fortalte V1 om dommen ikke så længe efter, de havde lært hinanden at kende. Han er ikke så god til datoer, men det var, mens de boede på Adresse1. Da X1 blev indkaldt som vidne, fortalte de begge piger om dommen.

Han var i god tro om, at han måtte bo sammen med pigerne. Ellers havde han ikke sat alle deres navne og et klistermærke med et billede af en familie med børn på postkassen. Han flyttede umiddelbart efter, han blev bekendt med, at politiet mente, at han havde overtrådt forbuddet, idet han ikke ønskede at overtræde et forbud.

Anklageren frafaldt med forsvarerens tiltræden og rettens samtykke vidnet X1.

V1 mødte som vidne, oplyste at hun er gift med tiltalte, og blev gjort bekendt med vidnefritagelsesreglerne.

Vidnet ønskede at afgive forklaring og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede, at hun er bekendt med, at tiltalte i januar 2011 fik en dom for sædelighedsforbrydelser. Det fortalte han kort efter, de havde lært hinanden at kende. De har ikke talt om, at dommen indeholdt et boligforbud. Det begreb hørte hun første gang om i februar 2020, da politiet kom på kontrol. Det kom meget bag på dem begge, at tiltalte skulle have et sådant forbud. De fortalte ikke X1's eller X2's far om dommen.

Vidnet aftrådte.

Politiassistent V2 mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede, at hun den 28. februar 2020 førte tilsyn med tiltalte i henhold til en dom om boligforbud. De havde en udskrift af dommen. Sådanne tilsyn foretager hun og en kollega i henhold til instruks herom. Der oprettes en tilsynssag på baggrund af sådanne domme i henhold til stramningerne, der blev indført i januar 2020. Et boligforbud gælder indtil videre, dvs. ret beset tidsubestemt, men kan indbringes for retten. På adressen kunne man på postkassen se, at der boede fire personer, og af klistermærkerne, der var sat på postkassen, kunne man se, at to af dem var børn. Tiltaltes ægtefælle var klar, at tiltalte havde modtaget domme for sædelighedsforbrydelser, men boligforbuddet kom tydeligt bag på hende. Hendes kollega kontaktede tiltalte og fortalte hende, at forbuddet også tydeligt kom bag på ham. Tiltalte var åbenbart på baggrund af vejledningen fra sin daværende forsvarer ikke klar over, at han havde et boligforbud.

Vidnet aftrådte.

Dokumentation fandt sted.

Sagen blev procederet.

Anklageren påstod tiltalte dømt efter anklageskriftet.

Forsvareren påstod frifindelse, subsidiært rettens mildeste dom.

Tiltalte havde lejlighed til at udtale sig.

Efter votering afsagde retten **dom**.

T blev gjort bekendt med dommens konklusion og reglerne om anke.

Domsmændene fratrådte.

Forsvareren anmodede om, at spørgsmålet om opretholdelse af boligforbuddet blev behandlet i dette retsmøde.

Anklageren anmodede om, at spørgsmålet blev behandlet i et senere retsmøde.

Spørgsmålet blev drøftet.

Retten besluttede, at spørgsmålet behandles i dette retsmøde, idet en udsættelse vil medføre en væsentlig forsinkelse af behandlingen af spørgsmålet.

Retten midlertidig hævet kl. 15.30.

Retten atter sat kl. 15.50.

Forsvareren nedlagde påstand om, at boligforbuddet ophæves.

Anklageren nedlagde påstand om, at boligforbuddet opretholdes.

Anklageren redegjorde for spørgsmålet og dokumenterede fra

- dom af 7. januar 2011
- om af 30. november 2005
- § 808-undersøgelse

T forklarede supplerende, at han arbejde som chauffør. Han kører ikke med børn. I sin fritid arbejder han med elektronik. Han kommer ikke i foreninger, hvor der kommer børn.

Han blev i 2005 dømt for sædelighedsforbrydelser begået i hjemmet over for sin daværende datters kæreste, da hun var 8-10 år. I 2011 blev han som nævnt idømt fængsel i 1 år og 3 måneder for overtrædelse af straffelovens § 224, jf. § 222, stk. 2, jf. stk. 3.

Han har en søn på 19 år, som han ser og har et godt forhold til.

X2 kom på hans og V1's fælles bopæl en gang om måneden fra fredag eftermiddag til søndag og kommer der i almindelighed stadig på det, der efter hans fraflytning, kun er V1's bopæl. Hans forhold til X1 og X2 er godt. Hans forhold til X2 var i starten anstrengt, men er godt nu. X1 og X2 kender begge til dommene, og det har ikke ændret på deres forhold. Når de har været på bopælen, har de lavet ting sammen som en familie.

Han kan som følge af forbuddet ikke bo sammen med V1 , før X2 , der er 13 år, bliver 18 år.

V1 mødte atter som vidne og blev gjort bekendt med vidnefritagelsesreglerne.

Vidnet ønskede at afgive forklaring og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede, at hendes datter X2 er i pleje i Skælskør, hvilket hun har været i ca. 2 år. X2 kommer hos tidligere hende og T, nu hende, en gang om måneden fra fredag til søndag. Det har hun gjort, siden hun flyttede. Kommunen har orienteret X2's plejefamilie i forbindelse med tilsynet i februar 2020. Hverken plejefamilien eller kommunen har kontaktet hende om X2's overnatninger. Når hun har været hos dem, har de lavet ting som en familie. Både X1 og X2 har haft og har et godt forhold til T. Det har ikke ændret herpå, at de har fået fortalt om dommene.

Spørgsmålet om ophævelse af boligforbuddet blev procederet.

Anklageren nedlagde påstand om, at boligforbuddet opretholdes.

Forsvareren nedlagde påstand om, at boligforbuddet ophæves.

T havde lejlighed til at udtale sig.

Retten afsagde

KENDELSE:

T blev ved dom af 7. januar 2011 idømt fængsel i 1 år og 3 måneder for overtrædelse af straffelovens § 224, jf. § 222, stk. 2, jf. stk. 3, og pålagt boligforbud efter straffelovens § 236, stk. 2.

Han er tidligere ved dom af 30. november 2005 idømt fængsel i 3 år for overtrædelse af straffelovens § 222, stk. 2 og stk. 1, jf. § 223, til dels jf. § 21, og § 224, jf. § 222, stk. 2 og stk. 1, og § 232.

Der var i begge domme tale om alvorlige sædelighedsforbrydelser begået på bopælen over for den daværende samlevers børn.

Der er på nuværende tidspunkt forløbet over 9½ år fra T's seneste dom, og han er efter det oplyste ikke siden mistænkt eller sigtet for ligeartet kriminalitet.

T har siden den 17. juli 2017 levet sammen med V1 , i perioden fra den 17. juli 2017 til politiets tilsyn den 28. februar 2020 tillige med hendes datter X1 og i perioden fra den 17. juli 2017 til den 3. november 2017 ligeledes med hendes datter, X2 , som i perioden herefter og til politiets tilsyn den 28. februar 2020 fortsat er kommet i hjemmet en weekend om måneden.

V1 , X1 og X2 er ligesom plejeforældre og handlekommune bekendt med T's domme.

På denne baggrund, og idet der herved også er lagt vægt på oplysningerne om T's stabile personlige forhold, forbuddets betydning for ham og den ved forbuddet forvoldte forstyrrelse af hans forhold, finder retten, at der efter de foreliggende oplysninger ikke foreligger en sådan nærliggende fare for, at T vil begå ny lovovertrædelse af lignende beskaffenhed, som forbuddet vil være egnet til at forebygge, at der er grundlag for at opretholde forbuddet.

Thi bestemmes:

Det boligforbud, som T blev pålagt ved dom af 7. januar 2011, ophæves.

T blev gjort bekendt med reglerne om kære.

Retten fastsatte salær på 10.335 kr. med tillæg af moms til den beskikkede forsvarer, advokat Lasse Martin Dueholm. Salæret betales af statskassen.

Sagen sluttet.

Retten hævet kl. 16.45.

John Larsen

dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.

RETTEN I ROSKILDE, den 6. oktober 2020

Line Olesen

retsassistent