

[AM2023.05.31H]

Retten i Koldings DOM - 14. juni 2021 - 3-5438/2020 - 3700-89152-00125-19

Tiltalte1, født 1961, *Tiltalte2*, født 1968, og *Tiltalte3*, født 1965

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 7. maj 2020.

Tiltalte1, *Tiltalte2* og *Tiltalte3* er tiltalt for overtrædelse af

1.

Dyrevelfærdslovens § 58, stk. 4, nr. 3, jf. stk. 12, jf. § 30, stk. 1 (dagældende dyreværnslovs § 28, stk. 4, nr. 1, jf. stk. 10, jf. stk. 9, jf. § 18, stk. 1) og bekendtgørelse nr. 1351 af 10. december 2019 om offentlig kontrol ved samhandel og indførsel til Unionen af levende dyr, mv. § 12, stk. 2, nr. 2, jf. stk. 1, jf. § 3, stk. 1 (dagældende bekendtgørelse nr. 1407 af 29. november 2016 om veterinærkontrol ved ind- og udførsel af levende dyr, § 25, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 3, stk. 1)

ved i perioden fra den 25. august til den 26. august 2018 forsætligt eller groft uagtsomt og med henblik på at opnå en økonomisk fordel i forening at have indført mindst 9 hundehvalpe af racen Fransk Bulldog fra Polen til Danmark uden forudgående registrering som importør hos Fødevarestyrelsen, og ved derpå i Danmark fra deres respektive bopæle at have solgt hvalpene bl.a. via annoncer i Den Blå Avis og Gul & Gratis, selvom ingen af dem havde tilladelse til erhvervsmæssig handel med dyr.

2.

bekendtgørelse nr. 1408 af 30. november 2018 om ikke-kommerciel flytning af selskabsdyr, indog udførsel af visse levende dyr, godkendelse af tilsyn og kontrol med karantæner og om strafbestemmelser for overtrædelse af relaterede EU-retsakter § 42, stk. 2, nr. 2, jf. stk. 1, jf. § 11 (dagældende bekendtgørelse nr. 1355 af 15. december 2014 § 31, stk. 2, nr. 2, jf. stk. 1, jf. § 12), jf. Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 576/2013 af 12. juni 2013 om ikke-kommerciel flytning af selskabsdyr mv. (Kæledyrforordningen), art. 6

ved på det i forhold 1 nævnte tidspunkt og på den angivne måde forsætligt eller groft uagtsomt at have indført hvalpene til Danmark med henblik på at opnå en økonomisk fordel, uden at hvalpene var ID-mærkede med chip eller var blevet rabiesvaccineret, og selv om der ikke var udstedt EU-selskabs-dyrspas til hvalpene af en dertil bemyndiget dyrlæge, ligesom hvalpene ikke var blevet undersøgt af en dyrlæge indenfor 48 timer forud for afsendelsen fra Polen, og selvom hvalpene ikke var ledsaget af et sundhedscertifikat, der var anmeldt og registreret i EU's database TRACES.

3.

Dyrevelfærdslovens § 58, stk. 4, nr. 3, jf. stk. 12, jf. § 30, stk. 1 (dagældende dyreværnslovs § 28, stk. 4, nr. 1, jf. stk. 10, jf. stk. 9, jf. § 18, stk. 1) og bekendtgørelse nr. 1351 af 10. december 2019 om offentlig kontrol ved samhandel og indførsel til Unionen af levende dyr, mv. § 12, stk. 2, nr. 2, jf. stk. 1, jf. § 3, stk. 1 (dagældende bekendtgørelse nr. 1407 af 29. november 2016 om veterinærkontrol ved ind- og udførsel af levende dyr, § 25, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 3, stk. 1)

ved den 16. september 2018 eller i dagene der omkring forsætligt eller groft uagtsomt og med henblik på at opnå en økonomisk fordel i forening at have indført mindst 6 hundehvalpe af racen Fransk Bulldog fra Polen til Danmark uden forudgående registrering som importør hos Fødevarestyrelsen, og ved efterfølgende i Danmark fra deres respektive bopæle at have solgt hvalpene via bl.a. annoncer i Den Blå Avis og Gul & Gratis, selvom ingen af dem havde tilladelse til erhvervsmæssig handel med dyr.

4.

bekendtgørelse nr. 1408 af 30. november 2018 om ikke-kommerciel flytning af selskabsdyr, indog udførsel af visse levende dyr, godkendelse af tilsyn og kontrol med karantæner og om strafbestemmelser for overtrædelse af relaterede EU-retsakter § 42, stk. 2, nr. 2, jf. stk. 1, jf. § 11 (dagældende bekendtgørelse nr. 1355 af 15. december 2014 § 31, stk. 2, nr. 2, jf. stk. 1, jf. § 12), jf. Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 576/2013 af 12. juni 2013 om ikke-kommerciel flytning af selskabsdyr mv. (Kæledyrsforordningen), art. 6

ved på det i forhold 3 nævnte tidspunkt og på den angivne måde forsætligt eller groft uagtsomt at have indført hvalpene til Danmark med henblik på at opnå en økonomisk fordel, uden at hvalpene var ID-mærkede med chip eller var blevet rabiesvaccineret, og selvom der ikke var udstedt EU-selskabsdyrspas til hvalpene af en dertil bemyndiget dyrlæge, ligesom hvalpene ikke var blevet undersøgt af en dyrlæge indenfor 48 timer forud for afsendelsen fra Polen, og selvom hvalpene ikke var ledsaget af et sundhedscertifikat, der var anmeldt og registreret i EU's database TRACES.

5.

Dyrevelfærdslovens § 58, stk. 4, nr. 3, jf. stk. 12, jf. § 30, stk. 1 (dagældende dyreværnslovs § 28, stk. 4, nr. 1, jf. stk. 10, jf. stk. 9, jf. § 18, stk. 1) og bekendtgørelse nr. 1351 af 10. december 2019 om offentlig kontrol ved samhandel og indførsel til Unionen af levende dyr, mv. § 12, stk. 2, nr. 2, jf. stk. 1, jf. § 3, stk. 1 (dagældende bekendtgørelse nr. 1407 af 29. november 2016 om veterinærkontrol ved ind- og udførsel af levende dyr, § 25, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 3, stk. 1)

ved den 14. oktober 2018 forsætligt eller groft uagtsomt og med henblik på at opnå en økonomisk fordel i forening at have indført mindst 7 hundehvalpe af racen Fransk Bulldog fra Polen til Danmark uden forudgående registrering som importør hos Fødevarestyrelsen, og ved derpå i Danmark fra deres respektive bopæle at have solgt hvalpene bl.a. via annoncer i Den Blå Avis og Gul & Gratis, selv om ingen af dem havde tilladelse til erhvervsmæssig handel med dyr.

6.

bekendtgørelse nr. 1408 af 30. november 2018 om ikke-kommerciel flytning af selskabsdyr, ind- og udførsel af visse levende dyr, godkendelse af tilsyn og kontrol med karantæner og om strafbestemmelser for overtrædelse af relaterede EU-retsakter § 42, stk. 2, nr. 2, jf. stk. 1, jf. § 11 (*dagældende bekendtgørelse nr. 1355 af 15. december 2014 § 31, stk. 2, nr. 2, jf. stk. 1, jf. § 12*), jf. Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 576/2013 af 12. juni 2013 om ikke-kommerciel flytning af selskabsdyr mv. (Kæledyrsforordningen), art. 6

ved på det i forhold 5 nævnte tidspunkt og på den angivne måde forsætligt eller groft uagtsomt at have indført hvalpene til Danmark med henblik på at opnå en økonomisk fordel, uden at hvalpene var ID-mærkede med chip eller var blevet rabiesvaccineret, og selvom der ikke var udstedt EU-selskabsdyrspas til hvalpene af en dertil bemyndiget dyrlæge, ligesom hvalpene ikke var blevet undersøgt af en dyrlæge indenfor 48 timer forud for afsendelsen fra Polen, og selv om hvalpene ikke var ledsaget af et sundheds-certifikat, der var anmeldt og registreret i EU's database TRACES.

7.

Dyrevelfærdslovens § 58, stk. 4, nr. 3, jf. stk. 12, jf. § 30, stk. 1 (*dagældende dyreværnslovs § 28, stk. 4, nr. 1, jf. stk. 10, jf. stk. 9, jf. § 18, stk. 1*) og bekendtgørelse nr. 1351 af 10. december 2019 om offentlig kontrol ved samhandel og indførsel til Unionen af levende dyr, mv. § 12, stk. 2, nr. 2, jf. stk. 1, jf. § 3, stk. 1 (*dagældende bekendtgørelse nr. 1407 af 29. november 2016 om veterinærkontrol ved ind- og udførsel af levende dyr, § 25, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 3, stk. 1*)

ved på et tidspunkt mellem ultimo oktober og primo november 2018 forsætligt eller groft uagtsomt og med henblik på at opnå en økonomisk fordel i forening at have indført et ukendt antal hundehvalpe af racen Fransk Bulldog fra Polen til Danmark uden forudgående registrering som importør hos Fødevarestyrelsen, og ved derpå i Danmark fra deres respektive bopæle at have solgt hvalpene bl.a. via annoncer i Den Blå Avis og Gul & Gratis, selv om ingen af dem havde tilladelse til erhvervsmæssig handel med dyr.

8.

bekendtgørelse nr. 1408 af 30. november 2018 om ikke-kommerciel flytning af selskabsdyr, ind- og udførsel af visse levende dyr, godkendelse af tilsyn og kontrol med karantæner og om strafbestemmelser for overtrædelse af relaterede EU-retsakter § 42, stk. 2, nr. 2, jf. stk. 1, jf. § 11 (*dagældende bekendtgørelse nr. 1355 af 15. december 2014 § 31, stk. 2, nr. 2, jf. stk. 1, jf. § 12*), jf. Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 576/2013 af 12. juni 2013 om ikke-kommerciel flytning af selskabsdyr mv. (Kæledyrsforordningen), art. 6

ved på det i forhold 7 nævnte tidspunkt og på den angivne måde forsætligt eller groft uagtsomt at have indført hvalpene til Danmark med henblik på at opnå en økonomisk fordel, uden at hvalpene var ID-mærkede med chip eller var blevet rabiesvaccineret, og selv om der ikke var udstedt EU-selskabsdyrspas til hvalpene af en dertil bemyndiget dyrlæge, ligesom hvalpene ikke var blevet undersøgt af en dyrlæge indenfor 48 timer forud for afsendelsen fra Polen, og selvom hvalpene ikke var ledsaget af et sundhedscertifikat, der var anmeldt og registreret i EU's database TRACES.

9. (+11.)

Dyrevelfærdslovens § 58, stk. 4, nr. 3, jf. stk. 12, jf. § 30, stk. 1 (*dagældende dyreværnslovs § 28, stk. 4, nr. 1, jf. stk. 10, jf. stk. 9, jf. § 18, stk. 1*) og bekendtgørelse nr. 1351 af 10. december 2019 om offentlig

kontrol ved samhandel og indførsel til Unionen af levende dyr, mv. § 12, stk. 2, nr. 2, jf. stk. 1, jf. § 3, stk. 1 (dagældende bekendtgørelse nr. 1409 af 30. november 2018 om veterinærkontrol ved ind- og udførsel af levende dyr, § 24, stk. 2, nr. 2, jf. stk. 1, jf. § 3, stk. 1)

ved den 12. januar 2019 eller i dagene der omkring forsætligt eller groft uagtsomt og med henblik på at opnå en økonomisk fordel i forening at have indført mindst 14 hundehvalpe af racen Fransk Bulldog fra Polen til Danmark uden forudgående registrering som importør hos Fødevarerstyrelsen, og ved derpå i Danmark fra deres respektive bopæle at have solgt hvalpene bl.a. via annoncer i Den Blå Avis og Gul & Gratis, selv om ingen af dem havde tilladelse til erhvervsmæssig handel med dyr.

10. (+12.)

bekendtgørelse nr. 1408 af 30. november 2018 om ikke-kommerciel flytning af selskabsdyr, indog udførsel af visse levende dyr, godkendelse af tilsyn og kontrol med karantæner og om strafbestemmelser for overtrædelse af relaterede EU-retsakter § 42, stk. 2, nr. 2, jf. stk. 1, jf. § 11 (dagældende bekendtgørelse nr. 1355 af 15. december 2014 § 31, stk. 2, nr. 2, jf. stk. 1, jf. § 12), jf. Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 576/2013 af 12. juni 2013 om ikke-kommerciel flytning af selskabsdyr mv. (Kæledyrsforordningen), art. 6

ved på det i forhold 9 nævnte tidspunkt og på den angivne måde forsætligt eller groft uagtsomt at have indført hvalpene til Danmark med henblik på at opnå en økonomisk fordel, uden at hvalpene var ID-mærkede med chip eller var blevet rabiesvaccineret, og selvom der ikke var udstedt EU-selskabs-dyrspas til hvalpene af en dertil bemyndiget dyrlæge, ligesom hvalpene ikke var blevet undersøgt af en dyrlæge indenfor 48 timer forud for afsendelsen fra Polen, og selvom hvalpene ikke var ledsaget af et sundhedscertifikat, der var anmeldt og registreret i EU's database TRACES.

13.

Dyrevelfærdslovens § 58, stk. 4, nr. 3, jf. stk. 12, jf. § 30, stk. 1 (dagældende dyreværnslovs § 28, stk. 4, nr. 1, jf. stk. 10, jf. stk. 9, jf. § 18, stk. 1) og bekendtgørelse nr. 1351 af 10. december 2019 om offentlig kontrol ved samhandel og indførsel til Unionen af levende dyr, mv. § 12, stk. 2, nr. 2, jf. stk. 1, jf. § 3, stk. 1 (dagældende bekendtgørelse nr. 1409 af 30. november 2018 om veterinærkontrol ved ind- og udførsel af levende dyr, § 24, stk. 2, nr. 2, jf. stk. 1, jf. § 3, stk. 1)

ved den 2. februar 2019 eller i dagene der omkring forsætligt eller groft uagtsomt og med henblik på at opnå en økonomisk fordel i forening at have indført mindst 14 hundehvalpe af racen Fransk Bulldog fra Polen til Danmark uden forudgående registrering som importør hos Fødevarerstyrelsen, og ved derpå i Danmark fra deres respektive bopæle at have solgt hvalpene bl.a. via annoncer i Den Blå Avis og Gul & Gratis, selv om ingen af dem havde tilladelse til erhvervsmæssig handel med dyr.

14.

bekendtgørelse nr. 1408 af 30. november 2018 om ikke-kommerciel flytning af selskabsdyr, indog udførsel af visse levende dyr, godkendelse af tilsyn og kontrol med karantæner og om strafbestemmelser for overtrædelse af relaterede EU-retsakter § 42, stk. 2, nr. 2, jf. stk. 1, jf. § 11 (dagældende bekendtgørelse nr. 1355 af 15. december 2014 § 31, stk. 2, nr. 2, jf. stk. 1, jf. § 12), jf. Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 576/2013 af 12. juni 2013 om ikke-kommerciel flytning af selskabsdyr mv. (Kæledyrsforordningen), art. 6

ved på det i forhold 13 nævnte tidspunkt og på den angivne måde forsætligt eller groft uagtsomt at have indført hvalpene til Danmark med henblik på at opnå en økonomisk fordel, uden at hvalpene var ID-mærkede med chip eller var blevet rabiesvaccineret, og selvom der ikke var udstedt EU-selskabsdyrspas til hvalpene af en dertil bemyndiget dyrlæge, ligesom hvalpene ikke var blevet undersøgt af en dyrlæge indenfor 48 timer forud for afsendelsen fra Polen, og selv om hvalpene ikke var ledsaget af et sundhedscertifikat, der var anmeldt og registreret i EU's database TRACES.

15.

Dyrevelfærdslovens § 58, stk. 4, nr. 3, jf. stk. 12, jf. § 30, stk. 1 (dagældende dyreværnslovs § 28, stk. 4, nr. 1, jf. stk. 10, jf. stk. 9, jf. § 18, stk. 1) og bekendtgørelse nr. 1351 af 10. december 2019 om offentlig kontrol ved samhandel og indførsel til Unionen af levende dyr, mv. § 12, stk. 2, nr. 2, jf. stk. 1, jf. § 3, stk. 1 (dagældende bekendtgørelse nr. 1409 af 30. november 2018 om veterinærkontrol ved ind- og udførsel af levende dyr, § 24, stk. 2, nr. 2, jf. stk. 1, jf. § 3, stk. 1)

ved den 16. marts 2019 eller i dagene der omkring forsætligt eller groft uagtsomt og med henblik på at opnå en økonomisk fordel i forening at have indført mindst 5 hundehvalpe af racen Fransk Bulldog fra Polen til Danmark uden forudgående registrering som importør hos Fødevarestyrelsen, og ved derpå i Danmark fra deres respektive bopæle at have solgt hvalpene bl.a. via annoncer i Den Blå Avis og Gul & Gratis, selv om ingen af dem havde tilladelse til erhvervsmæssig handel med dyr.

16.

bekendtgørelse nr. 1408 af 30. november 2018 om ikke-kommerciel flytning af selskabsdyr, indog udførsel af visse levende dyr, godkendelse af tilsyn og kontrol med karantæner og om strafbestemmelser for overtrædelse af relaterede EU-retsakter § 42, stk. 2, nr. 2, jf. stk. 1, jf. § 11 (dagældende bekendtgørelse nr. 1355 af 15. december 2014 § 31, stk. 2, nr. 2, jf. stk. 1, jf. § 12), jf. Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 576/2013 af 12. juni 2013 om ikke-kommerciel flytning af selskabsdyr mv. (Kæledyrforordningen), art. 6

ved på det i forhold 15 nævnte tidspunkt og på den angivne måde forsætligt eller groft uagtsomt at have indført hvalpene til Danmark med henblik på at opnå en økonomisk fordel, uden at hvalpene var ID-mærkede med chip eller var blevet rabiesvaccineret, og selvom der ikke var udstedt EU-selskabsdyrspas til hvalpene af en dertil bemyndiget dyrlæge, ligesom hvalpene ikke var blevet undersøgt af en dyrlæge indenfor 48 timer forud for afsendelsen fra Polen, og selv om hvalpene ikke var ledsaget af et sundhedscertifikat, der var anmeldt og registreret i EU's database TRACES.

17.

Dyrevelfærdslovens § 58, stk. 4, nr. 3, jf. stk. 12, jf. § 30, stk. 1 (dagældende dyreværnslovs § 28, stk. 4, nr. 1, jf. stk. 10, jf. stk. 9, jf. § 18, stk. 1) og bekendtgørelse nr. 1351 af 10. december 2019 om offentlig kontrol ved samhandel og indførsel til Unionen af levende dyr, mv. § 12, stk. 2, nr. 2, jf. stk. 1, jf. § 3, stk. 1 (dagældende bekendtgørelse nr. 1409 af 30. november 2018 om veterinærkontrol ved ind- og udførsel af levende dyr, § 24, stk. 2, nr. 2, jf. stk. 1, jf. § 3, stk. 1)

ved den 6. april 2019 eller i dagene der omkring forsætligt eller groft uagtsomt og med henblik på at opnå en økonomisk fordel i forening at have indført mindst 14 hundehvalpe af racen Fransk Bulldog fra Polen til Danmark uden forudgående registrering som importør hos Fødevarestyrelsen, og ved derpå i Danmark fra

deres respektive bopæle at have solgt hvalpene bl.a. via annoncer i Den Blå Avis og Gul & Gratis, selvom ingen af dem havde tilladelse til erhvervmæssig handel med dyr.

18.

bekendtgørelse nr. 1408 af 30. november 2018 om ikke-kommerciel flytning af selskabsdyr, indog udførelse af visse levende dyr, godkendelse af tilsyn og kontrol med karantæner og om strafbestemmelser for overtrædelse af relaterede EU-retsakter § 42, stk. 2, nr. 2, jf. stk. 1, jf. § 11 (dagældende bekendtgørelse nr. 1355 af 15. december 2014 § 31, stk. 2, nr. 2, jf. stk. 1, jf. § 12), jf. Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 576/2013 af 12. juni 2013 om ikke-kommerciel flytning af selskabsdyr mv. (Kæledyrsforordningen), art. 6

ved på det i forhold 17 nævnte tidspunkt og på den angivne måde forsætligt eller groft uagtsomt at have indført hvalpene til Danmark med henblik på at opnå en økonomisk fordel, uden at hvalpene var ID-mærkede med chip eller var blevet rabiesvaccineret, og selv om der ikke var udstedt EU-selskabsdyrspas til hvalpene af en dertil bemyndiget dyrlæge, ligesom hvalpene ikke var blevet undersøgt af en dyrlæge indenfor 48 timer forud for afsendelsen fra Polen, og selvom hvalpene ikke var ledsaget af et sundhedscertifikat, der var anmeldt og registreret i EU's database TRACES.

19.

Dyrevelfærdslovens § 58, stk. 4, nr. 3, jf. stk. 12, jf. § 30, stk. 1 (dagældende dyreværnslovs § 28, stk. 4, nr. 1, jf. stk. 10, jf. stk. 9, jf. § 18, stk. 1) og bekendtgørelse nr. 1351 af 10. december 2019 om offentlig kontrol ved samhandel og indførsel til Unionen af levende dyr, mv. § 12, stk. 2, nr. 2, jf. stk. 1, jf. § 3, stk. 1 (dagældende bekendtgørelse nr. 1409 af 30. november 2018 om veterinærkontrol ved ind- og udførsel af levende dyr, § 24, stk. 2, nr. 2, jf. stk. 1, jf. § 3, stk. 1)

ved den 28. april 2019 eller i dagene der omkring forsætligt eller groft uagtsomt og med henblik på at opnå en økonomisk fordel i forening at have indført mindst 8 hundehvalpe af racen Fransk Bulldog fra Polen til Danmark uden forudgående registrering som importør hos Fødevarestyrelsen, og ved derpå i Danmark fra deres respektive bopæle at have solgt hvalpene bl.a. via annoncer i Den Blå Avis og Gul & Gratis, selv om ingen af dem havde tilladelse til erhvervmæssig handel med dyr.

20.

bekendtgørelse nr. 1408 af 30. november 2018 om ikke-kommerciel flytning af selskabsdyr, indog udførelse af visse levende dyr, godkendelse af tilsyn og kontrol med karantæner og om strafbestemmelser for overtrædelse af relaterede EU-retsakter § 42, stk. 2, nr. 2, jf. stk. 1, jf. § 11 (dagældende bekendtgørelse nr. 1355 af 15. december 2014 § 31, stk. 2, nr. 2, jf. stk. 1, jf. § 12), jf. Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 576/2013 af 12. juni 2013 om ikke-kommerciel flytning af selskabsdyr mv. (Kæledyrsforordningen), art. 6

ved på det i forhold 19 nævnte tidspunkt og på den angivne måde forsætligt eller groft uagtsomt at have indført hvalpene til Danmark med henblik på at opnå en økonomisk fordel, uden at hvalpene var ID-mærkede med chip eller var blevet rabiesvaccineret, og selv om der ikke var udstedt EU-selskabsdyrspas til hvalpene af en dertil bemyndiget dyrlæge, ligesom hvalpene ikke var blevet undersøgt af en dyrlæge indenfor 48 timer forud for afsendelsen fra Polen, og selvom hvalpene ikke var ledsaget af et sundhedscertifikat, der var anmeldt og registreret i EU's database TRACES.

21.

Dyrevelfærdslovens § 58, stk. 4, nr. 3, jf. stk. 12, jf. § 30, stk. 1 (dagældende dyreværnslovs § 28, stk. 4, nr. 1, jf. stk. 10, jf. stk. 9, jf. § 18, stk. 1) og bekendtgørelse nr. 1351 af 10. december 2019 om offentlig kontrol ved samhandel og indførsel til Unionen af levende dyr, mv. § 12, stk. 2, nr. 2, jf. stk. 1, jf. § 3, stk. 1 (dagældende bekendtgørelse nr. 1409 af 30. november 2018 om veterinærkontrol ved ind- og udførsel af levende dyr, § 24, stk. 2, nr. 2, jf. stk. 1, jf. § 3, stk. 1)

ved den 1. juni 2019 eller i dagene der omkring forsætligt eller groft uagtsomt og med henblik på at opnå en økonomisk fordel i forening at have indført mindst 15 hundehvalpe af racen Fransk Bulldog fra Polen til Danmark uden forudgående registrering som importør hos Fødevarestyrelsen, og ved derpå i Danmark fra deres respektive bopæle at have solgt hvalpene bl.a. via annoncer i Den Blå Avis og Gul & Gratis, selv om ingen af dem havde tilladelse til erhvervsmæssig handel med dyr.

22.

bekendtgørelse nr. 1408 af 30. november 2018 om ikke-kommerciel flytning af selskabsdyr, indog udførsel af visse levende dyr, godkendelse af tilsyn og kontrol med karantæner og om strafbestemmelser for overtrædelse af relaterede EU-retsakter § 42, stk. 2, nr. 2, jf. stk. 1, jf. § 11 (dagældende bekendtgørelse nr. 1355 af 15. december 2014 § 31, stk. 2, nr. 2, jf. stk. 1, jf. § 12), jf. Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 576/2013 af 12. juni 2013 om ikke-kommerciel flytning af selskabsdyr mv. (Kæledyrsforordningen), art. 6

ved på det i forhold 21 nævnte tidspunkt og på den angivne måde forsætligt eller groft uagtsomt at have indført hvalpene til Danmark med henblik på at opnå en økonomisk fordel, uden at hvalpene var ID-mærkede med chip eller var blevet rabiesvaccineret, og selvom der ikke var udstedt EU-selskabsdyrspas til hvalpene af en dertil bemyndiget dyrlæge, ligesom hvalpene ikke var blevet undersøgt af en dyrlæge indenfor 48 timer forud for afsendelsen fra Polen, og selv om hvalpene ikke var ledsaget af et sundhedscertifikat, der var anmeldt og registreret i EU's database TRACES.

23.

Dyrevelfærdslovens § 58, stk. 4, nr. 3, jf. stk. 12, jf. § 30, stk. 1 (dagældende dyreværnslovs § 28, stk. 4, nr. 1, jf. stk. 10, jf. stk. 9, jf. § 18, stk. 1) og bekendtgørelse nr. 1351 af 10. december 2019 om offentlig kontrol ved samhandel og indførsel til Unionen af levende dyr, mv. § 12, stk. 2, nr. 2, jf. stk. 1, jf. § 3, stk. 1 (dagældende bekendtgørelse nr. 1409 af 30. november 2018 om veterinærkontrol ved indog udførsel af levende dyr, § 24, stk. 2, nr. 2, jf. stk. 1, jf. § 3, stk. 1)

ved den 31. juli 2019 eller i dagene der omkring forsætligt eller groft uagtsomt og med henblik på at opnå en økonomisk fordel i forening at have indført mindst 9 hundehvalpe af racen Fransk Bulldog fra Polen til Danmark uden forudgående registrering som importør hos Fødevarestyrelsen, og ved derpå i Danmark fra deres respektive bopæle at have solgt hvalpene bl.a. via annoncer i Den Blå Avis og Gul & Gratis, selv om ingen af dem havde tilladelse til erhvervsmæssig handel med dyr.

24.

bekendtgørelse nr. 1408 af 30. november 2018 om ikke-kommerciel flytning af selskabsdyr, indog udførsel af visse levende dyr, godkendelse af tilsyn og kontrol med karantæner og om straffbestemmelser for overtrædelse af relaterede EU-retsakter § 42, stk. 2, nr. 2, jf. stk. 1, jf. § 11 (dagældende bekendtgørelse nr. 1355 af 15. december 2014 § 31, stk. 2, nr. 2, jf. stk. 1, jf. § 12), jf. Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 576/2013 af 12. juni 2013 om ikke-kommerciel flytning af selskabsdyr mv. (Kæledyrsforordningen), art. 6

ved på det i forhold 23 nævnte tidspunkt og på den angivne måde forsætligt eller groft uagtsomt at have indført hvalpene til Danmark med henblik på at opnå en økonomisk fordel, uden at hvalpene var ID-mærkede med chip eller var blevet rabiesvaccineret, og selvom der ikke var udstedt EU-selskabsdyrspas til hvalpene af en dertil bemyndiget dyrlæge, ligesom hvalpene ikke var blevet undersøgt af en dyrlæge indenfor 48 timer forud for afsendelsen fra Polen, og selv om hvalpene ikke var ledsaget af et sundhedscertifikat, der var anmeldt og registreret i EU's database TRACES.

25.

Dyrevelfærdslovens § 58, stk. 4, nr. 3, jf. stk. 12, jf. § 30, stk. 1 (dagældende dyreværnslovs § 28, stk. 4, nr. 1, jf. stk. 10, jf. stk. 9, jf. § 18, stk. 1) og bekendtgørelse nr. 1351 af 10. december 2019 om offentlig kontrol ved samhandel og indførsel til Unionen af levende dyr, mv. § 12, stk. 2, nr. 2, jf. stk. 1, jf. § 3, stk. 1 (dagældende bekendtgørelse nr. 1409 af 30. november 2018 om veterinærkontrol ved indog udførsel af levende dyr, § 24, stk. 2, nr. 2, jf. stk. 1, jf. § 3, stk. 1)

ved den 18. august 2019 eller i dagene der omkring forsætligt eller groft uagtsomt og med henblik på at opnå en økonomisk fordel i forening at have indført mindst 14 hundehvalpe af racen Fransk Bulldog fra Polen til Danmark uden forudgående registrering som importør hos Fødevarerstyrelsen, og ved derpå i Danmark fra deres respektive bopæle at have solgt hvalpene bl.a. via annoncer i Den Blå Avis og Gul & Gratis, selv om ingen af dem havde tilladelse til erhvervsmæssig handel med dyr.

26.

bekendtgørelse nr. 1408 af 30. november 2018 om ikke-kommerciel flytning af selskabsdyr, indog udførsel af visse levende dyr, godkendelse af tilsyn og kontrol med karantæner og om straffbestemmelser for overtrædelse af relaterede EU-retsakter § 42, stk. 2, nr. 2, jf. stk. 1, jf. § 11 (dagældende bekendtgørelse nr. 1355 af 15. december 2014 § 31, stk. 2, nr. 2, jf. stk. 1, jf. § 12), jf. Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 576/2013 af 12. juni 2013 om ikke-kommerciel flytning af selskabsdyr mv. (Kæledyrsforordningen), art. 6

ved på det i forhold 25 nævnte tidspunkt og på den angivne måde forsætligt eller groft uagtsomt at have indført hvalpene til Danmark med henblik på at opnå en økonomisk fordel, uden at hvalpene var ID-mærkede med chip eller var blevet rabiesvaccineret, og selvom der ikke var udstedt EU-selskabsdyrspas til hvalpene af en dertil bemyndiget dyrlæge, ligesom hvalpene ikke var blevet undersøgt af en dyrlæge indenfor 48 timer forud for afsendelsen fra Polen, og selvom hvalpene ikke var ledsaget af et sundhedscertifikat, der var anmeldt og registreret i EU's database TRACES.

Påstande

Anklagemyndigheden har endeligt nedlagt påstand om frifindelse i forhold 7 og 8 og har iøvrigt påstået domfældelse i overensstemmelse med anklageskriftet. Anklagemyndigheden har påstået, at alle de tiltalte skal straffes med en ubetinget frihedsstraf.

Anklagemyndigheden har frafaldet påstanden i anklageskriftet om, at straffen skal fastsættes i medfør af straffelovens § 88, stk. 1, 2. pkt., og om at de tiltalte skal straffes med tillægsbøde i medfør af straffelovens § 50, stk. 2.

Straffen for *Tiltalte1* har anklagemyndigheden påstået udmålt til fængsel i 60 dage.

Straffen for *Tiltalte2* har anklagemyndigheden påstået udmålt isoleret set til fængsel i 8-12 måneder. Straffen skal fastsættes som en fællesstraf med tillæg af en reststraffen på 1.227 dage ved prøveløsladelse den 15. september 2017 til op mod 4 års fængsel.

Straffen for *Tiltalte3* har anklagemyndigheden påstået udmålt til fængsel i 6-10 måneder.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af i alt 666.000 kr., svarende til et udbytte på 6.000 kr. pr. solgt hvalp, således at halvdelen af beløbet konfiskeres hos *Tiltalte2*, og halvdelen konfiskeres hos *Tiltalte3*, jf. straffelovens § 75, stk. 1.

Anklagemyndigheden har i medfør af straffelovens § 79, stk. 1, jf. § 78, stk. 2, nedlagt påstand om, at de tiltalte i en periode på 5 år fra endelig dom, frakendes retten til erhvervsmæssig handel med hunde og erhvervsmæssig opdræt af hunde.

Tiltalte1 har nægtet sig skyldig og har påstået frifindelse. I tilfælde af domfældelse helt eller delvist har *Tiltalte1* påstået, at straffen skal fastsættes til bøde i niveauet 2.500 kr.-50.000 kr.

Tiltalte2 har delvist erkendt sig skyldig i import og salg af 25-30 hunde uden registrering som importør og uden tilladelse til erhvervsmæssig salg, dog ikke i forening med de andre tiltalte. Han har påstået straffen fastsat til bøde, subsidiært en kortere betinget frihedsstraf med vilkår om samfundstjeneste.

Han har bestridt, at der er grundlag for at fastsætte straffen som en fællesstraf, idet den kriminalitet, som reststraffen vedrører, ikke er ligartet. Han har endvidere gjort gældende, at det er uproportionelt at udløse en reststraf på flere års fængsel set i forhold til den i øvrigt forskyldte straf. Han har påstået frifindelse for påstanden om konfiskation, subsidiært har han påstået, at beløbet skal fastsættes med baggrund i en fortjeneste på max. 4.000 kr. pr. hvalp. Han har påstået frifindelse for påstanden om rettighedsfrakendelse.

Tiltalte3 har nægtet sig skyldig og har påstået frifindelse. I tilfælde af domfældelse har han påstået straffen fastsat til bøde på ikke over 50.000 kr. Han har påstået frifindelse for påstanden om konfiskation, subsidiært har han påstået beløbet nedsat som anført af *Tiltalte2*. Han har påstået frifindelse for påstanden om rettighedsfrakendelse.

Erstatningskrav

Vidne1 (vidne5) har nedlagt påstand om, at de tiltalte skal betale 8.500 kr. i erstatning til hende for køb af fejlbehæftet hund.

Vidne2 (vidne9) har nedlagt påstand om, at de tiltalte skal betale 25.115,16 kr. i erstatning til hende til dækning af udgifter til dyrlæge.

Vidne3 (vidne20) har nedlagt påstand om, at de tiltalte skal betale 27.015 kr. i erstatning til ham til dækning af udgifter til dyrlæge. Hans forsikringssselskab har afholdt 85 % af beløbet.

Vidne4 (vidne22) har påstået, at de tiltalte skal betale 50.312,32 kr. i erstatning til hende til dækning af købesummen for hunden og dyrlægeregninger.

Vidne5 (vidne24) har nedlagt påstand om, at de tiltalte skal betale 8.800 kr. i erstatning til hende for køb af fejlbehæftet hund.

Vidne6 (vidne25) har nedlagt påstand om, at de tiltalte skal betale 8.400 kr. i erstatning til hende for køb af fejlbehæftet hund.

Vidne7 (vidne26) har nedlagt påstand om, at de tiltalte skal betale 8.900 kr. i erstatning til hende for køb af fejlbehæftet hund.

Vidne8 (vidne28) har nedlagt påstand om, at de tiltalte skal betale 8.900 kr. i erstatning til ham for køb af fejlbehæftet hund.

Vidne9 (vidne42) har nedlagt påstand om, at de tiltalte skal betale 10.165,61 kr. i erstatning til ham for køb af fejlbehæftet hund og udgifter til dyrlæge.

Vidne10 (vidne43) har nedlagt påstand om, at de tiltalte skal betale 20.768,39 kr. i erstatning til hende for køb af fejlbehæftet hund og til dækning af dyrlægeudgifter.

Vidne11 (vidne47) har nedlagt påstand om, at de tiltalte skal betale 21.000 kr. i erstatning til ham for køb af fejlbehæftet hund og til dækning af dyrlægeudgifter.

Vidne12 (Vidne50) har nedlagt påstand om, at de tiltalte skal betale 14.819,44 kr. i erstatning til hende for køb af fejlbehæftet hund og til dækning af dyrlægeudgifter.

Vidne13 (vidne65) har nedlagt påstand om, at de tiltalte skal betale 18.000 kr. i erstatning til hende for køb af 2 fejlbehæftede hunde.

De tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravenes opgørelse og har påstået kravene udskudt til eventuelt civilt søgsmål.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af de tiltalte *Tiltalte2* og *Tiltalte1* og af vidnerne politiassistent *Vidne14*, embedsdyrlæge *Vidne15*, *Vidne16*, *Vidne17*, *Vidne1*, *Vidne18*, *Vidne19*, *Vidne20*, *Vidne2*, *Vidne21*, *Vidne22*, *Vidne23*, *Vidne24*, *Vidne25*, *Vidne26*, *Vidne27*, *Vidne28*, *Vidne29*, *Vidne30*, *Vidne3*, *Vidne31*, *Vidne4*, *Vidne32*, *Vidne5*, *Vidne6*, *Vidne7*, *Vidne33*, *Vidne8*, *Vidne34*, *Vidne35*, *Vidne36*, *Vidne37*, *Vidne38*, *Vidne39*, *Vidne40*, *Vidne41*, *Vidne42*, *Vidne43*, *Vidne44*, *Vidne45*, *Vidne9*, *Vidne10*, *Vidne46*, *Vidne47*, *Vidne48*, *Vidne11*, *Vidne49*, *Vidne50*, *Vidne12*, *Vidne51*, *Vidne52*, *Vidne53*, *Vidne54*, *Vidne55*, *Vidne56*, *Vidne57*, *Vidne58*, *Vidne59*, *Vidne60*, *Vidne13*, *Vidne61*, *Vidne62*, *Vidne63*, *Vidne64*, *Vidne65*, *Vidne66* og *Vidne67*.

[FORKLARINGER UDELDAT]

Andre oplysninger

[UDTRÆK FRA HUNDEREGISTER OG SOCIALE MEDIER, SALGSANNONCER, SAMT MAIL- OG SMS-KORRESPONDANCE UDELDAT]

Personlige forhold

Tiltalte1 er tidligere straffet ved dom af 10. januar 2012 af Forbundsrepublikken Tyskland med 60 dagbøder á 10 Euro for bedrageri, ankeendom af 6. februar 2013 med fængsel i 8 år for narkotikakriminalitet begået med *Tiltalte2*. Prøveløsladt den 2. januar 2015 efter afsoning af ½ tid mod en prøvetid på 4 år til den 2. januar 2019 på vilkår om bl.a. samfundstjeneste, og dom af 12. december 2019 med bøde for overtrædelse af våbenloven.

Tiltalte2 er tidligere straffet ved dom af 23. november 2010 med fængsel i 1 år og 6 måneder delvist betinget samt tillæggsbøde. 3 måneder af straffen ansås for udstået med varetægtsfængslingen. Den resterende

straf blev gjort betinget mod en prøvetid på 2 år for overtrædelse af straffelovens § 277 samt øl- og vinafgiftsloven, jf. til dels straffelovens § 289, emballageafgiftsloven og momsloven, anke dom af 6. februar 2013 med fængsel i 10 år for narkotikakriminalitet begået med bl.a. *Tiltalte1*, og dom af 17. juni 2013 med fængsel i 20 dage for overtrædelse af straffelovens § 266 og § 260, stk. 1, nr. 1, jf. § 21. Prøveløsladt den 15. september 2017 med en prøvetid til den 15. september 2021, med vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i 24 måneder. Afsoningen omfattede også dommen af 6. februar 2013.

Reststraffen er 1.227 dage.

Tiltalte2 har om sine personlige forhold oplyst, at han avler franske bulldogs. Han har selv en hanhund og 3 tæver. Han har taget avleruddannelsen. Han bor stadig i *By9*. Han har to voksne børn, som han har god kontakt med. Han har ikke fået tilladelse til erhvervsmæssig opdræt og handel med hunde, idet det ikke er nødvendigt.

Tiltalte3 er ikke tidligere straffet.

Rettenns begrundelse og resultat

Bevis:

Indledningsvist bemærkes, at de tiltalte frifindes i forhold 7 og 8 i overensstemmelse med anklagemyndighedens påstand.

Tiltalte2 har erkendt, at han i den periode, som anklageskriftet omfatter, hentede 25-30 hundehvalpe af racen fransk bulldog fra Polen, og at han solgte hvalpene i Danmark, selvom han ikke var registreret som importør eller havde tilladelse til erhvervsmæssig handel med dyr.

64 vidner har under sagen forklaret om køb af franske bulldoghvalpe i perioden af enten *Tiltalte2* eller *Tiltalte1* på *Adresse 1* i *By2* eller af *Tiltalte3* på *Adresse 2* i *By1*. Forklaringerne støttes af de dokumenterede oplysninger om indbetaling af købesummen på en af de tiltaltes konti og/eller oplysninger i hunderegisteret om registrering af en af de tiltalte, og i enkelte tilfælde af *Person8*, som havde tilknytning til *Tiltalte3*, som første besidder af hvalpen.

Tiltalte1 har, for så vidt angår de faktiske omstændigheder, erkendt, at han har solgt de hundehvalpe, der er anført under 100-107 i køberoversigten udarbejdet af politiassistent *Vidne14*, samt hvalpene anført under 108, 109, 111, 113 og 118 i køberoversigten, idet han har forklaret, at han solgte hvalpene for *Tiltalte2* som en vennetjeneste uden at få noget for det. Han har endvidere erkendt, at han var registreret i hunderegisteret som første besidder af de hvalpe, han solgte. Han var i følge sin egen forklaring ikke klar over, at hvalpene var hentet i Polen, dog vidste han, at de ikke alle kunne være født af den tæve, *Hund3*, som *Tiltalte2* havde lånt eller fået af *Tiltalte3*. De penge, han modtog af køberne, overførte han til *Tiltalte2*'s Mobilpaykonto eller en anden bankkonto tilhørende *Tiltalte2*.

På baggrund af det ovenfor anførte og den øvrige bevisførelse bemærkes herefter om bevisvurderingen i de enkelte forhold:

Forhold 1:

Efter det der fremgår af udlæsning af den telefon, *Tiltalte2* ifølge sin egen forklaring anvendte i forbindelse med hundehandler, lægges det til grund, at *Tiltalte2* tog kontakt med en mulig hvalpesælger i Polen den 16. august 2018, idet han skrev til den pågældende, at han var interesseret i at købe alle 6 hvalpe. Den 29. august 2018 indrykkede han annonce i Gul og Gratis om salg af 5 franske bulldoghvalpe. Fra den 29. august 2018 til den 9. september 2018 havde han korrespondance med flere personer, som var interesserede i at købe en hundehvalp. Den 8. september 2018 meddelte han en af disse personer, at han ikke havde flere hvalpe og henviste den pågældende til en, han kendte i *By1*, som havde franske bulldoghvalpe til salg.

Tiltalte3 indrykkede den 29. august 2018 annonce i Gul og Gratis om salg af 5 franske bulldoghvalpe, født den 15. juli 2018. Af kontoudskrift vedrørende *Tiltalte3*'s konto i Alm. Brand fremgik, at der var flere posteringer om betalinger i Polen, bl.a. for hotel den 25. og 26. august 2018.

Ifølge politiassistent *Vidne14*'s forklaring sammenholdt med køberoversigten lægges det til grund, at der i Dansk Hunderegister var registreret et kuld på 9 franske bulldoghvalpe født den 15. juli 2018, jf. hvalpene registreret under 10-18 i køberoversigten.

8 af de registrerede ejere af disse hunde har afgivet forklaring under sagen.

Vidnerne 4, 7, 9 og 11 har forklaret, at de købte hvalpen af *Tiltalte2*, og vidnerne 5, 6, 8, og 10 har forklaret, at de købte hvalpen af *Tiltalte3*.

Forklaringerne er i de tilfælde, hvor købesummen ikke er betalt kontant, støttet af kontooplysningerne om indbetalinger af et beløb, svarende til købesummen for en hvalp, på *Tiltalte2*'s eller *Tiltalte3*'s Mobilepaykonto. Vidnernes forklaringer om, hvem de købte hvalpene af lægges herefter til grund.

For så vidt angår hvalpen anført under 15 i køberoversigten, hvis ejer ikke har afgivet forklaring under sagen, lægges det efter oplysningerne i hunderegisteret til grund, at *Tiltalte2*, var registreret som første besidder af hvalpen, og at der den 18. oktober 2018 blev registreret ejerskifte til *Person27*, som ifølge kontooplysningerne den 17. september 2018 indbetalte 8.500 kr. på *Tiltalte3*'s Mobilepaykonto.

Det findes herefter bevist, at *Tiltalte2* og *Tiltalte3* den 25. og 26. august 2018 hentede i hvert fald 9 hundehvalpe i Polen, og at de efterfølgende solgte dem i Danmark.

Forhold 3:

Efter det der fremgår af udlæsning af *Tiltalte3*'s telefon, lægges det til grund, at han i perioden 10. til 17. september 2018 førte korrespondance med *Person1* i Polen om køb af hvalpe af hende, og at han med hende aftalte at hente 6 hvalpe den kommende lørdag eller søndag. Den 17. september 2018 meddelte *Tiltalte3* til *Person1*, at turen var gået godt, og at hvalpene sov det meste af vejen.

Tiltalte2 indrykkede den 21. september 2018 annonce i Gul og Gratis om salg af 6 franske bulldoghvalpe, født den 25. juli 2018.

Tiltalte3 indrykkede den 21. september 2018 annonce i Gul og Gratis om salg af en tilbageværende fransk bulldoghvalp fra et kuld født den 31. juli 2018.

Ifølge politiassistent *Vidne14*'s forklaring sammenholdt med køberoversigten lægges det til grund, at der i hunderegisteret var registreret 5 hvalpe med en kulddato den 25. juli 2018, jf. hvalpene anført under 19-23.

Efter oplysningerne om, at det af hunderegistrets historik for de enkelte af disse hvalpe fremgår, at *Tiltalte2* var registreret som første besidder eller ejer af hvalpene og stod for registrering af ejerskiftet til de nye ejere, sammenholdt med at det af kontooplysningerne for *Tiltalte2*'s Mobilepaykonto fremgår, at han i tidsmæssig forlængelse af gerningstidspunktet har modtaget beløb, som størrelsesmæssigt svarer til købesummen for en hvalp, fra 4 af de registrerede hvalpeejere, lægges det til grund, at alle de registrerede 5 hvalpe med kulddato den 25. juli 2018 blev solgt af *Tiltalte2*.

Af samme køberoversigt fremgår under 24-29, at der er registreret 6 hvalpe med kulddato den 31. juli 2018. De registrerede ejere af hvalpene har afgivet forklaring som *Vidne12-17*. Efter disse vidneforklaringer lægges det til grund, at det var *Tiltalte3*, der solgte hvalpene i dette kuld.

Af kontoudskrift vedrørende *Tiltalte3*'s konto i Alm. Brand fremgår, at der den 15. og 16. september 2018 var flere posteringer vedrørende betalinger i Polen.

Det findes herefter bevist, at *Tiltalte2* og *Tiltalte3* den 15. eller 16. september 2018 hentede mindst 6 hundehvalpe i Polen, og at de efterfølgende solgte dem i Danmark.

Forhold 5:

Efter det der fremgår af udlæsningen af *Tiltalte3*'s telefon om sms korrespondancen med *Person1* i perioden 11. oktober 2018 til 15. oktober 2018 sammenholdt med den udlæste sms besked i *Tiltalte3*'s telefon fra den 4. oktober 2018 til *Person2* om, at han og *Tiltalte2* ville komme og hente hvalpe den 13. eller 14. oktober, lægges det til grund, at *Tiltalte3* og *Tiltalte2* hentede hvalpe i Polen hos både *Person1* og *Person2* den 14. oktober 2018.

Tiltalte2 indrykkede den 15. oktober 2018 annonce i Den Blå Avis (DBA) og Gul og Gratis om salg af 7 franske bulldoghvalpe født den 23. august 2018.

Af køberoversigten fremgår, at der er registreret 3 hvalpe med kulddato den 23. august 2018 og 1 hvalp med kulddato den 26. august 2018.

De registrerede ejere af hvalpene har afgivet forklaringer som vidne 18-20. Efter disse vidners forklaringer sammenholdt med kontooplysninger for *Tiltalte3*'s Mobilepaykonto lægger retten til grund, at hvalpene, anført under 30 og 31 i køberoversigten, blev solgt af *Tiltalte2*, og at hvalpen anført under 33 blev solgt af *Tiltalte3*.

Efter oplysningerne om det dokument med køberoplysninger, der blev fundet under ransagningen den 11. september 2019 hos *Tiltalte2*, sammenholdt med oplysningen i hunderegisteret om ejerforholdene vedrørende hvalpen angivet under 32 i køberoversigten, og kontooplysningerne vedrørende *Tiltalte2*'s Mobilpaykonto om indbetalingen af 3.500 kr. den 9. januar 2019 fra en person med samme navn, som den registrerede ejer, lægger retten til grund, at hvalpen anført under 32 blev solgt af *Tiltalte2*.

Der er ikke køberoplysninger om flere end ovennævnte 4 hvalpe.

På baggrund af sms korrespondance den 29. oktober 2018 mellem en hvalpekøber og *Tiltalte2* om sygdom hos hvalpen og køberens anmodning om, at handlen skulle gå tilbage, samt den udlæste besked i Whatsapp i *Tiltalte2*'s telefon om en videresendt besked på engelsk den 4. november 2018 fra *Tiltalte3* med beklagelsen af, at de solgte hvalpe var syge (angiveligt fra den polske sælger), samt den udlæste sms besked i *Tiltalte3*'s telefon videresendt til *Tiltalte2* den 9. november 2018, om at der stadig var 2 hvalpe, der var syge, og at de derfor ville vente med at hente flere hvalpe til januar underskrevet "*Tiltalte2*", lægges det til grund, at en del af de hvalpe, som blev hentet i Polen i oktober 2018, var syge og derfor kan være døde, inden de blev chippet og registreret. Når dette sammenholdes med, at der blev hentet hvalpe fra i hvert fald 2 kuld, og at der straks efter hjemkomsten blev annonceret med 7 hvalpe til salg, lægges det til grund, at der ud over de 4 registrerede hvalpe i hunderegisteret tillige blev hentet i hvert fald yderligere 3 hvalpe.

Det findes herefter bevist, at *Tiltalte2* og *Tiltalte3* den 14. oktober 2018 sammen hentede i hvert fald 7 hvalpe i Polen, og at de heraf efterfølgende solgte i hvert fald 4 af hvalpene i Danmark.

Forhold 9:

Efter oplysningerne om den udlæste korrespondance i WhatsApp mellem *Tiltalte3* og *Person1* i perioden onsdag den 9. januar 2019 til fredag den 11. januar 2019 lægges det til grund, at *Tiltalte3* meddelte *Person1*, at de ville komme til Polen om lørdagen den 12. januar 2019.

Tiltalte2 indrykkede den 15. januar 2019 annoncer i DBA og Gul og Gratis om salg af 7 franske bulldoghvalpe, født den 23. november 2018.

Tiltalte3 indrykkede annonce i Gul og Gratis den 16. januar 2019 om salg af 6 franske bulldoghvalpe på 9 uger.

Efter oplysningerne i køberoversigten lægges det til grund, at der i hunderegistret er registreret 7 hvalpe med kulddato den 23. november 2018. Af oplysningerne i hunderegisterets historik om bl.a. de registrerede ejere fremgår, at *Tiltalte1* var registreret som første besidder af alle 7 hvalpe.

På baggrund af oplysningerne om de senere registrerede ejere af de pågældende hvalpe og disse personers forklaringer under sagen, jf. vidnerne 21-26, sammenholdt med kontooplysningerne om beløb overført af dem til *Tiltalte2*'s Mobilepaykonto, lægges det til grund, at hvalpene anført i køberoversigten under 34-36 og 38-40, blev solgt af *Tiltalte2*.

Ifølge oplysningerne i hunderegistret om hvalpen anført under 37 i køberoversigten blev der registreret ejerskifte fra *Tiltalte1* til *Person36* den 5. april 2019. Af oversigt over aktiviteter på *Tiltalte2*'s Mobilepaykonto fremgår, at der til kontoen den 7. februar 2019, den 22. februar 2019 og den 2. april 2019 blev overført henholdsvis 1.000 kr., 1.000 kr. og 1.900 kr af "*Person36*" med samme telefonnummer, som det der var registreret under ejeren. Det lægges derfor til grund, at denne hvalp også blev solgt af *Tiltalte2*.

Af køberoversigten fremgår, at der er registreret 7 hvalpe med kulddato den 25. november 2018, jf. hvalpene anført under 41-47. Ifølge oplysninger i hunderegistret om bl.a. de registrerede ejere sammenholdt med ejernes forklaringer om sælger, jf. vidne 27 og 28, for så vidt angår hvalpene 41 og 42 i køberoversigten, og oplysninger om beløb overført af de registrerede ejere til *Tiltalte3*'s Mobilepaykonto, lægges det til grund, at sælgeren af hvalpene 41 og 42 var *Tiltalte3*.

Af opslag i hunderegistret fremgår om hvalpen anført under 43 i køberoversigten, at *Tiltalte1* var registreret som første besidder af hvalpen. Hvalpen blev kort tid efter registreret med *Person37* som ejer. *Person37* overførte ifølge aktivitetsoversigten vedrørende *Tiltalte2*'s Mobilpaykonto 8.900 kr. til kontoen den 30. januar 2019. Det lægges herefter til grund, at sælgeren af hvalpen var *Tiltalte2*.

Af opslag i hunderegistret fremgår om hvalpen anført under 44 i køberoversigten, at *Tiltalte1* var registreret som første besidder af hvalpen.

Hvalpen blev den 25. marts 2019 registreret med *Person38* som ejer. Der er ingen betalingsoplysninger. Det er herefter ikke muligt at præcisere, hvem af de tiltalte, der har solgt hvalpen.

Af opslag i hunderegistret fremgår om hvalpen anført under 45 i køberoversigten, at hvalpen blev registreret med *Tiltalte1* som første besidder. Den 2. april 2019 blev *Person39* registreret som ejer. *Person39* overførte den 18. januar 2019 8.900 kr. til *Tiltalte3*'s Mobilpaykonto. Det lægges herefter til grund, at hvalpen blev solgt af *Tiltalte3*.

Af opslag i hunderegisteret fremgår om hvalpen anført under 46 i køberoversigten, at *Tiltalte1* blev registreret som første besidder af hvalpen. Den 2. april 2019 blev *Person40* registreret som ejer af hvalpen. Der er ingen betalingsoplysninger. Det er herefter ikke muligt at præcisere, hvem af de tiltalte, der har solgt hvalpen.

Af opslag i hunderegisteret fremgår om hvalp 47 i køberoversigten, at *Tiltalte1* blev registreret som første besidder af hvalpen. Den 25. marts 2019 blev *Person41* registreret som ejer. *Person42* overførte den 23. januar 2019 8.900 kr. til *Tiltalte3*'s Mobilepaykonto.

Person42 er ifølge CPR *Person41*'s ægtefælle. Det lægges herefter til grund, at hvalpen blev solgt af *Tiltalte3*.

Efter det anførte findes det bevist, at *Tiltalte3* og *Tiltalte2* hentede i hvert fald 14 hvalpe i Polen den 12. januar 2019, at *Tiltalte1* herefter blev registreret som første besidder af hvalpene, at *Tiltalte2* solgte i hvert fald 8 af hvalpene, og at *Tiltalte3* solgte i hvert fald 4 af hvalpene. Det kan ikke nærmere præciseres, hvem af de tiltalte der solgte de resterende 2 hvalpe. Det bemærkes hertil, at det findes ubetænkeligt at lægge oplysningerne i hunderegistret om første besidder/ejers identitet til grund, idet der er tale om en lovpligtig registrering, hvorfor det lægges til grund, at validiteten af oplysningerne er sikret på behørig vis, bl.a. ved indhentelse af oplysning om besidderens personnummer og bekræftelsesmail fra besidderen.

Forhold 13:

Af udlæst besked i WhatsApp i telefon beslaglagt hos *Tiltalte2*, fremgår af en tråd mellem *Tiltalte3* og *Tiltalte2*, at der den 26. januar 2019 til den 31. januar 2019 blev ført en korrespondance og videresendt beskeder vedrørende samtale med *Person2* i Polen, som tilbød 14 hvalpe til salg. *Person2* spurgte *Tiltalte2*, hvornår de kom, hvortil *Tiltalte2* svarede, at de kom den 2. februar om aftenen. *Tiltalte2* sendte en besked videre til *Tiltalte3*, hvoraf det fremgik, at prisen var "14x1150-16100 zł", idet han spurgte *Tiltalte3*, om det var det, de plejede at give, hvilket *Tiltalte3* bekræftede.

Det lægges herefter til grund, at *Tiltalte2* og *Tiltalte3* tog til Polen den 2. februar 2019 og hentede hundehvalpene. Dette støttes af, at der af samme tråd mellem *Tiltalte3* og *Tiltalte2* fremgår, at der den 4. februar 2019 til den 10. februar 2019 blev ført en korrespondance mellem *Person2* og *Tiltalte2* om syge hvalpe, og at *Person2* tilbød en kompensation svarende til prisen for 1,5 hvalp, da hun mente, at halvdelen af fejlen måtte påhvile *Tiltalte2* og *Tiltalte3*, fordi hvalpene var blevet transporteret den lange vej til deres hjem, hvilket hvalpene også havde fået stress af.

Tiltalte2 indrykkede den 4. februar 2019 en annonce i DBA og Gul og Gratis om salg af 6 franske bulldoghvalpe, født den 17. december.

Tiltalte3 indrykkede den 13. februar 2019 annonce i Gul og Gratis om salg af 2 franske bulldoghvalpe af hankøn. Hvalpene var angiveligt de sidste tilbage i kuldet.

Efter oplysningerne i køberoversigten lægges det til grund, at der i hunderegistret er registreret 6 hvalpe med kulddato den 17. december 2018, jf. 48-53, og 2 hvalpe med kulddato den 7. januar 2019, jf. 54 og 55.

Af hunderegistret fremgår om hvalp 48 i køberoversigten, at *Tiltalte2* blev registreret som første besidder af hvalpen. Den 28. februar 2019 blev der igangsat besidderskifteproces til *Person43*. Den 5. februar 2019 overførte en "*Person43*" med samme telefonnr som *Person43* havde oplyst til hunderegistret, 8.900 kr. til *Tiltalte2*'s Mobilepaykonto.

Af hunderegistret fremgår om hvalp 49 i køberoversigten, at *Tiltalte2* blev registreret som første besidder af hvalpen. Den 9. april 2019 blev der igangsat besidderskifteproces til *Person44*. Den 5. og 6. februar 2019 overførte *Person44* 1.000 kr. og 7.900 kr. til *Tiltalte2*'s Mobilepaykonto.

Af hunderegistret fremgår om hvalp 50 i køberoversigten, at *Tiltalte2* blev registreret som første besidder af hvalpen. Den 26. februar 2019 blev *Person 45* registreret som ny ejer af hvalpen. Den 10. februar 2019 overførte *Person46* 8.900 kr. til *Tiltalte2*'s Mobilepaykonto. Af opslag CPR fremgår, at *Person46* havde samme adresse som *Person45*.

Af hunderegisteret fremgår om hvalp 51 i køberoversigten, at *Tiltalte2* blev registreret som første besidder af hvalpen. Den 15. marts 2019 blev *Person47* registreret som ny ejer af hvalpen. Der er ingen betalingsoplysninger.

Af hunderegisteret fremgår om hvalp 52 i køberoversigten, at *Tiltalte2* blev registreret som første besidder af hvalpen. Den 26. februar 2019 blev *Person48* registreret som ny ejer af hvalpen. Den 7. februar 2019 overførte *Person49* 8.500 kr. til *Tiltalte2*'s Mobilepaykonto. *Person49* havde ifølge CPR samme adresse som *Person48*.

Af hunderegisteret fremgår om hvalp 53 i køberoversigten, at *Tiltalte2* blev registreret som første besidder af hvalpen. Den 16. februar 2019 blev *Person50* registreret som ny ejer. Ved ransagningen hos *Tiltalte2* blev der fundet et salgsdokument dateret den 6. februar 2019, om *Tiltalte2*'s overdragelse af hvalpen til *Person50*. Der er ingen betalingsoplysninger.

Af hunderegisteret fremgår om hvalp 54 i køberoversigten, at *Tiltalte3* blev registreret som første besidder af hvalpen. Den 22. marts 2019 blev *Person51* registreret som ny ejer. Den 10. marts 2019 og den 15. marts 2019 overførte *Person51* henholdsvis 1.500 kr. og 7.400 kr. til *Tiltalte3*'s Mobilepaykonto.

Af hunderegisteret fremgår om hvalp 55 i køberoversigten, at *Tiltalte3* er registreret som første besidder af hvalpen. Den 9. april 2019 blev *Person52* registreret som ny ejer. Der er ingen betalingsoplysninger.

Efter det anførte lægger retten til grund, at *Tiltalte3* og *Tiltalte2* hentede i hvert fald 8 hvalpe i Polen den 2. februar 2019, hvorefter *Tiltalte2* solgte i hvert fald 6 af hvalpene, mens *Tiltalte3* solgte i hvert fald 2 af hvalpene. Der er ikke oplysninger om de resterende 6 hvalpe, men det kan lægges det til grund, at en del af de hvalpe, som blev hentet i Polen, var syge og derfor kan være døde, inden de blev chippet og registreret. Når dette sammenholdes med, at der blev hentet hvalpe fra i hvert fald 2 kuld, og at *Tiltalte3* ca. 10 dage efter hjemkomsten annoncerede med, at han havde to hvalpe til salg, idet han oplyste, det var resten af et kuld, samt at sælgeren fra Polen skrev, at hun ville kompensere dem for udgiften til 1,5 hvalp, svarende til halvdelen af "skaden", lægges det til grund, at der ud over de 8 registrerede hvalpe i hunderegisteret, tillige blev hentet i hvert fald yderligere 3 hvalpe.

På baggrund af det anførte finder retten det bevist, at *Tiltalte2* og *Tiltalte3* hentede i hvert fald 11 hundehvalpe i Polen den 2. februar 2019, hvoraf *Tiltalte2* efterfølgende solgte 6 af hundehvalpene, og *Tiltalte3* solgte 2 af hundehvalpene i Danmark.

Forhold 15:

Efter udtrækningsrapporten vedrørende *Tiltalte3*'s telefon om besked nr. 40-36, i smskorrespondance den 15. marts 2019 mellem *Tiltalte3* og "*Tiltalte2*", sammenholdt med oplysningerne om den førte korrespondance mellem *Tiltalte3* og *Person1* i Polen den 16. 17. marts 2019, lægges det til grund, at *Tiltalte3* og *Tiltalte2* tog sammen til Polen den 15.-16. marts 2019, hvor de hos *Person1* hentede flere hundehvalpe, som de tog med til Danmark.

Efter oplysningerne om annoncering lægger retten til grund, at *Tiltalte2* den 20. marts 2019 indrykkede annoncer i DBA og Gul og Gratis om salg af 5 franske bulldoghvalpe, født den 23. januar. Retten lægger endvidere til grund, at *Tiltalte3* den 18. marts 2019 annoncerede i Gul og Gratis med, at han havde en hvalp til salg. Hvalpen var angiveligt den sidste i et kuld.

Af køberoversigten fremgår under 56-60, at der er registeret 5 hvalpe med kulddato den 20. januar 2019. Der er ikke historik om første besidder i hunderegistret vedrørende hvalpene men på baggrund af oplysning om race, fødselsdato, dyrlæge ID og chipnumre er der indikation for, at hvalpene stammer fra samme kuld.

Hvalpen anført under 56 i køberoversigten har ifølge hunderegistret *Person53* som første registrerede ejer. På baggrund af kontooplysninger kan det lægges til grund, at *Person54* den 23. marts 2019 overførte 8.900 kr. til *Tiltalte3*'s Mobilepaykonto. Af CPR fremgår, at *Person54* er *Person53*'s ægtefælle.

Hvalpen anført under 57 i køberoversigten har ifølge hunderegistret *Person55* som første registrerede ejer. På baggrund af kontooplysninger kan det lægges til grund, at *Person56* den 19. marts 2019 overførte 8.900 kr. til *Tiltalte3*'s Mobilepaykonto. Af CPR fremgår, at *Person56* er mor til *Person55*.

Hvalpen anført under 58 i køberoversigten har ifølge hunderegistret *Person57* som første registrerede ejer. Der er ikke registreret betalingsoplysninger.

Hvalpen anført under 59 i køberoversigten har ifølge hunderegistret *Person58* som første registrerede ejer. På baggrund af kontooplysninger kan det lægges til grund, at *Person58* den 21. marts 2019 overførte 5.000 kr. til *Tiltalte3's* Mobilepaykonto.

Hvalpen anført under 60 i køberoversigten har ifølge hunderegistret *Person59* som første registrerede ejer. Der er ikke registreret betalingsoplysninger.

Af køberoversigten fremgår under 61-62, at der er registreret 2 hvalpe med kulddato den 23. januar 2019.

Hvalpen under 61 har ifølge hunderegistret *Person60* som første registrerede ejer. På baggrund af kontooplysninger lægges det til grund, at *Person60* den 23. marts 2019 overførte 8.900 kr. til *Tiltalte2's* Mobilepaykonto.

Hvalpen under 62 har ifølge hunderegistret *Person61* som første registrerede ejer. På baggrund af kontooplysninger kan det lægges til grund, at *Person61* den 24. marts 2019 overførte 8.900 kr. til *Tiltalte2's* Mobilepaykonto.

Det findes på baggrund af det anførte bevist, at *Tiltalte3* og *Tiltalte2* hentede mindst 5 hundehvalpe i Polen den 16. marts 2019, og at de efterfølgende solgte hvalpene i Danmark, idet *Tiltalte3* solgte i hvert fald 3 af hvalpene, og *Tiltalte2* solgte i hvert fald 2 af hvalpene.

Forhold 17:

Det lægges efter oplysningerne om udlæste beskeder i WhatsApp i *Tiltalte2's* telefon til grund, at *Tiltalte3* og *Tiltalte2* i perioden den 11. marts 2019 til den 6. april 2019 korresponderede og videresendte beskeder fra *Person2* i Polen, at *Person2* tilbød salg af 15 hundehvalpe, som var klar den 6. april 2019, og at *Tiltalte2* bad hende sende billeder af hvalpene.

Efter oplysningerne om annoncering lægger retten til grund, at *Tiltalte2* den 9. april 2019 indrykkede annonce i DBA om salg af 5 franske bulldoghvalpe, født den 4. marts 2019, salgsklare den 29. april 2019, og at han den 13. april 2013 indrykkede en tilsvarende annonce i Gul og Gratis.

Af køberoversigten fremgår under nr. 63-68, at der er registreret 6 hvalpe med kulddato den 13. februar 2019. De registrerede ejere af hundene har afgivet forklaringer under sagen, jf. vidne 29-34, og der er dokumenteret kontooplysninger om indbetalinger på *Tiltalte2's* Mobilepaykonto.

Det lægges efter de ovenfor anførte oplysninger til grund, at sælgeren af hvalpene anført i køberoversigten under 63-65 og 67-68 var identisk med *Tiltalte2*, og at sælger af hvalp nr. 66 var identisk med *Tiltalte3*.

Af køberoversigten fremgår endvidere under 69-76, at der er registreret 8 hvalpe med kulddato den 14. februar 2019.

Af hunderegisteret fremgår nærmere, at samtlige hvalpe i ovennævnte kuld var registreret med *Person8* som første besidder, og at det var ham, der havde iværksat ejerskiftet til de ejere, der fremgik af registret. Efter den dokumenterede sms korrespondance mellem *Tiltalte3* og *Person8* lægges det til grund, at det var *Tiltalte3*, der havde bedt *Person8* om at "tage et kuld", underforstået at lade sig registrere som første besidder af hvalpene. Dette passer tidsmæssigt med, at *Person8* den 3. juni 2019 og den 19. august 2019 indvilligede i at "tage et kuld mere".

Mht. betalingsoplysninger fremgår der ingen oplysninger, for så vidt angår hvalpene nr. 69,72, 74 og 76. Om de øvrige hvalpe fremgår følgende vedrørende betaling:

Person62, registreret ejer af hvalp nr. 70, overførte den 24. april 2019 1.000 kr. og den 1. maj 2019 7.900 kr. til *Tiltalte3*'s Mobilepaykonto.

Person63, ægtefælle til registreret ejer af hvalp nr. 71, *Person64* overførte 8.900 kr. den 10. april 2019 til *Tiltalte3*'s Mobilepaykonto.

Person65, registreret ejer af hvalp nr. 73, overførte 700 kr. den 11. april 2019 til *Tiltalte3*'s Mobilepaykonto.

Person66, samlevende med registreret ejer af hvalp nr. 75,

Person67, overførte 8.800 kr. til *Tiltalte3*'s Mobilepaykonto den 12. april 2019.

Det lægges herefter til grund, at hvalpene anført under 70, 72, 73 og 75 blev solgt af *Tiltalte3*, mens det ikke er muligt at præcisere, hvem af de tiltalte der har solgt hvalpene anført under 69, 72, 74 og 76.

Retten finder det på den baggrund bevist, at *Tiltalte3* og *Tiltalte2* hentede mindst 14 hvalpe i Polen den 6. april 2019, og at de efterfølgende solgte hvalpene i Danmark.

Forhold 19:

Efter oplysningerne om *Tiltalte2*'s e-mailkorrespondance med *Person1* i perioden 13. april 2019-28. april 2019 lægges det til grund, at *Person1* havde 8 hvalpe, som var 6 uger den 13. april 2019. De var klar til afhentning den 27. april. *Tiltalte2* ønskede ikke, at hvalpene blev vaccineret, da de ville blive det, når de blev

chippet, og han oplyste, at han skulle tale med *Tiltalte3* og ville vende tilbage. Han skrev senere til *Person1*, at de kunne mødes den 28. april i Polen et nærmere aftalt sted kl. 13 i nærheden af motorvejen. Hvalpene kostede i alt 2.620 Euro. *Tiltalte2* skrev afslutningsvist, at de var kommet godt hjem.

Det lægges herefter til grund, at *Tiltalte3* og *Tiltalte2* hentede hundehvalpe i Polen den 28. april 2019. Dette støttes endvidere af, at der i *Tiltalte3*'s mobiltelefon er fundet en mail, sendt den 13. april 2019 fra *Person1*, om 8 hundehvalpe til salg.

Efter de foreliggende oplysninger om annoncering lægger retten til grund, at *Tiltalte2* den 11. maj 2019 indrykkede annonce i DBA om salg af 7 franske bulldog hvalpe, salgsklare den 6. juni 2019 (og nu).

Af køberoversigten fremgår under 77-84, at der er registreret 8 hvalpe med kulddato den 4. marts 2019. Ifølge oplysninger i hunderegisteret sammenholdt med oplysninger om beløb overført af de registrerede ejere til henholdsvis *Tiltalte2*'s og *Tiltalte3*'s Mobilepaykonto og afhøring af hvalpekøberne, jf. de forklaringer vidnerne 35-40 og 42 har afgivet, lægger retten til grund, at sælgeren af hvalpene anført under nr. 78 og 80-82 og 84 var identisk med *Tiltalte2*, og at sælgeren af hvalpene anført under 77 og 79 var identisk med *Tiltalte3*.

Om hvalp nr. 83 i køberoversigten fremgår det af hunderegisteret, at *Tiltalte2* var registreret som første besidder af hvalpen, og at *Person 68* blev registreret som ny ejer af hvalpen den 17. maj 2019. Det fremgår af aktivitetsoversigt vedrørende *Tiltalte2*'s Mobilepaykonto, at der den 15. maj 2019 indgik en betaling fra *Person68* på 900 kr. Dert lægges herefter til grund, at det var *Tiltalte2*, der solgte hvalpen til *Person68*.

Retten finder det herefter bevist, at *Tiltalte3* og *Tiltalte2* sammen hentede mindst 8 hvalpe i Polen den 28. april 2019 og efterfølgende solgte hvalpene i Danmark.

Forhold 21:

Efter det der fremgår af udlæsning af *Tiltalte2*'s mobiltelefon om korrespondancen med *Tiltalte3* den 20. og 21. maj 2019 og af udlæste beskeder i *Tiltalte2*'s Whatsapp om beskeder i en tråd mellem ham og *Tiltalte3* i maj 2019, lægger retten til grund, at de to tiltalte i en besked til *Person2* spurgte hende, hvor mange hvalpe hun kunne skaffe til den kommende lørdag, og om det var i orden, at de hentede dem den 28. maj, samt at de gerne ville have 15 hvalpe, hvis det var muligt. Den 28. maj 2019 spurgte *Tiltalte3* *Tiltalte2*, om han havde hørt fra *Person2*. *Person2* skrev, at hun havde 15 hvalpe, og spurgte om de ville komme og hente dem.

Efter udskriften af annoncen i Gul og Gratis lægges det til grund, at *Tiltalte2* den 4. juni 2019 indrykkede annonce om salg af 7 franske bulldoghvalpe, salgsklare den 6. juni 2019.

Efter udskriften af annoncen i DBA lægges det til grund, at *Tiltalte2* den 9. juni 2019 indrykkede en annonce om salg af 7 franske bulldoghvalpe.

Af køberoversigten fremgår under 85-91, at der er registreret 7 hvalpe med kulddato den 10. april 2019. Ifølge oplysninger i hunderegisteret sammenholdt med oplysninger om beløb overført til *Tiltalte2*'s Mobilepaykonto og afhøring af hvalpekøberne, jf. forklaringer afgivet af vidnerne 43-49, lægger retten til grund, at sælgeren af hvalpene var identisk med *Tiltalte2*.

Vidne45 har om hvalp 87 i køberoversigten supplerende forklaret, at det var *Tiltalte1*, der fremviste og udleverede hvalpen til hende på vegne af *Tiltalte2*.

Af samme køberoversigt fremgår om hvalpene anført under 92-99, at der er registreret 8 hvalpe med kulddato den 17. april 2019. Ifølge oplysninger i hunderegisteret sammenholdt med oplysninger om beløb overført af de registrerede ejere til *Tiltalte3*'s Mobilpaykonto og afhøring af nogle af hvalpekøberne, jf. de forklaringer vidnerne 50-54 har afgivet om hvalpene anført under nr. 93, 95, 97, og 99, lægger retten til grund, at sælgeren af disse 4 hvalpe var identisk med *Tiltalte3*.

Af sms korrespondance mellem *Tiltalte3* og *Person8* fremgår af fotorapport af 13. november 2019, at *Tiltalte3* den 3. juni 2019 og den 19. august 2019 spurgte *Person8*, om han kunne "tage et kuld mere", mod afvikling på gæld/betaling. *Person8* bekræftede begge gange, at han var villig til at tage et kuld mere. *Person8*'s tilsagn passer med, at *Person8* er registreret som første besidder af hvalpene i kuldet fra den 17. april 2019, anført i køberoversigten under 92-99.

Om hvalp 92 i køberoversigten fremgår det nærmere af hunderegisteret, at *Person69* blev registreret som ny ejer af hvalpen den 17. maj 2019. Der er ikke betalingsoplysninger.

Om hvalp 94 i køberoversigten fremgår det nærmere af hunderegisteret, at *Person70* blev registreret som ny ejer den 16. juli 2019. Af oplysningerne vedrørende *Tiltalte3*'s Mobilepaykonto fremgår det, at *Person71* den 21. juni 2019 overførte 1.000 kr. Af CPR fremgår det, at *Person71* og *Person70* på daværende tidspunkt var samlevende.

Om hvalp 96 i køberoversigten fremgår det af hunderegisteret, at *Person8* var registreret som første besidder, og at *Person72* den 12. juli 2019 blev registreret som ny ejer. Af *Tiltalte3*'s Mobilepaykonto fremgår det, at *Person72* og *Person73* den 21. juni 2019 begge overførte 4.000 kr. til kontoen.

Om hvalp 98 i køberoversigten fremgår det af hunderegisteret, at *Person74* den 12. juli 2019 blev registreret som ny ejer. Af *Tiltalte3*'s Mobilepaykonto fremgår, at *Person74* den 1. juli 2019 overførte 1.000 kr. til kontoen.

På baggrund af de foreliggende oplysninger lægger retten til grund, at *Tiltalte3* også var identisk med sælgeren af de sidstenævnte 3 hvalpe.

Det findes herefter bevist, at *Tiltalte3* og *Tiltalte2* hentede mindst 15 hvalpe i Polen omkring den 1. juni 2019, og at de efterfølgende solgte hvalpene i Danmark, idet *Tiltalte2* solgte i hvert fald 7 af hvalpene, hvoraf *Tiltalte1* bistod med fremvisning og udlevering af en hvalp, mens *Tiltalte3* solgte i hvert fald 7 af hvalpene.

Forhold 23:

Efter oplysningerne i fotorapport af 8. november 2019 vedrørende fund ved manuel gennemgang af *Tiltalte3*'s Outlook Konto lægges det til grund, at *Person1* den 14. juli 2019 sendte 4 billedefiler og spurgte *Tiltalte3*, om han ville have 9 franske bulldog hvalpe, som var klar til den 27.-28. juli. Efter oplysningerne i fotorapport af 12. november 2019 lægges det, efter det der fremgår af den efterfølgende sms korrespondance mellem *Tiltalte3* og *Person1* i perioden fra den 14. juli 2019 til den 22. juli 2019, til grund, at *Tiltalte3* bekræftede, at han var interesseret, og at han ville ringe til *Tiltalte2*, som var på ferie, den følgende dag, så de kunne arrangere det nærmere, samt at han afslutningsvist meddelte *Person1*, at de ville komme og hente hvalpene den 30. juli omkring middagstid, hvis det var muligt.

Det lægges endvidere efter oplysningerne om den manuelle udlæsning af *Tiltalte2*'s mobiletelefon og fundet af mailkorrespondance til grund, at *Tiltalte2* korresponderede med *Person1* i perioden 16. juni 2019-14. juli 2019, og at *Person1* meddelte, at hun havde 9 hvalpe til salg, som var klar til afhentning i Polen den 27.-28. juli.

Af fotorapport af 14. november 2019 vedrørende udlæste sms beskeder i *Tiltalte2*'s mobiltelefon, fremgår, at kontakten *Person1* Polen den 14. juli 2019 sendte en sms besked til *Tiltalte2* og spurgte, om han ville have hvalpene. Den 15. juli 2019 modtog *Tiltalte2* en sms besked fra kontakten *Tiltalte3* med en engelsk tekst stilet til *Person2*, som han angiveligt skulle videresende til hende, med oplysning om, at de var nødt til at tage en pause på 1-2 måneder pga. dårlig omtale på Facebook.

Den 29. juli 2019 skrev *Tiltalte3* en sms besked til *Tiltalte2* om, at de skulle sende en bekræftelse til *Person1* og samme dag modtog *Tiltalte2* en sms besked fra *Person1* Polen, hvori hun spurgte om det blev: "...Tomorrow 12.00?"

Det lægges herefter til grund, at *Tiltalte3* og *Tiltalte2* hentede hundehvalpe i Polen den 30. eller 31. juli 2019.

Efter oplysningerne om annoncering i DBA lægges det til grund, at *Tiltalte1* den 3. august 2019 under navnet Brugernavn 3 indrykkede en salgsannonce om en fransk bulldog hvalp på 8 uger, som var salgsklar nu.

Efter oplysningerne i køberoversigten lægges det til grund, at der i hunderegistret er registreret 8 hvalpe med kulddato den 27. maj 2019, jf. hvalpene anført under 100-107. Ifølge hunderegistrets historik blev *Tiltalte1* registreret som første besidder af samtlige disse hvalpe.

Vidnerne 54-59, identisk med de senere registrerede ejere vedrørende hvalp nr. 100-105, har afgivet forklaringer i retten om, at de købte hvalpen på *Tiltalte2*'s adresse i *By9* af *Tiltalte1*, og 5 af hvalpekøberne har overført købesummen til *Tiltalte1*'s Mobilepaykonto, hvilket er verificeret ved de foreliggende kontooplysninger. En enkelt hvalpekøber har forklaret, at han betalte 9.000 kr. kontant for hvalpen.

Tiltalte1 har selv forklaret, at han blev registreret som første besidder af hvalpene i kuldet, og han har erkendt, at han solgte samtlige hvalpe til de senere registrerede ejere, som indbetalte købesummen (for 7 af hvalpene) på *Tiltalte1*'s Mobilepaykonto, hvorefter han videreoverførte pengene til *Tiltalte2*'s konto.

På baggrund af det anførte finder retten det herefter bevist, at *Tiltalte3* og *Tiltalte2* hentede mindst 8 hvalpe i Polen den 30. eller 31. juli 2019. *Tiltalte1* blev registreret som første besidder af hvalpene og videre solgte disse fra *Tiltalte2*'s adresse i *By9*, idet han i annoncen oprettet i DBA på baggrund af hans brugeroplysninger, angav, at sælgeren var *Brugernavn3*, ligesom han overfor nogle af køberne gav udtryk for, at han solgte hvalpene for sin kone. Det lægges efter ordlyden af beskeden om den dårlige omtale på Facebook, som skulle sendes til *Person2*, til grund, at *Tiltalte3* og *Tiltalte2* på det tidspunkt havde tiltrukket sig negativ opmærksomhed, og at der blev skrevet om deres hvalpesalg på Facebook, hvilket også støttes af *Tiltalte2*'s forklaring, hvorfor de i en periode ønskede at holde lav profil.

Forhold 25:

Efter udlæsning af *Tiltalte2*'s mobiltelefon vedrørende korrespondance ført over Messenger, jf. fotorapport af 18. november 2019, lægges det til grund, at der i perioden fra den 18. juli 2019 til den 25. august 2019 blev korresponderet fra telefonen med kontakten *Person2*. Efter indholdet af beskederne lægges det til grund, at *Tiltalte2* den 18. juli skrev til *Person2*, at de var nødt til at holde en pause pga. dårlig omtale på Facebook. Den 14. august 2019 skrev *Person2* til *Tiltalte2*, at hun havde 14 hvalpe til ham i weekenden, og det blev aftalt, at de skulle hentes om søndagen, den 18. august 2019 om morgenen. Den 25. august 2019 meddelte *Tiltalte2*, at det var gået fint med hvalpene, og at han gerne ville hente flere i weekenden.

Efter oplysningerne i fotorapport af 18. november 2019 vedrørende udlæste beskeder ført i WhatsApp mellem *Tiltalte2* og kontakten *Tiltalte3* lægges det til grund, at *Tiltalte2* den 15. august 2019 videresendte nogle billeder af franske bulldoghvalpe til *Tiltalte3*, og meddelte ham, at der kun var sendt billeder af 8 hvalpe, men at hun havde sagt, at der var 14 hvalpe, hvortil *Tiltalte3* svarede "OK".

Af udlæsning af *Tiltalte2*'s mobiltelefon fremgår vedrørende korrespondance ført over Messenger mellem *Tiltalte2* og kontakten *Person2*, at *Tiltalte2* i august meddelte *Person2*, at der ikke var så meget på Facebook lige nu, og han spurgte, om hun kunne skaffe 12-14 hvalpe på 8 uger, så de kunne sælges med det samme. I samme tråd skrev *Tiltalte2* til *Person2* den 7. august 2019 i en besked, som i sammenhængen må forstås på den måde, at han meddelte *Person2*, at han lige ville tale med *Tiltalte3*, men at søndag den 18. august nok ville være fin, hvis *Person2* havde nogle hvalpe på det tidspunkt. Samme dag skrev han igen til *Person2*, at de kunne komme den 18. om morgenen, og den 14. august 2019 skrev han til *Person2* og spurgte, om hun kunne skaffe hvalpe til weekenden.

Af kontoudtog af 11. september 2019 vedrørende *Tiltalte3*'s konto i Alm. Brand fremgår, at der fra kontoen i udenlandsk hæveautomat er hævet polsk valuta den 17. august 2019.

Det lægges herefter til grund, at *Tiltalte3* og *Tiltalte2* sammen hentede 12-14 hvalpe i Polen den 18. august 2019. Dette støttes tillige af oplysningerne om indholdet af sms korrespondancen mellem *Tiltalte3* og *Tiltalte2* i perioden den 3. august til den 10. august 2019, hvoraf det fremgår, at *Tiltalte2* meddelte *Tiltalte3*, at *Person2* havde hvalpe, hvortil *Tiltalte3* svarede, at de skulle se på det og den 1. august 2019 sendte en engelsk besked til *Tiltalte2* stilet til *Person2*, om at de kom til Polen efter 12-14 hvalpene på søndag underskrevet *Tiltalte2* og *Tiltalte3*, samt beskeden fra *Tiltalte2* den 15. august 2019 om, at han havde haft udgifter til Panacur og billeje, som han bad *Tiltalte3* refundere halvdelen af.

Efter de foreliggende oplysninger om annoncering i DBA, lægges det til grund, at *Tiltalte1* den 22. august 2019 indrykkede en annonce om salg af 6 franske bulldoghvalpe.

Af køberoversigten fremgår om hvalpene anført under 108-120, at der er registreret 6 hvalpe med kulddato den 26. juni 2019 og 7 hvalpe med kulddato den 29. juni 2019.

Ifølge oplysninger i hunderegisteret om ejerforholdene til den enkelte hvalp sammenholdt med oplysninger om beløb overført af de registrerede ejere til *Tiltalte1*'s Mobilepaykonto og afhøring af den registrerede ejer af hvalpene 111 og 118, jf. forklaring afgivet af vidnet 65, lægges det til grund, at sælgeren af de to sidstenævnte hvalpe, som i øvrigt er registreret med hver sin kulddato men solgt som søskende, samt sælgeren af hvalpene anført under 108, 109 og 113 var identisk med *Tiltalte1*.

Tiltalte1 har selv erkendt dette, og han har tillige forklaret, at han solgte hvalpene for *Tiltalte2*, og at han modtog betaling fra køberne og overførte beløbene til *Tiltalte2*.

På baggrund af vidneforklaring afgivet af vidne 64, som er identisk med den registrerede ejer af hvalpen anført under 110, lægges det til grund, at sælgeren af denne hvalp var identisk med *Tiltalte2*.

På baggrund af vidneforklaringer afgivet af de registrerede ejere, jf. forklaringer afgivet af vidnerne 66 og 68-73, og oplysninger om beløb overført af flere af vidnerne til *Tiltalte3*'s konti lægges det til grund, at sælgeren af hvalpen anført under 112 i køberoversigten, var identisk med *Tiltalte3*, og at sælgeren af hvalpene anført under 114, 115, 116, 117, 119 og 120 tillige var identisk med *Tiltalte3*.

Det findes herefter bevist, at *Tiltalte3* og *Tiltalte2* sammen hentede 12-14 hvalpe i Polen den 18. august 2019, hvorefter *Tiltalte1* solgte 5 hvalpe fra *Tiltalte2*'s adresse i *By9*, *Tiltalte2* solgte én hvalp, og *Tiltalte3* solgte 7 hvalpe.

Sammenfattende bemærkninger om forholdene 1, 3, 5, 9, 13, 15, 17, 19, 21, 23 og 25:

Retten har efter det anførte fundet det bevist, at *Tiltalte3* og *Tiltalte2* har handlet i forening. Dette støttes af oplysningerne under de enkelte forhold om, at de to sammen efter forudgående planlægning hentede hvalpene i Polen og efterfølgende hver især solgte en større eller mindre andel af hvalpene fra deres respektive adresser. Det støttes endvidere af de dokumenterede oplysninger om, at der blev ført regnskab mellem dem over afholdte udgifter vedrørende transport og dyrlæge mv. samt over indtægter fra salg af hvalpene og fordeling af nettoforfortjenesten mellem dem. Endvidere korresponderede de med hinanden om opdatering af annoncer i Gul og Gratis, om hvordan det gik med salget, om køberoplysninger og om bestilling af hvalpepakker til køberne mv.

Hverken *Tiltalte3* eller *Tiltalte2* havde søgt eller fået den krævede importtilladelse til at indføre hvalpene, og de havde heller ikke tilladelse til erhvervsmæssigt salg af hvalpene, selvom omfanget af deres hvalpesalg indebar et krav herom. De findes herefter skyldige i overensstemmelse med tiltalen i disse forhold.

For så vidt angår *Tiltalte1* lægges det i forhold 23 og 25 til grund, at det var ham, der stod for salget af hovedparten af hvalpene. *Tiltalte1* var efter det oplyste nær ven af *Tiltalte2*, og han boede i hele gerningsperioden sammen med *Tiltalte3* i *By1*. På baggrund af den tætte relation til de to medtiltalte forekommer det utroværdigt, at *Tiltalte1* ikke havde kendskab til de to medtiltaltes ulovlige import og salg af hundehvalpe, navnlig i betragtning af det omfang deres import og salg af hvalpe efterhånden havde fået. Det lægges derfor til grund, at *Tiltalte1* var klar over, at de hvalpe, han i august 2019 solgte fra *Tiltalte2*'s bopæl, ulovligt var importeret til Danmark med henblik på erhvervsmæssigt salg. Antagelsen om, at *Tiltalte1* var vidende herom, støttes endvidere af, at han indvilligede i at skjule hvalpenes oprindelse ved at lade sig registrere som første besidder af hvalpene i hunderegisteret og stå for salget af hvalpene, ligesom han indvilligede i at lyve overfor køberne om, hvorfra hvalpene stammede. Det findes derfor bevist, at *Tiltalte1* har handlet i forening med *Tiltalte3* og *Tiltalte2*, hvorfor han findes skyldig i overensstemmelse med tiltalen i forhold 23 og 25. Selvom det i forhold 9 lægges til grund, at *Tiltalte1* var registreret som første besidder af hvalpene, og det i forhold 21 lægges til grund, at *Tiltalte1* udleverede en hvalp til en køber, er de nærmere omstændigheder vedrørende dette ikke belyst. Herefter og da *Tiltalte1*'s rolle i de øvrige forhold heller ikke er nærmere belyst, frifindes *Tiltalte1* i forholdene 1, 3, 5, 9, 13, 15, 17, 19 og 21.

Forhold 2, 4, 6, 10, 14, 16, 18, 20, 22, 24 og 26:

På baggrund af de foreliggende oplysninger må det lægges til grund, at de importerede hvalpe ikke var ID-mærkede, men først blev det, da de kom til Danmark. Det må også lægges til grund, at hvalpene heller ikke var rabiesvaccinerede, da det først kunne ske, når de var 12 uger, ligesom det må lægges til grund, at de ikke havde EU-selskabsdyrpas, eller var blevet undersøgt af en dyrlæge indenfor 48 timer forud for afsendelsen fra Polen og heller ikke var ledsaget af et sundhedscertifikat, der var anmeldt og registreret i EU's database Traces Trade Control. *Tiltalte3* og *Tiltalte2* var i hvert fald klar over, at hvalpene ikke var ID-mærkede og vaccinerede, og da der ikke er fundet dokumentation for, at hvalpene havde EU selskabsdyrpas, sundhedscertifikat eller var blevet behørigt undersøgt af en dyrlæge forud for afsendelsen fra Polen, lægges det til grund, at de også var klar over, at disse krav ikke var opfyldt. *Tiltalte3* og *Tiltalte2* findes derfor tillige skyldige i overensstemmelse med tiltalen i disse forhold.

Tiltalte1 stod for salg og udlevering af en del af hvalpene til købere, jf. rettens bemærkninger ovenfor om forholdene 23 og 25. Som anført må han have vidst, at hvalpene ulovligt var importeret til Danmark, og han kunne på baggrund af hvalpenes danske sundhedsbog, som han i flere tilfælde udleverede til køberne, have søgt information om, i hvilket omfang hvalpene opfyldte de gældende krav. Idet ukendskab til reglerne ikke fritager for strafansvar, og da *Tiltalte1* findes at have handlet groft uagtsomt ved under de givne omstændigheder ikke at sikre sig, at kravene i relation til importerede hvalpe om ID-mærkning, rabiesvaccination, EU-selskabsdyrpas, undersøgelse af en dyrlæge indenfor 48 timer forud for afsendelsen fra udlandet og led-sagelsen af et sundhedscertifikat, der var anmeldt og registreret i EU's database Traces Trade Control, var opfyldt, findes *Tiltalte1* tillige skyldig i forholdene 24 og 26, mens han frifindes i de øvrige forhold.

Straffastsættelse:

Straffen for *Tiltalte1* fastsættes til en bøde på 100.000 kr., jf. dyrevelfærdslovens § 58, stk. 4, nr. 3, jf. stk. 12, jf. § 30, stk. 1, (dagældende dyreværnslovs § 28, stk. 4, nr. 1, jf. stk. 10, jf. stk. 9, jf. § 18, stk. 1) og bekendtgørelse nr. 1351 af 10. december 2019 om offentlig kontrol ved samhandel og indførsel til Unionen af levende dyr, mv. § 12, stk. 2, nr. 2, jf. stk. 1, jf. § 3, stk. 1 (dagældende bekendtgørelse nr. 1409 af 30. november 2018 om veterinærkontrol ved ind- og udførsel af levende dyr, § 24, stk. 2, nr. 2, jf. stk. 1, jf. § 3, stk. 1) samt bekendtgørelse nr. 1408 af 30. november 2018 om ikkekommerciel flytning af selskabsdyr, ind- og udførsel af visse levende dyr, godkendelse af tilsyn og kontrol med karantæner og om strafbestemmelser for overtrædelse af relaterede EU-retsakter § 42, stk. 2, nr. 2, jf. stk. 1, jf. § 11 (dagældende bekendtgørelse nr. 1355 af 15. december 2014 § 31, stk. 2, nr. 2, jf. stk. 1, jf. § 12), jf. Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 576/2013 af 12. juni 2013 om ikke-kommerciel flytning af selskabsdyr mv. (Kæledyrforordningen), art. 6, jf. straffelovens § 89.

Forvandlingsstraffen for bøden fastsættes som nedenfor anført.

En voterende har stemt for at fastsætte straffen for *Tiltalte2* som en fællesstraf til fængsel i 3 år og 6 måneder, tillige omfattende reststraffen på 1.227 dage ved prøveløsladelsen den 15. september 2017. Denne voterende har lagt vægt på, at *Tiltalte2* tidligere er straffet for alvorlig kriminalitet, og at han har begået ny kriminalitet mindre end 1 år efter prøveløsladelsen og i prøvetiden.

To voterende har stemt for at fastsætte straffen for *Tiltalte2* til fængsel i 6 måneder. Ved udmålingen er der lagt vægt på, at forholdene er begået kontinuerligt over en længere periode ud fra en bestemt fremgangsmåde aftalt mellem tiltalte og *Tiltalte3*. Disse voterende har fundet det uproportionelt at udløse reststraffen, både i betragtning af reststraffens længde i forhold til den nu forskyldte straf og i betragtning af, at der ikke er tale om ligeartet kriminalitet. Henset til tiltaltes forstraffe, og da forholdene er begået over en periode på 1 år i prøvetiden efter prøveløsladelsen den 15. september 2017, har disse voterende ikke fundet grundlag for at gøre straffen betinget heller ikke med vilkår om samfundstjeneste.

Straffen for *Tiltalte2* fastsættes efter udfaldet af stemmeafgivningen til fængsel i 6 måneder, jf. dyrevelfærdslovens § 58, stk. 4, nr. 3, jf. stk. 12, jf. § 30, stk. 1, (dagældende dyreværnslovs § 28, stk. 4, nr. 1, jf. stk. 10, jf. stk. 9, jf. § 18, stk. 1) og bekendtgørelse nr. 1351 af 10. december 2019 om offentlig kontrol ved sam-

handel og indførsel til Unionen af levende dyr, mv. § 12, stk. 2, nr. 2, jf. stk. 1, jf. § 3, stk. 1, dagældende bekendtgørelse nr. 1407 af 29. november 2016 om veterinærkontrol ved ind- og udførsel af levende dyr, § 25, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 3, stk. 1 og dagældende bekendtgørelse nr. 1409 af 30. november 2018 om veterinærkontrol ved ind- og udførsel af levende dyr, § 24, stk. 2, nr. 2, jf. stk. 1, jf. § 3, stk. 1) samt bekendtgørelse nr. 1408 af 30. november 2018 om ikkekommerciel flytning af selskabsdyr, ind- og udførsel af visse levende dyr, godkendelse af tilsyn og kontrol med karantæner og om strafbestemmelser for overtrædelse af relaterede EU-retsakter § 42, stk. 2, nr. 2, jf. stk. 1, jf. § 11 (dagældende bekendtgørelse nr. 1355 af 15. december 2014 § 31, stk. 2, nr. 2, jf. stk. 1, jf. § 12), jf. Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 576/2013 af 12. juni 2013 om ikke-kommerciel flytning af selskabsdyr mv. (Kæledyrforordningen), art. 6.

Straffen for *Tiltalte3* fastsættes til fængsel i 4 måneder jf. dyrevelfærdslovens § 58, stk. 4, nr. 3, jf. stk. 12, jf. § 30, stk. 1, (dagældende dyreværnslovs § 28, stk. 4, nr. 1, jf. stk. 10, jf. stk. 9, jf. § 18, stk. 1) og bekendtgørelse nr. 1351 af 10. december 2019 om offentlig kontrol ved samhandel og indførsel til Unionen af levende dyr, mv. § 12, stk. 2, nr. 2, jf. stk. 1, jf. § 3, stk. 1 (dagældende bekendtgørelse nr. 1407 af 29. november 2016 om veterinærkontrol ved ind- og udførsel af levende dyr, § 25, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 3, stk. 1, og dagældende bekendtgørelse nr. 1409 af 30. november 2018 om veterinærkontrol ved ind- og udførsel af levende dyr, § 24, stk. 2, nr. 2, jf. stk. 1, jf. § 3, stk. 1) samt bekendtgørelse nr. 1408 af 30. november 2018 om ikkekommerciel flytning af selskabsdyr, ind- og udførsel af visse levende dyr, godkendelse af tilsyn og kontrol med karantæner og om strafbestemmelser for overtrædelse af relaterede EU-retsakter § 42, stk. 2, nr. 2, jf. stk. 1, jf. § 11 (dagældende bekendtgørelse nr. 1355 af 15. december 2014 § 31, stk. 2, nr. 2, jf. stk. 1, jf. § 12), jf. Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 576/2013 af 12. juni 2013 om ikke-kommerciel flytning af selskabsdyr mv. (Kæledyrforordningen), art. 6.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 62 og § 63, jf. § 56, stk. 1. Tiltalte skal herunder udføre samfundstjeneste i 100 timer indenfor en længstetid på 8 måneder.

Retten har lagt vægt på, at forholdene er begået kontinuerligt over en længere periode ud fra en bestemt fremgangsmåde aftalt mellem tiltalte og *Tiltalte2*. Der er endvidere lagt vægt på, at tiltalte ikke tidligere er straffet, hvorfor det er fundet forsvarligt at gøre straffen betinget med vilkår om samfundstjeneste.

Konfiskation:

Det kan lægges til grund, at *Tiltalte3* og *Tiltalte2* har solgt ikke under 111 importerede hvalpe. Efter det oplyste om indkøbsprisen i Polen samt udgiften til dyrlæge pr. hvalp og den gennemsnitlige salgspris i Danmark, lægger retten til grund, at fortjenesten pr. hvalp var 6.000 kr., eller i alt 666.000 kr. Påstanden om, at der hos *Tiltalte3* og *Tiltalte2* hver konfiskeres 333.000 kr. tages herefter til følge i medfør af straffelovens § 75, stk. 1.

Rettighedsfrakendelse:

Retten tager påstanden om rettighedsfrakendelse til følge i medfør af straffelovens 79, stk. 1, jf. § 78, stk. 2, som nedenfor anført. Retten har herved lagt vægt på, at derefter oplysningerne om *Tiltalte3*'s og *Tiltalte2*'s hundehold, *Tiltalte2*'s forklaring om, at han har taget avleruddannelsen og nu sælger hundehvalpe af egen

avl, og *Tiltalte1*'s relation til de to medtiltalte er en nærliggende risiko for, at de tiltalte fortsat vil handle med hunde i strid med gældende regler. Der foreligger herefter sådanne særlige omstændigheder, at de tiltalte bør frakendes retten til erhvervmæssig handel med hunde og erhvervmæssig opdræt af hunde.

Frakendelsen sker for 5 år, jf. straffelovens § 79, stk. 3.

Erstatning:

Efter den juridiske dommers bestemmelse udskydes de nedlagte erstatningspåstande til eventuelt civilt søgsmål, jf. retsplejelovens § 992, stk. 1 og stk. 2.

Thi kendes for ret:

Tiltalte1 skal straffes med en bøde på 100.000 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 40 dage.

Tiltalte1 frakendes retten til erhvervmæssig handel med hunde og erhvervmæssig opdræt af hunde i en periode på 5 år fra endelig dom.

Tiltalte2 skal straffes med fængsel i 6 måneder.

Hos *Tiltalte2* konfiskeres 333.000 kr.

Tiltalte2 frakendes retten til erhvervmæssig handel med hunde og erhvervmæssig opdræt af hunde i en periode på 5 år fra endelig dom.

Tiltalte3 skal straffes med fængsel i 4 måneder.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.
2. Tiltalte skal inden for en længstetid på 8 måneder fra endelig dom udføre ulønnet samfundstjeneste i 100 timer.
3. Tiltalte skal være under tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Hos tiltalte konfiskeres 333.000 kr.

Tiltalte3 frakendes retten til erhvervmæssig handel med hunde og erhvervmæssig opdræt af hunde i en periode på 5 år fra endelig dom.

De tiltalte skal betale de sagsomkostninger, der vedrører dem hver især, herunder salær til den beskikkede forsvarer.

.....

Vestre Landsrets 6. afdelings DOM - 1. september 2022 - S – 1327 – 21 og S-1409-21

(dommerne Lis Frost, Cecilie Kabel Revsbech og Troels Troldtoft Henriksen (kst.) med domsmænd)

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte2*, født 1968, (advokat Ole Bjørn Christensen, Kolding), *Tiltalte1*. født 1961, (advokat Nicolai Berg, Fredericia) og *Tiltalte3*, født 1965, (advokat Stephan Ravn Berg, Haderslev)

Retten i Kolding har den 14. juni 2021 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 3-5438/2020).

Påstande

Anklagemyndigheden har vedrørende de tiltalte *Tiltalte2* og *Tiltalte3* nedlagt påstand om skærpelse for så vidt angår frihedsstraffens længde og rettighedsfrakendelsen, således at der sker frakendelse indtil videre.

Anklagemyndigheden har vedrørende *Tiltalte1* nedlagt påstand om domfældelse i overensstemmelse med tiltalen i forhold 9-10 og 21-26, samt skærpelse, således at tiltalte idømmes en ubetinget frihedsstraf og rettighedsfrakendelsen sker indtil videre.

Tiltalte2 har nedlagt påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang, subsidiært formildelse.

Tiltalte1 har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Tiltalte3 har nedlagt påstand om delvis frifindelse samt formildelse.

Konfiskation:

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om formildelse, således at der konfiskeres i alt 624.000 kr., svarende til et udbytte på 6.000 kr. pr. solgt hvalp, idet halvdelen af beløbet konfiskeres hos *Tiltalte2* og halvdelen konfiskeres hos *Tiltalte3*.

De tiltalte *Tiltalte2* og *Tiltalte3* har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært formildelse, herunder således at det beløb, der konfiskeres, beregnes ud fra en fortjeneste på højst 4000 kr. pr. hvalp.

Erstatning:

Vidne1 har gentaget sin påstand om, at de tiltalte skal betale 8.500 kr. i erstatning til hende for køb af fejlbehæftet hund.

Vidne2 har gentaget sin påstand om, at de tiltalte skal betale 25.115,16 kr. i erstatning til hende til dækning af udgifter til dyrlæge.

Vidne3 har gentaget sin påstand om, at de tiltalte skal betale 27.015 kr. i erstatning til ham til dækning af udgifter til dyrlæge.

Vidne4 har gentaget sin påstand om, at de tiltalte skal betale 50.312,32 kr. i erstatning til hende til dækning af købesummen for hunden og udgifter til dyrlæge.

Vidne5 har gentaget sin påstand om, at de tiltalte skal betale 8.800 kr. i erstatning til hende for køb af fejlbehæftet hund.

Vidne6 har gentaget sin påstand om, at de tiltalte skal betale 8.400 kr. i erstatning til hende for køb af fejlbehæftet hund.

Vidne7 har gentaget sin påstand om, at de tiltalte skal betale 8.900 kr. i erstatning til hende for køb af fejlbehæftet hund.

Vidne8 har gentaget sin påstand om, at de tiltalte skal betale 8.900 kr. i erstatning til ham for køb af fejlbehæftet hund.

Vidne9 har gentaget sin påstand om, at de tiltalte skal betale 10.165,61 kr. i erstatning til ham for køb af fejlbehæftet hund og dækning af udgifter til dyrlæge.

Vidne10 har gentaget sin påstand om, at de tiltalte skal betale 20.768,39 kr. i erstatning til hende for køb af fejlbehæftet hund og dækning af udgifter til dyrlæge.

Vidne11 har gentaget sin påstand om, at de tiltalte skal betale 21.000 kr. i erstatning til ham for køb af fejlbehæftet hund og dækning af udgifter til dyrlæge.

Vidne12 har gentaget sin påstand om, at de tiltalte skal betale 14.819,44 kr. i erstatning til hende for køb af fejlbehæftet hund og dækning af udgifter til dyrlæge.

Vidne58 har gentaget sin påstand om, at de tiltalte skal betale 2.136,75 kr. i erstatning til ham til dækning af udgifter til dyrlæge og allergitest.

Vidne13 har gentaget sin påstand om, at de tiltalte skal betale 18.000 kr. i erstatning til hende for køb af fejlbehæftede hunde.

De tiltalte har påstået frifindelse for kravene og har bestridt kravene størrelsesmæssigt.

Supplerende oplysninger

Tiltalte2 er tidligere straffet, bl.a. ved dom af 21. oktober 2021, hvor han blev idømt fængsel i 20 dage, som blev gjort betinget, for overtrædelse af straffelovens § 266. Endvidere har *Tiltalte2* den 15. august 2019 og den 1. februar 2022 vedtaget bødeforlæg for overtrædelse af færdselslovens § 42, stk. 1, nr. 1.

Kriminalforsorgen har den 14. juli 2022 oplyst, at *Tiltalte2* i relation til dommen af 21. oktober 2021 har afviklet sine 40 timers samfundstjeneste indenfor længstetiden.

I forbindelse med ankesagen har Kriminalforsorgen den 29. juli 2021 foretaget en personundersøgelse af *Tiltalte2*.

Endvidere har Kriminalforsorgen den 22. juli 2022 foretaget en personundersøgelse af *Tiltalte1*.

Endelig har Kriminalforsorgen den 11. august 2022 foretaget en personundersøgelse af *Tiltalte3*.

Forklaringer

Tiltalte2 og vidnerne politiassistent *Vidne14* og embedsdyrlæge *Vidne15* har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans. *Tiltalte3* har afgivet forklaring for landsretten.

Tiltalte1 har ikke ønsket at afgive forklaring under ankesagen.

[FORKLARINGER UDELAGT]

Landsrettens begrundelse og resultat

Skyldsspørgsmålet:

Generelle bemærkninger

For landsretten drejer sagen sig ifølge anklagemyndigheden om ulovlig import fra Polen af i alt 110 hundehvalpe af racen fransk bulldog og efterfølgende ulovligt salg af 104 af hvalpene fra de tiltalte *Tiltalte2*'s og *Tiltalte3*'s adresser i henholdsvis *By2* og *By1*. Importen og salget fandt ifølge anklagemyndigheden sted i perioden fra august 2018 til august 2019.

Den ulovlige import foregik ifølge anklagemyndigheden ved, at de tiltalte *Tiltalte2* og *Tiltalte3* – som ikke var registrerede som importører – efter aftale med to polske sælgere, *Person1* og *Person2*, købte hundehvalpene i Polen og transporterede dem til Danmark, uden at de var behørigt ID-mærkede, dyrlægeundersøgt, vaccinerede og havde den fornødne dokumentation. I Danmark blev hvalpene ifølge anklagemyndigheden dyrlægeundersøgt, fik dansk chipnummer og blev registreret i hunderegistret med én af de tiltalte eller en stråmand som første besidder, hvorved de fremstod som danske.

Ifølge anklagemyndigheden blev de polske hvalpe herefter udbudt til salg på Den Blå Avis eller Gul og Gratis af de tiltalte *Tiltalte2* og *Tiltalte3* samt i forhold 23 og 25 af *Tiltalte1*, og potentielle købere fik forevist de tiltalte *Tiltalte2*'s og *Tiltalte3*'s egne tæver som mødre til de polske hvalpe. De polske hvalpe blev ifølge anklagemyndigheden solgt for mellem 8.500-9.500 kr., og indbragte de tiltalte *Tiltalte2* og *Tiltalte3* en fortjeneste på i gennemsnit 6.000 kr. pr. hund.

Tiltalte1 handlede ifølge anklagemyndigheden i forening med de tiltalte *Tiltalte2* og *Tiltalte3* i forhold 9-10 og 21-26.

Tiltalte2 har for landsretten forklaret, at han inden for gerningsperioden importerede 35-50 franske bulldoghvalpe fra Polen, som han efterfølgende solgte i Danmark.

Tiltalte3 har forklaret, at han inden for gerningsperioden importerede 30-36 hundehvalpe fra Polen af racen fransk bulldog, som han efterfølgende solgte i Danmark. Hans fortjeneste var omkring 4000 kr. pr. hvalp.

De tiltalte har alle forklaret, at *Tiltalte1* ikke var i Polen for at hente hundehvalpe. *Tiltalte1* har forklaret, at han solgte 10-13 hvalpe for *Tiltalte2* fra dennes adresse i august og september 2019, og at han i hunderegistret stod registreret som første besidder af disse hvalpe. Der er enighed om, at *Tiltalte1* ikke har opnået økonomisk vinding ved salg af hvalpe.

Efter bevisførelsen lægger landsretten til grund, at ingen af de tiltalte på gerningstidspunkterne var registrerede som importører af hunde hos Fødevarestyrelsen eller havde tilladelse til erhvervsmæssig handel med dyr.

Vedrørende om hvalpene var rabiesvaccineret mv., inden de kom til Danmark:

Efter de tiltalte *Tiltalte2*'s og *Tiltalte3*'s forklaringer lægger landsretten til grund, at hvalpene ikke blev chippet eller rabiesvaccineret, inden de forlod Polen, at hvalpene ikke havde et sundhedscertifikat, og at ingen af hvalpene var anmeldt og registreret i EU's database TRACES.

De tiltalte *Tiltalte2* og *Tiltalte3* har forklaret, at de ikke var med hvalpene til dyrlæge i Polen, at de polske sælgere oplyste dem om, at hvalpene havde været ved dyrlæge inden for 48 timer forud for afsendelsen fra Polen, og at hvalpene havde et polsk udstedt

EU-selskabsdyrspas, som de tiltalte smed ud, når hvalpene havde fået en dansk sundhedsbog.

Embedsdyrlæge *Vidne15* har forklaret, at hundens chipnummer fremgår af hundens pas. Endvidere har embedsdyrlæge *Vidne15* forklaret, at dyrlægen udover hundens sundhedstilstand tjekker hundens identitet i forbindelse med undersøgelsen, som skal foretages senest 48 timer før afrejse.

Efter embedsdyrlæge *Vidne15*'s forklaring sammenholdt med de tiltalte *Tiltalte2*'s og *Tiltalte3*'s forklaringer om, at hvalpene ikke blev chippet i Polen, og af de grunde, som byretten i øvrigt har anført, tiltræder landsretten, at det er bevist, at de importerede hvalpe ikke havde et EU-selskabsdyrspas, og at de ikke var behørigt dyrlægeunder-søgt inden for 48 timer forud for afsendelsen fra Polen. Landsretten tiltræder endvidere, at det er bevist, at de tiltalte *Tiltalte2* og *Tiltalte3* var klar over, at hvalpene ikke opfyldte de pågældende krav.

Vedrørende om de tiltalte *Tiltalte2* og *Tiltalte3* har handlet i forening:

De tiltalte *Tiltalte2* og *Tiltalte3* har forklaret, at de holdt deres respektive import og salg af hundehvalpe helt adskilt.

De har bl.a. forklaret, at de i flere tilfælde hentede hvalpene sammen i Polen i en bil lejet af *Tiltalte2*, at de delte udgifterne forbundet med hotel og transport, og at de hver især udvalgte og betalte de hvalpe fra det pågældende kuld, som de ville have med hjem til Danmark.

Tiltalte3 har forklaret, at han var i Polen for at hente hundehvalpe 6-7 gange, og at *Tiltalte2* var med hver gang. *Tiltalte2* har forklaret, at han måske to gange var i Polen uden *Tiltalte3*, og at det ikke var aftalt med *Tiltalte3*. De tiltalte *Tiltalte2* og *Tiltalte3* har endvidere forklaret, at de i Danmark tog hvalpene til dyrlægen samtidig, fordi de herved fik mængderabat på vaccination mv., men at de afholdt dyrlægeudgiften på hver deres hvalpe.

Landsretten finder som byretten, at det er bevist, at de tiltalte *Tiltalte2* og *Tiltalte3* havde et tæt samarbejde omkring import og salg af hundehvalpe fra Polen, og at de handlede i forening. Landsretten tilside-sætter herved på dette punkt de tiltaltes forklaringer. I den forbindelse har landsretten lagt vægt på de omstændigheder, som er fremhævet af byretten. Herudover har landsretten navnlig lagt vægt på følgende omstændigheder:

- I en række tilfælde har de tiltalte *Tiltalte2* og *Tiltalte3* videresendt smskorrespondance med de polske sælgere, *Person1* og *Person2*, til hinanden. Det fremgår af korrespondancen bl.a., at de tiltalte over for sælgerne omtalte hinanden, skrev "we" og "*Tiltalte2* og *Tiltalte3*".
- *Tiltalte3* har forklaret, at hans eks-kæreste, som på daværende tidspunkt befandt sig i Letland, ikke ville hjælpe med import af hundehvalpe, når *Tiltalte2* var involveret.
- De tiltalte anvendte stort set enslydende salgsannoncer i Gul og Gratis og Den Blå Avis, ligesom de i en række tilfælde satte hvalpe til salg på omtrent samme tidspunkt.
- *Tiltalte2* skrev den 8. september 2018 til en person, som var interesseret i at købe en hvalp, at han ikke havde flere hvalpe, og henviste den pågældende til en, han kendte i *By1*, som havde franske bulldoghvalpe til salg.
- Den 1. maj 2019 sendte *Tiltalte2* en sms-besked til *Tiltalte3*, "Har du solgt nogle af mine så er det jo *Person4* der skal navne ændre", hvortil *Tiltalte3* samme dag svarede "Ja det ved jeg men det har jeg ikke endnu".
- *Tiltalte3* modtog den 17. september 2018 og den 10. maj 2019 på sin Mobilepaykonto penge fra hvalpekøbere, hvis hvalpe i hunderegisteret var registreret med *Tiltalte2* som første besidder.

De enkelte forhold:

Forhold 1 og 2:

Tiltalte2

Tiltalte3

Landsretten tiltræder byrettens gengivelse af de faktiske forhold.

Af de grunde, som byretten har anført, og under henvisning til de generelle bemærkninger ovenfor, tiltrædes det også efter bevisførelsen for landsretten, at de tiltalte *Tiltalte2* og *Tiltalte3* i forhold 1 er fundet skyldige som sket. Landsretten tiltræder således, at det er bevist, at de tiltalte *Tiltalte2* og *Tiltalte3* den 25. og 26. august 2018 hentede mindst 9 hundehvalpe af racen fransk bulldog i Polen, og at de efterfølgende solgte hvalpene i Danmark, således at *Tiltalte2* solgte 4 af hvalpene og *Tiltalte3* solgte 5 af hvalpene.

Landsretten tiltræder efter resultatet af skyldsspørgsmålet i forhold 1 og under henvisning til de generelle bemærkninger ovenfor, at de tiltalte *Tiltalte2* og *Tiltalte3* i forhold 2 er fundet skyldige som sket.

Forhold 3 og 4:

Tiltalte2

Tiltalte3

Landsretten tiltræder byrettens gengivelse af de faktiske forhold.

Af de grunde, som byretten har anført, og under henvisning til de generelle bemærkninger ovenfor, tiltrædes det også efter bevisførelsen for landsretten, at de tiltalte *Tiltalte2* og *Tiltalte3* i forhold 3 er fundet skyldige som sket. Landsretten tiltræder således, at det er bevist, at de tiltalte *Tiltalte2* og *Tiltalte3* den 15. eller 16. september 2018 hentede mindst 6 hundehvalpe af racen fransk bulldog i Polen, og at de efterfølgende solgte hvalpene i Danmark.

Landsretten tiltræder efter resultatet af skyldsspørgsmålet i forhold 3 og under henvisning til de generelle bemærkninger ovenfor, at de tiltalte *Tiltalte2* og *Tiltalte3* i forhold 4 er fundet skyldige som sket.

Forhold 5 og 6:

Tiltalte2

Tiltalte3

Landsretten tiltræder byrettens gengivelse af de faktiske forhold.

Af de grunde, som byretten har anført, og under henvisning til de generelle bemærkninger ovenfor, tiltrædes det også efter bevisførelsen for landsretten, at de tiltalte *Tiltalte2* og *Tiltalte3* i forhold 5 er fundet skyldige som sket. Landsretten tiltræder således, at det er bevist, at de tiltalte *Tiltalte2* og *Tiltalte3* den 14. oktober 2018 hentede mindst 7 hundehvalpe af racen fransk bulldog i Polen, og at *Tiltalte2* efterfølgende solgte 3 af hvalpene, mens *Tiltalte3* solgte én af hvalpene i Danmark. Herved lægger landsretten, med henvisning til de omstændigheder, som byretten har anført, til grund, at de tiltalte *Tiltalte2* og *Tiltalte3* ud over de hvalpe, som blev registreret i hunderegistret, importerede i hvert fald 3 hvalpe, som kan være døde af sygdom, inden de blev solgt.

Landsretten tiltræder efter resultatet af skyldsspørgsmålet i forhold 5 og under henvisning til de generelle bemærkninger ovenfor, at de tiltalte *Tiltalte2* og *Tiltalte3* i forhold 6 er fundet skyldige som sket.

Forhold 9 og 10:

Tiltalte2

Tiltalte3

Tiltalte1

Tiltalte2 og Tiltalte3

Landsretten tiltræder byrettens gengivelse af de faktiske forhold.

Af de grunde, som byretten har anført, og under henvisning til de generelle bemærkninger ovenfor, tiltrædes det også efter bevisførelsen for landsretten, at de tiltalte *Tiltalte2* og *Tiltalte3* i forhold 9 er fundet skyldige som sket. Landsretten tiltræder således, at det er bevist, at de tiltalte *Tiltalte2* og *Tiltalte3* den 12. januar 2019 hentede i hvert fald 14 hundehvalpe af racen fransk bulldog i Polen, at *Tiltalte2* solgte i hvert fald 8 af hvalpene, og at *Tiltalte3* solgte i hvert fald 4 af hvalpene. Landsretten er således enig med byretten i, at det for så vidt angår hvalpene anført som nr. 44 og nr. 46 i køberoversigten ikke er bevist, hvem af de tiltalte, der solgte dem.

Landsretten tiltræder efter resultatet af skyldsspørgsmålet i forhold 9 og under henvisning til de generelle bemærkninger ovenfor, at de tiltalte *Tiltalte2* og *Tiltalte3* i forhold 10 er fundet skyldige som sket.

Tiltalte1

Tiltalte1 er i hunderegistret registreret som første besidder af de 7 hvalpe (nr. 34-40) født den 23. november 2018. *Tiltalte1* har forklaret, at han ikke husker, at han skulle have været registreret som besidder af dette kuld.

Endvidere er det oplyst, at en opdateret registreringsattest vedrørende de 7 hvalpe (nr. 41-47) født den 25. november 2018, er sendt til *E-mailadresse3*, og at besidderskab til hvalpene er bekræftet af *Tiltalte1*. *Tiltalte1* har forklaret, at han ikke kan genkende oplysningerne.

Landsretten tiltræder af de grunde, som byretten har anført, at det – uanset oplysningerne i hunderegistret – ikke med den til domfældelse fornødne sikkerhed er bevist, at *Tiltalte1* er skyldig i dette forhold. Det tiltrædes derfor, at *Tiltalte1* i forhold 9 er frifundet som sket.

Efter vurderingen af skyldsspørgsmålet i forhold 9 tiltræder landsretten, at *Tiltalte1* i forhold 10 er frifundet som sket.

Forhold 13 og 14:

Tiltalte2

Tiltalte3

Landsretten tiltræder byrettens gengivelse af de faktiske forhold.

Af de grunde, som byretten har anført, og under henvisning til de generelle bemærkninger ovenfor, tiltrædes det også efter bevisførelsen for landsretten, at de tiltalte *Tiltalte2* og *Tiltalte3* i forhold 13 er fundet skyldige som sket. Landsretten tiltræder således, at det er bevist, at de tiltalte *Tiltalte2* og *Tiltalte3* den 2. februar 2019 hentede mindst 11 hundehvalpe af racen fransk bulldog i Polen, og at *Tiltalte2* solgte 6 af hvalpene og *Tiltalte3* 2 af hvalpene i Danmark. Efter bevisførelsen, herunder sms-besked af 10. februar 2019 på *Tiltalte3*'s telefon, "Hi *Tiltalte2*... We can give you money for 1.5 puppie. Half of fault you have to take on your arms..." , lægger landsretten således som byretten til grund, at i hvert fald 3 af hvalpene var syge og døde, inden de blev registreret og solgt af de tiltalte.

Landsretten tiltræder efter resultatet af skyldsspørgsmålet i forhold 13 og under henvisning til de generelle bemærkninger ovenfor, at de tiltalte *Tiltalte2* og *Tiltalte3* i forhold 14 er fundet skyldige som sket.

Forhold 15 og 16:

Tiltalte2

Tiltalte3

Landsretten tiltræder byrettens gengivelse af de faktiske forhold.

Af de grunde, som byretten har anført, og under henvisning til de generelle bemærkninger ovenfor, tiltrædes det også efter bevisførelsen for landsretten, at de tiltalte *Tiltalte2* og *Tiltalte3* i forhold 15 er fundet skyldige som sket. Landsretten tiltræder således, at det er bevist, at de tiltalte *Tiltalte2* og *Tiltalte3* den 16. marts 2019 hentede mindst 5 hundehvalpe af racen fransk bulldog i Polen, og at de efterfølgende solgte dem i Danmark, således at *Tiltalte2* solgte 2 af hvalpene og *Tiltalte3* 3 af hvalpene.

Landsretten tiltræder efter resultatet af skyldsspørgsmålet i forhold 15 og under henvisning til de generelle bemærkninger ovenfor, at de tiltalte *Tiltalte2* og *Tiltalte3* i forhold 16 er fundet skyldige som sket.

Forhold 17 og 18:

Tiltalte2

Tiltalte3

Landsretten tiltræder byrettens gengivelse af de faktiske forhold.

Af de grunde, som byretten har anført, og under henvisning til de generelle bemærkninger ovenfor, tiltrædes det også efter bevisførelsen for landsretten, at de tiltalte *Tiltalte2* og *Tiltalte3* i forhold 17 er fundet skyldige som sket. Landsretten tiltræder således, at det er bevist, at de tiltalte *Tiltalte2* og *Tiltalte3* den 6. april 2019 hentede mindst 14 hundehvalpe af racen fransk bulldog i Polen, og at de tiltalte hver solgte 5 af hvalpene i Danmark.

Landsretten lægger herved som byretten til grund, at det ikke er muligt at præcisere, hvem af de tiltalte, der solgte de resterende 4 hvalpe.

Landsretten tiltræder efter resultatet af skyldsspørgsmålet i forhold 17 og under henvisning til de generelle bemærkninger ovenfor, at de tiltalte *Tiltalte2* og *Tiltalte3* i forhold 18 er fundet skyldige som sket.

Forhold 19 og 20:

Tiltalte2

Tiltalte3

Landsretten tiltræder byrettens gengivelse af de faktiske forhold.

Af de grunde, som byretten har anført, og under henvisning til de generelle bemærkninger ovenfor, tiltrædes det også efter bevisførelsen for landsretten, at de tiltalte *Tiltalte2* og *Tiltalte3* i forhold 19 er fundet skyldige som sket. Landsretten tiltræder således, at det er bevist, at de tiltalte *Tiltalte2* og *Tiltalte3* den 28. april 2019 hentede mindst 8 hundehvalpe af racen fransk bulldog i Polen, og at de efterfølgende solgte dem i Danmark, idet *Tiltalte2* solgte 6 af hvalpene, og *Tiltalte3* 2 af hvalpene.

Landsretten tiltræder efter resultatet af skyldsspørgsmålet i forhold 19 og under henvisning til de generelle bemærkninger ovenfor, at de tiltalte *Tiltalte2* og *Tiltalte3* i forhold 20 er fundet skyldige som sket.

Forhold 21 og 22:

Tiltalte2

Tiltalte3

Tiltalte1

Tiltalte2 og *Tiltalte3*

Landsretten tiltræder byrettens gengivelse af de faktiske forhold.

Af de grunde, som byretten har anført, og under henvisning til de generelle bemærkninger ovenfor, tiltrædes det også efter bevisførelsen for landsretten, at de tiltalte *Tiltalte2* og *Tiltalte3* i forhold 21 er fundet skyldige som sket. Landsretten tiltræder således, at det er bevist, at de tiltalte *Tiltalte2* og *Tiltalte3* omkring den 1. juni 2019 hentede mindst 15 hundehvalpe af racen fransk bulldog i Polen, hvoraf de hver især efterfølgende stod for salg af mindst 7 hvalpe i Danmark.

Landsretten tiltræder efter resultatet af skyldsspørgsmålet i forhold 21 og under henvisning til de generelle bemærkninger ovenfor, at de tiltalte *Tiltalte2* og *Tiltalte3* i forhold 22 er fundet skyldige som sket.

Tiltalte1

Landsretten lægger ligesom byretten til grund, at *Tiltalte1* bistod *Tiltalte2* med fremvisning og udlevering af hvalpen, som i køberoversigten er angivet som nr. 87. Også efter bevisførelsen for landsretten tiltrædes det af de grunde, som byretten har anført, at det ikke med den til domfældelse fornødne sikkerhed er bevist, at *Tiltalte1* er skyldig i forhold 21. Det tiltrædes derfor, at *Tiltalte1* i dette forhold er frifundet som sket.

Efter vurderingen af skyldsspørgsmålet i forhold 21 tiltræder landsretten, at *Tiltalte1* i forhold 22 er frifundet som sket.

Forhold 23 og 24:

Tiltalte2

Tiltalte3

Tiltalte1

Tiltalte2 og *Tiltalte3*

Landsretten tiltræder byrettens gengivelse af de faktiske forhold.

Af de grunde, som byretten har anført, og under henvisning til de generelle bemærkninger ovenfor, tiltrædes det også efter bevisførelsen for landsretten, at de tiltalte *Tiltalte2* og *Tiltalte3* i forhold 23 er fundet skyldige som sket. Landsretten tiltræder således, at det er bevist, at de tiltalte *Tiltalte2* og *Tiltalte3* den 30. Adresse 2. juli 2019 hentede mindst 8 hundehvalpe af racen fransk bulldog i Polen, som *Tiltalte1* efterfølgende solgte fra *Tiltalte2*'s adresse.

Landsretten tiltræder efter resultatet af skyldsspørgsmålet i forhold 23 og under henvisning til de generelle bemærkninger ovenfor, at de tiltalte *Tiltalte2* og *Tiltalte3* i forhold 24 er fundet skyldige som sket.

Tiltalte1

Efter bevisførelsen lægger landsretten til grund, at *Tiltalte1* i hunderegistret stod registreret som første besidder af 8 hvalpe med kulddato den 27. maj 2019.

Tiltalte1 har forklaret, at han i perioden august til september 2019 som en vennetjeneste solgte 10-13 hvalpe, som stammede fra to kuld, for *Tiltalte2*. Tiltalte fik ikke selv noget ud af det økonomisk. Han fik ikke at vide, hvor hvalpene kom fra, og han spurgte heller ikke om det. Den omstændighed, at der var tale om to kuld, gjorde, at han kunne sige sig selv, at alle hvalpene ikke kunne være fra *Hund3*.

Herefter og af de grunde, som byretten i øvrigt har anført, tiltræder landsretten, at det er bevist, at *Tiltalte1* i dette forhold handlede i forening med de to medtiltalte. Landsretten tiltræder derfor, at *Tiltalte1* i forhold 23 er fundet skyldig som sket.

Landsretten tiltræder efter resultatet af skyldsspørgsmålet i forhold 23 og under henvisning til de generelle bemærkninger ovenfor, at det er bevist, at *Tiltalte1* under de givne omstændigheder handlede groft uagtsomt ved ikke at foretage nærmere undersøgelser af hvalpenes forhold som gengivet af byretten. Det tiltrædes derfor, at *Tiltalte1* i forhold 24 er fundet skyldig som sket.

Forhold 25 og 26:

Tiltalte2

Tiltalte3

Tiltalte1

Tiltalte2 og Tiltalte3

Landsretten tiltræder byrettens gengivelse af de faktiske forhold.

Af de grunde, som byretten har anført, og under henvisning til de generelle bemærkninger ovenfor, tiltrædes det også efter bevisførelsen for landsretten, at de tiltalte *Tiltalte2* og *Tiltalte3* i forhold 25 er fundet skyldige som sket. Landsretten tiltræder således, at det er bevist, at de tiltalte *Tiltalte2* og *Tiltalte3* den 18. august 2019 hentede 12-14 hundehvalpe af racen fransk bulldog i Polen, hvoraf *Tiltalte3* efterfølgende solgte 7 hvalpe, *Tiltalte2* solgte 1 hvalp, og *Tiltalte1* solgte 5 hvalpe fra *Tiltalte2*'s adresse.

Landsretten tiltræder efter resultatet af skyldsspørgsmålet i forhold 25 og under henvisning til de generelle bemærkninger ovenfor, at de tiltalte *Tiltalte2* og *Tiltalte3* i forhold 26 er fundet skyldige som sket.

Tiltalte1

Efter bevisførelsen lægger landsretten til grund, at *Tiltalte1* solgte 4 hvalpe med kulddato den 26. juni 2019 og 1 hvalp med kulddato den 29. juni 2019 fra *Tiltalte2*'s adresse, og at han i hunderegistret stod registreret som første besidder af disse hvalpe.

Tiltalte1 har forklaret, at han i perioden august til september 2019 som en vennetjeneste solgte 10-13 hvalpe, som stammede fra to kuld, for *Tiltalte2*. Tiltalte fik ikke selv noget ud af det økonomisk. Han fik ikke at vide, hvor hvalpene kom fra, og han spurgte heller ikke om det. Den omstændighed, at der var tale om to kuld, gjorde, at han kunne sige sig selv, at alle hvalpene ikke kunne være fra *Hund3*.

Herefter og af de grunde, som byretten i øvrigt har anført, tiltræder landsretten, at det er bevist, at *Tiltalte1* i dette forhold handlede i forening med de to medtiltalte. Landsretten tiltræder derfor, at *Tiltalte1* i forhold 25 er fundet skyldig som sket.

Landsretten tiltræder efter resultatet af skyldsspørgsmålet i forhold 25 og under henvisning til de generelle bemærkninger ovenfor, at det er bevist, at *Tiltalte1* under de givne omstændigheder handlede groft uagtsomt ved ikke at foretage nærmere undersøgelser af hvalpenes forhold som gengivet af byretten. Det tiltrædes derfor, at *Tiltalte1* i forhold 26 er fundet skyldig som sket.

Straffastsættelsen:

Tiltalte2

5 voterende udtaler:

Vi stemmer for at tiltræde byrettens fastsættelse af straffen på fængsel i 6 måneder.

Vi har herved i skærpende retning navnlig lagt vægt på, at der er tale om en række forhold vedrørende i alt 110 hvalpe, som er begået over en længere periode og i forening, samt forholdenes organiserede karakter og tiltaltes forstraffe. Af de grunde, som byrettens flertal har anført, finder vi, at der ikke er grundlag for at udløse tiltaltes reststraf på 1227 dage.

1 voterende udtaler:

Af de grunde, som byrettens mindretal har anført, stemmer jeg for at fastsætte straffen som en fællesstraf på fængsel i 3 år og 6 måneder, som omfatter reststraffen på 1227 dage.

Efter udfaldet af stemmeafgivningen tiltræder landsretten, at straffen for *Tiltalte2* er fastsat som sket, jf. dyrevelfærdslovens § 58, stk. 4, nr. 3, jf. stk. 12, jf. § 30, stk. 1 (dagældende dyreværnslovs § 28, stk. 4, nr. 1, jf. stk. 10, jf. stk. 9, jf. § 18, stk. 1) og bekendtgørelse nr. 1351 af 10. december 2019 om offentlig kontrol ved samhandel og indførsel til Unionen af levende dyr mv. § 12, stk. 2, nr. 2, jf. stk. 1, jf. § 3, stk. 1 (dagældende bekendtgørelse nr. 1407 af 29. november 2016 om veterinærkontrol ved ind- og udførsel af levende dyr § 25, stk. 2, nr. 2, jf. stk. 1, jf. § 3, stk. 1 og dagældende bekendtgørelse nr. 1409 af 30. november 2018 om veterinærkontrol ved ind- og udførsel af levende dyr § 24, stk. 2, nr. 2, jf. stk. 1, jf. § 3, stk. 1) samt bekendtgørelse nr. 1408 af 30. november 2018 om ikke-kommerciel flytning af selskabsdyr, ind- og udførsel af visse levende dyr, godkendelse af tilsyn og kontrol med karantæner og om strafbestemmelser for overtrædelse af relaterede EU-retsakter § 42, stk. 2, nr. 2, jf. stk. 1, jf. § 11 (dagældende bekendtgørelse nr. 1355 af 15. december 2014 § 31, stk. 2, nr. 2, jf. stk. 1, jf. § 12), jf. Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 576/2013 af 12. juni 2013 om ikke-kommerciel flytning af selskabsdyr mv. art. 6, jf. straffelovens § 89.

Tiltalte1

Landsretten fastsætter straffen for *Tiltalte1* til en bøde på 60.000 kr., jf. dyrevelfærdslovens § 58, stk. 4, nr. 3, jf. stk. 12, jf. § 30, stk. 1 (dagældende dyreværnslovs § 28, stk. 4, nr. 1, jf. stk. 10, jf. stk. 9, jf. § 18, stk. 1) og bekendtgørelse nr. 1351 af 10. december 2019 om offentlig kontrol ved samhandel og indførsel til Unionen af levende dyr mv. § 12, stk. 2, nr. 2, jf. stk. 1, jf. § 3, stk. 1 (dagældende bekendtgørelse nr. 1409 af 30. november 2018 om veterinærkontrol ved ind- og udførsel af levende dyr § 24, stk. 2, nr. 2, jf. stk. 1, jf. § 3, stk. 1) samt bekendtgørelse nr. 1408 af 30. november 2018 om ikke-kommerciel flytning af selskabsdyr, ind- og udførsel af visse levende dyr, godkendelse af tilsyn og kontrol med karantæner og om strafbestem-

melser for overtrædelse af relaterede EU-retsakter § 42, stk. 2, nr. 2, jf. stk. 1, jf. § 11 (dagældende bekendtgørelse nr. 1355 af 15. december 2014 § 31, stk. 2, nr. 2, jf. stk. 1, jf. § 12), jf. Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 576/2013 af 12. juni 2013 om ikke-kommerciel flytning af selskabsdyr mv. art. 6, jf. straffelovens § 89.

Forvandlingsstraffen for bøden fastsættes som nedenfor bestemt.

Ved strafudmålingen har landsretten navnlig lagt vægt på forholdenes antal og karakter, og at *Tiltalte1* har haft en forholdsvis underordnet rolle.

Tiltalte3

5 voterende udtaler:

Vi stemmer for at tiltræde byrettens fastsættelse af straffen for *Tiltalte3*. Vi har herved i skærpene retning lagt vægt på, at der er tale om en række forhold vedrørende i alt 110 hvalpe, som er begået over en længere periode og i forening, samt at forholdene har en organiseret karakter. I formildende retning har vi lagt vægt på, at tiltalte ikke tidligere er straffet.

1 voterende udtaler:

Af de grunde, som flertallet har anført, stemmer jeg for at fastsætte straffen for *Tiltalte3* til fængsel i 4 måneder, som gøres ubetinget.

Efter udfaldet af stemmeafgivningen tiltræder landsretten, at straffen for *Tiltalte3* er fastsat som sket, jf. dyrevelfærdslovens § 58, stk. 4, nr. 3, jf. stk. 12, jf. § 30, stk. 1 (dagældende dyreværnslovs § 28, stk. 4, nr. 1, jf. stk. 10, jf. stk. 9, jf. § 18, stk. 1) og bekendtgørelse nr. 1351 af 10. december 2019 om offentlig kontrol ved samhandel og indførsel til Unionen af levende dyr mv. § 12, stk. 2, nr. 2, jf. stk. 1, jf. § 3, stk. 1 (dagældende bekendtgørelse nr. 1407 af 29. november 2016 om veterinærkontrol ved ind- og udførsel af levende dyr § 25, stk. 2, nr. 2, jf. stk. 1, jf. § 3, stk. 1 og dagældende bekendtgørelse nr. 1409 af 30. november 2018 om veterinærkontrol ved ind- og udførsel af levende dyr § 24, stk. 2, nr. 2, jf. stk. 1, jf. § 3, stk. 1) samt bekendtgørelse nr. 1408 af 30. november 2018 om ikke-kommerciel flytning af selskabsdyr, ind- og udførsel af visse levende dyr, godkendelse af tilsyn og kontrol med karantæner og om strafbestemmelser for overtrædelse af relaterede EU-retsakter § 42, stk. 2, nr. 2, jf. stk. 1, jf. § 11 (dagældende bekendtgørelse nr. 1355 af 15. december 2014 § 31, stk. 2, nr. 2, jf. stk. 1, jf. § 12), jf. Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 576/2013 af 12. juni 2013 om ikke-kommerciel flytning af selskabsdyr mv. art. 6.

Rettighedsfrakendelse:

Af de grunde, som byretten har anført, tiltræder landsretten, at de tiltalte *Tiltalte2* og *Tiltalte3* er frakendt retten til erhvervsmæssig handel med hunde og erhvervsmæssig opdræt af hunde, jf. straffelovens § 79, stk. 1, jf. § 78, stk. 2.

Det tiltrædes, at frakendelsen for de tiltalte *Tiltalte2* og *Tiltalte3* sker for 5 år, jf. straffelovens § 79, stk. 3.

Landsretten finder efter bevisførelsen, at betingelserne for at frakende *Tiltalte1* retten til erhvervsmæssig handel med hunde og erhvervsmæssig opdræt af hunde, jf. straffelovens § 79, stk. 1, jf. § 78, stk. 2, ikke er opfyldt. *Tiltalte1* frifindes derfor for påstanden om rettighedsfrakendelse.

Konfiskation:

Det lægges til grund, at de tiltalte *Tiltalte2* og *Tiltalte3* har solgt 104 franske bulldoghvalpe. Herefter, og af de grunde, som byretten i øvrigt har anført, tages påstanden om, at der hos hver af de tiltalte *Tiltalte2* og *Tiltalte3* konfiskeres 312.000 kr., til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 1.

Erstatning:

De juridiske dommere tiltræder byrettens afgørelse om at udskyde de nedlagte erstatningspåstande til eventuelt civilt søgsmål.

Med de anførte ændringer stadfæster landsretten dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes med de ændringer, at *Tiltalte1* idømmes en bøde på 60.000 kr., og at *Tiltalte1* frifindes for påstanden om rettighedsfrakendelse.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 20 dage.

Hos *Tiltalte2* konfiskeres 312.000 kr.

Hos *Tiltalte3* konfiskeres 312.000 kr.

Tiltalte2 og *Tiltalte3* skal hver især betale de af sagens omkostninger for landsretten, der vedrører dem.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten vedrørende *Tiltalte1*.

.....

Højesterets 2. afdelings DOM - 31. maj 2023 - 17/2023 og 18/2023

I pådømmelsen har deltaget fem dommere: Poul Dahl Jensen, Jan Schans Christensen, Kristian Korfits Nielsen, Jørgen Steen Sørensen og Julie Arnth Jørgensen.

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte1*, (advokat Ole Bjørn Christensen, beskikket) og *Tiltalte2*, (advokat Stephan Ravn Berg, beskikket)

I tidligere instanser er afsagt dom af Retten i Kolding den 14. juni 2021 (3-5438/2020) og af Vestre Landsrets 6. afdeling den 1. september 2022 (S-1327-21).

Påstande

Dommen er anket af *Tiltalte1* med påstand om formildelse af straffen. Han har endvidere nedlagt påstand om frifindelse for konfiskation, subsidiært om konfiskation af 208.000 kr. Han har yderligere nedlagt påstand om frifindelse for rettighedsfrakendelse, subsidiært at rettighedsfrakendelsen alene angår erhvervs-mæssig handel med hunde, og at frakendelsesperioden fastsættes kortere end 5 år.

Anklagemyndigheden har over for *Tiltalte1* påstået skærpe af straffen og stadfæstelse for så vidt angår bestemmelsen om konfiskation. Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at rettighedsfrakendelsen sker indtil videre.

Dommen er tillige anket af *Tiltalte2* med påstand om formildelse af straffen. Han har endvidere nedlagt påstand om konfiskation af et mindre beløb end 312.000 kr. Han har yderligere påstået frifindelse for rettighedsfrakendelse, subsidiært at frakendelsesperioden fastsættes kortere end 5 år.

Anklagemyndigheden har over for *Tiltalte2* påstået skærpe af straffen og stadfæstelse for så vidt angår bestemmelserne om konfiskation og rettighedsfrakendelse.

Retsgrundlag

Dyrevelfærdsloven

Lov nr. 133 af 25. februar 2020 om dyrevelfærd (dyrevelfærdsloven) trådte i kraft den 1. januar 2021. I dyrevelfærdslovens § 30, stk. 1, og § 58, stk. 4, nr. 3, og stk. 12, hedder det:

”§ 30. Erhvervs-mæssig handel med og opdræt af dyr må kun drives med tilladelse fra ministeren for fødevarer, fiskeri og ligestilling. Det samme gælder for drift af dyrepensioner og dyreinternater samt formidling af dyr. Tilladelsen skal angive, hvilke dyrearter den omfatter. Tilladelsen kan tilbagekaldes, når særlige forhold taler for det.

...

§ 58.

...

Stk. 4. Medmindre højere straf er forskyldt efter stk. 1-3, straffes med bøde eller fængsel indtil 4 måneder den, der

...

3) uden tilladelse driver virksomhed som omhandlet i § 30, stk. 1, 1. og 2. pkt.,

...

Stk. 12. Ved udmåling af straf efter denne lov eller efter regler fastsat i medfør af stk. 8 og 10 anses det som en skærpende omstændighed, hvis overtrædelsen er begået i forbindelse med udøvelse af erhverv, herunder dyretransporter. Tilsvarende gælder, hvis overtrædelsen er begået mod dyr, der benyttes under udførelsen af offentlig tjeneste eller hverv eller i anledning af samme.”

Dyrevelfærdsloven erstattede den tidligere dyreværnslov (lovbekendtgørelse nr. 20 af 11. januar 2018), der var gældende, da forholdene i sagen blev begået. De anførte bestemmelser i dyrevelfærdsloven videreførte dyreværnslovens § 18, stk. 1, og § 28, stk. 4, nr. 1, og stk. 9.

Dyreholdsloven

I dyreholdslovens § 37 og § 70, stk. 1-3 (lovbekendtgørelse nr. 9 af 6. januar 2022) hedder det bl.a.:

”§ 37. Ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri kan fastsætte regler om indførsel og udførsel af dyr, dele heraf eller animalske fødevarer, sæd, oocytter, embryoner af dyr samt gødning, høg, halm, dyrefoder og andre produkter og genstande, hvormed sygdomme og zoonotiske smitstoffer kan spredes.

...

§ 70. Medmindre højere straf er forskyldt efter den øvrige lovgivning, straffes med bøde den, der

...

Stk. 2. Straffen kan stige til fængsel i indtil 2 år, hvis den ved handlingen eller undladelsen skete overtrædelse er begået med forsæt eller grov uagtsomhed og der ved overtrædelsen er

- 1) forvoldt skade på menneskers eller dyrs sundhed eller fremkaldt fare herfor eller
- 2) opnået eller tilsigtet opnået en økonomisk fordel for den pågældende selv eller andre, herunder ved besparelser.

Stk. 3. I regler, der udstedes i medfør af loven, kan der fastsættes straf af bøde for overtrædelse af bestemmelserne i reglerne eller vilkår, der meddeles efter reglerne. I reglerne kan der endvidere fastsættes straf af bøde for overtrædelse af bestemmelser i regler fastsat af Den Europæiske Union om forhold, som er omfattet af denne lov. Det kan endvidere fastsættes, at straffen kan stige til fængsel i indtil 2 år under tilsvarende betingelser som anført i stk. 2.”

Bekendtgørelser udstedt i medfør af dyreholdsloven

I bekendtgørelse nr. 1351 af 10. december 2019 om offentlig kontrol ved samhandel og indførsel til Unionen af levende dyr mv. hedder det i § 3, stk. 1, og § 12, stk. 1 og 2:

”§ 3. Importører og eksportører af sendinger af levende dyr skal registreres af Fødevarestyrelsen med hensyn til dyreart og afsendelses- eller bestemmelsesland. Den ansvarlige skal have modtaget skriftlig bekræftelse fra Fødevarestyrelsen for, at registreringen har fundet sted, inden indførsel eller udførsel må påbegyndes.

...

§ 12. Medmindre højere straf er forskyldt efter den anden lovgivning straffes med bøde den, der overtræder § 3, stk. 1,

...

Stk. 2. Straffen kan stige til fængsel i indtil 2 år, hvis overtrædelsen er begået forsætligt eller groft uagtsomt, og hvis der ved overtrædelsen er

- 1) forvoldt skade på folke- og dyresundheden eller fremkaldt fare herfor, eller
- 2) opnået eller tilsigtet opnået en økonomisk fordel for den pågældende selv eller andre, herunder ved besparelser.”

Bekendtgørelsen trådte i kraft den 14. december 2019 og erstattede bekendtgørelse nr. 1409 af 30. november 2018 om veterinærkontrol ved ind- og udførsel af levende dyr, der i § 3, stk. 1, og § 24, stk. 1 og 2, indeholdt tilsvarende bestemmelser. Sidstnævnte bekendtgørelse trådte i kraft den 1. januar 2019 og erstattede bekendtgørelse nr. 1407 af 29. november 2016 om veterinærkontrol ved ind- og udførsel af levende dyr, der i § 3, stk. 1, og § 25, stk. 1 og 2, ligeledes indeholdt tilsvarende bestemmelser.

I bekendtgørelse nr. 1408 af 30. november 2018 om ikke-kommerciel flytning af selskabsdyr, ind- og udførsel af visse levende dyr, godkendelse af og tilsyn og kontrol med karantæner og om strafbestemmelser for overtrædelser af relaterede EU-retsakter hedder det i § 11 og § 42, stk. 1 og 2:

”§ 11. Importøren, når det drejer sig om indførsel til Danmark fra en anden medlemsstat, og eksportøren, når det drejer sig om udførsel fra Danmark til en anden medlemsstat af hunde, katte og fritter skal sikre, at dette sker i overensstemmelse med følgende krav:

- 1) Dyrene skal opfylde betingelserne i artikel 6, og hvor det er relevant, i artikel 7 i Kæledyrforordningen.
- 2) Dyrene skal inden for 48 timer inden deres afsendelse underkastes en klinisk undersøgelse foretaget af den bemyndigede dyrlæge, jf. § 29, når det drejer sig om udførsel fra Danmark, og en dyrlæge, der er bemyndiget hertil af den kompetente myndighed i afsendelseslandet, når det drejer sig om indførsel til Danmark.
- 3) Dyrene skal under transporten til bestemmelsesstedet ledsages af et sundhedscertifikat, der:
 - a. er i overensstemmelse med modellen i bilag E, del 1, i Rådets direktiv nr. 92/65/EØF af 13. juli 1992 om dyresundhedsmæssige betingelser for samhandel med og indførsel til Fællesskabet af dyr samt sæd, æg og embryoner, der for så vidt angår disse betingelser ikke er underlagt specifikke fællesskabsbetingelser som omhandlet i bilag A, del I, til direktiv 90/425/EØF (Balai-direktivet), og
 - b. er udfyldt i TRACES og som er underskrevet af en embedsdyrlæge, som attesterer, at den bemyndigede dyrlæge, jf. § 29, når det drejer sig om udførsel fra Danmark, og den dyrlæge, der er bemyndiget af den kompetente myndighed i afsendelseslandet,

når det drejer sig om indførsel til Danmark, i de relevante afsnit af identifikationsdokumentet og i det format, der er angivet i artikel 21, stk. 1, i Kæledyrsforordningen, har godtgjort, at den kliniske undersøgelse, som er udført i overensstemmelse med pkt. 2, viste, at dyrene på tidspunktet for den kliniske undersøgelse er egnede til den planlagte forsendelse, jf. Rådets forordning (EF) nr. 1/2005 af 22. december 2004 om beskyttelse af dyr under transport og dermed forbundne aktiviteter.

...

§ 42. Medmindre højere straf er forskyldt efter den anden lovgivning, straffes med bøde den, der overtræder § 11,

...

Stk. 2. Straffen kan stige til fængsel i indtil 2 år, hvis overtrædelsen er begået forsætligt eller groft uagtsomt, og hvis der ved overtrædelsen er:

- 1) forvoldt skade på folke- og dyresundheden eller fremkaldt fare herfor, eller
- 2) opnået eller tilsigtet opnået en økonomisk fordel for den pågældende selv eller andre, herunder ved besparelser.”

Bekendtgørelsen trådte i kraft den 1. januar 2019 og erstattede bekendtgørelse nr. 1406 af 29. november 2016 om ikke-kommerciel flytning af selskabsdyr, ind- og udførsel af visse dyr samt godkendelse af og tilsyn og kontrol med karantæner. Denne bekendtgørelses § 12 og § 38, stk. 1 og 2, indeholdt tilsvarende bestemmelser bortset fra, at der ikke var krav om registrering i EU's database TRACES, og at strafferammen var fængsel i indtil 4 måneder.

Bekendtgørelse nr. 1406 af 29. november 2016 erstattede bekendtgørelse nr. 1355 af 15. december 2014 om ikke-kommerciel flytning af selskabsdyr, ind- og udførsel af visse dyr samt godkendelse af og tilsyn og kontrol med karantæner. Bekendtgørelse nr. 1355 af 15. december 2014 var ophævet, da sagens forhold blev begået.

Af Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 576/2013 af 12. juni 2013 om ikkekommerciel flytning af selskabsdyr mv. (kæledyrsforordningen) fremgår bl.a., at forordningens formål er at fastsætte dyresundhedskrav for ikke-kommerciel flytning af selskabsdyr af de arter, der er opført i bilag I, med henblik på at forebygge eller minimere risiciene for folke- og dyresundheden i forbindelse med en sådan flytning, jf. præambelens punkt 37. Det fremgår af forordningens bilag I, del A, at hunde er omfattet. I forordningens artikel 6, artikel 17, stk. 1, og artikel 21, stk. 1, hedder det:

”Artikel 6

Betingelser for ikke-kommerciel flytning af selskabsdyr af de arter, der er opført i bilag I, del A

Selskabsdyr af de arter, der er opført i bilag I, del A, må ikke flyttes til en medlemsstat fra en anden medlemsstat, medmindre de opfylder følgende betingelser:

- a) de er mærket i overensstemmelse med artikel 17, stk. 1
- b) de har fået foretaget en rabiesvaccination, der opfylder gyldighedskravene i bilag III

- c) de er i overensstemmelse med eventuelle forebyggende sundhedsmæssige foranstaltninger mod andre sygdomme eller infektioner end rabies, der er fastsat i medfør af artikel 19, stk. 1,
- d) de ledsages af et identifikationsdokument, der er behørigt udfyldt og udstedt i overensstemmelse med artikel 22.

...

Artikel 17

Mærkning af selskabsdyr

1. Selskabsdyr af de arter, der er opført i bilag I, del A, mærkes ved implantering af en transponder, eller med en letlæselig tatovering påført inden den 3. juli 2011.

...

Artikel 21

Det i artikel 6, litra d), omhandlede identifikationsdokuments format og indhold

1. Det i artikel 6, litra d), omhandlede identifikationsdokument skal have form af et pas, i overensstemmelse med den model, der vedtages i henhold til nærværende artikels stk. 2, og skal indeholde rubrikker til angivelse af følgende oplysninger:

- a) transponderens eller tatoveringens placering, transponderens eller tatoveringens påførings-/anbringelsesdato eller aflæsningsdato samt transponderens eller tatoveringens alfanumeriske kode
- b) navn, art, race, køn, farve, fødselsdato som angivet af ejeren og vigtige eller fremtrædende træk eller karakteristika ved selskabsdyret
- c) ejerens navn og kontaktoplysninger
- d) navnet på den bemyndigede dyrlæge, der udsteder eller udfylder identifikationsdokumentet, og vedkommendes kontaktoplysninger og underskrift
- e) ejerens underskrift
- f) nærmere oplysninger om rabiesvaccinationen
- g) datoen for udtagning af blodprøver til rabiesantistoftitreringstesten
- h) overensstemmelse med eventuelle forebyggende sundhedsmæssige foranstaltninger mod andre sygdomme eller infektioner end rabies
- i) andre relevante oplysninger vedrørende selskabsdyrets sundhedstilstand.”

Anbringender

Tiltalte1 har anført navnlig, at der bør ske formildelse af straffen under hensyn til, at alene nogle af overtrædelserne angår strafferammer med op til 2 års fængsel, mens der for de øvrige overtrædelser kun gælder en strafferamme på indtil 4 måneders fængsel.

Det bør tillægges vægt, at ingen af de 110 hundehvalpe har lidt overlast ved overtrædelserne.

Det bør endvidere i formildende retning tillægges vægt, at han var af den overbevisning, at han ikke skulle have tilladelse til erhvervsmæssigt opdræt og salg af hunde, og at han ikke tidligere er straffet af relevans for den konkrete sag.

Der er ikke grundlag for at udløse reststraffen ved prøveløsladelsen den 15. september 2017, da der ikke foreligger lignende kriminalitet, og da der er et misforhold mellem længden af straffen for den aktuelle kriminalitet og reststraffen.

Der er ikke grundlag for konfiskation af udbytte efter straffelovens § 75, stk. 1, da overtrædelserne ikke har medført en merfortjeneste. For det tilfælde, at der skal ske konfiskation af udbytte, må udbyttet i mangel af sikkert bevis fastsættes efter hans egne oplysninger om opnåede salgspriser og variable omkostninger, hvorfor fortjenesten pr. hundehvalp skal ansættes til 4.000 kr., således at hans samlede andel af fortjenesten maksimalt kan udgøre 208.000 kr.

Der er ikke grundlag for rettighedsfrakendelse, da der ikke er risiko for gentagelse. Han har taget avleruddannelse, og ingen af de omhandlede hunde har lidt overlast. Såfremt Højesteret finder, at der skal ske rettighedsfrakendelse, bør den alene angå erhvervsmæssig handel med hunde og under alle omstændigheder være for en kortere periode end 5 år.

Tiltalte2 har anført navnlig, at der bør ske formildelse af straffen, da konsekvenserne af købernes skuffede forventninger til hundenes oprindelsesland og skadevirkningerne af overtrædelserne af de veterinære importforskrifter samlet set reelt har været begrænsede eller uden betydning.

Alle hunde blev senest i forbindelse med overdragelse til tredjeparter i Danmark chippet og registreret, hvorfor der ikke var identifikationsproblemer. Det bør samtidig tillægges vægt, at de importerede hunde hverken var mere syge eller led af andre sygdomme end hunde opdrættet i Danmark. Det bør endvidere i formildende retning tillægges vægt, at der ikke tidligere er idømt frihedsstraf alene for ulovlig import og salg af hunde, og at han ikke tidligere er straffet.

Konfiskationsbeløbet bør fastsættes lavere end 312.000 kr. og i hvert fald ikke højere end 234.000 kr. svarende til en fortjeneste på 4.500 kr. pr. solgt hundehvalp, da der ikke i tilstrækkelig grad er taget hensyn til de udgifter, der samlet har været forbundet med importen og dyrlægebehandlingen af hundene.

Ud fra overtrædelsernes omfang og karakter er der ikke grundlag for rettighedsfrakendelse. En eventuel frakendelse bør under alle omstændigheder være for mindre end 5 år.

Anklagemyndigheden har anført navnlig, at der under hensyn til kriminalitetens omfang og karakter bør ske skærpelse af straffen for begge tiltalte.

Sagen adskiller sig markant fra tidligere domme om ulovlig import og ulovlig handel med hunde, da der foreligger organiseret ulovlig import begået af flere i forening med vinding for øje uden iagttagelse af lovgivningens krav til registrering, godkendelse og sundhedsmæssig sikring af dyrene inden transporten til Danmark. Kriminaliteten har desuden medført realisering af en betydelig fortjeneste.

Der er bl.a. tale om manglende iagttagelse af krav fastsat i kæledyrsforordningen (EuropaParlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 576/2013 af 12. juni 2013), der navnlig har til formål at sikre folke- og dyresundheden ved flytning af kæledyr mellem lande.

Der er endvidere tale om systematisk og ulovligt erhvervsmæssigt salg af hvalpene i Danmark, som har indebåret et ikke uvæsentligt element af svig over for en række købere, idet køberne i strid med sandheden fik oplyst, at der var tale om eget opdræt.

Selv om udgangspunktet for straffen i sager som den foreliggende er bøde, giver strafferammen for de omhandlede lovovertrædelser samlet set mulighed for at idømme fængsel indtil 2 år, idet der er tilsigtet og opnået en økonomisk vinding ved de skete overtrædelser.

Sagen angår alvorligere overtrædelser, som i lyset af de foreliggende skærpende omstændigheder bør føre til, at straffen efter de almindelige strafferetlige principper, jf. straffelovens § 81, naturligt ligger over bødeniveau.

Tiltalte1 bør i medfør af straffelovens § 40, stk. 1, idømmes en fællesstraf på ikke under 4 års fængsel, som omfatter reststraffen på 1227 dage i forbindelse med prøveløsladelsen den 15. september 2017. Det følger af straffelovens § 40, stk. 1, jf. § 61, stk. 2, og forarbejderne hertil, at udgangspunktet er, at der skal fastsættes en ubetinget fællesstraf, der dækker både det nye forhold og reststraffen. Det er således kun undtagelsesvis, at ny kriminalitet begået i prøvetiden efter en prøveløsladelse ikke bør føre til, at reststraffen bliver udløst.

Den nye kriminalitet er begået i perioden fra august 2018 til august 2019, og overtrædelserne er således påbegyndt kun 1 år inde i *Tiltalte1s* prøvetid på 4 år. Reststraffen hidrører hovedsageligt fra alvorlig narkotikakriminalitet, og overtrædelserne i såvel narkosagen som i den foreliggende sag er karakteriseret ved at være organiseret kriminalitet begået af flere i forening. Der er endvidere i begge sager tale om overtrædelser, hvor der er tilsigtet og opnået økonomisk vinding, og den nye kriminalitet kan ikke anses for at være af bagatelagtig karakter i forhold til den kriminalitet, som reststraffen angår.

Der bør ske stadfæstelse af landsrettens bestemmelse om rettighedsfrakendelse i relation til *Tiltalte2*. I forhold til *Tiltalte1* bør der under hensyn til hans kriminelle fortid og øvrige personlige forhold ske skærpelse, således at rettighedsfrakendelsen sker indtil videre.

Der bør ske stadfæstelse af landsrettens bestemmelse om konfiskation, da de tiltalte ikke har dokumenteret, at de har afholdt udgifter, som yderligere kan fradrages i den opgjorte fortjeneste.

Højesterets begrundelse og resultat

Sagens baggrund og problemstillinger

Tiltalte1 og *Tiltalte2* er ved landsrettens dom fundet skyldige i ulovlig import fra Polen af 110 hundehvalpe af racen fransk bulldog, hvoraf de ulovligt solgte 104 af hundehvalpene til købere i Danmark.

Tiltalte1 blev straffet med fængsel i 6 måneder. *Tiltalte2* blev straffet med fængsel i 4 måneder, der blev gjort betinget på vilkår om udførelse af samfundstjeneste. De fik hver konfiskeret et udbytte på 312.000 kr. og blev frataget retten til erhvervsmæssig handel med og opdræt af hunde i 5 år.

For Højesteret angår sagen straffastsættelsen samt konfiskation og rettighedsfrakendelse.

Straffastsættelsen

Efter landsrettens bevisresultat indførte *Tiltalte1* og *Tiltalte2* 110 hundehvalpe fra Polen, hvoraf de videre solgte 104 hvalpe til danske købere, selv om de ikke var registrerede som importører af hunde hos Fødevarestyrelsen og ikke havde tilladelse til erhvervsmæssig handel med hunde. Landsretten har lagt til grund, at de importerede hundehvalpe ikke var chippet (mærket) eller rabiesvaccinerede, ikke havde EU-selskabsdyrpas (identifikationsdokumentation) udstedt af dyrlæge, ikke var undersøgt af dyrlæge inden for 48 timer forud for deres afsendelse fra Polen og ikke havde sundhedscertifikat, som var registreret i EU's database TRACES. Landsretten har fundet det bevist, at *Tiltalte1* og *Tiltalte2* var klar over, at hundehvalpene ikke opfyldte de pågældende krav.

De anførte krav må anses for fastsat med henblik på at kunne identificere f.eks. hundehvalpe og sikre deres sundhedstilstand forud for import og for at værne folke- og dyresundheden mod spredning af smitte, herunder rabies. Manglende overholdelse af kravene gør det bl.a. muligt at skjule hundehvalpes oprindelse for købere.

Den ulovlige import og det efterfølgende salg af det store antal hundehvalpe fra Polen blev begået af *Tiltalte1* og *Tiltalte2* i forening hen over en periode på ca. 1 år og havde en systematisk og organiseret karakter. De opnåede ved deres lovovertrædelser en betydelig fortjeneste.

På den anførte baggrund finder Højesteret, at *Tiltalte1* og *Tiltalte2* skal idømmes en frihedsstraf. Straffen skal fastsættes i medfør af de bestemmelser, der er anført af landsretten, dog med den ændring, at bekendtgørelse nr. 1355 af 15. december 2014 § 31, stk. 2, nr. 2, jf. stk. 1, jf. § 12, erstattes af bekendtgørelse nr. 1406 af 29. november 2016 § 38, stk. 2, nr. 2, jf. stk. 1, jf. § 12, stk. 1.

Højesteret tiltræder, at *Tiltalte2* straffes med fængsel i 4 måneder. Da han er ustraffet, tiltræder Højesteret, at straffen gøres betinget med vilkår om udførelse af samfundstjeneste som bestemt af landsretten.

For så vidt angår *Tiltalte1* skal der tages stilling til, om straffen alene skal omfatte forholdene i denne sag, eller om straffen skal fastsættes som en fællesstraf, der tillige omfatter hans reststraf på 1227 dage ved prøveløsladelsen den 15. september 2017.

Det fremgår af straffelovens § 40, stk. 1, at begår den prøveløsladte nyt strafbart forhold i prøvetiden, og foretages der inden prøvetidens udløb rettergangsskridt, hvorved han sigtes for forholdet, træffer retten afgørelse i overensstemmelse med straffelovens § 61, stk. 2, således at reststraffen ligestilles med en betinget dom. Efter de nævnte bestemmelser er udgangspunktet, at der fastsættes en ubetinget fællesstraf, der tillige omfatter reststraffen, når den prøveløsladte har begået nyt strafbart forhold i prøvetiden. Når omstændighederne taler derfor, kan retten dog i stedet idømme en ubetinget straf alene for det nye forhold, eventuelt i forbindelse med en ændring af vilkårene for prøveløsladelsen, eller retten kan afsige en betinget dom.

Som fastslået ved Højesterets domme af 13. december 2018 (UfR 2019.944) og 3. juni 2020 (UfR 2020.2604) beror det på en helhedsvurdering, om der skal fastsættes en fællesstraf, og det indgår bl.a. i denne vurdering, om der er tale om ligeartet kriminalitet, om der er hurtigt tilbagefald til kriminalitet, og om der er et rimeligt forhold mellem længden af reststraffen og straffen for det nye forhold. Den tiltaltes personlige forhold indgår også i vurderingen.

Tiltalte1 er som nævnt dømt for omfattende ulovlig import og videresalg af hundehvalpe begået i forening med *Tiltalte2* og over en længere periode, hvorved han har opnået en betydelig fortjeneste. Der er tale om kriminalitet, som blev påbegyndt kun ca. 1 år efter prøveløsladelsen fra afsoning af en dom på 10 års fængsel for narkotikakriminalitet, der omfattede import og forsøg på import af ca. 445 kg hash og ca. 3,5 kg kokain. Narkotikakriminaliteten blev begået i prøvetiden for en delvist betinget dom på fængsel i 1 år og 6 måneder for ulovlig import af vin fra Tyskland, hvorved statskassen blev unddraget afgifter for ca. 2,9 mio. kr.

På denne baggrund finder Højesteret, at forholdet mellem længden af reststraffen efter prøveløsladelsen den 15. september 2017 og straffen for de nye forhold i denne sag ikke giver grundlag for at fravige lovens udgangspunkt om, at der skal fastsættes en ubetinget fællesstraf, der tillige omfatter reststraffen.

Højesteret finder, at fællesstraffen, der tillige er en tillægsstraf, jf. straffelovens § 89, skal fastsættes til fængsel i 3 år og 6 måneder.

Konfiskation

Af de grunde, landsretten har anført, tiltræder Højesteret, at der skal ske konfiskation af det udbytte på i alt 624.000 kr., som *Tiltalte1* og *Tiltalte2* tilsammen har indvundet ved lovovertrædelserne.

Det bemærkes herved, at der for Højesteret ikke er fremlagt oplysninger, der giver grundlag for at ændre det skøn vedrørende udbyttets størrelse, som landsretten har foretaget.

Rettighedsfrakendelse

Efter forholdenes karakter, omfang og varighed tiltræder Højesteret, at der er grundlag for at frakende *Tiltalte1* og *Tiltalte2* retten til at drive virksomhed med erhvervsmæssig handel med og opdræt af hunde. Højesteret tiltræder endvidere, at frakendelsen sker for en periode på 5 år fra endelig dom.

Konklusion

Landsrettens dom stadfæstes med den ændring, at *Tiltalte1* straffes med fængsel i 3 år og 6 måneder.

Thi kendes for ret:

Landsrettens dom stadfæstes med den ændring, at *Tiltalte1* straffes med fængsel i 3 år og 6 måneder.

Tiltalte1 skal betale de sagsomkostninger for Højesteret, der vedrører ham.

Tiltalte2 skal betale de sagsomkostninger for Højesteret, der vedrører ham.