

[AM2022.08.31Ø]

Retten i Glostrups DOM - 12. april 2022 - A1-8369/2021 - 0700-72301-00069-20

Anklagemyndigheden mod T , født januar 1981

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag, idet T i medfør af retsplejelovens § 687, stk. 1, har fravalgt nævningesagsbehandling.

Anklageskrift er modtaget den 22. juli 2021.

T er tiltalt for

1.

Voldtægt og andet seksuelt forhold efter straffelovens § 216, stk. 1 (dagældende § 216, stk. 1, nr. 1 og nr. 2) til dels jf. § 225,

ved i perioden fra sommeren 2019 til december 2020 i adskillige tilfælde henholdsvis i og ved en bil holdende på parkeringspladsen ved adressen Adresse1 i By1 ved at true med at sprede til dels falske rygter om F's forhold til ham og andre mænd, dels ved at have udøvet vold mod hende og fastholdt hende bl.a. om halsen, samt ved den underliggende trussel om vold, ca. en gang om ugen at have tvunget F til at udøve oralsex på ham og i et enkelt tilfælde at have tiltvunget sig analt samleje, uagtet at hun flere gange sagde, at hun ikke ønskede dette, og at det gjorde ondt, og hvor hun ikke i øvrigt turde modsætte sig, idet tiltalte ved tidligere lejligheder havde været voldelig over for hende i form af kvælertag og lussing i ansigtet.

2.

Voldtægt og andet seksuelt forhold efter straffelovens § 216, stk. 1 (dagældende § 216, stk. 1, nr. 1 og nr. 2) til dels jf. § 225,

ved på et tidspunkt i perioden fra sommeren 2019 til sommeren 2020 i kolonihavehus nr. ... i Haveforening , Adresse2 i By2 ved at true med at sprede til dels falske rygter om F's forhold til ham og andre mænd, dels ved at have udøvet vold mod hende og fastholdt hende bl.a. om halsen, samt ved den underliggende trussel om vold at have tvunget F til at udøve oralsex på ham og at have tiltvunget sig analt samleje, uagtet at hun prøvede at stritte imod og flere gange sagde, at hun ikke ønskede dette, og at det gjorde ondt, og hvor hun ikke i øvrigt turde modsætte sig, idet tiltalte ved tidligere lejligheder havde været voldelig over for hende i form af kvælertag og lussing i ansigtet.

3.

Voldtægt og andet seksuelt forhold efter straffelovens § 216, stk. 1 (dagældende § 216, stk. 1, nr. 1 og nr. 2) til dels jf. § 225,

ved på et tidspunkt i perioden fra sommeren 2020 til december 2020 i kolonihavehus nr. ... i Haveforening , Adresse2 i By2 ved at true med at sprede til dels falske rygter om F's forhold til ham og andre mænd, dels ved at have udøvet vold mod hende og fastholdt hende bl.a. om halsen, samt ved den underliggende trussel om vold at have tvunget F til at udøve oralsex på ham og at have tiltvunget sig samleje og analt samleje, uagtet at hun prøvede at stritte imod og flere gange sagde, at hun ikke ønskede dette, og at det gjorde ondt, og hvor hun ikke i øvrigt turde modsætte sig, idet tiltalte ved tidligere lejligheder havde været voldelig over for hende i form af kvælertag og lussing i ansigtet.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at tiltalte skal straffes med fængsel i ikke under 6 år.

Anklagemyndigheden har desuden nedlagt påstand om, at tiltalte i et af retten fastsat tidsrum skal forbydes gennem internettet eller et lignende system til spredning af information at søge at kontakte børn under 18 år, der ikke kender ham (kontaktforbud), jf. straffelovens § 236, stk. 1, nr. 4.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

F har påstået, at tiltalte skal betale 200.000 kr. i tortgodtgørelse.

Tiltalte har bestridt pligten til at betale tortgodtgørelse og kravets størrelse.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte T og af vidnerne politiassistent V1 , V2 , V3 , F , V4 og V5 .

F's forklaring er afgivet for lukkede døre.

[FORKLARINGER UDELAGT]

Der er for lukkede døre afspillet lydoptagelse af en samtale mellem tiltalte og F , som politiet har optaget.

Tiltalte var i 2014 sigtet for voldtægt af en kvinde ved navn X1 . Med rettens tilladelse er der under hovedforhandlingen af den foreliggende sag sket dokumentation fra følgende akter fra sagen fra 2014:

- Anmeldelsesrapport af 13. juni 2014 (bilag 74-1-3)

- Afhøringsrapport af 13. juni 2014 om sigtet (bilag 74-13)
- Rapport af 22. december 2014 om kommentarer til afhøringsrapport (bilag 74-31)
- Påtaleopgivelse af 30. december 2014 (bilag 74-32)
- Brev af 18. marts 2015 (bilag 74-34)

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han er gift og har tre børn. Han har haft fast arbejde siden 2014 og har ansvar for 150 medarbejdere. Han ønsker ikke at oplyse virksomhedens navn, da han gennem årene har modtaget dødstrusler. Han har nogle fysiske problemer og har været til udredning herfor.

Tiltalte har været frihedsberøvet siden den 8. januar 2021.

Rettenns begrundelse og afgørelse

Skyldspørgsmålet

Forhold 1

Retten lægger efter tiltaltes og F's forklaringer til grund, at de i perioden fra marts 2020 – da F var 16 år – og indtil december 2020 mødtes adskillige gange om torsdagen på parkeringspladsen ved Sted1, hvor F gav tiltalte oralsex.

Tiltalte har forklaret, at de ved deres første møde på parkeringspladsen talte sammen og kyssede og krammede. Han spurgte, om hun ville "sutte hans pik", og det ville hun gerne. Han fik udløsning i munden på hende, og det var ok med hende. Han mener ikke, at han rørte ved hende. Han spurgte, om han måtte filme, at hun suttede hans pik, og det sagde hun ja til. Han tog derfor sin telefon frem og filmede det. Hun opdagede ikke, at han filmede det. Det kan være, at han kælede ved hendes hoved, men han havde ikke hårdt fat i hende. Efter juli 2020 begyndte han at tage fat i hende. Han holdt hende bare i håret, når hun gav ham oralsex. Hun sagde selv, at hun godt kunne lide at blive revet i håret. I april eller maj 2020 havde de analsex første gang. Det var deres tredje møde eller senere. Det fandt sted i hans bil på parkeringspladsen ved Sted1. Det var den eneste gang, de havde analsex på parkeringspladsen.

F har heroverfor forklaret, at hun siden sommeren 2019 på Snapchat havde skrevet med tiltalte, som gjorde brug af profilnavnet X2. I slutningen af 2019 oplyste hun ham om sin private Snapchat-profil, og han pressede på for at mødes med hende. Hun indvilligede på et senere tidspunkt i at mødes med ham, da hun var desperat efter at få hjælp til sin depression, og da han havde skrevet, at han ville hjælpe hende. De mødtes på parkeringspladsen ved Sted1. Han tog fat om hendes hals og løftede hende på en eller måde op med sine ben. Hun følte sig truet, og hun bad ham stoppe, men han slap ikke. Hun sagde, at hun havde travlt og skulle i skole. Hun mener, at han prøvede at kysse hende. Han skrev herefter til hende, at han havde noget på hende, og det tænkte hun også selv, da det betyder meget i hendes familie, at hun var mødtes med en mand. Hun indvilligede derfor i at mødes med ham igen, da han truede med at afsløre mødet over for hendes familie.

Ved deres næste møde på parkeringspladsen ved Sted1 prøvede han igen at kysse hende, men hun afviste ham. Han sagde, at hun skulle gå ned på ham. Han holdt på hendes skuldre og skubbede hende ligesom ned. Hun prøvede at fjerne sit hoved, men han tog fat rundt om hendes kæbe og pressede hendes mund op. Han tog derefter fat i hendes hår og kørte hendes hoved frem og tilbage. Han fik udløsning i hendes mund. De mødtes herefter mange af de følgende torsdage, hvor hun gav ham oralsex. Hun har forklaret, at han flere gange gav hende lussinger i ansigtet under møderne på parkeringspladsen.

Noget tid efter deres første møde på parkeringspladsen havde de på samme parkeringsplads analsex i en minibus, som tiltalte var kørende i. Han råbte, at hun skulle "tage sig fucking sammen", og hun fik et chok. Hun ville ikke, men han råbte og tog hende analt, mens hun lå på ryggen i bussen. Hun sagde, at det gjorde ondt, men han sagde, at det kun gjorde ondt de første 2-3 gange.

Der var intet af det, hun lavede med ham, som hun godt kunne lide. Han truede med at sige det til hendes familie, og han blev vred på hende, hvis hun ikke svarede på hans beskeder. Han sagde, at han ville udstille hende, så hun ikke kunne træde uden for en dør, hvis hun afbrød kontakten med ham.

F's forklaring fremstår på trods af hendes kognitive begrænsninger sikker, sammenhængende, troværdig og detaljeret. Retten finder det på denne baggrund bevist, at tiltalte i perioden fra marts 2020 og indtil december 2020 på parkeringspladsen ved Sted1 adskillige gange tvang F til at udføre oralsex på ham under trussel om vold eller ved den i situationen liggende trussel om vold samt ved anden ulovlig tvang, idet han truede med at gøre hendes familie bekendt med det passerede. Retten finder det endvidere bevist, at tiltalte under de samme omstændigheder tiltvang sig analsex med F i en bil på parkeringspladsen ved Sted1 .

Dette bevisresultat understøttes af de meget aggressive og kontrollerende beskeder, som tiltalte sendte til F gennem hele forløbet, ligesom bevisresultatet understøttes af indholdet af den samtale, som F og tiltalte havde den 7. januar 2021, og som politiet lydoptog.

Tiltalte er herefter i det anførte omfang skyldig i overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1 (dagældende § 216, stk. 1, nr. 1 og nr. 2) til dels jf. § 225.

Forhold 2 og 3

Retten lægger efter tiltaltes og F's forklaringer til grund, at de mødtes to gange i tiltaltes kolonihavehus i henholdsvis juni og november 2020, og at de under det første møde dyrkede analsex to gange, mens de under det andet møde både havde vaginal sex og dyrkede analsex, hvorunder der tillige blev indført en dildo i F's endetarm. Det kan endvidere lægges til grund, at F gav tiltalte oralsex begge gange.

Tiltalte har forklaret, at han og F i et stykke tid havde talt om at mødes i kolonihaven, hvilket kunne være hyggeligere end at mødes på parkeringspladsen. Under den seksuelle aktivitet i kolonihaven havde han fat om hendes hals med den ene hånd. Når han over for politiet har brugt ordet kvælertag, hænger det sammen med, at man kalder det kvælertag i seksuelle termer. Under den anden tur til kolonihaven sagde hun,

at hun ville have hård sex, og at hun ville miste sin mødom på en meget hård måde. Hun sagde specifikt, at det skulle være på en voldtægtsmåde. Han spurgte hende før, under og efter den seksuelle akt, hvordan hun ville have det. Det gør han med alle dem, han er sammen med.

F har heroverfor afgivet en sikker, sammenhængende, troværdig og detaljeret forklaring om, at tiltalte råbte, at hun skulle tage sig sammen, da de første gang var i kolonihaven. Han sagde, at de ikke var kommet derud for sjov. Han prøvede at få sin tissemand op i hendes numse. Hun sagde, at det gjorde ondt, og at hun ikke havde lyst. Han råbte ad hende, og hun fik et chok. Hun har forklaret, at han havde givet hende penge til at købe to kjoler – en lyserød og en sort – inden de for anden skulle ud i kolonihaven. Han sagde, at hun skulle være fræk ligesom en kurdisk luder. Han sagde, at hun skulle tage den lyserøde kjole på, og hun turde ikke sige ham imod, da hun var bange for ham. Hun ville ikke have sex med ham og gjorde det af ren frygt, da han havde truet med at møde op foran hendes adresse. Han dyrkede derfor analsex og vaginal sex med hende. Herefter skulle hun tage den sorte kjole og et sort halsbånd på. Han kaldte hende en "kneppedukke". Hun gav ham oralsex, og han dyrkede vaginal sex med hende. Han havde en dildo, som han råbte, at hun skulle putte op i numsen. Han råbte, at hun skulle tage sig sammen. Hun puttede derfor dildoen op, da hun ikke turde andet. Det hele tog nok 2-3 timer. Han optog hende med sin telefon, selv om hun sagde nej. Hun gav tiltalte oralsex begge de gange, hvor de var i kolonihavehuset, og tiltalte tog hendes telefon fra hende begge de to gange, de var i kolonihavehuset. Hun har forklaret, at han begge gange gav hende lussinger i ansigtet og på hendes nøgne bryster.

Retten finder det på denne baggrund bevist, at tiltalte én gang i juni 2020 og én gang i november 2020 ved vold og ved den underliggende trussel om vold samt ved anden ulovlig tvang tiltvang sig oralsex og analsex og i november 2020 tillige vaginalsex med F, idet han samtidig enten selv indførte en dildo i F's endetarm eller tvang hende til at gøre det.

F's forklaring understøttes i første række af vidnet V3's sikre og troværdige forklaring om, at F fortalte, at hun havde været ude at køre med en mand, som havde kørt hende ud til et sted og holdt hende derude, hvorefter han havde presset en dildo op i hende, hvilket han havde taget billedet af, hvorefter han havde truet med at vise billederne til hele By1. F havde fortalt, at manden i første omgang havde sagt, at han ville hjælpe hende med hendes depression.

F's forklaring understøttes endvidere af vidnet V2's sikre og troværdige forklaring om, at en pige – som er identisk med F – ringede til børnetelefonen og gav udtryk for, at hun havde været udsat for noget seksuelt og voldeligt, og at gerningsmanden havde filmet hende og truede med at bruge billederne imod hende. Vidnet fik indtryk af, at optagelsen var lavet i et kolonihavehus.

F's forklaring understøttes endelig af de meget aggressive og kontrollerende beskeder, som tiltalte sendte til hende gennem forløbet, ligesom hendes forklaring understøttes af indholdet af den samtale, hun og tiltalte havde den 7. januar 2021, som politiet optog.

Tiltalte er herefter i det anførte omfang skyldig i overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1 (dagældende § 216, stk. 1, nr. 1 og nr. 2) til dels jf. § 225.

Strafudmåling

Straffes fastsættes til fængsel i 6 år, jf. straffelovens § 216, stk. 1 (dagældende § 216, stk. 1, nr. 1 og nr. 2) til dels jf. § 225.

Retten har herved lagt vægt på, at tiltalte tre gange har tvunget F til analsex og en gang har tvunget hende til vaginal sex ved at true hende med vold og ved den i situationen liggende trussel om vold, ligesom han har truet hende med at offentliggøre film af hende. Retten har endvidere lagt vægt på, at tiltalte et stort antal gange har tvunget F til at give ham oralsex, og at alle de kriminelle handlinger har et meget ydmygende præg. Retten har endelig lagt vægt på F's unge alder, og at tiltalte har udnyttet sin mentale overlegenhed til at etablere kontakt til F for derefter at få hende til at mødes under foregivende af, at han ville hjælpe hende. Han hjalp hende ikke, men truede i stedet med at kontakte hendes familie, hvis hun ikke gav ham oralsex.

Kontaktforbud

Efter den meget grove karakter af den begåede kriminalitet og de omstændigheder, hvorunder tiltalte etablerede kontakt med F, forbydes han indtil videre gennem internettet eller et lignende system til spredning af information at søge at kontakte børn under 18 år, der ikke kender ham (kontaktforbud), jf. straffelovens § 236, stk. 1, nr. 4. Det er herved tillagt vægt, at det under sagen er dokumenteret, at tiltalte i et stort antal tilfælde har forsøgt at etablere kontakt med forskellige piger under 18 år.

Godtgørelse

Efter retsformandens bestemmelse skal T betale 200.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 10. maj 2022 i godtgørelse for tort til F, jf. erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, jf. stk. 2, jf. § 16, stk. 2, jf. stk. 1.

Der er ved fastsættelsen af godtgørelsen lagt vægt på de seksuelle krænkelsers omfang, grovhed og karakter samt F's unge alder.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 6 år.

Tiltalte T forbydes i en periode på 5 år gennem internettet eller et lignende system til spredning af information at søge at kontakte børn under 18 år, der ikke kender ham.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage til F c/o advokat Anne Birgitte Lett, Niels Hemmingsens Gade 10, 3. sal, 1153 København K, journalnummer ..., betale 200.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 10. maj 2022.

Jakob Friis Nolsø

dommer

.....

Østre Landsrets 13. afdelings DOM - 31. august 2022 - S-1105-22

(landsdommerne Louise Saul, Malou Kragh Halling og Rikke Baier Holgersen (kst.) med domsmænd).

Anklagemyndigheden mod T , født januar 1981, (advokat Ulrik Villars Knabe Lunn, besk.)

Retten i Glostrups dom af 12. april 2022 (A1-8369/2021) er anket af tiltalte med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse af straffen.

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse i overensstemmelse med byrettens bevisresultat samt skærpe, herunder således at kontaktforbuddet fastsættes indtil videre.

Bistandsadvokaten har på vegne af F nedlagt påstand om stadfæstelse af byrettens bestemmelse om tortgodtgørelse og taget forbehold for at gøre yderligere erstatningskrav gældende.

Tiltalte har påstået frifindelse for påstanden om tortgodtgørelse og har bestridt både erstatningspligten og kravets størrelse.

Der er også for landsretten afspillet den af politiet foretagne lydoptagelse af samtale mellem tiltalte og F af 7. januar 2021.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnerne, politiassistent V1 , F , V3 og V4 .

De for byretten af vidnerne V2 og V5 afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

[FORKLARINGER UDELADT]

Personlige oplysninger

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret supplerende, at han sover dårligt om natten, hvilket påvirker ham meget. Han har tidligere arbejdet som murer, men måtte stoppe på grund af helbredet, hvorefter han påbegyndte en uddannelse som maler, som hans søvnproblemer hindrede ham i at færdiggøre. Han arbejder nu med transport, men ønsker ikke at oplyse nærmere herom.

Tiltalte har været fortsat frihedsberøvet under anken.

Landsrettens begrundelse og resultat

Også for landsretten drejer sagen sig navnlig om, hvorvidt F – som forklaret af tiltalte har indvilliget i de seksuelle episoder, der fandt sted mellem tiltalte og F i perioden marts til december 2020, eller om tiltalte er skyldig i voldtægt og andet seksuelt forhold i overensstemmelse med byrettens bevisresultat.

F har for landsretten afgivet en forklaring, der i alt væsentlighed er overensstemmende med hendes forklaring for byretten, og landsretten lægger som byretten hendes forklaring om det passerede i forhold 1-3 til grund. Landsretten har herved lagt vægt på de samme forhold som byretten, og den omstændighed, at F's forklaring om, at tiltalte i hele perioden har optrådt manipulerende og truende, støttes af indholdet af de fremlagte eksempler på korrespondance med angiveligt yngre kvinder, hvoraf to angav deres alder til at være under 18 år, som tiltalte har initieret via messenger, og som er holdt i samme manipulerende og aggressive tone. Landsretten finder det på samme baggrund ubetænkeligt at tilsidesætte tiltaltes forklaring om, at de fremlagte snapbeskeder og lydoptagelsen, der alle er fra den sidste del af gerningsperioden, ikke giver et retvisende billede af hans kommunikation med F .

Efter F's forklaring må det herefter lægges til grund, at tiltalte flere gange har givet hende lussinger, holdt hårdt fast om hendes hals og hendes hår i forbindelse med de seksuelle handlinger, ligesom F siden deres første møde ved Sted1 har været bange for, at tiltalte skulle sprede rygter om hende henholdsvis offentligøre krænkende fotos og videoer af hende.

Herefter og henset til karakteren af de seksuelle overgreb og til F's unge alder i gerningsperioden, herunder misforholdet mellem tiltaltes og F's alder, samt hendes kognitive begrænsninger, finder landsretten det bevist, at tiltalte i overensstemmelse med byrettens bevisresultat har tvunget F til at udøve oralsex på ham, og har tiltvunget sig vaginalt samleje samt 3 tilfælde af analt samleje under anvendelse af vold, trussel om vold eller ved den i situationen liggende trussel om vold samt ved anden ulovlig tvang, og at tiltalte har haft det fornødne forsæt hertil. Det tiltrædes derfor, at tiltalte er fundet skyldig som sket.

Fem voterende finder, at straffen er passende og har herved lagt vægt på de samme forhold som byretten samt gerningsperiodens længde. En voterende finder, at straffen skal nedsættes til 5 års fængsel. Straffen fastsættes i overensstemmelse med det af flertallet bestemte.

Landsretten tiltræder af de af byretten anførte grunde og henset til karakteren af tiltaltes korrespondance med yngre kvinder via messenger, at tiltalte meddeles et kontaktforbud, men finder – som også anført af byretten i dommens præmisser – at kontaktforbuddet skal meddeles uden tidsbegrænsning. Byrettens afgørelse herom ændres derfor således, at tiltalte meddeles kontaktforbud indtil videre.

Efter de juridiske dommeres bestemmelse nedsættes den godtgørelse, som tiltalte skal betale til F, til 150.000 kr. Der er herved lagt vægt på sagens grovhed og på omfanget og karakteren af de seksuelle krænkelse.

Med de anførte ændringer stadfæster landsretten dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod T stadfæstes med den ændring, at tiltalte meddeles kontaktforbud indtil videre, og at tortgodtgørelsen til F nedsættes til 150.000 kr.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.