

[AM2021.04.15V]

Retten i Aarhus' DOM - 4. december 2020 - 13-4101/2020 - 4200-73241-00280-20

Anklagemyndigheden mod T , født april 1995

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 5. maj 2020.

T er tiltalt for overtrædelse af

1.(2.)

trusler efter straffelovens § 266,

ved den 26. marts 2020 kl. 15.45 på F's bopæl Adresse i By1 ved Lystrup at have truet med at slå F ihjel, idet han, da hun ville køre fra stedet, udtalte: "jeg slår dig ihjel" eller lignende, mens han kørte en hånd hen over halsen, hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for F's eller F's liv, helbred eller velfærd.

2. (1.)

vold i gentagelsestilfælde og ulovlig tvang efter straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1 og § 260, stk. 1, nr. 1,

ved den 12. april 2020 kl. ca. 05.00 på F's bopæl Adresse i By1 ved Lystrup at have tvunget F til at forblive i køkkenet, idet han skubbede hende på skulder og bryst flere gange ud i køkkenet og fastholdt hende der, herefter skubbede han flere gange til hende og fastholdt hende igen i gangen, herefter slog han F flere gange på hendes ben med knyttet hånd og fastholdt hende ved at holde om hendes ben, ligesom han vrikkede hendes fingre bagover.

3.

trusler efter straffelovens § 266,

ved den 12. april 2020 kl. ca. 05.00 på F's bopæl Adresse i By1 ved Lystrup i forbindelse med, at F ville køre væk at have udtalt, at hvis ikke tiltalte og F skulle være kærester mere, så skulle ingen af dem leve længere, hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for F's liv, helbred eller velfærd.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte T og af vidnerne F , V1 og V2 .

Forklaringerne er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Tiltalte er straffet ved

Dom af 4. juni 2015 ved Retten i Herning med betinget fængselsstraf i 60 dage for overtrædelse af straffelovens § 244.

Kriminalforsorgen har i en udtalelse af 17. april 2020 oplyst følgende:

"

Kriminalforsorgens konklusion:

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at T er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, hvortil det skal anbefales, at der fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Det anbefales, at der fastsættes et betinget vilkår om, at T skal undergive sig behandling mod misbrug af alkohol, såfremt Kriminalforsorgen finder det fornødent.

Det anbefales, at der fastsættes et betinget vilkår om, at T skal undergive sig behandling mod misbrug af euforiserende stoffer, såfremt Kriminalforsorgen finder det fornødent.

Finder retten, at sagen kan afgøres med en betinget dom uden vilkår om samfundstjeneste, skal det anbefales, at der hertil fastsættes vilkår om 1 års tilsyn af Kriminalforsorgen samt særvilkår som ovenfor nævnt.

Kriminalforsorgens begrundelse:

Kriminalforsorgen har ved vurderingen af egnethed til samfundstjeneste lagt vægt på, at T driver selvstændig virksomhed og at han er indstillet på at samarbejde omkring samfundstjenesteafvikling. Det skal endvidere anbefales, at der tilknyttes et betinget vilkår om behandling mod misbrug af alkohol og euforiserende stoffer, som kan udløses, såfremt det måtte vise sig i forbindelse med samfundstjenesteafviklingen, at T's forhold til alkohol og euforiserende stoffer skulle være behandlingskrævende.

Det er endvidere Kriminalforsorgens vurdering, at T vil kunne profitere af et støttende og kriminalitetsforebyggende tilsyn og af et eventuelt behandlingsforløb mod misbrug af alkohol og euforiserende stoffer.

"

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han har 4 ansatte i sin virksomhed med brolægning. Han har gået til psykolog de sidste 3 måneder. Han går til psykiater, som giver ham medicin for hans ADHD. Han har på alle måder fået det bedre. Han mener ikke, at han brug for forløb med misbrugsbehandling, da han ikke har noget misbrug. Han har slet ikke tid til at drikke alkohol i øjeblikket pga. arbejde.

Retten begrundelse og afgørelse

F har afgivet en sammenhængende og troværdig forklaring, som støttes af forklaringen fra V1 i forhold 1 og delvist af forklaringen fra V2 i forhold 2 og 3.

I forhold 2 har tiltalte erkendt at have spærret adgangen ud af køkkenet for F herunder skubbet og holdt fast om hendes ben, men at dette skete ud fra nødretslige grunde om at forhindre F i at køre spirituskørsel. På baggrund af forklaringerne lægger retten til grund, at der på dette tidspunkt ikke var nogen indikation af, at F ville køre derfra. Retten tilsidesætter derfor tiltaltes forklaring om nødret.

F har vedrørende forhold 2 forklaret, at hun fik vrikket hånden eller fingrene rundt i forbindelse med deres indbyrdes tumult, hvorfor retten lægger til grund, at denne del af forhold 2 ikke er forsætlig vold. Med den modifikation finder retten det bevist, at tiltalte er skyldig i forholdene.

Straffen fastsættes til fængsel i 3 måneder, jf. straffelovens § 266, § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1 og § 260, stk. 1, nr. 1.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 62 og § 63, jf. § 56, stk. 1. Tiltalte skal herunder udføre samfundstjeneste i 80 timer.

Retten har lagt vægt på forholdenes karakter, at tiltalte er tidligere straffet for vold, og i formildende retning voldens begrænsede skader. Retten har undtagelsesvist fundet det forsvarligt grundet de begrænsede skader og tiltaltes gode personlige forhold at gøre straffen betinget med vilkår.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 3 måneder.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.

2. Tiltalte skal inden for en længstetid på 6 måneder fra endelig dom udføre ulønnet samfundstjeneste i 80 timer.
3. Tiltalte skal være under tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Dorte Thyrring

.....

Vestre Landsrets 12. afdelings DOM i ankesag - 15. april 2021 - S-2621-20

(dommerne Hanne Harritz Pedersen, Anders Raagaard og Maria Porsborg (kst.) med domsmænd)

Anklagemyndigheden mod T , født april 1995, (advokat Jesper Gad, Vejle)

Retten i Aarhus har den 4. december 2020 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 13-4101/2020).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået skærkelse.

Tiltalte T har påstået frifindelse, subsidiært formildelse.

Supplerende oplysninger

Der er for landsretten foretaget afspilning af en lydoptagelse af en samtale mellem tiltalte og F .

Det er oplyst, at F ikke er sigtet på baggrund af episoden den 12. april 2020.

Forklaringer

Tiltalte og vidnerne F , V1 og V2 har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Tiltalte har supplerende forklaret, at han i dag husker mindre fra episoden den 26. marts 2020, end da sagen var for i byretten. Han kan heller ikke i dag huske, om han førte en finger over halsen. Han kan ikke forklare, hvorfor politiet har skrevet noget andet i afhøringsrapporten. Han var under afhøringen påvirket af alkohol. Det var hans fødselsdag, og han havde nok fået omkring 20 genstande den pågældende dag. De havde været 7-8 personer til fødselsdagsfesten, og der var blevet drukket tæt. F havde fået lige så meget at drikke.

Når han og F havde haft et skænderi, plejede hun at køre fra stedet, hvis hun kunne. Hun plejede at komme tilbage efter lidt tid. Derfor troede han den 12. april 2020, at hun ville køre fra stedet, fordi de havde skændtes, og fordi hun var så ophidset. Denne aften sagde hun, at hun ville væk, hvilket hun også plejede at sige. Han kan ikke se, at han i situationen kunne have handlet anderledes. F havde bilnøglerne, og hvis han havde taget dem fra hende, ville hun bare have taget nøglerne til en af de andre biler. Da F kom udenfor, satte hun sig i bilen sammen med V2 og kørte fra stedet, mens han løb efter dem. Han gik tilbage og drak noget vin. Han overvejede ikke at ringe efter politiet, og han havde heller ikke lyst til det, fordi hun så ville miste sit kørekort. Det ville han aldrig gøre mod hende. Han prøvede derfor kun på at stoppe hende. Under episoden sagde han flere gange til F, at hun ikke skulle køre i bilen. Han ved ikke, om V2 hørte det, idet hun befandt sig andre steder i huset. Han var klar over, at V2 havde talt med hans far, som allerede havde ringet til politiet.

Konflikten den 26. marts 2020 skyldtes, at han og F over flere dage havde talt om, at han skulle udtræde af deres fælles hestevirksomhed. Da han fik papirerne, som deres advokat havde udarbejdet, underskrev han uden videre, men da han efterfølgende gennemlæste dem, kunne han se, at han havde afstået virksomheden for 1 kr.

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at hans virksomhed fortsat går godt. De udfører totalentrepriser, brølægning mv., hvor han blandt andet fører tilsyn på forskellige byggepladser. Han har ikke selv håndværkerbaggrund, men han er god til at administrere. Han har ikke nogen uddannelse. Han arbejder omkring 110-120 timer om ugen. Hvis han skal afvikle samfundstjeneste, må han sætte tid af til det, men det kan han heldigvis planlægge sig ud af. På grund af sit arbejde har han ikke længere det samme medicinbehov som tidligere, og de seneste 3-4 måneder har han efter aftale med sin psykolog ikke taget nogen medicin. Han har stadig sin medicin med for det tilfælde, at han får behov for det. Han har talt med sin psykolog om sine adfærdsmønstre, og om hvordan han kan arbejde med sine frustrationer og sin vrede. Han drikker højst 1-2 glas vin om ugen, når han besøger sin mor, og generelt har han ikke længere lyst til at drikke alkohol. Han har ikke et problem med i givet fald at skulle undergive sig behandling for misbrug af alkohol og euforiserende stoffer. Han har dog ikke brugt euforiserende stoffer i mange måneder. Han har ikke andre diagnoser end ADHD. Han har ikke en kæreste.

F har supplerende forklaret, at tiltalte den 26. marts 2020 i stuen truede hende med bank. Da hun kørte fra stedet, gik tiltalte amok og råbte, at han ville slå hende ihjel. V1 havde fat i tiltalte bagfra og råbte til hende, at hun skulle køre fra stedet. Hun så, at tiltalte førte sin hånd over sin hals, mens hun sad i bilen. V1 kæmpede med at fastholde tiltalte, så hun kunne køre væk. Tiltalte var voldsom og råbende. Det var nærmest som et anfald, hvor hun følte, at hun ikke kunne få kontakt med ham. Hun ved ikke, om tiltalte havde følt sig snydt på grund af aftalen om deres virksomhed. De havde tidligere på dagen talt om aftalen, og de havde også haft kontakt til tiltaltes far. Det er korrekt, at hun overtog virksomheden for 1 kr. Hun ved

ikke, hvor mange værdier, der var i virksomheden, men der var også meget gæld. Det var hende, der havde betalt for det hele, hvorimod tiltalte og en af tiltaltes venner havde brugt penge fra firmaet til forskellige aktiviteter. Hun kan ikke genkende tiltaltes opfattelse af aftalen.

Den 12. april 2020 opholdt hun og tiltalte sig i køkkenet. De skændtes. Hun ville gerne forlade stedet, men han forhindrede hende i det ved at skubbe hende væk fra døren. Hun ved ikke, hvor mange gange han skubbede hende. Dette varede nok omkring 5 minutter, men de havde skændtes i et stykke tid forud for dette. Tiltalte sagde, at hun ikke måtte tage fra stedet og forlade ham. V2 opholdt sig i stuen og kom på et tidspunkt ud i køkkenet, hvor hun fik afbrudt episoden. Da vidnet derefter gik ud i gangen, fulgte tiltalte efter, fordi han troede, at hun ikke ville komme tilbage igen. Der var en del tumult, mens de opholdt sig i gangen. Hun ringede til tiltaltes far, som sagde, at hun skulle ringe til politiet. Da hun gjorde det, gik tiltalte endnu mere amok og kastede sig rundt. Det var ligesom et anfald.

Hun husker ikke, om hun selv nåede at tale med politiet, og på et tidspunkt tog V2 telefonen. Mens vidnet og tiltalte var alene i gangen, forsøgte hun at komme udenfor. Han slog på væggene og døren, og han slog med sit hoved. Han holdt fast i hendes ben. Da hun fik hoveddøren åbnet, væltede de begge ud på trappen og kom ned at ligge. Tiltalte holdt stadig fast i hende og ville ikke slippe hende. Han slog hende på benene. Det var nok både med flad og knyttet hånd. Hun tog fat i ham for at få ham til slippe hendes ben. Der faldt ro på, da V2 også kom udenfor. Tiltalte lukkede døren og begyndte at slå på ting indenfor. Hun satte sig i bilen, hvor hun havde sine cigaretter. På et tidspunkt kom tiltalte udenfor igen. Da hun sagde til tiltalte, at hun ikke ville være sammen med ham, sagde han, at så skulle ingen af dem leve mere. Han sagde det, både mens han havde fat i hende, og igen efter at der var faldet ro på.

Det er korrekt, at hun også ved tidligere lejligheder var kørt fra stedet, når de havde skændtes. De fleste gange havde hun fået overbevist tiltalte om, at hun fx skulle træne. Ved episoden den 12. april 2020 sagde hun til ham, at hun havde brug for at gå en tur for at få noget luft. Hvis hun havde sagt, at hun havde tænkt sig at køre fra stedet, havde hun ikke fået lov til det.

Tiltalte har også tidligere udtalt, at ingen af dem skulle leve mere, men han har ikke tidligere som sådan været voldelig over for hende. Hun blev bange for udtalelsen, selv om hun havde hørt den tidligere. De var kærestere i 2 år.

Som hun husker det, var hendes promille 0,6. Hun har ikke modtaget noget fra politiet.

V1 har supplerende forklaret, at hun befandt sig udenfor, da hun hørte tiltalte sige, at han ville slå F ihjel. Hun var omkring 3-4 meter fra dem, og hun hørte det tydeligt. Mens hun havde fat om tiltalte, foretog han en masse fagter med sine arme oppe i hovedhøjde. Det må være på det tidspunkt, han førte sin hånd over sin hals, men hun så det ikke selv. Det var da F begyndte at køre, at tiltalte råbte "Jeg slår dig simpelthen ihjel".

V2 har supplerende forklaret, at hun gik ind i et andet rum for at ringe efter politiet. Hun var der nok i omkring 10 minutter. Hun var ude på toilettet og talte i telefon med tiltaltes far, men hun kunne stadig høre dem. Da hun kom ud i gangen, lå F og tiltalte delvist ude på trappen. Tiltalte sagde, at hvis han og F ikke skulle være sammen, så skulle ingen af dem leve mere. Han var ophidset og skiftede mellem at være ked af det og meget vred. Hun havde aldrig tidligere set ham sådan. Han sagde det, mens de lå ned, og han havde fat i F's ben.

Landsrettens begrundelse og resultat

Efter forklaringerne fra F , V1 og V2 tiltræder landsretten, at tiltalte er fundet skyldig som sket.

Straffen er efter forholdenes karakter, og da tiltalte tidligere er straffet for vold, passende udmålt til fængsel i 3 måneder.

Det fremgår af forarbejderne til lov nr. 1426 af 17. december 2019 om ændring af straffeloven, at der som det helt klare udgangspunkt ikke bør anvendes samfundstjeneste i sager om overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1, hvor den tiltalte tidligere er straffet for vold, og at det skal gælde, uanset om den tiltalte på tidspunktet for domsafsigelsen har gode personlige forhold. Det fremgår endvidere, at der undtagelsesvist vil kunne idømmes betinget fængselsstraf med vilkår om samfundstjeneste, hvis den ligeartede kriminalitet er begået mere end fem år, før det nye forhold blev begået, og den tiltalte var under 18 år på gerningstidspunktet. Den pågældende skal derudover have meget gode personlige forhold.

Fem voterende finder herefter, at der ikke er grundlag for at gøre straffen betinget med vilkår om samfundstjeneste.

En voterende finder, at det på baggrund af tiltaltes alder på gerningstidspunktet for hans tidligere dom for vold sammenholdt med hans personlige forhold i øvrigt, er forsvarligt at gøre straffen betinget med vilkår om samfundstjeneste som sket i byretten.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet.

Landsretten stadfæster derfor byrettens dom med den ændring, at straffen gøres ubetinget.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes med den ændring, at straffen gøres ubetinget.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Hanne Harritz Pedersen

Anders Raagaard

Maria Porsborg
(kst.)