

UDSKRIFT  
AF  
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

---

K E N D E L S E

Afsagt den 14. oktober 2014 af Østre Landsrets 21. afdeling  
(landsdommerne Taber Rasmussen, Olaf Tingleff og Anne Bendfeldt Westergaard (kst.)).

21. afd. kære nr. S-2246-14:

Anklagemyndigheden

mod

S

Født juni 1972

(advokat Henrik Stagetorn. besk.)

S har påkæret København Byrets kendelse af 1. august 2014 (SS 2-17265/2014) med endelig påstand om, at det pålægges anklagemyndigheden at træffe afgørelse om tiltalespørgsmålet senest 3 måneder regnet fra byrettens afgørelse, subsidiært regnet fra Østre Landsrets afgørelse.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om stadfæstelse.

### Supplerende sagsfremstilling

I anklagemyndighedens kæresvarskrift af 3. oktober 2014 er anført blandt andet:

”Det fremgår af Skattesagskommissionens hjemmeside, at beretning kan forventes at blive offentliggjort oktober/november 2014, og i den forbindelse bemærkes særligt, at landsdommer X telefonisk den 29. september 2014 over for Københavns Politi har oplyst, at Skattesagskommissionen

fortsat forventer at afgive beretning ultimo oktober/primio november 2014, at 3. korrekturlæsning er afgivet til forlaget den 29. september 2014, og at forlaget har oplyst, at trykning herefter vil tage ca. 4 uger.”

### Retsgrundlaget

Efter retsplejelovens § 718 b, stk. 2, kan retten undtagelsesvis, hvis der efter en samlet vurdering af hensynet til den sigtede, sagens beskaffenhed og omstændigheder samt sagens samfundsmæssige betydning er særlig grund til at kræve en fremskyndelse af tiltale-spørgsmålet, fastsætte en frist herfor.

Bestemmelsen blev indført ved lov nr. 493 af 17. juni 2008. Af bemærkningerne til bestemmelsen (lovforslag nr. 78 af 27. februar 2008) fremgår blandt andet:

”Det er forudsat, at bestemmelsen kun anvendes helt undtagelsesvis og efter nøje afvejning af de modstående hensyn, der gør sig gældende.

...

Der vil efter bestemmelsen ikke være grund til fremskyndelse – og dermed heller ikke grundlag for retten til undtagelsesvis at fastsætte en frist – hvis sagen skrider frem, og afgørelsen om tiltalen må ventes truffet inden for kortere tid. Dette følger ikke alene af betingelsen om, at rettens fastsættelse af en frist kun bør ske rent *undtagelsesvis*, men også, at rettens fastsættelse af frist forudsætter, at der er *særlig grund* til at kræve en fremskyndelse af afgørelsen om tiltale-spørgsmålet.

...

*For det første* kan rettens fastsættelse af frist i medfør af den foreslåede bestemmelse komme på tale, hvor det tidsrum, der er forløbet siden sigtelsens rejsning, efter en samlet vurdering, herunder af hensyn til den sigtede, forurettede, sagens beskaffenhed samt dens samfundsmæssige betydning, må anses for *åbenbart urimeligt*. Det gælder navnlig i mindre alvorlige sager, herunder navnlig bødesager, hvor der vil kunne fastsættes frist alene på dette grundlag.

...

*For det andet* kan rettens fastsættelse af frist i medfør af den foreslåede bestemmelse komme på tale, hvor den tid, der er forløbet siden sigtelsens rejsning, klart *ikke er rimeligt begrundet* i den konkrete sags omstændigheder, hvor der efter en samlet vurdering er *særlig grund* til at gribe ind...”

### Landsrettens begrundelse og resultat

Det fremgår af retsplejelovens § 718 b og forarbejderne hertil, at retten kun undtagelsesvis bør fastsætte frist for anklagemyndighedens afgørelse af tiltale-spørgsmålet.

Efter en samlet vurdering af sagens særlige karakter sammenholdt med, at kommissionens beretning forventes at foreligge om få uger, og at anklagemyndigheden har tilkendegivet snarest herefter at ville træffe afgørelse, tiltræder landsretten, af de af byretten i øvrigt anførte grunde, at der ikke undtagelsesvis bør fastsættes frist for anklagemyndighedens afgørelse af tiltalespørgsmålet.

Landsretten stadfæster derfor byrettens kendelse.

**T h i b e s t e m m e s :**

Byrettens kendelse stadfæstes.

**(Sign.)**

— — —  
**Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 14-10-2014**

**Peter Jansen**  
**Sektionsleder**



Udskrift af retsbogen

Adv. DP 0100-70561-00004-12

Den 1. august 2014 kl. 13.00 blev Københavns Byret sat i retssal 13 af dommer Grethe Jørgensen. Protokolfører var Zette Vith.

Retsmødet var offentligt.

Der foretoges sag  
SS 2-17265/2014  
Anklagemyndigheden  
mod  
' S  
Født juni 1972

Ingen var mødt.

Der afsagdes

**K E N D E L S E:**

S blev den 6. september 2012 sigtet for overtrædelse af straffelovens § 152, stk. 2, jf. stk. 1, jf. til dels § 21, stk. 1, i 2 tilfælde. Forholdene skulle være begået henholdsvis i perioden fra 16. september 2010 til oktober 2010 og fra 16. september 2010 til oktober 2011.

Københavns Politi meddelte ved brev af 22. december 2011 S's advokat, at Københavns Politi havde besluttet indtil videre kun at foretage sådanne efterforskningskridt, som kunne gennemføres uden at influere på undersøgelseskommissionens arbejde.

Den 12. marts 2012 nedsatte justitsministeren formelt en undersøgelseskommission med henblik på at undersøge blandt andet, i hvilket omfang der er videregivet eller forsøgt videregivet fortrolige oplysninger fra FI og F2'S skattesag.

Den 9. december 2013 skrev undersøgelseskommissionens formand til justitsministeren blandt andet:

"Tilbage resterer en yderligere afhøringsdag den 18. december 2013, færdiggørelse af udkast til beretning, forelæggelse af bevisvurderinger og eventuelle ansvarsvurderinger for vidner og bisiddere, stillingtagen til eventuelle udtalelser fra de pågældende, udarbejdelse af endelig beretning og trykning af

beretningen.

Kommissionen forventer at kunne aflevere sin beretning i september 2014."

Den 28. februar 2014 underrettede anklagemyndigheden S om, at han havde været sigtet i mere end 1 år og 6 måneder for et strafbart forhold, uden at der var taget stilling til tiltalespørgsmålet. Underretningen var bilagt en redegørelse blandt andet for, hvad sagen beroede på. Heraf fremgik:

"Sagen beror på, at Skattesagskommissionen afgiver sin beretning, forventeligt i september 2014, således at Skattesagskommissionens beretning og eventuelt dennes underliggende bilag kan indgå i det samlede beslutningsgrundlag, når der tages stilling til tiltalespørgsmålet. Det kan ikke udelukkes, at Skattesagskommissionens beretning mv. indeholder oplysninger af betydning for vurderingen af tiltalespørgsmålet.

Anklagemyndigheden har ved vurderingen af, om tiltalespørgsmålet i så fald kan siges at være afgjort "inden rimelig tid", foretaget en afvejning af på den ene side hensynet til den belastning, som en langvarig sigtelse er for den enkelte sigtede, og på den anden side, at det samlede forventede tidsrum fra sigtelsens rejsning frem til det tidspunkt, hvor spørgsmålet om tiltalerejsning kan forventes afklaret, efter en konkret vurdering ikke skønnes at være åbenbart urimeligt set i lyset af sagens alvorlige karakter og samfundsmæssige betydning."

Samme dag anmodede advokat Henrik Stagetorn som beskikket forsvarer for S om, at spørgsmålet blev indbragt for retten.

Ved brev af 3. juni 2014 fik advokat Henrik Stagetorn som bisidder for S dele af Skattesagskommissionens udkast til beretning til udtalelse. Fristen for eventuelle bemærkninger var den 18. juli 2014.

Forsvareren har til støtte for sin påstand navnlig henvist til, at politiet har valgt at afvente Skattesagskommissionens beretning, at politiet har modtaget protokollerne fra kommissionen, at der ikke er foretaget efterforsknings-skridt siden efteråret 2011, og at der ikke skal ske yderligere efterforskning. Forsvareren har videre anført, at udkast til kommissionens beretning har været udsendt og fristen for bemærkninger er udløbet, hvorfor der ikke kan komme yderligere frem.

Anklagemyndigheden har anført, at der er tale om en alvorlig sag om videregivelse af fortrolige oplysninger under skærpende omstændigheder, og regeringen har valgt at nedsætte en kommission til at afdække spørgsmålet. Der er udsendt et udkast til beretning med frist til bemærkninger og det vides ikke, om dette vil føre til ændringer i den endelige beretning fra Skattesagskommissionen. Anklagemyndighedens afgørelse af tiltalespørgsmålet afven-

ter derfor kommissionens beretning. Tiltalespørgsmålet skal afgøres af statsadvokaten, som har meddelt, at man vil træffe afgørelse herom hurtigt efter, at kommissionen har afgivet sin beretning.

*Rettens begrundelse og afgørelse*

Efter en samlet vurdering af hensynet til sigtede, sagens beskaffenhed og omstændigheder samt sagens samfundsmæssige betydning finder retten, at der ikke er en særlig grund til at kræve fremskyndelse af anklagemyndighedens afgørelse af tiltalespørgsmålet. Retten har ved afvejningen over for hensynet til sigtede lagt betydelig vægt på sagens samfundsmæssige betydning, som har ført til nedsættelse af Skattesagskommissionen, der skal undersøge de forhold, som sigtelserne omfatter. Retten har endvidere tillagt det vægt, at sigtelserne er rejst i september 2012, at Skattesagskommissionen forventes at afgive beretning i september 2014, og at anklagemyndigheden har tilkendegivet at ville træffe afgørelse hurtigt herefter. *S'S*  
anmodning tages herefter ikke til følge.

**Thi bestemmes**

*S'S* anmodning om, at det pålægges anklagemyndigheden at træffe afgørelse om tiltalespørgsmålet senest om 3 måneder, tages ikke til følge.

Sagen sluttet.

Retten hævet.

Grethe Jørgensen

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
Københavns Byret, den 1. august 2014

Betina Christoffersen  
Afdelingsleder