

DOM

afsagt den 18. august 2014 af Vestre Landsrets 5. afdeling (dommerne Chr. Bache, Michael Ellehauge og Hanne Aagaard) i ankesag

V.L. S-0855-14

Anklagemyndigheden

mod

T

født september 1976

(advokat René Knudsen, Herning)

Retten i Herning har den 20. februar 2014 afsagt dom (rettens nr. 7-46/2014).

Påstande

Anklagemyndigheden, der med Procesbevillingsnævnets tilladelse har anket dommen, har påstået domfældelse i overensstemmelse med tiltalen for byretten.

Tiltalte, T, har påstået stadfæstelse.

Forklaring

Tiltalte har supplerende forklaret, at der kun gik 3 sekunder, før han tog sikkerhedsselen på igen, efter at han havde taget den af. Han husker ikke, hvor længe han holdt i krydset for rødt, men det var kun kort tid. Der var grønt lys for politiet, da de kørte forbi. Da det blev grønt, kørte han igen.

Landsrettens begrundelse og resultat

Det lægges til grund, at tiltalte havde kørt bilen frem til krydset, hvor han holdt for rødt lys og afventede grønt lys med henblik på at køre videre. Det lægges endvidere til grund, at tiltalte, mens han holdt for rødt, kortvarigt tog sikkerhedsselen af for at fjerne en "gadget" fra musikanlægget i bilen.

I færdselslovens § 80, stk. 1, er fastsat, at hvis en siddeplads i bil er forsynet med sikkerhedssele, skal denne under kørslen anvendes af den person, der benytter siddepladsen.

At holde for rødt lys må anses for en naturlig del af kørslen. De sikkerhedshensyn, der ligger bag § 80, stk. 1, må endvidere antages også at gøre sig gældende i en sådan situation.

§ 80, stk. 2, der angår forskellige typer af kørsel, kan ikke antages særligt at regulere betydningen af, at bilen holder stille.

Landsretten finder herefter, at § 80, stk. 1, finder anvendelse, også når en bil holder stille for rødt lys. Det kan ikke føre til et andet resultat, at definitionerne i færdselsloven ikke omfatter "kørsel".

Tiltalte er herefter skyldig i overtrædelse af færdselslovens § 80, stk. 1.

Straffen fastsættes efter færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 80, stk. 1, til en bøde på 1.500 kr. med forvandlingsstraf som nedenfor bestemt.

Efter omstændighederne betaler statskassen sagens omkostninger for begge retter.

Thi kendes for ret:

T straffes med en bøde på 1.500 kr.

Forvandlingsstraffen er fængsel i 6 dage.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for begge retter.

Chr. Bache

Michael Ellehauge

Hanne Aagaard

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 18. august 2014

Britt Fusager

retssekretær

Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 20. februar 2014

Rettens nr. 7-46/2014

Politiets nr. 4100-81560-03374-13

Anklagemyndigheden

mod

T

Født sept. 1976

Anklageskrift er modtaget den 10. januar 2014.

T

er tiltalt for

overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 80, stk. 1, ved den 22. november 2013 kl. 11.22 som fører af personbil i krydset vej - gade i kommune at have undladt at anvende sikkerhedssele.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bøde.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

T har forklaret, at han skulle have bilen på værksted. På vej til værkstedet stoppede han i krydset vej - gade for rødt lys. Han ville fjerne en gadget til musikanlægget, der sad i bilens elstik. Mens han holdt stille, tog han sikkerhedssele af, lænede sig over i siden og fjernede gadgeten, hvorefter han tog sikkerhedssele på igen. Mens dette forgik, kom en patruljevogn forbi, og betjentene så formentlig, at han spændte selet igen. Patruljevognen kom fra gade og foretog et venstresving ind på vej. Han har ikke kørt uden selet. Der er en rød kontrol lampe, der blinker, hvis selet ikke er spændt.

V har forklaret, at han og en kollega i en patruljevogn kørte forbi tiltalte i krydset vej - gade. De så begge, at tiltaltes sikkerhedssele hang ubrugt ved dørstolpen. De fik vendt patruljevognen, men der kom flere biler imellem dem. De var nærmest ved at opgive at

få kontakt med tiltalte, da det alligevel lykkedes på en parkeringsplads. Tiltalte nægtede at have kørt uden sikkerhedssele, men foreholdt deres observation forklarede han, at han havde spændt sikkerhedsselen op, mens han tog noget i handskerummet. Vidnet mente, at tiltalte kørte, mens de passerede ham og så, at han ikke anvendte sikkerhedsselen. Foreholdt tiltaltes forklaring om at patruljevogen i det lysregulerede kryds skulle have foretaget et venstresving, mens tiltalte holdt for rødt, ville vidnet ikke afvise tiltaltes forklaring, da han ikke længere er sikker på, at tiltalte kørte, da de passerede tiltalte.

Rettens begrundelse og afgørelse

Efter vidnets forklaring kan tiltaltes forklaring ikke afvises. Der er derfor ikke af anklagemyndigheden ført et sikkert bevis for, at tiltalte kørte uden at anvende sikkerhedsselen. Tiltalte frifindes herefter.

Thi kendes for ret:

T frifindes.

Det offentlige skal betale sagens omkostninger.

Henning Færmann
retsassessor

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Herning, den 24. februar 2014

Julie Kirkeby
Elev