

DOM

afsagt den 6. februar 2020 af Vestre Landsrets 15. afdeling (dommerne Olav D. Larsen, Eva Staal og Michael Bo Hansen (kst.) med domsmænd) i ankesag

V.L. S-1988-18

Anklagemyndigheden

mod

T

født juli 1992

(advokat Rasmus Amandusson, Aalborg)

Retten i Aalborg har den 20. september 2018 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 6-4374/2018).

Påstande m.v.

Anklagemyndigheden har påstået dom i overensstemmelse med tiltalen i 1. instans i forhold I samt skærkelse, herunder således at straffen fastsættes som en fællesstraf med den betingede straf i dommen af 19. september 2019.

Tiltalte, T ; har påstået stadfæstelse.

Tiltalte er af betydning for sagen yderligere straffet med 30 dages betinget fængsel og en bøde på 3.000 kr. for overtrædelse af straffelovens § 276 a og knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1, ved dom afsagt den 19. september 2019 af Retten i Aalborg.

Tiltalte er endvidere ved samme rets dom af 10. marts 2015 blevet straffet for to overtrædelser af ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, jf. straffelovens § 119, stk. 3.

Det fremgår af sagens oplysninger, at anmeldelsesrapport vedrørende forhold I blev oprettet den 2. august 2017, og at tiltalte blev sigtet for forholdet den 22. august 2017.

Forklaringer

Tiltalte har alene afgivet forklaring om sine personlige forhold i landsretten. Vidnet politiassistent F1 har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Politiassistent F1 har supplerende forklaret, at han stadig husker episoden i juli 2017. De bemærkede personerne i nærheden af politigården på grund af tidspunktet. De kontaktede personerne, fordi de var forsvundet og kom tilbage. Tiltalte var ikke aggressiv, men han opførte sig, som han plejer at opføre sig, når han taler med politiet. Almindelige borgere tager ikke billeder af betjente, de taler med, men han har dog oplevet det før. Han opfattede det, tiltalte sagde, som en underliggende trussel og som chikane. Vidnet passede sit arbejde, og tiltalte havde ingen anledning til at tale om vidnets bopæl. Måske brugte tiltalte ordet "adresse" i stedet for bopæl. Vidnet er ikke en privatperson, når han er på arbejde. Han er på grund af episoderne med kollegaen F2 ikke i tvivl om, at tiltalte kunne finde på at opsøge ham på bopælen. Vidnet tjekkede den bil, som tiltalte var kørende i. Han sigtede ikke tiltalte på stedet, fordi der på det pågældende tidspunkt ikke havde været så mange sager om overtrædelse af straffelovens § 119 a, og han ville gerne undersøge praksis.

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han stadig er på kontanthjælp og stadig bor hos sin faster. Han har fået en kæreste, og hun er gravid. Han har kontakt en gang om måneden med Kriminalforsorgen i forbindelse med den betingede dom fra september sidste år. Han er stadig indstillet på at udføre samfundstjeneste. Han er uddannet asfaltarbejder, men har ikke arbejdet siden en ulykke i 2013.

Landsrettens begrundelse og resultat

Også efter bevisførelsen for landsretten er det bevist, at tiltalte udtalte sig som anført i tiltalens forhold I, da han talte med politiassistent F1 den 22. juli 2017.

Af de grunde, som byrettens flertal har anført, finder landsretten, at udtalelserne ikke kan anses for en trussel om vold efter straffelovens § 119, stk. 1. Det tiltrædes derfor, at tiltalte er frifundet i forhold 1.

Straffen skal nu fastsættes som en fællesstraf med straffen i den betingede dom af 19. september 2019, jf. straffelovens § 61, stk. 1. Fællesstraffen kan passende udmåles til fængsel i 60 dage.

To voterende finder, at der efter forholdenes karakter ikke er grundlag for at gøre fængselsstraffen betinget, heller ikke med vilkår om samfundstjeneste.

Fire voterende finder af de grunde, som byrettens flertal har anført, at det under hensyn til den tid, der er gået siden forholdene er begået, er forsvarligt at gøre fællesstraffen betinget med vilkår om samfundstjeneste som nedenfor bestemt.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Det tiltrædes, at tiltalte i forhold 2 er straffet med en bøde på 500 kr.

Med de anførte ændringer stadfæster landsretten dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes med de ændringer, at frihedsstraffen forhøjes til fængsel i 60 dage, der er en fællesstraf.

Frihedsstraffen gøres betinget, idet fuldbyrdelse af straffen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 1 år fra denne dom på betingelse af,

at tiltalte i prøvetiden ikke begår strafbart forhold,

at tiltalte i prøvetiden undergiver sig tilsyn af Kriminalforsorgen, og

at tiltalte udfører ulønnet samfundstjeneste i 80 timer efter Kriminalforsorgens bestemmelse inden for en længstetid på 6 måneder.

Prøvetiden ophører, når længstetiden er udløbet.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Olav D. Larsen

Eva Staal

Michael Bo Hansen
(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 7. februar 2020.

Emma Eskesen

Elev



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 20. september 2018

Rettens nr. 6-4374/2018

Politiets nr. 5100-70315-00004-17

Anklagemyndigheden
mod

T
født juli 1992

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 17. maj 2018.

T er tiltalt for overtrædelse af:

1.

straffelovens § 119, stk. 1, ved den 22. juli 2017 ca. kl. 00.20 på adressen
Adresse1 med trussel om vold at have
overfaldet den tjenestegørende politiassistent F1 i anledning af
dennes udførelse af offentlig tjeneste eller hvern, idet tiltalte på
politiassistentens forespørgsel om sin færden ved Politigård udtalte
"Det er her, jeg tilfældigt er stødt ind i mine venner, og hvem ved, måske
møder jeg mine venner ude foran dit hus næste gang", eller lignende, ligesom
tiltalte på politiassistentens forespørgsel om disse udtalelse skulle forstås som
en trussel udtalte "Tag det som I vil", eller lignende.

2.

færdselslovens § 118, jf. § 16, stk. 1, ved den 26. juli 2017 ca. kl. 01.20 at
have ført personbil med reg.nr. i nordlig retning ad Adresse2
og under kørslen undladt at placere personbilen i
venstresvingsbanen inden krydset Adresse2 /tilkørselsrampe, idet
tiltalte førte personbilen i 2.vognbane ad Adresse2 og herunder foretog
et brat venstresving mod tilkørselsrampen, selvom der var indrettet en
venstresvingsbane til omhandlende manøvre.

3a.

straffelovens § 119, stk. 1, ved i forbindelse med det i forhold 2 beskrevne
med trussel om vold at have overfaldet den tjenestegørende politiassistent
F2 i anledning af dennes udførelse af offentlig tjeneste eller hvern,
idet tiltalte ved politiassistentens udlevering af en bødetilkendegivelse og et

bødetakstkatalog udtalte, at politiassistent F2 ikke skulle give ham et klip i kørekortet, fordi det ville blive værst for politiassistenten selv, eller lignende, ligesom tiltalte efterfølgende udtalte, at det var heldigt for politiassistent F2, at færdselsforseelsen ikke gav et klip i kørekortet, nu når F2 havde bopæl i , eller lignende.

3b.

straffelovens § 119 a, ved den 26. juli 2017 på et ukendt tidspunkt mellem ca. kl. 01.30 og ca. kl. 07.20 at have kontaktet, forfulgt eller på anden måde chikaneret politiassistent F2 i anledning af dennes udførelse af offentlig tjeneste eller hverv, idet tiltalte indfandt sig på politiassistent F2's bopæl Adresse3 og på postkassen opsatte det i 3a udleverede bødetakstkatalog, hvorved F2's fred blev krænket.

4.

straffelovens § 119 a, ved den 26. juli 2017 ca. kl. 15.20 at have kontaktet, forfulgt eller på anden måde chikaneret politiassistent F2 i anledning af dennes udførelse af offentlig tjeneste eller hverv, idet tiltalte med lav hastighed i en personbil med reg.nr. passerede F2's bopæl Adresse3, hvorved de fik øjenkontakt med hinanden, og F2's fred blev krænket.

5.

straffelovens § 119 a, ved den 27. juli 2017 ca. kl. 14.45 at have kontaktet, forfulgt eller på anden måde chikaneret politiassistent F2 i anledning af dennes udførelse af offentlig tjeneste eller hverv, idet tiltalte med lav hastighed i en personbil med reg.nr. passerede F2's bopæl Adresse3, hvorved de fik øjenkontakt med hinanden, og F2's fred blev krænket.

6.

straffelovens § 119, stk. 1, subsidært § 119 a, ved den 27. juli 2017 ca. kl. 20.45 ud for adressen Adresse4 t med trussel om vold at have overfaldet eller kontaktet, forfulgt eller på anden måde chikaneret politiassistenterne F2 og F1 i anledning af deres udførelse af offentlig tjeneste eller hverv, idet tiltalte i forbindelse med anden politiforretning til de tjenestegørende politibetjente X1 og X2 udtalte, at de skulle hilse F2 og F1, eller lignende, og på politibetjentenes forespørgsel, om det skulle forstås som en trussel, svarede "tag det som I vil", eller lignende.

7.

ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, ved den 28. juli 2017 ca. kl. 00.25 ud for adressen Adresse5 at have optrådt fornærmeligt, idet tiltalte flere gange kaldte de tjenestegørende politiassistenter F3 og F4 for "tunper", eller lignende, hvilket var egnet til at forstyrre den offentlige orden.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte, **T**, har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte og af vidnerne **F1**, **F2**, **X1** og **F4**.

Forklaringerne er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Der er forevist billeder af data, som politiet har udlæst af tiltaltes mobiltelefon, samt fotografier af **F2's** postkasse.

Af erklæring vedrørende retsgenetiske undersøgelser af 22. september 2017 fremgår, at dna-profilen for det påviste biologiske spor på kanter af det bødetakstkatalog, der blev sikret ved **F2's** bopæl, blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra tiltalte, end hvis ikke en del af det undersøgte dna stammer fra tiltalte.

Personlige oplysninger

Tiltalte er tidligere straffet ved dom af 27. juni 2012 med fængsel i 30 dage, betinget med vilkår om samfundstjeneste, for overtrædelse af straffelovens § 244. Tilsyn og særvilkår er ophørt den 26. december 2012.

Kriminalforsorgen har foretaget en undersøgelse af tiltaltes personlige forhold og afgivet erklæring herom den 24. maj 2018. Det konkluderes heri, at det er tvivlsomt, hvorvidt tiltalte er i stand til at gennemføre et vilkår om samfundstjeneste, men at kriminalforsorgen er indforstået med at søge et sådant vilkår gennemført.

Tiltalte har afgivet forklaring om sine personlige forhold. Forklaringen er lydoptaget.

Rettens begrundelse og afgørelse

Forhold 1:

Efter vidnet **F1's** sikre og troværdige forklaring sammenholdt med tiltaltes egen forklaring er det bevist, at tiltalte har udtalt sig som anført i anklageskriftet.

Vidnet **F1** har forklaret, at samtalen foregik stille og roligt, og

at ingen var ophidsede. Vidnet har vedrørende tiltaltes adfærd yderligere forklaret, at tiltalte opførte sig, som han sædvanligvis gør i forbindelse med politiforretninger, nemlig lidt provokerende og med friske bemærkninger. Vidnet har forklaret, at han opfattede tiltaltes udtalelser som chikane og en underforstået trussel, og at han blev noget chokeret.

To af rettens medlemmer finder, at udtalelserne hverken i sig selv eller set i sammenhæng med de omstændigheder, hvorunder de blev fremsat, kan anses som en trussel om vold efter straffelovens § 119, stk. 1. Disse voterende stemmer derfor for at frifinde tiltalte.

Et af rettens medlemmer finder efter en samlet vurdering, at udtalelserne set i sammenhæng med de omstændigheder, hvorunder de blev fremsat, udgør en trussel om vold, der er omfattet af straffelovens § 119, stk. 1, og at tiltalte må have indset dette. Denne voterende stemmer derfor for at finde tiltalte skyldig.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet, og tiltalte frifindes derfor i forhold 1.

Forhold 2:

Efter vidnet F2's sikre og troværdige forklaring er det bevist, at tiltalte undlod at placere sin personbil i venstresvingbanen, inden han - fra 2. vognbane - foretog et brat venstresving mod tilkørselsrampen. Tiltalte findes herefter skyldig efter tiltalen.

Forhold 3a:

Efter vidnet F2's sikre og troværdige forklaring er det bevist, at tiltalte har udtalt sig som anført i anklageskriftet. Udtalelserne findes efter sit indhold sammenholdt med de omstændigheder, hvorunder de er fremsat, at udgøre en trussel om vold, der er omfattet af straffelovens § 119, stk. 1, hvilket tiltalte må have indset. Tiltalte findes derfor skyldig efter tiltalen.

Forhold 3b, 4 og 5:

Efter vidnet F2's sikre og troværdige forklaring lægges det til grund, at bødetakstkataloget var sat fast i hans postkasse, da han kom hjem efter nattevagten, hvorunder han havde udleveret et bødetakstkatalog til tiltalte, jf. forhold 3a. Herefter, og sammenholdt med resultatet af den retsgenetiske undersøgelse af dna sikret fra bødetakstkataloget, findes det helt ubetænkeligt at lægge til grund, at det er tiltalte, der har indfundet sig på vidnets bopæl og placeret det af vidnet udleverede bødetakstkatalog på postkassen.

Efter vidnet F2's sikre og troværdige forklaring, som til dels støttes af tiltaltes egen forklaring, er det bevist, at tiltalte er kørt forbi vidnets bopæl på de i forhold 4 og 5 anførte tidspunkter. Det lægges efter vidnet F2's forklaring endvidere til grund, at tiltalte begge gange søgte og havde øjenkontakt med vidnet, og at forbikørslen i forhold 4 foregik med meget lav hastighed.

Det findes herefter bevist, at tiltalte har foretaget de i forhold 3b, 4 og 5 beskrevne handlinger. Handlingerne findes ud fra en konkret helhedsvurdering af sagens omstændigheder at udgøre en krænkelse af vidnet F2's fred, og det findes ubetænkeligt at lægge til grund, at tiltalte ved sine handlinger har haft til formål at chikanere F2.

Tiltalte findes herefter skyldig efter tiltalen.

Forhold 6:

Efter vidnet X1's sikre og troværdige forklaring er det bevist, at tiltalte udtalte, at vidnet og kollegaen skulle hilse F2 og F1, mens det - i overensstemmelse med anklagenmyndighedens endelige påstand - ikke er godtgjort, at tiltalte sagde "tag det som I vil" eller lignende, da han blev spurgt, om det var en trussel. Det er under hensyn til de i forhold 1 - 5 omhandlede episoder ubetænkeligt at lægge til grund, at tiltaltes udtalelse var rettet mod F2 og F1, og at tiltalte havde forsæt til, at udtalelsen blev viderebragt til F2 og F1. Udtalelsen findes hverken i sig selv eller set i sammenhæng med de omstændigheder, hvorunder den blev fremsat, at udgøre en trussel om vold efter straffelovens § 119, stk. 1. Udtalelsen findes derimod ud fra en konkret helhedsvurdering af sagens omstændigheder - herunder de forhold 1 - 5 omhandlede episoder - at udgøre en krænkelse af F2's og F1's fred og er dermed en overtrædelse af straffelovens § 119 a.

Tiltalte findes herefter i det anførte omfang skyldig efter den subsidiære tiltale.

Forhold 7:

Efter vidnet F4's sikre og troværdige forklaring findes det bevist, at tiltalte i hvert fald to gange kaldte vidnet og kollegaen for "tumper" eller lignende. Der er herunder lagt vægt på, at vidnet har forklaret, at han er helt sikker på, at det var tiltalte - og ikke en af tiltaltes kammerater - der fremkom med udtalelserne. Tiltalte findes herefter skyldig efter tiltalen.

Straffen fastsættes til fængsel i 30 dage, jf. straffelovens § 119, stk. 1, og § 119 a, ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, samt en bøde på 500 kr., jf. færdselslovens § 118, jf. § 16, stk. 1, jf. § 118 a, stk. 3.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på forholdenes antal og karakter, herunder navnlig karakteren af forhold 3a og forhold 3b - 6.

To af rettens medlemmer finder det under hensyn til den tid, der er gået, siden handlingerne blev foretaget, sammenholdt med oplysningerne om tiltaltes personlige forhold undtagelsesvis forsvarligt at gøre fængselsstraffen betinget med vilkår om samfundstjeneste. Disse voterende stemmer derfor for, at fængselsstraffen skal være betinget med vilkår om samfundstjeneste.

Et af rettens medlemmer finder ikke, at der er grundlag for at gøre fængselsstraffen betinget, heller ikke med vilkår om samfundstjeneste. Denne voterende stemmer derfor for, at fængselsstraffen skal være ubetinget.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet, og det bestemmes derfor, at fængselsstraffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 62 og § 63, jf. § 56, stk. 1. Tiltalte skal herunder udføre samfundstjeneste i 40 timer.

Thi kendes for ret:

Tiltalte, **T**, skal straffes med fængsel i 30 dage og en bøde på 500 kr.

Fængselsstraffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.
2. Tiltalte skal inden for en længstetid på 4 måneder fra endelig dom udføre ulønnet samfundstjeneste i 40 timer.
3. Tiltalte skal være under tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 4 dage.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Gitte Kuhlwein

dommer

/vic

Udskriftens rigtighed bekræftes.

RETTEI I AALBORG, den 28. september 2018

Vinni Estrup

Retsassistent