

Vestre Landsrets 10. afdeling holdt den 26. september 2016 kl. 13.30 møde på tingstedet i Viborg.

Som dommere fungerede landsdommerne Linda Hangaard, Chris Olesen og Henrik Præstgaard (kst.).

V.L. S-1750-16

Anklagemyndigheden

mod

D

født november 1960

Fremlagte bilag:

- brev af 22. september 2016 fra Statsadvokaten i Viborg
- brev af 22. september 2016 for forsvareren, advokat Ann Schrøder.

Den 16. september 2016 har byretten afsagt kendelse om løsladelse af D

Kendelsen er kæret af anklagemyndigheden med påstand om, at D burde være varetægtsfængslet i 4 uger, subsidiært i 14 dage.

Af forsvarerens brev fremgår, at D efter løsladelsen er udrejst af Danmark.

Landsretten afsagde

K e n d e l s e:

Efter de foreliggende oplysninger tiltrædes det af de grunde, der er anført af byretten, at betingelserne for at varetægtsfængsle D af hensyn til at fremme undersøgelsen af, om han kan udleveres og for at sikre udleveringen, er opfyldt, jf. retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 1, jf. udleveringslovens § 19, jf. § 13, sammenholdt med § 2 a og § 3.

Herefter, og idet varetægtsfængsling efter oplysningerne om D's personlige forhold ikke findes at ville stå i misforhold til den herved forvoldte forstyrrelse af hans forhold, sagens betydning og den retsfølge, som han efter det oplyste er idømt, jf. retspleje-

lovens § 762, stk. 3, finder landsretten, at D burde have været varetægtsfængslet.

Der er ikke grundlag for at fastsætte en frist, jf. retsplejelovens § 767, stk. 1.

T h i b e s t e m m e s:

D burde have været varetægtsfængslet.

Sagen sluttet.

Linda Hangaard

/Nanna Kjær Kjeldsen

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 26. september 2016

Nanna Kjeldsen

retssekretær



Den 16. september 2016 kl. 10.30 blev retten sat i retssal 6 af dommer Anne Mikkelsen.

Retsmødet var offentligt.

Rettens nr. 3-7436/2016
Politiets nr. 3700-99982-00049-16

Anklagemyndigheden
mod

D

Født november 1960

Grundlovsforhør

Anklagerfuldmægtig Tobias Engby var mødt for anklagemyndigheden og fremlagde fremstillingsrapport med bilag.

Advokat Ann Schrøder, der var mødt, blev beskikket som forsvarer for

D

D blev fremstillet kl. 10.30, bekræftede sit navn og sin fødselsdato, og at han blev anholdt den 15. september 2016 kl. 10.50.

D blev gjort bekendt med, at han ikke havde pligt til at udtale sig.

D havde haft mulighed for at tale med sin forsvarer.

Anklageren oplyste, at D indrejste i Danmark den 15. september 2016 fra London. Han har været efterlyst via Interpol af De Forenede Arabiske Emirater den 25. januar 2016.

Bilag 3- arrestordre- blev oversat til dansk af tolken. Heraf fremgik det, at D den 23. december 2015 ved retten i Dubai blev idømt 6 måneders fængsel for at udstede to dækningsløse checks til selskabet V1 dateret den 10. september 2014. Det fremgik, at D ikke var til stede under sagen, og at han har eller vil have mulighed for at få sagen genoptaget.

D forklarede, at han rejste til Danmark i går. Han skulle kun være her i går med sin forretningspartner, fordi de skulle se på et fly. Han skulle have været tilbage kl. 22.15 Han gik igennem paskontrollen. Han blev taget til side. Han var ikke bekendt med efterlysningen via Interpol. Han har været i både Dublin og Rumænien, og det er første gang han er blevet stoppet efter den 25. januar 2016. Han bor i

i UK. Han arbejder 5 dage i London Lufthavn, og han tager tilbage til i weekenderne. Han har boet i England siden 1969. Han har dog delvist været i De Forenede Arabiske Emirater i 2004 til 2014. Han var i partnerskab i et selskab i , og han rejste mellem de to lande i de år. Han har ikke udstedt 2 dækningsløse checks. Han udstedte en check, men den var ikke dækningsløs. Måske har han underskrevet en anden check. Han har først nu fået oplyst, at han i Dubai er idømt 6 måneders fængsel. Han har ikke været i Dubai de sidste to år. Han solgte selskabet med begrænset hæftelse, og den nye ejer overtog alle aktiver og forpligtelser i det. Fotoet i bilag 3 mener han ikke ligner ham. Hans pasnummer er ikke det, han har i dag. Det er det i bilag 5, som han bruger i dag.

Han har udstedt en check til V1 på 183.000 arabiske dirhams /svarende til ca. 50.000 USdollars i maj eller juni 2014. 3,65 dirham svarer til 1 dollar. De overdrog aktiviteterne i selskabet den 22. juli 2014. De gav V1 fremnoterede checks til køb af brændstof til fly. Deres selskab var et flyselskab. Der var penge på kontoen på det tidspunkt, han underskrev checken. Det var en slags fremtidsgaranti. De havde en fortløbende finansieringsaftale med V1 gennem 3 år. Deres selskab hed V2 . Det er hjemmehørende i en særlig Zone i Dubai, hvor man ikke skulle have lokale partnere.

Der verserer en sag i UK omkring V1 Han skal møde som vidne i sagen den 27. september 2016. Den nye ejer af V2 har givet V1 problemer. Han var administrerende direktør i V2 . Han arbejder nu som direktør i et lille lufthavnsselskab. Han er ansvarlig for kontakten til det civile lufthavnsvæsen. Han er aktionær, men har ikke investeret penge i det, men han investerer med sin erfaring. Den anden aktionær har sat penge i selskabet. Han er ene tegningsberettiget. Han har kone og 4 børn. En datter på 20 år, en søn på 17 år, en søn på 11 år og en datter på 8 år. Han ser efter sin mor på 78 år, som har dårligt helbred, og sin søster på 45 år, der er handicappet pga. en invaliderende sygdom. Han lider af klaustrofobi, og i nat spurgte han i arresten, om han kunne komme til at snakke med en doktor. Det var ikke muligt, men han fik 2-3 tabletter af personalet. Han har aldrig været i fængsel før. Han betaler for sin mor og sin søster. 40 procent af hans indkomst går til hans mor. Hans mor er enke og sidder med et lån i huset. Han er uskyldig, og hvis han ikke kommer tilbage, så vil virksomheden kollapse, og ligeledes hans familie.

De solgte Dubai selskabet efter reglerne der. Hvis alt ikke havde været perfekt og i overensstemmelse med loven, kunne det ikke have ladet sig gøre. Checken blev noteret frem, muligt til den 9. eller 10. september 2014, og det var ikke usædvanligt at fremnotere checks i op til 3 måneder. Det var et naturligt led i at drive virksomhed dernede. Det var ene og alene den nye

ejers ansvar, at der ikke var dækning.

Anklageren dokumenterede fra sagens bilag

Anklageren påstod D varetægtsfængslet i 4 uger i medfør udleveringslovens § 13 og af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr.1. Anklageren henviste til, at han er efterlyst af De Forenede Arabiske Emirater med henblik på fuldbyrdelse af en dom på 6 måneders fængsel. Det skal derfor afklares, om De Forenede Arabiske Emirater ønsker at sende en anmodning efter udleveringslovens § 11. Anklagemyndigheden forventer, at de vil have D udleveret, hvorfor Rigsadvokaten igangsætter en undersøgelse af, om betingelserne i udleveringslovens § 12 er opfyldt. For at sikre D's tilstedeværelse, mens undersøgelsen står på, er det nødvendigt at fængsle ham. Der er bestemte grunde til at tro, at D vil forlade landet, og der er begrundet mistanke om, at han har begået en strafbar lovovertrædelse, der kan medføre fængsel i mere end 30 dage. Om han er skyldig eller ej er op til De Forenede Arabiske Emiraters myndigheder, hvis han udleveres. Der er ikke et proportionalitetsproblem ved en fængsling.

Forsvareren protesterede mod fængsling. Der er ikke noget, som tyder på, at D er skyldig i en strafbar handling. Der er tale om et civilt anliggende - ikke et strafbart forhold. Det må ikke ske udlevering, hvis sigtelsen savner bevismæssigt grundlag, jf. udleveringslovens § 3, stk. 4. D kender intet til sagen, som han hørte om første gang i går. Grundlaget er bekymrende. Det er et meget stort indgreb i de personlige forhold, at spørgsmålet skal afgøres i Danmark og ikke i England, hvor han har fast bopæl, job og familie.

D tilføjede, at han ikke er sigtet men vidne i sagen den 27. september 2016. Han er uskyldig. Han har aldrig brudt loven nogle steder før. Han har et helbredsproblem, og han er ikke sikker på, at han kan overleve flere dage i arresten efter i nat. Han vil gerne tilbage til UK og få retssagen for derovre. Han vil der kunne komme ud mod kaution, og der kan han på rette vis forsvare sig. Det vil medføre kollaps af både hans familie og hans virksomhed, hvis han skal være her i 4 uger. Det er kun ham, som har kontakten til luftfartsmyndighederne. Han har ikke kommunikeret med sin familie siden i går. De ved ikke, hvor han er. Han vil tage tilbage til UK. Han har telefonnummer, adresse osv. i UK. Han er aldrig blevet indkaldt til et møde i sagen, men han vil selvfølgelig deltage i sagen i UK. Han er ansvarlig, og han vil ikke lave nogle problemer overhovedet.

De mødte politibetjente oplyste, at de havde fået oplyst, at D var blevet tilbudt observationscelle. Han har modtaget diazepam i cellen.

D havde yderligere lejlighed til at udtale sig.

Han ville tilføje, at 4 uger vil ødelægge hans familie og virksomhed, og være en personlig katastrofe for ham. Med største respekt skal han anmode om at føre sagen i eget land.

Retten afsagde

Kendelse

Udleveringslovens § 13 bestemmer, at de i retsplejelovens kapitel 70 om varetægtsfængsling omtalte retsmidler kan anvendes til fremme af undersøgelsen og for at sikre udleveringen.

Efter de foreliggende oplysninger er D ved en dom af 23. december 2015, hvor han ikke har været til stede, ved Retten i De Forenede Arabiske Emirater idømt fængsel i 6 måneder for at udstede to dækningsløse checks.

De Forenede Arabiske Emirater har den 25. januar 2016 udstedt en international arrestordre på D Han har fast bopæl i i England og arbejder i London. Der er derfor bestemte grunde til at antage, at han vil unddrage sig undersøgelsen, hvis han løslades, jf. retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 1.

Retten lægger efter arrestordren til grund, at D har mulighed for at få sagen fra Dubai genoptaget. Det lægges til grund, at D har boet på fast adresse i UK i mange år også efter 25. januar 2016, men at de engelske myndigheder ikke har anholdt ham eller forsøgt herpå.

Herefter og efter de af D oplyste personlige forhold mht. familie, virksomhed og klaustrofobi vil en frihedsberøvelse i Danmark stå i misforhold til den herved forvoldte forstyrrelse af hans forhold, sagens betydning og den forventede retsfølge. Varetægtsfængsling kan derfor ikke anvendes, jf. retsplejelovens § 762, stk. 3, hvorfor

bestemmes:

Anmodningen om varetægtsfængsling tages ikke til følge.

D blev løsladt kl.12.00.

D brød grædende sammen.

Anklageren tog forbehold for at kære kendelsen.

Sagen sluttet.

Retten hævet kl.12.05

Anne Mikkelsen
dommer

/kaus