

DOM

afsagt den 4. januar 2016 af Vestre Landsrets 9. afdeling (dommerne Dorte Jensen, Lars Christensen og Anne-Mette Schjærning (kst.) med domsmænd) i ankesag

V.L. S-1979-15

E

Født november 1994

(advokat Bjarne Vium, Holstebro)

mod

Anklagemyndigheden

Retten i Randers har den 30. september 2015 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 5-2271/2015).

Påstande

Erstatningssøgende, E, har for landsretten nedlagt påstand om en erstatning på 364.439 kr., subsidiært et mindre beløb, med procesrente fra den 29. september 2014 til betaling sker.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

Erstatningssøgende har ikke personligt været til stede under ankesagens behandling.

Supplerende oplysninger

Erstatningssøgendes krav er for landsretten specificeret på følgende måde:

Første døgn	6.100 kr.
Efterfølgende døgn i 2013, 136 døgn	102.750 kr.
Efterfølgende døgn i 2014, 226 døgn	180.800 kr.
Tab af indtægt – manglende SU	<u>74.789 kr.</u>
I alt	<u>364.439 kr.</u>

Opgørelsen af kravet for landsretten svarer til de beløb, der er anført i brev af 26. september 2014, hvor kravet blev fremsat, og det efterfølgende brev af 12. november 2014.

Anklagemyndigheden har oplyst, at erstatningssøgende ikke er indkaldt til afsoning af de 3 måneders fængsel, som han er straffet med ved landsrettens dom af 15. august 2014.

Landsrettens begrundelse og resultat

Af de grunde, som byretten har anført, tiltrædes det, at E har udvist egen skyld i en sådan grad, at han ikke har krav på erstatning i anledning af frihedsberøvelsen, jf. straffelovens § 1018 a, stk. 3.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes.

Erstatningssøgende skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Dorte Jensen

Lars Christensen

Anne-Mette Schjerning

(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling. Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret, Viborg den 5. januar 2016

Anne Bo, retssekretær



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 30. september 2015

Rettens nr. 5-2271/2015
Politiets nr. SAV-2014-521-2750

Erstatningssøgende
E
mod
Anklagemyndigheden

Denne sag er behandlet med domsmænd.

Tilkendegivelse af 10. juni 2015 er modtaget den 11. juni 2015

E var i tiden fra den 14. august 2013 kl. 07.25 til den 15. august 2014 kl. 11.00 anholdt og varetægtsfængslet som sigtet for overtrædelse af straffelovens § 191.

E blev ved dom af 15. august 2014 afsagt af Vestre Landsret frifundet for den rejste tiltale.

E fremsatte ved brev af 26. september 2014 krav om erstatning, jf. retsplejelovens § 1018 a, stk. 1.

Statsadvokaten har den 28. november 2014 afvist kravet.

Rigsadvokaten har den 18. februar 2015 afvist kravet.

E har den 23. marts 2015 begæret kravet indbragt for retten.

Påstande

E har fremsat krav om erstatning på 365.239 kr. med tillæg af sædvanlig procesrente fra den

Erstatningskravet er opgjort således:

Første døgn fra 14.-15. august 2013	6.100,00 kr.
Efterfølgende døgn i 2013 138 døgn	103.500,00 kr.
Efterfølgende døgn i 2014 227 døgn	181.600,00 kr.

Tabt indtægt i form af manglende udbetaling af SU	74.789,00 kr.
<u>I alt</u>	<u>365.239,00 kr.</u>

Anklagemyndigheden har påstået frifindelse. Anklagemyndigheden har ikke bestridt opgørelsen af kravet.

Sagens oplysninger

E blev den 14. august 2013 kl. 07.25 anholdt som sigtet for overtrædelse af straffelovens § 191 og i forlængelse heraf varetægtsfængslet.

Politiet indledte i sommeren 2013 en efterforskning vedrørende overtrædelse af straffelovens § 191. Mistanken rettedes sig mod E og fire andre yngre mænd fra By1 området. Vedrørende alle mistænkte blev der den 4. juli 2013 givet tilladelse til telefonaflytninger m.v. Politiet mistænkte på det tidspunkt de fem mænd for i juli 2013 at ville indsmugle 159 gram kokain og 1.492 gram MDMA fra Holland til Danmark. Tre af de mistænkte, derunder X1, blev pågrebet i forbindelse med indsmuglingen og blev varetægtsfængslet den 10. juli 2013. Samme dag foretog politiet ransagning af E's bolig. Under en aflyttet telefonsamtale, som E førte med sin bror X2 den 10. juli 2013 tales der om mængden og arten af de ulovlige stoffer, som de tre kunne være fundet i besiddelse af, og i forlængelse heraf udtaler E: "fuck mand, jeg var med sidste gang der var dælme mere i bilen." Efterfølgende ringede E til X3. De to taler om anholdelserne, telefonaflytninger, og om at man på X1's computer vil kunne finde alle de ordre som X1 har afgivet til den hollandske leverandør. I den forbindelse omtales E 5 kg. ketamin. Under en efterfølgende telefonsamtale sammen dag omtaler E overfor "X4", at de tre anholdte i Holland havde hentet 300 gram kokain, et halvt kg. MDMA, et halvt kg. ketamin "tror jeg", og et halvt kg. amfetamin. Under denne samtale omtaler E, hvilke ulovlige stoffer politiet har beslaglagt hos ham, ligesom han omtaler, at der er ulovlige stoffer på vej til ham, og at han stadig har likvider. Under en ny samtale med broderen X2 den 10. juli 2013 kl. 19:45 udtaler E, at: "sidste gang jeg var med... der var der jo fucking meget, der var mere i bilen, ikke. Der blev vi også vinket ind til kom kørende på den tyske motorvej, der tolderne de stoppede os mand, de sad fire mand inde i bilen og ransagede." Kort tid herefter siger E: "Det hele var oppe i sæderne", og på broderens konstatering af, at E fortsat ville være fængslet, hvis de tyske toldere havde fundet noget, svarer E: "ja jeg havde sku da så Der var 5 kg. ketamin mand..." Politiet fortsatte i den følgende periode med at aflytte

E's telefon, og de aflyttede telefonsamtaler indikerede, at E solgte flere forskellige typer euforiserende stoffer.

Gennem efterforskning fandt politiet frem til, at X1 og X5 og E i perioden fra den 23. til den 25. maj 2013 havde været i Holland og at de var blevet standet af det tyske politi på vejen tilbage. På dette grundlag blev E den 14. august 2013 anholdt og sigtet for dette forhold, og sigtelserne mod X1 og X5 blev omfattet til også at omfatte dette forhold. Under ransagningen af E's bopæl fandt politiet 14,5 gram kokain, 1,2 gram ketamin, små mængder skunk og hash og et bredt udvalg af tabletter, samt tre mobiltelefoner.

På X1's computer havde politiet fundet en længere korrespondance mellem X1 og E om udveksling af penge og euforiserende stoffer. Politiet fandt endvidere frem til telefonnummeret på X1's hollandske leverandør. De historiske teleoplysninger viste, at E's telefon den 23. maj 2013 bevæger sig fra By1 via Tyskland til Holland, hvor telefonen befandt sig til den 25. maj 2015, hvor telefonen ad samme rute returnerer til By1. Under opholdet i Holland er der fra E's telefon sendt to SMS-beskeder til den person, der antages at være den hollandske leverandør.

Under efterforskningen fandt politiet et foto af E taget i X1's lejlighed kort tid før turen til Holland. På dette foto er E afbilledet med et kontant beløb på ca. 25.000 euro.

Da E blev anholdt den 14. august 2013 nægtede han sig skyldig for så vidt angår indsmuglingen fra Holland. E bekræftede, at han den 23.-25. maj 2013 havde været i Holland sammen med X1 og at de på vejen hjem var blevet standset af det tyske politi, men forklarede, at det var for at spille smart, at han under telefonsamtalerne med flere nære bekendte havde snakket om de 5 kg. ketamin.

Byretten fandt den 31. januar 2014 E, X1 og X6 skyldige i indsmugling af 5 kg. ketamin fra Holland til Danmark. E blev endvidere fundet skyldig i sagens forhold 12, der vedrørte besiddelse delvist med henblik på videreoverdragelse af ca. 16 gram kokain og diverse andre stoffer. Straffen blev for E's vedkommende fastsat til fængsel i 5 år.

Ved Vestre Landsrets dom af 15. august 2014 blev alle tre tiltalte frifundet for indsmuglingen af de 5 kg. ketamin fra Holland. E blev for sagens forhold 12 straffet med fængsel i 3 måneder.

E blev løsladt den 15. august 2014.

Rettenns begrundelse og afgørelse.

Det bemærkes indledningsvis, at den omstændighed, at E, såfremt han ikke var blevet varetægtsfængslet ville kunne have oppebåret Statens Uddannelsesstøtte i forbindelse med, at han gennemførte Folkeskolens 10. klasse, ikke har karakter af et indtægtstab, der kan kræves erstattet.

Forud for den frifindende dom havde E været varetægtsfængslet i 366 dage. Det er uomtvistet, at erstatningskravet på grundlag af standardtaksten kan opgøres som sket.

E findes imidlertid ved under telefonsamtalerne, der fandt sted den 10. juli 2013, på et tidspunkt, hvor E var klar over, at blandt andet X1 var blevet varetægtsfængslet sigtet for indsmugling af euforiserende stoffer fra Holland til Danmark, at have oplyst, at han selv havde været med på en tidligere tur til Holland, i hvilken forbindelse der blev indsmuglet 5 kg. ketamin, og ved at henvise til det tyske politi undersøgte bilen uden at finde ketaminen, at have fremstået som om han sammen med blandt andet X1 i maj 2013 havde indsmuglet euforiserende stoffer i form af ketamin. Retten finder endvidere, at det må have været påregneligt for E, at han herved ville kunne blive sat i forbindelse med indsmuglingen af stoffer fra Holland og derved ville risikere en længere frihedsberøvelse.

E har derfor udvist egen skyld i en sådan grad, at han ikke har krav på erstatning, jf. retsplejelovens § 1018 a, stk. 3.

Anklagemyndighedens påstand om frifindelse tages derfor til følge.

Thi kendes for ret:

Anklagemyndigheden frifindes.

E skal betale sagens omkostninger.

Astrid Lohmann Knudsen
Dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEN I RANDERS, den 17. maj 2016

Rebekka Kroer

retsassistent

KOPI TIL SAGEN - Aktnummer 2014-521-2938-2

Advokat Bjarne Vium
Vestergade 2
7500 Holstebro

DATO 18. februar 2015

JOURNAL NR.

RA-2014-521-2938

BEDES ANFORT VED SVARSKRIVELSER

SAGSBEHANDLER: JJO

RIGSADVOKATEN

FREDERIKSHOLMS KANAL 16
1220 KOBENHAVN K

TELEFON 72 68 90 00
FAX 72 68 90 04

Ikke erstatning for frihedsberøvelse - Deres j.nr. [REDACTED]

De har klaget over en afgørelse, der er truffet af Statsadvokaten i Viborg den 28. november 2014, om at nægte erstatning til E .

Jeg har besluttet ikke at ændre statsadvokatens afgørelse. Det betyder, at Deres klient ikke kan få erstatning for frihedsberøvelsen i perioden fra den 14. august 2013 til den 15. august 2014.

Begrundelse

De har i Deres klage til mig bl.a. anført, at landsretten har vurderet, at de udtalelser Deres klient fremkom med under telefonsamtalerne ikke havde en lødighed, der kunne føre til domfældelse. Af samme grund kan Deres klient ikke nægtes erstatning for den meget lange varetægtsfængslingsperiode.

Jeg er enig i statsadvokatens begrundelse for at nægte erstatning. Jeg kan derfor henvise til begrundelsen i statsadvokatens afgørelse.

Sagens forløb

- I afgørelse af 28. november 2014 nægtede statsadvokaten at yde erstatning.
- I brev af 2. december 2014 har De klaget over afgørelsen.
- Den 3. december 2014 har statsadvokaten sendt sagen til mig sammen med en udtalelse. Statsadvokaten har henholdt sig til sin afgørelse. Der er ikke kommet nye væsentlige oplysninger frem af betydning for sagen.

Lovgrundlag

- Min afgørelse er truffet efter reglementet i retsplejelovens § 1018 a, stk. 3 (erstatning for frihedsberøvelse – egen skyld).

Mulighed for at klage mv.

Min afgørelse er endelig. Deres klient kan derfor ikke klage over den. Det står i retsplejelovens § 1018 e, stk. 3.

Deres klient kan anmode om, at retten tager stilling til erstatningskravet. Hvis Deres klient ønsker, at retten tager stilling til kravet, skal De oplyse dette til Statsadvokaten i Viborg senest to måneder efter, at De har modtaget denne afgørelse. Det står i retsplejelovens § 1018 f, stk. 1.

RIGSADVOKATEN

SIDE 2

Hvis De har spørgsmål til min afgørelse, er De velkommen til at kontakte Rikke Jensen.

Med venlig hilsen

Rikke Jensen

Advokat Bjarne Vium
Vestergade 2
7500 Holstebro

DATO 28. november 2014

JOURNAL NR.

SAV-2014-521-2750

BEDES ANFORT VED SVARSKRIVELSE

SAGSBEHANDLER: JSJ/MEG/MK

STATSADVOKATEN I
VIBORG

RØDEVEJ 1
8800 VIBORG

TELEFON 72 68 90 00
FAX 72 68 94 99

Ikke erstatning for frihedsberøvelse – Deres j.nr.

Jeg har i dag besluttet ikke at imødekomme Deres krav om erstatning til E .
Begrundelsen herfor fremgår nedenfor.

Jeg har samtidig besluttet ikke at imødekomme Deres krav om salær.
Begrundelsen herfor fremgår ligeledes nedenfor.

Sagsforløb

Det fremgår af sagen, at Østjyllands Politi den 14. august 2013 anholdt Deres klient E i forbindelse med en sag om overtrædelse af straffelovens § 191.

E var frihedsberøvet fra den 14. august 2013 kl. 07.25 til den 15. august 2014 kl. 11.00, sigtet for overtrædelse af straffelovens § 191.

Frihedsberøvelsen varede således 367 påbegyndte døgn.

Ved Vestre Landsrets dom af 15. august 2014 blev Deres klient frifundet for overtrædelse af straffelovens § 191, men for bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3 og straffelovens § 124, stk. 4, idømt tre måneders fængsel.

Det fremsatte erstatningskrav

Ved brev af 26. september 2014 til mig fremsatte De krav om erstatning, som De opgjorde således:

Første døgn 14.-15. august 2013	6.100,00 kr.
Efterfølgende døgn i 2013, 137 dage á 750,00 kr.	102.750,00 kr.
Efterfølgende døgn i 2014, 226 dage á 800,00 kr.	180.800,00 kr.
Telefonaflytning, 1 uge	800,00 kr.
Tab af indtægt	<u>74.789,00 kr.</u>
I alt:	<u>365.239,00 kr.</u>

Begrundelse for nægtelse af erstatningskravet

Begrundelsen for min afgørelse er, at Deres klient efter min opfattelse har udvist egen skyld og selv har givet anledning til de straffeprocessuelle indgreb i sagen i en sådan grad, at erstatning i det hele må nægtes.

STATSADVOKATEN

SIDE 2

Jeg har ved min afgørelse om at nægte Deres klient erstatning især lagt vægt på, at det i Vestre Landsrets dom af 15. august er lagt til grund, at Deres klient deltog i en tur til Holland den 23. maj 2013 til den 25. maj 2013. Deres klient deltog i turen sammen med blandt andet X1, som ved Vestre Landsrets dom af 15. august 2014 blev idømt 5 års fængsel for at have indsmuglet euforiserende stoffer fra Holland i forbindelse med en tur til Holland den 8. juli 2013 til den 9. juli 2013.

Der var under turen til Holland den 23. maj 2013 til den 25. maj 2013 kontakt fra Deres klients telefon til det samme hollandske telefonnummer, som blev kontakttet under turen den 8. og 9. juli 2013, der var omfattet af sagens forhold 1, hvori der skete domfældelse.

Vestre Landsret lagde til grund, at Deres klient ved flere telefonsamtaler den 10. juli 2013 med flere forskellige personer, angav at han havde deltaget i indsmugling af 5 eller 6 kg ketamin fra Holland. Disse telefonsamtaler fandt sted efter anholdelse af de tre domfældte i sagen.

Jeg finder under disse omstændigheder, at Deres klient har handlet så mistankepådragende, at det må have været påregneligt for ham, at han kunne risikere at blive anholdt og varetægtsfængslet i en længere periode som sigtet for at have indsmuglet 5 eller 6 kg. ketamin fra Holland. Jeg finder endvidere, at Deres klient herved har handlet så uforsigtigt, at der er grundlag for i det hele at nægte erstatning, uanset at der har været tale om varetægtsfængsling i 367 døgn.

Jeg har herved lagt vægt på, at der har været tale om efterforskning og strafforfølgning i en større sag vedrørende indsmugling af euforiserende stoffer fra Holland ved flere lejligheder med flere involverede personer.

Begrundelse for nægtelse af salær

Da jeg ikke mener, at Deres klient skal have erstatning, er der heller ikke grundlag for at yde Dem salær.

Lovgrundlag

Min afgørelse er truffet efter reglerne i retsplejelovens § 1018 a, stk. 3 (erstatning kan nedsættes eller nægtes pga. egen skyld) samt § 1007, jf. § 1018 f (salær).

Mulighed for at klage

De kan klage over afgørelsen til Rigsadvokaten. De skal sende klagen hertil. Fristen for at klage er 4 uger efter, at De har modtaget dette brev. Det står i retsplejelovens § 1018 e, stk. 3 og 5.

STATSADVOKATEN

SIDE 3

De skal udnytte muligheden for at klage til Rigsadvokaten, inden De eventuelt begærer kravet indbragt for retten efter retsplejelovens § 1018 f, stk. 1.

Har De eventuelle spørgsmål

Hvis De har spørgsmål til min afgørelse, er De velkommen til at kontakte Jeppe Søndergaard Jessen.

Med venlig hilsen

Maja Engfred
Senioranklager