

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 10. oktober 2019 af Østre Landsrets 4. afdeling
(landsdommerne Inge Neergaard Jessen, Ulla Staal og Marie Rosenkilde Nielsen (kst.)
med domsmænd).

4. afd. nr. S-382-19:

Anklagemyndigheden

mod

T

Født marts 1975

(advokat Susanne Merete Ravn, besk.)

Retten i Roskildes dom af 30. januar 2019 (3A-2534/2018) er anket af T
med påstand om frifindelse.

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse i overensstemmelse med anklageskriftet for
byretten samt skærpelse.

Bistandsadvokaten har på vegne af F1 og F2
gentaget påstandene for byretten om en tortgodtgørelse til hver på over 20.000 kr. men
under 100.000 kr.

Tiltalte har heroverfor bestridt erstatningspligten og den beløbsmæssige opgørelse af kra-
vene.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnerne F1 og F2 .

De i byretten af vidnerne V1 og V2 afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte har supplerende forklaret bl.a., at enhver kan oprette en profil på hjemmesiden , men for at se andre personers profiler på hjemmesiden skal man oprette en mere udførlig profilbeskrivelse, som tager lidt længere tid at oprette. Det er nok rigtigt, at der er ca. 8 mio. personer, som er medlemmer af , men det er kun personer med en udførlig profilbeskrivelse, som kan se hans profil. er efter hans opfattelse ikke en pornografisk hjemmeside – snarere en hjemmeside for personer med ligartet tankesæt.

Som forklaret i byretten har han kun lagt de af sagen omhandlede billeder op på , og da han fik forespørgsler fra sure modeller og fotografer om, hvorfor erotiske og grove billeder, som han havde taget, lå på Facebook, var han i begyndelsen ikke klar over, hvorledes billederne var kommet videre til Facebook. Han var bange for, at han havde gjort noget ulovligt, og da han havde arbejdet hårdt for at opbygge tillid og fortrolighed til sine modeller, formulerede han – også for at ”købe tid” – indledningsvist et generelt svar, som han sendte til flere modeller, herunder til F1 og F2 .

Vidnet F1 har supplerende forklaret bl.a., at der på intet tidspunkt har måtte offentliggøres billeder af hende med nøgne bryster eller kønsdele. Hun og tiltalte kendte hinanden og havde talt herom, og efter hendes opfattelse havde de derfor også en klar aftale om, at de private billeder, som tiltalte skulle tage af hende, ikke måtte offentliggøres – det kunne han ikke være i tvivl om. De har aldrig talt om, at hun skulle betale for de private billeder, som hun kun har udleveret til sin daværende kæreste. Hun bestod sin eksamen i sommer og læser fortsat HF, men nu alene på enkeltfag, da hun har for meget fravær.

Vidnet F2 har supplerende forklaret bl.a., at hun efterfølgende fik en veninde til at oprette en profil på for herigennem at få adgang til at se tiltaltes og andre personers profiler på den pågældende hjemmeside. Det var hård porno, som lå på profilerne, og tiltalte kan på intet tidspunkt have været i tvivl om, at det af sagen omhandlede billede af hende klart overskred hendes grænser for offentliggørelse – det havde

de talt og skrevet om rigtig mange gange. Hun tog screenfotos af billeder af andre piger, som også fandtes på tiltaltes profil, og sendte dem til de pågældende for at gøre dem opmærksomme på, at billederne lå på tiltaltes profil på . Hun har siden indgået flere aftaler med andre fotografer om fotografering, men har hver gang måtte aflyse på dagen for fotograferingen, da hun er blevet dårlig. Hun er fortsat sygemeldt og er igen i psykiatrisk behandling.

Personlige oplysninger

Af afhøringsrapport af 26. april 2018 af tiltalte vedrørende udlændingelovens § 26 fremgår bl.a.:

”Ad § 26, stk. 1, nr. 1:

Oplysninger om udlændingens integration i det danske samfund.

Afhørte oplyste, at han arbejde[r] i Danmark. Ansat v. Y som logistikmanager, afhørte arbejder primært i og . Afhørte kører enten i bil eller tog fra Sverige til Danmark og retur igen dagligt.

Afhørte er ikke bosat i Danmark. Afhørte havde tidligere lejet fotostudiet i Greve, men gjorde ikke længere dette.

Afhørte[s] adresse i Sverige er: Malmø. ...

Afhørte har ingen familie i Danmark.

Ad § 26, stk. 1, nr. 2:

Oplysninger om udlændingens samlede ophold her i landet

Afhørte blev ansat i sin nuværende stilling d. 1. november 2011, stillingen er ikke tidsbegrænset.

Ad § 26, stk. 1, nr. 3:

Oplysninger om udlændingens alder og helbredstilstand.

Afhørte er 43 gammel, afhørte er sund og rask, ingen kendte sygdomme.

Ad § 26, stk. 1, nr. 4:

Oplysninger om udlændingens familie og bekendte.

Afhørte har 3 børn som i år fylder 5, 15 og 20 år. De bor henholdsvis i Trelleborg og Malmø.

Ad § 26, stk. 1, nr. 5:

Oplysninger om udlændingens familie og bekendtes tilknytning her til landet.

Afhørte har et kvindeligt bekendtskab, som er bosiddende i København. De har kendt hinanden i cirka 1 års tid. De overnatter nogle gange hos hinanden i henholdsvis Sverige og Danmark.

Ad § 26, stk. 1, nr. 6:

Oplysninger om udlændingens tilknytning til hjemlandet.

Afhørte er født og opvokset i Sverige, familie og venner i Sverige.

Ad § 26, stk. 1, nr. 7:

Oplysninger om forventet reaktion hos hjemlandets myndigheder.

Afhørte har ingen problemer med sit hjemlands myndigheder.

Afhørte oplyste, at såfremt han blev udvist af Danmark, så ville han miste sit arbejde.”

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han efter byrettens dom er blevet yderligere forfremmet i Y .

Landsrettens begrundelse og resultat

Skyldspørgsmål

Af de grunde, der er anført i dommen, findes tiltalte også efter bevisførelsen for landsretten i begge forhold skyldig i tiltalen for overtrædelse af straffelovens § 232 og § 264 d.

I forhold 2 er det således bevist, at tiltalte var klar over, at F2 ikke ville medvirke til, at der blev taget billeder af hende med nøgne brystvorter og kønsdele. Da tiltalte uagtet dette har offentliggjort billedet af hende med nøgen kønsdel, finder landsretten det bevist, at tiltalte uberettiget tog det pågældende billede. I forhold 2 findes tiltalte derfor tillige skyldig i tiltalen for overtrædelse af straffelovens § 264 a.

Straf

Straffen, der tillige fastsættes efter straffelovens § 264 a, findes passende.

Udvisning

Tiltalte er svensk statsborger og bosat i Sverige, men han har siden 2011 haft fast arbejde i Danmark og pendler dagligt mellem Sverige og Danmark, hvor han ikke har nogen familie.

Udvisning af tiltalte har hjemmel i udlændingelovens § 24, nr. 2, jf. § 26, stk. 2. Da tiltalte er EU-statsborger, kan udvisning dog kun ske, hvis det vil være i overensstemmelse med de principper, der efter EU-retten gælder for begrænsning af retten til fri bevægelighed, jf. udlændingelovens § 26 b.

Efter opholdsdirektivets artikel 27, stk. 1, skal en begrænsning i retten til fri bevægelighed og ophold kunne begrundes i hensynet til bl.a. den offentlige orden eller sikkerhed. Efter artikel 27, stk. 2, skal udvisningen være i overensstemmelse med proportionalitetsprincippet og kan udelukkende begrundes i vedkommendes personlige adfærd. En tidligere strafdom kan ikke i sig selv begrunde udvisning. Den personlige adfærd skal udgøre en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse.

Tiltalte er ikke tidligere straffet af betydning for sagen, og det må lægges til grund, at han siden 2011 har haft fast arbejde i Danmark og dagligt pendler mellem Sverige, hvor han har fast bopæl og tre børn, og Danmark. Det er på denne baggrund efter landsrettens opfattelse ikke sandsynligt, at tiltalte vil være tilbøjelig til på ny at begå en strafbar handling, som den han er dømt for. Landsretten finder herefter, at tiltaltes adfærd ikke udgør en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse, jf. opholdsdirektivets artikel 27, stk. 2, 2. led.

Da betingelserne for udvisning således ikke er opfyldt, jf. udlændingelovens § 26 b, tiltræder landsretten, at tiltalte frifindes for påstanden herom.

De juridiske dommere tiltræder af de grunde, som er anført i byrettens dom, at tiltalte skal betale erstatning til F1 og F2 som fastsat i byrettens dom.

Med den ovenfor anførte ændring vedrørende skyldspørgsmålet stadfæster landsretten derfor dommen.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod T stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 17-10-2019

Mitzi Lou Pranger-Rasmussen
retsassistent



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 30. januar 2019

Rettens nr. 3A-2534/2018
Politets nr. 1200-74255-00009-17

Anklagemyndigheden
mod

T
Født marts 1975

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 11. maj 2018.

T , Malmø, Sverige er
tiltalt for

1.

blufærdighedskrænkelse efter straffelovens § 232, og uberettiget videregivelse og offentliggørelse af billeder efter straffelovens § 264d.

ved i tiden efter den 26. december 2016, hvor han efter aftale med F1 optog billeder af hende i et fotostudie på Vej1 i Greve, uden hendes samtykke uberettiget at have videregivet og offentliggjort billeder af F1's private forhold eller billeder af hende under omstændigheder, der åbenbart kan forlanges unddraget offentligheden, idet han via internettet på hjemmesiden videregav og offentliggjorde et ukendt antal billeder af F1 af seksuel karakter, hvilket var egnet til at krænke F1's blufærdighed.

2.

blufærdighedskrænkelse efter straffelovens § 232, og uberettiget optagelse, videregivelse og offentliggørelse af billeder efter straffelovens § 264 a og § 264 d.

ved i tiden efter den 24. juni 2017, hvor han efter aftale med F2 optog billeder af hende i et fotostudie på Vej1 i , uden hendes samtykke uberettiget optog billeder af seksuel karakter af F2 , og derefter at have videregivet og offentliggjort disse billeder af F2's private forhold eller billeder af hende under omstændigheder, der åbenbart kan forlanges unddraget offentligheden, idet han via internettet på hjem-

mesiden videregav og offentliggjorde et ukendt antal billeder af F2 af seksuel karakter, hvilket var egnet til at krænke F2's blufærdighed.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24, nr. 2, udvises med et indrejseforbud i 6 år, jf. udlændingelovens § 32, stk. 3.

Tiltalte T har nægtet sig skyldig.

F1 har påstået, at tiltalte skal betale over 20.000 kr. men under 100.000 kr. i godtgørelse for tort efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, subsidiært stk. 3.

F2 har påstået, at tiltalte skal betale over 20.000 kr. men under 100.000 kr. i godtgørelse for tort efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, subsidiært stk. 3.

Tiltalte T har bestridt erstatningspligten og erstatningskravenes størrelse.

Forklaringer

Der er under hovedforhandlingen i sagen afgivet forklaring af tiltalte

T og af vidnerne F1, F2, V1 og V2.

Tiltalte har forklaret, at han bor i Sverige, og at han tidligere har haft et fotostudie i . Han lejer ikke længere fotostudiet permanent, men kan stadig kortvarigt leje det, hvis han skal bruge det.

Tiltalte om forklarede om forhold 1, at han for et nogle år siden begyndte at tage billeder af F1 . De havde 3-5 gange taget billeder sammen. Han fotograferede første gang F1 ét år før den 26. december 2016. Han kan ikke huske, om den 26. december 2016 var sidste gang, at han fotograferede F1 . Han vil ikke afvise, at han også havde fotograferet hende efter den 26. december 2016.

Den 26. december 2016 var aftalen, at han og F1 skulle tage et par forskellige fotosessions. Det præcise indhold af fotosessionerne var ikke aftalt på forhånd, men de skulle finde ud af det på dagen. Det skulle dog være sensuelle og erotiske billeder også kaldet "fine art nude". F1 havde tidligere givet udtryk for, at hun også gerne ville lavde lidt mere erotiske og "gro-

vere" billeder. Billederne skulle således være mere seksuelle end erotiske. Som han husker det, aftalte de, at de skulle lave "fine art nude-billeder", men han kan risikere at blande de forskellige fotosessions sammen.

De var først udendørs, hvor de lavede sensuelle nøgenbilleder, og de kom herefter tilbage til studiet, hvor de lavede mere seksuelle og erotiske billeder. Der var tale om mere erotiske og seksuelle billeder, end han tidligere havde lavet med F1 .

Baggrunden var, at F1 ville have nogle seksuelle billeder, som hun skulle bruge privat, og som kun måtte bruges privat. Dette var F1's ønske, men han ville ikke få noget ud af en sådan aftale, hvorfor han afslog.

F1 spurgte derfor, om hun i stedet kunne betale for billederne, men han ønskede ikke betaling. Han har gennem alle sine år som fotograf sagt nej til betalingsopgaver, idet han ønsker sin betaling i form af ejerskab til billederne. Det fungerer således, at modellen som betaling for sin tid får nogle billeder, som han har efterarbejdet, og som modellen herefter kan bruge til at promovere sig selv, mens han som betaling for sin tid får rettighederne til billederne.

F1 og han blev enige om en slags "mellemvej", hvor han ikke måtte bruge de seksuelle billeder af F1 på åbne forums, såsom facebook og instagram, men at han i stedet måtte bruge billederne på lukkede forums, hvor der var krav om medlemskab. De aftalte ikke, hvordan grænsen mellem åbne og lukkede forums skulle fastsættes. De indgik aftalen, inden billederne blev taget. Det var ham, der udelukkede instagram og facebook, idet man på disse forums kunne forvente, at F1's familie, venner og arbejdskolleger kunne komme til at se billederne. Der blev ikke sat navne på de lukkede forums, og F1 spurgte ikke ind til det. F1 var indforstået med, at han kunne bruge billederne på lukkede forums.

F1 fik efterfølgende de redigerede og efterarbejdede billeder af ham, herunder de mere seksuelle og "grove" billeder. Der gik noget tid, før han selv brugte disse billeder af F1 på et BDSM-community. BDSM stod for bondage, dominans og sadomasochisme. Der var tale om , og det var en slags kontaktside eller et fællesskab, hvor medlemmer kunne lægge sådanne billeder op. Der kan også søges efter bekendtskaber på siden. På hans profil stod, at han viste sin fotokunst inden for den pågældende genre, og han brugte den også til at finde modeller, der var interesserede i at få taget sådanne fotos. Ved oprettelsen af medlemskabet til hjemmesiden skulle han lægge billeder op. Han fandt tilfældigt hjemmesiden/fællesskabet og oprettede et medlemskab. Han fandt nogle billeder til profilen, herunder billederne af F1 . Medlemskabet skulle søges gennem hjemmesidens administrator.

Forevist en printscreen fra hjemmesiden var den pågældende hjemmeside.

forklarede tiltalte, at det

Han brugte hjemmesiden , idet pointen var, at F1's familie, venner og kolleger ikke ville se billederne af hende her, og at modellerne heller ikke var navngivne på , hvorfor det heller ikke var muligt at søge efter den enkeltes models navn.

Forevist fotos, forhold 2, bilag 2-1, side 1-2, forklarede tiltalte, at det var billederne, som han havde taget af F1 , og som han havde lagt op på . Der var tale om de billeder, som efter aftalen med F1 kun var til lukkede forums.

Han fik på et tidspunkt efterfølgende nogle skriftlige beskeder fra et par modeller, der spurgte, hvad der skete, og hvorfor der var billeder, som ikke skulle være på de åbne medier, og som pludselig var på facebook.

Først F2 og derefter F1 gav begge udtryk for, at billederne af dem ikke måtte være på . F1 var heller ikke tilfreds med, at billederne af hende blev omdelt på facebook. Det var ikke ham, der havde lagt billederne på facebook. F1 kontaktede ham på enten sms eller facebook og spurgte, hvad der skete, og hvorfor der var billeder af hende på facebook.

Foreholdt messenger-korrespondance, forhold 2, bilag 2-2, side 1-3, forklarede tiltalte, at det var hans svar til F1 . Han brugte udtrykket, at det var en "idiot idé", at han havde lagt billederne af hende på . Dette havde jo efterfølgende resulteret i nærværende retssag. Han skrev det også, fordi han på det tidspunkt endnu ikke helt havde forstået, hvordan billederne efterfølgende var havnet på facebook og andre steder.

Modellerne, der kontaktede ham, var vrede og arrige, fordi aftalen var, at billederne ikke skulle være på facebook. Der var 3-4 modeller, der skrev til ham, og som alle var ilde berørte. Han forsøgte derfor at få ro på. Svaret, der blev sendt til F1 , blev også sendt til andre modeller.

Han havde kun lagt billeder på , men der var nogen, der havde taget printscreens og snapshots af billederne og lagt dem ud på facebook.

Han prøvede at undskylde over for F1 , men han vidste på tidspunktet for svaret ikke, hvad der egentligt var sket.

Hans bemærkning i svaret til F1 om, at "For de fleste af bildma er hvad der skete ikke ulovligt", skyldtes, at der for nogle af billederne kunne være en uenighed mellem ham og modellen om den konkrete afgrænsning. Han var samtidig i en presset situation og prøvede at få ro på og finde ud af, hvad der var sket. Han havde ikke forventet en retsag. Han mente ikke, at det var ulovligt, hvad han havde gjort, men det var ord mod ord. Han syntes samtidig, at det var for hårdt at skrive til F1 , at det ikke var ulovligt, hvad han havde gjort. Han prøvede at holde en god tone og ville ikke smide yderligere benzin på bålet.

Han skrev bagefter til F1 om et tilbud for at løse sagen. Han ville mødes med F1 og diskutere en alternativ løsning til en retssag. Han ville på mødet forklare, hvad der var sket, og at alternativet kunne være at anlægge sag mod F2 da det var hende, der havde spredt billederne af blandt F1 på facebook.

Tiltalte har om forhold 2 forklaret, at han i juni 2017 tog billeder af F2 . Det foregik på samme måde som med F1 . Han havde fotograferet F2 et par gange tidligere, og det var ikke aftalt på forhånd, hvilke billeder der skulle tages. F2 og han blev enige om et par forskellige fotosessioner, hvor den session var "BDSM". Dette var F2's eget forslag, men billederne herfra er ikke omfattet af denne sag.

Forevist fotos, forhold 4, bilag 1-1-1, og bilag 1-1-2, forklarede tiltalte, at han på et "fotoshoot" normalt lavede 2-4 fotosessioner med forskelligt tema med modellerne. Billedet af F2 med bamsen, der kiggede på hendes synlige kønsdel, var fra et sådant tema.

Efter aftalen med F2 var der ikke noget, som han ikke måtte tage billeder af, og F2's bryster eller kønsdele måtte derfor godt kunne ses på billederne. Billedet var helt efter aftalen. Før han sætter billeder af modeller på facebook eller åbne medier, får modellerne lov til at se billederne.

Han havde en skriftlig kontrakt med F2 fra en tidligere fotosession. Ved "fotoshootet" i juni 2017 var spørgsmålet derfor, om der skulle ændres eller tilføjes noget til aftalen, og det skulle der ikke. De talte om, at den tidligere kontrakt var gældende. Han havde derfor rettighederne til billederne, herunder copyright. I kontrakten "Model Release" kan modellen indsætte begrænsninger for fotografen og tage forbehold. Hvis der ikke er begrænsninger eller forbehold, kan fotografen tage og bruge billederne. Det er således i modellens interesse at lave en kontrakt, hvis modellen har begrænsninger eller forbehold i forhold til fotografen.

Foreholdt "Model- & Photographer Release", forhold 2, bilag 10, forklarede tiltalte, at det var den kontrakt, som F2 og han tidligere havde indgået. Det var derfor spørgsmålet, om der i juni 2017 var grund til ændringer i kontrakten, og det var der ikke. Modellen kan i kontrakten lave begrænsninger i fotografens rettigheder til billederne.

Han tager normalt omkring 300 billeder i en fotosession.

Billedet af F2 med bamsen, hvor hendes kønsdel var synlig, havde han lagt op på .

Foreholdt facebook-korrespondance, forhold 4, bilag 1-1-1, side 8-9, forklarede tiltalte, at han på tidspunktet, hvor han tog billederne af F2 , ikke

var bekendt med, at hun havde en grænse om, at hendes kønsdele ikke måtte være synlige. Det sker imidlertid ofte, at modellerne efterfølgende havde andre synspunkter om, hvad der var aftalt. Han har i de tilfælde altid fjernet de billeder, som modellen var utilfreds med. Det gjorde han også i dette tilfælde med F2 og F1. Han havde eksempelvis også fjernet billeder, hvis modellen efterfølgende havde fået ny arbejde og skulle arbejde på tv.

F2 havde en veninde med til "fotoshootet". Veninden hedder V1.
 1. Han tog også billeder af F2 sammen med hendes veninde V1.
 2. Begge piger røg meget hash under fotosessionen, og det kan have påvirket deres opfattelse af, hvad der blev aftalt.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han havde fotograferet ca. 150 modeller gennem 7 år.

F2 havde forsøgt at få 5-10 andre modeller til at anmelde ham til politiet. Disse modeller havde skrevet til ham og spurgt, hvad der var galt med F2, og disse modeller ville ikke anmelde ham.

En fotodag tager 3-5 timer og en fotosession tager ca. en time. Han tager ca. 300 billeder i en fotosession. Der er normalt 2-4 fotosessioner på en fotodag. Han skal bagefter sortere og slette billederne. Han udvælger ca. 20 ud af de 300 billeder, og heraf laver han efterarbejde på 3-5 billeder. Efterarbejdet tager ca. 1½ time pr. billede. Han afholder udgifterne til computerudstyr, programmer, fotoudstyr og leje af lokale. Han har ikke indtægter fra sit fotoarbejde. Det er dog sket, at firmaer har spurgt, om de kunne købe rettighederne til et billede, og han har i disse tilfælde først spurgt modellen, og hvis modellen har sagt ja, har han og modellen delt købesummen. Det skete dog meget sjældent. Han tager aldrig penge for sin fotografering af modellerne, men han har i stedet ejerskabet til billederne.

Han tager billeder, fordi han er god til det, og fordi han er en kreativ person. Han kan godt lide at skabe ting og har fået meget glæde ved det, ligesom han har mødt mange dejlige mennesker.

Det var tidligere ham, der henvendte sig til modellerne, men de seneste 3-5 år har det været pigerne, der har henvendt sig til ham.

Modellens betaling består i, at modellen får to af ham redigerede fotos fra hver fotosession, dvs. typisk i alt 3-5 billeder. Hvis modellen efterfølgende vil bruge billedet, skal modellen anføre, at det er ham, der er fotografen. Modellen må ikke sælge billederne, men de kan bruge billederne i eksempelvis en "modelportfolio" med henblik på promovning af dem selv. Nogle af de piger, som han har taget billeder af, er efterfølgende blevet professionelle modeller.

En "TFP-kontrakt" står for "Time For Print". Både modellen og fotografen

investerer deres tid i fotosessionen, og de får som betaling begge billeder, som de hver især kan bruge til at promovere sig selv.

"TFP-kontrakten" svarer til kontrakten med F2 . Fotografen har ejer- og brugerrettighederne til billederne.

Han havde ikke nogen kontrakt med F1 . Det var først bagefter, at han fandt ud af, at det var godt med en kontrakt. De fleste fotografer bruger ikke kontrakter, idet kontrakten mere var en mulighed for modellen til at fastsætte begrænsninger for fotografen. F1 kendte godt til "TFP-kontrakter". Både F1 og F2 havde lavet TFP-kontrakter med mange forskellige fotografer.

F1 ønskede selv nogle mere seksuelle billeder, hvor hun ikke kun var nøgen. F1 fik "frie tøjler", og han kom undervejs med input og forslag. F1 brugte på det ene billede en dildo. Det var hans dildo, og han havde undervejs lagt den frem, hvis hun ville bruge den. Hun syntes, at det var en god ide. F1 har fotograferet med mange fotografer, og han set andre nøgenbilleder af hende, men ikke grove seksuelle billeder.

Forevist fotos, forhold 2, bilag 11, forklarede tiltalte, at det var billeder, som han havde taget af F1 . Det var den slags billeder, som de plejede at lave sammen. Den type billeder havde F1 også selv lagt på sin modelside på facebook.

Han havde lagt to billeder af F1 på .

F2 var utilfreds med, at man på billedet kunne se hendes kønsdel. Når han ved en fotosession tager 300 billeder, vil han selvfølgelig undervejs bevæge sig, ligesom modellen undervejs også indtager forskellige positioner. Når modellen samtidig er nøgen, vil der efterfølgende være mange billeder, hvor modellens kønsdele vil kunne ses. F2 kunne have taget trusser på, hvis hun ikke ville vise sine kønsdele. Han havde mange billeder med bamsen, hvor F2's private dele kunne ses. F2 fik efterfølgende det efterarbejdede billede af hende med bamsen og hendes synlige kønsdel.

Foreholdt fotos, forhold 4, bilag 5-1, side 13, forklarede tiltalte, at det var F2 på billederne. Det var ikke ham, der havde taget billederne. Billederne på side 14 var også af F2 . Han havde ikke taget billederne, men fundet dem på facebook og andre sociale medier. Han havde fundet dem efter denne sag. Billederne på side 19-24 var billeder, som han havde taget af F2 og V1 . Disse billeder blev taget samme dag, som han tog "Bamse-billedet". Det var F2 , der ønskede at få taget billederne, og hun havde også delt billederne på åbne medier. Han havde også selv brugt billederne, indtil denne sag, hvorefter han slettede dem.

Han havde kun delt "Bamse-billedet" med F2 på .

Inden denne sag havde han opbygget et navn som fotograf i Danmark og Sverige, men så skete dette.

Adspurgt af anklageren og foreholdt afhøringsrapport, ej gennemlæst, men underskrevet, forhold 2, bilag 9, side 4, 2. afsnit, forklarede tiltalte, at det var rigtigt, at der ikke måtte lægges billeder op af F2's "private dele, som brystvorter og underliv" på åbne sociale medier, herunder facebook og instagram. Han spørger dog altid modellen først, idet billederne kan være erotiske. På åbne sociale medier må der i øvrigt slet ikke lægges sådanne billeder op. Det var blandt derfor, at han havde haft forskellige facebook-konti, idet nogle af disse var blevet lukket ned. Sådanne billeder må kun være på de åbne sociale medier, hvis der er en "sort bjælke" henover brysterne eller kønsdelene.

F1 har forklaret, at hun havde været til flere "fotoshoots" hos tiltalte, herunder den 26. december 2016. Aftalen var, at hun skulle have taget nogle billeder, som hun ville give til sin ekskæreste, og at tiltalte bagefter skulle slette billederne.

På selve dagen havde hun først et almindeligt "fotoshoot" hos tiltalte. De havde før over messenger talt om, at hun gerne ville have nogle private billeder til sin kæreste, og hun spurgte igen tiltalte, om det var muligt. På det "almindelige shoot" havde hun været mere eller mindre påklædt i undertøj, men det var stadig sensuelle billeder. På disse billeder kunne hverken hendes bryster eller underliv ses. Hun har fået taget billeder, hvor hun er nøgen, men hvor det ikke direkte er muligt at se hendes kønsdele eller bryster.

Efter det almindelig "fotoshoot" blev de private billeder til hende taget. Der skulle på billederne kunne ses lidt mere end hun plejede, og der skulles gives "lidt mere gas".

Aftalen var, at det kun var hende, der skulle have de private billeder, og tiltalte bagefter skulle slette dem.

Det var TFP-reglen, der gjaldt med hensyn til de almindelige billeder. Dette betød, at begge parter efterfølgende måtte bruge billederne. De private billeder var ikke et almindeligt "fotoshoot" for hende.

Hun syntes, at hun forinden havde haft et godt forhold til tiltalte, og det var derfor oplagt at spørge ham om at tage de private billeder. Der var ikke andre fotografer, som hun ville spørge om dette. Hun og tiltalte var dengang meget gode venner, og han havde tidligere været der meget for hende. Hun så det derfor som en vennetjeneste fra tiltaltes side. Hun havde ikke opfattelsen af, at han ikke var enig i aftalen, og han sagde heller ikke, at han ville have rettighederne til billederne.

Hun sagde måske ikke direkte, at han skulle slette billederne bagefter, men det var en del aftalen, når de var private. Der blev sat ord på, at billederne var private. Der blev heller ikke taget så mange billeder som ved et normalt "fotoshoot". Hun fik bagefter billederne.

Efterfølgende fandt hun ud af, at de private billeder var kommet ud på internettet. Det var en anden fotograf, der sendte dem til hende på facebook, og der blev talt om billederne inde på facebook. Hun ved ikke, hvordan fotografen fandt dem, men de blev vist i en gruppe på facebook. Hun fik senere mange henvendelser, men hun ved ikke, om henvendelserne var på grund af billederne, da hun ikke kiggede på henvendelserne.

Forevist fotos, forhold 2, bilag 2-1, side 1-2, bekræftede vidnet, at det var billederne af hende, og at det var de private billeder.

Hun tog bagefter kontakt til tiltalte og spurgte om billederne. Der gik lidt tid, før hun fik svar fra tiltalte. Han svarede, at det var uheldigt, men ikke ulovligt. Hun tænkte, hvorfor han havde gjort det.

Hun har ikke før eller siden lavet lignende billeder, og hun har heller ikke lavet billeder, hvor man kan se hendes kønsdele eller bryster. Hun laver slet ikke billeder længere, fordi hun føler at alle ved, at hun har lavet de pågældende billeder. Hvis nogen griner eller kigger på deres telefon, tænker hun, at de kigger på billederne af hende. Det er rigtig svært for hende at vide, at alle andre kan have set billederne, og den måde som hun fremstår på på billederne. Billederne skulle kun have været en privat ting og ikke for resten af verden.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at hun frivilligt havde taget tøjet af, men det var tiltalte, der fandt på stillingerne og fortalte, hvad hun skulle gøre. Tiltalte kom med ideerne, og hun gjorde det. Hun følte, at hun kunne stole på ham. Hun havde tidligere også haft et seksuelt forhold med tiltalte.

Hun havde ikke på forhånd forestillinger om, hvordan billederne skulle se ud, men det var til kæresten, og de skulle derfor være anderledes og lidt vildere. Det var frivilligt, at hun brugte dildoen på det ene billede.

Hun fik 5 private billeder af den type af tiltalte, og ekskæresten nåede at få et eller to af billederne.

Hun ved ikke, hvorfor drøftelsen med tiltalte over messenger om de private billeder ikke blev til noget. Tiltalte havde ikke sagt, at han ikke ønskede at gøre det. De private billeder blev aftalt på dagen.

Det var ikke normalt med sådanne typer billeder til selvpromovering. Hun har fået taget nøgenbilleder, men ikke hvor der kan ses noget.

Forevist fotos, forhold 2, bilag 11, side 1, forklarede hun, at det var hende på billederne. På billedet øverst til venstre var det hende, der lå nederst. Billedet nederst til højre var et af de private billeder. Det er også hende på billederne på side 2. På billedet med to kvinder er det hende, der er til højre. Billederne på side 3 er også af hende. Hun har "postet" nogle af billederne på facebook og instagram. På side 1 har hun eksempelvis "postet" billedet øverst til højre. Hun kan ikke huske, om hun har "postet" de øvrige billeder på side 1, og det ene billede var også fra den private del. Af billederne på side 2 har hun "postet" billederne, hvor hun står op ad døren, hvor hun sidder på knæ på stolen og hvor hun står sammen med en anden kvinde. Hun kan ikke huske at have postet billedet, hvor man ser hendes ansigt tæt på, og hvor hun har kæder om håndleddene. Hun har "postet" alle tre billeder på side 3.

Adspurgte af bistandsadvokaten forklarede vidnet, at hun ikke siden sagen havde fået taget billeder, og at hun heller ikke havde kunnet koncentrere sig om sin skolegang. Hun havde ikke haft overskud til at møde op i skolen, fordi hun følte, at alle kiggede på hende. Hun havde derfor været nødsaget til at begynde forfra på HF. Hun begyndte igen på HF i august 2018. Det går lidt bedre, men hun ved ikke, om hun kan klare sine eksaminer til sommer.

F2 har forklaret, at hun den 24. juni 2017 var hos tiltalte sammen med sin veninde V1. Hele fotosessionen tog 3 timer. Den første time talte hun og tiltalte om, hvad der skulle laves af billeder, og hvad grænsen var. De så også billeder på tiltaltes computer for at finde grænsen. Det var en klar aftale, at bamsen på billedet skulle dække det hele, dvs. hendes kønsdele, og at det skulle ligne, at bamsen kiggede på hendes skede. Tiltalte må have flyttet sig, mens hun lænede sig bagover, hvorefter han havde taget billedet, hvor hendes kønsdele var synlig.

Forevist foto, forhold 4, bilag 1-1-2, forklarede vidnet, at det var det billede, som tiltalte havde taget af hende.

Billederne, som hun og tiltalte forinden havde kigget på som inspiration, var ikke af hende. Tiltalte havde forskellige mapper med ideer til fotosessioner.

Tiltalte lavede en hel billedserie med hende og bamsen, og det var kun førnævnte billede, der "stak af". Hun havde ikke g-strengstrusse på under fotooptagelsen, fordi tiltalte syntes, at det var pænere, hvis der ikke var en streg fra g-strengen på billederne. Det var meningen, at billedet skulle tages fra en vinkel, hvor bamsen ryg spærrede for hendes kønsdele. Tiltalte vidste, at hun ikke ville vise kønsdele, og det var aftalt på forhånd. Hvis der kunne ses noget på billederne, skulle det censureres. Alle de andre billeder fra serien med bamsen var rigtig flotte, og på disse billeder kunne hendes kønsdele ikke ses.

Hun havde aldrig selv fået billedet med hende og bamsen og hendes synlige kønsdele. Hun så først billedet, da hun blev kontaktet af fremmede mennesker.

Det var hendes tredje "fotoshoot" med tiltalte, og hun havde flere gange sagt, at hun ikke ville vise kønsdele, og tiltalte vidste derfor godt, at det var hendes grænse. Hun havde på et tidspunkt også skrevet til tiltalte om sin grænse, men det blev også sagt mundtligt.

Tiltalte gik selv meget op, hvad der skulle laves, og hvad der ikke skulle laves, så der ikke blev overskredet nogens grænser. Hun havde derfor tiltro til tiltalte, og hun var glad for ham. Tiltalte ville være sikker på, at det blev gjort ordentligt, og det var også den følelse, som hun havde.

Tiltalte og hun lavede en skriftlig kontrakt ved deres første "fotoshoot", men de lavede efterfølgende ingen skriftlige kontrakter. De talte heller ikke efterfølgende om den første kontrakt, eller at denne kontrakt skulle gælde ved efterfølgende fotooptagelser.

Hun og tiltalte talte på fotooptagelsen om grænserne for billederne. Det var samtidig venindens første "fotoshoot".

Det havde for alle hendes fotooptagelser med tiltalte været aftalen, at der ikke måtte vises brystvorter eller kønsdele. Hvis der på et billede kunne ses noget, skulle det redigeres væk eller censureres.

I øvrigt måtte hun og tiltalte dele billederne, så længe billederne blev "tagget", dvs. at hun og tiltalte hver især skulle reklamere for hinanden. Hun skulle fortælle, hvem fotografen var, og han skulle fortælle, hvem modellen var.

Det foregik på den måde, at hun som model fik billederne fra tiltalte, hvorefter hun kunne bede tiltalte om at lave eventuelle ændringer i billederne, hvorefter billederne kunne lægges op. Det var kun de endelige og redigerede billeder, som hun og tiltalte hver især kunne lægge op.

Hun havde aldrig fået tilsendt det billede med hende og bamsen, hvor hendes kønsdele var synlige, og hun havde derfor ikke haft mulighed for at bede om censur.

Hun og tiltalte havde ikke talt om brugen af åbne eller lukkede sociale medier, når der blev lagt billeder op. Billederne blev lagt op hjemmesider og brugt til portfolioer. Medierne kunne være instagram, facebook og 500px. Hun brugte dog ikke selv 500px.

Veninden V1 havde oprettet en brugeradgang til , og hun brugte venindens brugeradgang til at komme ind på hjemmesiden. Veninden havde et brugernavn og en kode. Hun lavede screenshots af det, som hun så på .

Hun var forinden blevet kontaktet på facebook, hvor en person ville booke hende til en "fotoshoot". Personen, der var en mand, troede, at hun lavede billeder med spredte ben, hvilket hun afviste. Manden sagde, at han ellers havde set et billede af hende med spredte ben, og han sendte billedet til hende. Det var billedet med bamsen. Det var utroligt, at han kunne se, at det var hende, når hendes navn ikke stod på

Forevist foto, forhold 4, bilag 5-1, næstsidste billede, forklarede vidnet, at billedet også blev taget på det "fotoshoot", hvor bamsebillederne blev taget. Det er hendes veninde V1, der er med på billedet. Det var rigtigt, at hun selv var nøgen på billederne, men hendes brystvorter og kønsdele kunne ikke ses på billederne. Hun måtte således godt være nøgen på billederne, men der måtte ikke kunne ses en brystvorte eller en skamlæbe.

Da hun opdagede billedet med hende og bamsen, kontaktede hun efterfølgende tiltalte, der skrev, at han var ked af det, og han ikke vidste, hvorfor han havde gjort det. Han slettede også billedet fra, men billedet havde allerede ligget der i lang tid.

Det var et tillidsbrud fra tiltaltes side, og det var ikke i orden, at han havde gjort det, når de havde det så godt sammen. Det passer ikke, at hun ikke havde fortalt tiltalte om sin grænse. Hun kan slet ikke forstå, at tiltalte kan påstå, at han ikke har hørt om hendes grænse. Det havde aldrig været okay at vise brystvorter og kønsdele, og der skulle være fuld censur, hvis der kunne ses noget.

Hun havde det inden sagen psykisk dårligt, og hun havde efter sagen fået det meget dårligere. Hun havde været på vej op efter en dårlig periode, men sagen var et nyt "slag i hovedet". Hun havde siden sagen ikke rigtig fået taget billeder, og hun følte ikke, at hun kunne stole på andre mennesker - heller ikke på andre fotografer.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at hun og tiltalte lavede en kontrakt første gang, at de tog billeder sammen. Det var rigtigt, at der i kontrakten under afsnittet "OTHER" ikke var anført noget, men det var hendes allerførste "fotoshoot" med tiltalte, og hendes grænser blev også overholdt af tiltalte. De havde på den første "fotoshoot" brugt lang tid på at tale om hendes grænser. De havde også kommunikeret på skrift om hendes grænser til det første "fotoshoot", der endte med at blive aflyst, fordi tiltalte mente, at hun havde for mange grænser. Tiltalte kontaktede hende igen og sagde, at de kunne lave billederne på hendes præmisser.

Forevist fotos, forhold 4, bilag 5-1, side 13, forklarede vidnet, at hun var på alle fire billeder. På de to billeder med tre kvinder, sidder hun til venstre. Alle fire billeder er godkendte, og hun også delt eller "postet" billederne på facebook og instagram. Billederne på side 14 er også med hende, og de er godkendte og har været "postet". Billederne på side 15 og 16 er også med hen-

de, og de har også været "postet". Det er hende, der på det ene billede er iført en skotskternet nederdel, og hvor det ligner, at hun skal have have en "endefuld". Billederne på side 17 er også af hende, og disse billeder er også godkendte. Billederne fra side 19 og frem er fra billedserien med hende og hendes veninde V1. Hun var nøgen på billederne, og det skulle forestille, at hun var V1's slave. Det sidste billede i serien på side 24 var lige på grænsen til, at der kunne ses noget. Hun havde delt et enkelt af disse billeder, men havde i dag slettet alle billederne fra den serie med V1.

Det var rigtigt, at der på et af billederne, hvor hun stod nøgen ved en skov, kunne været kommet uvedkommende personer forbi. Det var dog ikke afgørende for hende. Det afgørende var, at der på de endelige billeder ikke kunne ses brystvorter eller kønsdele. Når de optog billeder uden for, dækkede hun sig også til, hvis der kom nogen forbi undervejs. Det kunne ikke helt undgås, at der kom folk forbi på de forskellige udendørs locations.

Adspurgt af bistandsadvokat Mikkel Holm Nielsen forklarede hun, at der gik 11 dage fra billedet med bamsen blev taget, til hun opdagede billedet. Billedet havde ligget i 9 dage på hjemmesiden. Hun var på grund af sagen slået tilbage til start. Hun havde været sygemeldt siden 2013 og var netop på vej ud af hashmisbrug. Hun var stoppet med sit misbrug, men efter det skete med billedet gik det igen galt for hende. Før sagen plejede hun at være ude på "fotoshoots" to gange om ugen, men i det seneste år havde kun været ude på 5 "fotoshoots" i alt.

V1 har forklaret, at hun havde været med F2 til et "fotoshoot" hos tiltalte. Hun overværede, at tiltalte tog billeder af F2. Hun så godt, at tiltalte undervejs flyttede kameraet og tog billeder fra forskellige vinkler, ligesom han rettede på lyset, da han tog billederne af F2. Hun fik selv taget billeder sammen med F2. Hun talte på dagen med tiltalte om, at der ikke måtte deles billeder uden hendes samtykke. Det var første gang, at hun fik taget billeder, mens F2 havde prøvet det før. Hun gik derfor ud fra, at F2 tidligere havde haft den samme samtale med tiltalte. Hun vidste, at F2 havde en grænse om, at hendes bryster og kønsdele ikke måtte kunne ses på billederne. F2 sagde det også på "fotoshootet", og der blev derfor sat en bamse foran F2's underliv. Hun havde aldrig hørt, at F2's underliv godt måtte blive set. Hun kan ikke huske, hvad F2 og tiltalte konkret talte om i forhold til grænsen, men hun havde tidligere hørt F2 fortælle om sin grænse. Hun hørte ikke specifikt, at F2 og tiltalte den dag talte om F2's grænse.

V2 har forklaret, at hun kender tiltalte, og at hun har fået taget nøgenbilleder hos tiltalte. De havde én gang taget billeder sammen. Det foregik i Danmark. Der var tale om billeder, hvor hun var nøgen, men der var også billeder, hvor hun havde undertøj på. Hun fik ikke betaling for billederne, men hun fik dækket sine rejseudgifter. Det var en TFP-aftale, dvs. "Time For Print", så de byttede tjenester. Hun stillede op som model, og han stillede op

som fotograf. Hun fik billeder af tiltalte, og han fik lov til at bruge billederne, ligesom han havde rettighederne til billederne. De lavede en skriftlig aftale. Efter aftalen havde fotografen alle rettighederne til billederne, medmindre andet var aftalt. Sådan var aftalen på alle hendes "fotoshoots". Hun har fået taget billeder, siden hun var teenager, og hun er i dag 44 år. Hun havde lavet billeder i forskellige perioder af sit liv. Fotografen har ophavsrettighederne til billederne og kan lægge dem ud på hjemmesider og facebook.

Foreholdt "Model- & Photographer Release" forklarede vidnet, at det var en sådan aftale, som hun havde indgået med tiltalte. Under afsnittet "OTHER" kan der laves begrænsninger for billederne.

Hun og tiltalte havde talt om, hvad der skulle fotograferes, og de var enige. De havde talt om det i flere måneder op til fotooptagelsen. På billederne af hende måtte der godt vises bryster og kønsdele. I modsat fald ville hun have anført det under punktet "OTHER". Kontrakten "Model Release" var en aftale mellem fotografen og modellen om, hvad der måtte laves af billeder.

Sagens øvrige oplysninger

Der er under sagen sket dokumentation af udskrift fra sms-korrespondance mellem F1 og X1 (forhold 2, bilag 2-1), udskrift af sms-korrespondance mellem F2 og tiltalte (forhold 4, bilag 1-1-1, side 4-5 og side 8-9) samt udskrift af sms-korrespondance mellem F2 og brugerprofilen X2 (forhold 4, bilag 1-1-3, side 1-3).

Personlige oplysninger

Af Udlændingestyrelsens udtalelse af 11. juni 2018 om udvisningsspørgsmålet vedrørende tiltalte T, der er svensk statsborger, fremgår blandt andet:

"Opholdsgrundlag og længde

Efter udlændingelovens § 1 kan statsborgere i Finland, Island, Norge og Sverige uden tilladelse indrejse og opholde sig her i landet.

T er ikke tilmeldt folkeregisteret og har således ikke lovligt ophold i Danmark i udvisningsbestemmelsernes forstand, jf. herved bestemmelsen i udlændingelovens § 27.

Udvisningshjemmelen

Udlændingestyrelsen er af den opfattelse, at opholdets længde og karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 24, nr. 2.

Efter udlændingelovens § 24, nr. 2, kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mindre end de sidste 5 år, udvises, hvis udlændingen idømmes betinget eller ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af T for så vidt angår geminger begået før den 1. januar 2017 kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, og for så vidt angår gerninger begået efter den 1. januar 2017 med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets rapport af 26. april 2018.

Heraf fremgår blandt andet følgende:

- T bor i Sverige
- T har fast arbejde i Danmark og pendler der for dagligt mellem Sverige og Danmark
- T har ingen familie i Danmark, men han har et kvindeligt bekendtskab i Danmark, som han nogle gange overnatter med i Sverige og Danmark

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22 - 24, medmindre dette for så vidt angår gerninger begået før den 1. januar 2017 vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, og for så vidt angår gerninger begået efter den 1. januar 2017 medmindre dette *med sikkerhed* vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 40 dage til 3 måneders varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Efter Udlændingestyrelsens vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 24, nr. 2.

Konsekvenser ved en eventuel udvisning

Det følger af udlændingelovens § 32, stk. 1, at der til en udvisning skal knyttes et indrejseforbud.

Fastsættelsen af indrejseforbuddets længde fremgår af udlændingelovens § 32, stk. 2, nr. 1-5.

Det bemærkes, at efter udlændingelovens § 32, stk. 3 meddeles indrejseforbud i forbindelse med udvisning efter § 22, nr. 4-8 eller for udlændinge, som ikke har haft lovligt ophold her i landet i længere tid end de sidste 6 måneder, dog altid for mindst 6 år."

Kriminalforsorgen har i personundersøgelse af 23. februar 2017 oplyst blandt andet, at det er Kriminalforsorgens vurdering, at tiltalte er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, hvortil det skal anbefales, at der fastsættes tilsyn i prøvetiden, men med en forholdsvis lang længstetid. Finder retten, at sagen kan afgøres med en betinget dom uden vilkår om samfundstjeneste, skal det anbefales, at der alene fastsættes prøvetid.

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at der ikke var sket de store ændringer, siden Kriminalforsorgens udarbejdelse af personundersøgelsen. Han er fortsat ansat i samme virksomhed i Danmark, hvor han efterfølgende er blevet forfremmet. Der er tale om en stor international virksomhed, hvor han er en del af topledelsen. Han har gennem 1½-2 år haft en kæreste i København. Han er hos kæresten et par dage om ugen, men har ellers bopæl i Malmø, hvor han har en lejelejlighed. Hans tre børn bor alle i Sverige, og han har samvær med børnene i Sverige, medmindre de tager en tur til København. Hvis han dømmes i sagen, vil han miste sit arbejde, da hans arbejdsgiver har en virksomhedspolitik om, at de ikke vil have personer ansat, der er dømt for strafbart forhold. Ved ansættelsen tjekkes ens straffeattest. Han ved ikke, om der i givet fald kan gælde særlige forhold for ham, når han allerede er ansat. Da sagen begyndte mistede han al form for interesse for fotografering, men har dog enkelte gange fotograferet modeller, som han kendte i forvejen.

Rettens begrundelse og afgørelse

Forhold 1

Tiltalte har forklaret, at han lagde de to billeder af F1 på hjemmesiden , og at han i forbindelse med fotooptagelsen havde aftalt med F1 , at han måtte bruge de seksuelle billeder på lukkede sociale medier, hvor der var krav om medlemskab, mens han ikke måtte bruge billederne på åbne sociale medier såsom facebook og instagram.

F1 har heroverfor forklaret, at hun havde aftalt med tiltalte, at de pågældende billeder var private, og at hun ville give dem til sin kæreste, og at tiltalte derfor efterfølgende skulle slette billederne. Hun havde før fået

taget nøgenbilleder, men aldrig billeder hvor hendes bryster eller kønsdele var synlige

På det ene billede er F1 uden trusser fotograferet bagfra liggende på en sofa på en sådan måde, at hendes kønsdele er synlige, og på det andet billede sidder F1 på samme sofa, mens hun er ved at indføre en dildo i sin skede.

Efter F1's forklaring, der var sikker og sammenhængende, og som støttes af hendes sms-korrespondance med tiltalte, hvor tiltalte blandt andet udtaler, at det var en "fuld hjerne frigivelse", en "idiot idé" og "For de fleste af bildrna er hvad der skete ikke ulovligt", sammenholdt med at karakteren af de private billeder afviger væsentligt fra tiltaltes tidligere fotooptagelser med F1 og øvrige offentliggjorte billeder af hende, lægger retten til grund, at tiltalte forsætligt uden F1's samtykke videregav og offentliggjorde billederne af hende på .

Retten lægger endvidere til grund, at billederne er taget under omstændigheder, der åbenbart kan forlanges unddraget offentligheden, ligesom billedernes seksuelle karakter er af en sådan grovhed, at de var egnet til at krænke F1's blufærdighed.

Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i tiltalen i forhold 1.

Forhold 2:

Tiltalte har forklaret, at han lagde billedet af F2 med bamsen på hjemmesiden , og at det ikke var aftalt med F2 , at han ikke måtte tage billeder af hendes bryster eller kønsdele.

F2 har heroverfor forklaret, at der var en klar aftale med tiltalte om, at bamsen skulle dække hendes kønsdele, og at tiltalte vidste, at hun på sine billeder ikke ville vise brystvorter eller kønsdele.

På billedet med bamsen sidder F2 med spredte ben og synlige kønsdele.

Efter F2's forklaring, der var sikker og sammenhængende, og som til dels støttes af vidnet V1 forklaring samt F2's egen efterfølgende sms-korrespondance med tiltalte og brugerprofilen X2 , hvoraf det udtrykkeligt fremgår, at hun ikke laver nøgenbilleder, hvor hendes brystvorter eller kønsdele er synlige, sammenholdt med tiltaltes egen udtalelse i sms-korrespondancen om, at det var en "fuld hjerne frigivelse", en "idiot idé" og "For de fleste af bildrna er hvad der skete ikke ulovligt", lægger retten til grund, at tiltalte forsætligt uden F2's samtykke videregav og offentliggjorde billedet af hende på . Retten har endvidere lagt

vægt på, at billedet afveg væsentligt fra tiltaltes tidligere fotooptagelser med
F2 og øvrige offentliggjorte billeder af hende.

Retten lægger derudover til grund, at billedet er taget under omstændigheder, der åbenbart kan forlanges unddraget offentligheden, ligesom billedets seksuelle karakter er af en sådan grovhed, at det har været egnet til at krænke
F2's blufærdighed.

Retten finder derimod ikke, at selve optagelsen af billedet har været uberettiget. Retten har herved lagt vægt på, at billedet blev optaget i forbindelse med en fotosession, som F2 selv havde givet samtykke til, og hvor der blev taget op mod 300 billeder. Det må derfor forventes, at der efterfølgende kan være billeder, der viser mere end tilladt, og som derfor må kasseres på grund af parternes indbyrdes aftale. Tiltalte frifindes derfor for overtrædelse af straffelovens § 264 a.

Tiltalte findes herefter alene i det anførte omfang skyldig i tiltalen i forhold 2.

Straffen fastsættes til fængsel i 40 dage, jf. straffelovens § 232 og § 264d.

Tiltalte er ikke tidligere straffet og har gode personlige forhold. Straffen skal derfor ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 62 og § 63, jf. § 56, stk. 1. Tiltalte skal herunder udføre samfundstjeneste i 60 timer.

Retten har ved straffastsættelsen lagt vægt på forholdenes karakter og grovhed, herunder at der tale om to forhold af digitale krænkelse, hvor tiltalte har lagt henholdsvis et og to billeder af de forurettede ud på en hjemmeside, ligesom indholdet af billederne er af grovere seksuel karakter. Retten har endvidere lagt vægt på, at tiltalte som fotograf har misbrugt den tillid, som de forurettede havde til tiltalte.

Betingelserne i udlændingelovens § 24, nr. 2, for at udvise tiltalte er opfyldt.

Spørgsmålet er herefter, om en udvisning af tiltalte med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, herunder EU-reglerne, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2, og § 2, stk. 3, jf. § 26 b.

Tiltalte har gennem flere år arbejdet i Danmark, ligesom han gennem de sidste 1½-2 år har haft en kæreste i København.

Tiltaltes videregivelse og offentliggørelse af billederne af F1 og F2 samt den deraf følgende blufærdighedskrænkelse er sket i forlængelse af tiltaltes fritidsbeskæftigelse som fotograf, hvor han efter aftale med de pågældende gennemførte forskellige fotosessions. Tiltaltes adfærd findes efter en konkret vurdering ikke at udgøre en sådan reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlig-

gende samfundsinteresse, jf. EU-opholdsbekendtgørelsens § 38, stk. 1. Efter en samlet vurdering af den begåede kriminalitet og tiltaltes personlige forhold og tilknytning til Danmark finder retten, at en udvisning vil være i strid mod EU-reglerne, jf. EU-opholdsbekendtgørelsens § 38, stk. 1, sammenholdt med § 39.

Tiltalte frifindes derfor for påstanden om udvisning.

Tiltalte har ved sine handlinger i forhold 1 og 2 retsstridigt krænket F1's og F2's person i et sådant omfang, at de er berettiget til godtgørelse for tort, jf. erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1. Efter karakteren og grovheden af krænkelserne findes godtgørelsen passende at kunne fastsættes til 15.000 kr. til hver af dem.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 40 dage.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.
2. Tiltalte skal inden for en længstetid på 9 måneder fra endelig dom udføre ulønnet samfundstjeneste i 60 timer.
3. Tiltalte skal være under tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, dog således at statskassen helt skal betale salæret til den beskikkede forsvarer for retsmødet den 17. september 2018 og delvist for retsmødet den 17. januar 2019.

Tiltalte skal inden 14 dage til F1, c/o bistandsadvokat Mikkel Holm Nielsen, Nørre Voldgade 16, 4. sal, 1358 København K, betale 15.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 30. januar 2019.

Tiltalte skal inden 14 dage til F2, c/o bistandsadvokat Mikkel Holm Nielsen, Nørre Voldgade 16, 4. sal, 1358 København K, betale 15.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 30. januar 2019.

Jakob Groth-Christensen

/mjs

Udskriftens rigtighed bekræftes.

RETTEEN I ROSKILDE, den 5. februar 2019

Christina Larsen
Kontorfuldmægtig