

**UDSKRIFT**  
**AF**  
**ØSTRE LANDSRETS RETSBOG**

---

Den 11. juni 2016 holdt Østre Landsret møde i retsbygningen, Bredgade 59, København.

Som dommere fungerede landsdommerne Kaspar Linkis, Frosell og Kim Lundgaard Hansen (kst.), førstnævnte som rettens formand.

Der foretoges

2. afd. nr. S-1585-16:  
Anklagemyndigheden  
mod

D

Født september 1988  
(advokat Klaus Ewald, besk.)

Ingen var indkaldt eller mødt.

Der fremlagdes udskrift af retsbogen fra Odense Ret (5-5582/2016) med bilag og byrettens fremsendelsesbrev af 10. juni 2016.

Landsretten har ikke modtaget skriftlige indlæg i anledning af kæremålet.

Anklagemyndigheden har kæret kendelse af 9. juni 2016, hvorved D  
der var anholdt den 8. juni 2016, kl. 19.02, blev løsladt. Løsladelsen skete den 9. juni  
2016, kl. 14.10.

I henhold til Kriminalforsorgens resolution af 10. december 2015 blev D prøveløsladt den 21. december 2015 efter afsoning af tre domme: Østre Landsrets dom af 9. april 2015 (fængsel i 1 år og 9 måneder), Vestre Landsrets dom af 7. april 2015 (fængsel i 60 dage) og Vestre Landsrets dom af 7. september 2015 (fængsel i 3 måneder). Reststraffen er 267 dage.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at sigtede varetægtsfængsles i medfør af retsplejelovens § 763, stk. 1, nr. 2.

Efter votering afsagdes sålydende

#### k e n d e l s e:

Landsretten tiltræder af de grunde, som byretten har anført herom, at der er begrundet mistanke om, at D har overtrådt vilkårene for prøveløsladelsen som nærmere beskrevet i den påkærede kendelse. Landsretten finder, at der herefter foreligger spørgsmål om fuldbyrdelse af fængselsstraf eller indsættelse i anstalt, jf. retsplejelovens § 763, stk. 1.

Under hensyn til overtrædelsernes antal og karakter findes de endvidere at være af en sådan karakter, at der er bestemte grunde til at frygte, at han på fri fod fortsat vil overtræde vilkårene, ligesom det under hensyn til overtrædelsernes beskaffenhed skønnes påkrævet, at disse forhindres ved, at han varetægtsfængsles, jf. samme bestemmelses nr. 2.

Landsretten ændrer derfor byrettens kendelse, således at D varetægtsfængsles.

#### T h i b e s t e m m e s :

D skal varetægtsfængsles.

Byretten fastsætter fængslingsfristen i henhold til retsplejelovens § 767, stk. 1.

Sagen sluttet.

Retten hævet.

(Sign.)

— — —  
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 11-06-2016

**Annette Henriksen**  
**Retsassistent**



**Udskrift af retsbogen**

Den 9. juni 2016 kl. 12.30 blev retten sat af dommer Jens Lind.

Retsmødet var offentligt.

Rettens nr. 5-5582/2016  
Politiets nr. 2300-2300-83220-00166-16

Anklagemyndigheden  
mod

D  
Født september 1988

- Grundlovsforhør -

Senioranklager Jacob Thaarup var mødt for anklagemyndigheden.

Der blev fremlagt omslag med bilag.

Dommeren beskikkede advokat Klaus Ewald, der var mødt, som forsvarer for anholdte D .

D blev fremstillet kl. 12.30, bekræftede sit navn og sin fødselsdato, og at han blev anholdt den 8. juni 2016 kl. 19.02.

D blev gjort bekendt med, at han ikke havde pligt til at udtale sig.

Anklageren oplyste, at der vil blive fremsat anmodning om varetægtsfængsling af D i medfør af retsplejelovens § 763, stk. 1, nr. 2, begrundet i overtrædelse af vilkårene for prøveløsladelse. Der vil ikke i retsmødet blive rejst sigtelse for strafbart forhold.

D havde lejlighed til at tale med sin forsvarer.

Forsvareren oplyste, at D bestrider at have overtrådt vilkårene for prøveløsladelse.

D blev prøveløsladt den 21. december 2015 efter afsoning af tre domme, nemlig Østre Landsrets dom af 9. april 2015 (fængsel i 1 år og 9 måneder), Vestre Landsrets dom af 7. april 2015 (fængsel i 60 dage) og Vestre Landsrets dom af 7. september 2015 (fængsel i 3 måneder).

Kriminalforsorgens resolution af 19. april 2016 om prøveløsladelse er fremlagt som sagens bilag 2 og indeholder følgende vilkår for prøveløsladelsen:

"...

I henhold til straffelovens § 38, stk. 1 bestemmes, at D skal løslades på prøve den 21. december 2015 på vilkår af, at han i et tidsrum af 2 år fra løsladelsen at regne ikke begår strafbart forhold, og at han i 24 måneder undergives tilsyn og i tilsynstiden

fortsætter en før løsladelsen påbegyndt afvænningsbehandling for misbrug af euforiserende stoffer og i øvrigt i tilsynstiden undergiver sig en sådan behandling efter tilsynsmyndighedens bestemmelse, herunder eventuelt en lægelig godkendt behandling

Det nye skærpede prøveløsladelsesvilkår:

at pågældende i prøvetiden ikke opholder sig sammen med eller på anden måde har kontakt, herunder elektronisk kontakt, f.eks. via sociale medier, med andre med tilknytning til Black Army medlemme der er tale om nærstående, eller der er tale om ophold eller kontakt som led i varetagelsen af et anerkendelsesværdigt formål.

..."

D har underskrevet resolutionen den 3. maj 2016.

Anklageren oplyste, at reststraffen i henhold til prøveløsladelsen er 267 dage.

Anklageren dokumenterede yderligere fra sagens bilag 3, 4, 5, 6, 7, 8 og 8 A.

D forklarede, at han bor i , men at han tit kommer i , fordi hans forlovede, X1 , bor i Sted 1 . De skal giftes om et par uger. Nogle gange møder han tilfældigt folk fra Black Army enten i eller i . Når det sker, hilser han på dem, men gør opmærksom på, at han ikke må være sammen med dem på grund af vilkåret for prøveløsladelsen. Han har tidligere selv været aktiv i Black Army, men havde mere eller mindre trukket sig ud, allerede inden det skærpede vilkår blev meddelt. Han deltog eksempelvis ikke længere i klubbens møder. Han følger 10. klasse på VUC og vil efterfølgende gerne i gang med en HG-uddannelse. Han er også i behandling mod hashmisbrug og har de seneste gange aflagt rene urinprøver.

Han kan slet ikke genkende en episode fra den 12. maj 2016, hvor han efter politiets opfattelse skulle have været i kontakt med medlemmer af Black Army i (bilag 3). Han kender X2 og X3 , men ikke X4 . De er "børn", og han kender de to af dem gennem sin bror, der arbejder som pædagog. De tre personer er ikke medlemmer af Black Army.

Han kan godt huske, at han var i kontakt med politiet den 26. maj 2016 (bilag 4). Han befandt sig på et tidspunkt på Vej , men var ikke sammen med personer med tilknytning til Black Army. Da han kom i kontakt med politiet, stod han bag en boligblok og talte i telefon med en pige, som bor lige i nærheden.

Facebookprofilen " "D" (bilag 5) er i sin tid oprettet af ham. Han har imidlertid mistet koden til den og bruger den ikke længere. Han ved, at hans eks-kæreste bruger profilen. Han har selv en anden Facebookprofil, som han nu bruger. Han har ikke kommunikeret med X5

D forklarede om sin færd den 8. juni 2016 (bilag 6), at han deltog i bisættelsen af X6 , som var hans rigtig gode ven. Efter bisættelsen fra tog han hen i moskeen ved . Han gik senere til Sted 1 , hvor hans forlovede bor. Han var sammen med flere personer, som også havde været i moskeen, og han ses på politiets fotos sammen med en person i religiøs dragt. Det er muligt, at der også var personer fra Black Army til stede på Sted 2 , men han var ikke sammen med dem. Når han på et tidspunkt tog et tørklæde op for sit underansigt, skyldes det, at han overholder ramadanen og faster. Det bevirker, at han får dårlig ånde, og det vil han ikke udsætte andre for. Det er rigtigt, at han på Sted 2 hilste på X7 , men X7 er ikke med i Black Army. Han kørte fra Sted 2 i en bil sammen med X8 og X9 . Ingen af dem er bandemedlemmer. Han ved, at X9 for nylig har afsonet en dom i et åbent fængsel. Det viser, at han ikke anses for at være bandemedlem.

Anklageren påstod D varetægtsfængslet, jf. retsplejelovens § 763, stk. 1, nr. 2.

Anklageren anførte, at D tidligere er straffet mange gange, navnlig for vold, trusler og ulovlig tvang. I forbindelse med den aktuelle prøveløsladelse med en lang reststraf svarende til ca. 9 måneders fængsel er der fra politiets side fokus på D og hans kontakt med personer med tilknytning til Black Army. Det er dokumenteret, at han flere gange efter at have fået forkyndt det skærpede vilkår den 3. maj 2016 har overtrådt dette. Overtrædelseernes karakter viser, at D ikke respekterer vilkårene for prøveløsladelsen. Han må derfor varetægtsfængsles med henblik på fuldbyrdelse af reststraffen.

Forsvareren protesterede mod varetægtsfængsling og anførte herunder, at varetægtsfængsling alene med henvisning til retsplejelovens § 763, stk. 1, nr. 2, er særdeles sjældent anvendt. Det er ikke dokumenteret, at D har overtrådt vilkåret for prøveløsladelsen, og navnlig er det udokumenteret, at forskellige personer nævnt i politiets rapporter har tilknytning til Black Army. Der er fremlagt et meget usikkert og utilstrækkeligt

grundlag for varetægtsfængsling og eventuel afsoning af en lang reststraf.  
 D deltagelse i en bisættelse den 8. juni 2016 og efterfølgende kontakt med andre bekendte af den afdøde kan under ingen omstændigheder udgøre en overtrædelse af vilkåret.

D havde lejlighed til at udtale sig.

Retten afsagde

### kendelse

Der er efter sagens oplysninger begrundet mistanke om, at D i har overtrådt vilkårene for prøveløsladelsen. Retten lægger herved vægt på, at D blev anruffet af politiet den 26. maj 2016 nær Black Armys klubhus i , hvor han var sammen med flere personer, der ved politiets ankomst bevægede sig mod klubhuset. Hertil kommer, at Facebookprofilen for " "D" indeholder flere fotos med relation til Black Army. Det må have formodningen for sig, at profilen også aktuelt benyttes af D Endvidere har politiet i forbindelse med observationer mod Sted 2 den 8. juni 2016 taget fotos, hvor D ses i nærheden af personer med bandekendetegn for Black Army. Endelig var D ved anholdelsen samme dag i selskab med blandt andre X9 der af politiet vurderes som værende "stærkt tilknyttet bande-grupperingen Black Army".

På trods af det anførte om mulige overtrædelser af vilkårene for prøveløsladelsen finder retten ikke, at disse er af en sådan beskaffenhed, at varetægtsfængsling er påkrævet for at forhindre yderligere vilkårsovertrædelser, indtil der eventuelt tages stilling til spørgsmålet om fuldbyrdelse af reststraffen. Betingelserne for varetægtsfængsling i medfør af retsplejelovens § 763, stk. 1, nr. 2, er derfor ikke opfyldt, hvorfor

### bestemmes:

D løslades.

Anklageren kærede kendelsen med påstand om varetægtsfængsling.

Retten fastsatte salær på 2.850 kr. med tillæg af moms til den beskikkede forsvarer, advokat Klaus Ewald. Salæret betales foreløbigt af statskassen.

D blev løsladt kl. 14.10.

Sagen sluttet.

Retten hævet.

Jens Lind  
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
RETTEEN I ODENSE - 5.afdeling, den 10. juni 2016

Lene Andersen  
kontorfuldmægtig