

S270500J- IDJ

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRET DOMBOG

D O M

Afsagt den 9. februar 2017 af Østre Landsrets 1. afdeling
(landsdommerne Jan Uffe Rasmussen, Birgitte Grønberg Juul og Per Kiel Lauritsen (kst.)
med domsmænd).

1. afd. nr. S-2705-16:

Anklagemyndigheden
mod

1) T1
født oktober 1988

(advokat Mads Kramme, besk.)

2) T2
født december 1982

(advokat Kristian Mølgaard, besk.)

Glostrup Rets dom af 27. september 2016 (15-6270/2016) er anket af anklagemyndigheden med påstand om domfældelse i overensstemmelse med anklageskriftet, dog med den ændring at der i forhold 3 ikke påstås salg af heroin for 6.850 kr. og 100 euro svarende til ca. 7,5 gram heroin. Endvidere påstås skærpelse.

De tiltalte, T1 og T2, har påstået stadfæstelse.

Supplerende oplysninger

Anklagemyndigheden har med forsvarernes tiltræden berigtiget anklageskriftet i forhold 1, således at det angivne gerningstidspunkt er den 25. februar 2016.

Af retskemisk erklæring af 6. januar 2017 fremgår blandt andet:

”Forskel på amfetamin og heroin:

Hvis man uden brug af analyser vil kende forskel på amfetamin og brun heroin, så er udseende og lugt relativt gode parametre at bruge. Hvis man kender de to materialer, er de svære at forveksle....”

Forklaringer

Personlige oplysninger

Tiltalte T1 har om sine personlige forhold forklaret, at hans personlige forhold ikke har ændret sig. Han har stadig fast arbejde. Han er ophørt med at ryge hash. Hans økonomi er fin.

Tiltalte T1 har været frihedsberøvet fra den 30. maj 2016 til den 27. september 2016.

Tiltalte T2 har om sine personlige forhold forklaret, at han har været varetægtsfængslet siden grundlovsforhøret. Han har fået misbrugsbehandling i fængslet og er nu clean. Han har lovning på at få fast arbejde, når han løslades. Han har stadig sin lejlighed.

Tiltalte T2 har været frihedsberøvet under anken.

Landsrettens begrundelse og resultat

Vedrørende T2

For så vidt angår forhold 1-2 har tiltalte erkendt, at han har gravet de fundne stoffer ned. Tiltalte har forklaret, at han modtog stofferne på samme tid, og at han antog, at der var tale om amfetamin, men at han formentlig ville have accepteret besiddelsen, også hvis der havde været tale om heroin. Ifølge den retskemiske erklæring er amfetamin og heroin svære at forveksle, hvis man kender stofferne. Tiltalte har kendskab til narkotiske stoffer, idet han flere gange tidligere dømt for ligeartet kriminalitet, herunder besiddelse af heroin. På denne baggrund finder landsretten det ubetænkeligt at lægge til grund, at tiltalte enten vidste eller anså det for mest sandsynligt, at der var tale om heroin, eller i det mindste anså dette for en nærliggende mulighed og forholdt sig accepterende til denne. Det findes ubetænkeligt at lægge til grund, at fyldstoffet i det hele skulle anvendes til opblanding. Tiltalte findes derfor skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet, dog med den modifikation, at det ikke med den til domfældelse fornødne sikkerhed kan anses for bevist, at der har været 200 gram heroin i den pose, som T2 rev i stykker i forbindelse med anholdelsen. Landsretten lægger efter bevisførelsen, herunder X2's forklaring, til grund, at der har været et skønsmæssigt mindre kvantum på ikke under 100 gram, således at der i dette forhold sker domfældelse for 866,28 gram.

For så vidt angår forhold 3-6 har anklagemyndigheden endeligt påstået domfældelse i overensstemmelse med byrettens bevisresultat, og tiltalte har påstået stadfæstelse.

Straffen forhøjes til fængsel i 6 år. Der er ved straffen lagt vægt på, at tiltalte er tidligere straffet for ligeartet kriminalitet.

Vedrørende T1
Tiltaltes dna er ligesom T2's fundet på indpakningen af stoffet på den næstyderste affaldspose, og tiltalte er den 25. februar 2016 observeret sammen med T2 køre den ganske korte afstand til skoven og kort efter komme ud fra skoven tæt på det sted, hvor de nedgravede stoffer blev fundet. Det må endvidere indgå som et moment i den samlede vurdering, at de tiltalte tidligere er dømt for grov narkotikakriminalitet i samme sag. Tiltaltes forklaring om, at han intet kendte til stofferne, idet han og T2 alene var kørt hen til det pågældende sted for at ryge hash, må tilsidesættes som utroværdig. Herefter findes tiltalte skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet, dog med den modifikation som anført vedrørende T2, at der i forhold 2 alene sker domfældelse for et kvantum på 866,28 gram heroin.

Straffen fastsættes til fængsel i 5 år, jf. straffelovens § 191, stk. 1, jf. § 191, stk. 2, til dels forsøg, jf. § 21.

Der er ved strafudmålingen lagt vægt på, på den ene side at tiltalte er tidligere straffet, og på den anden side, at han må antages at have haft en mindre central rolle end T2

Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod T1 og T2 ændres, således at T1 straffes med fængsel i 5 år, og T2 straffes med fængsel i 6 år.

De tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 13-02-2017

Pia Spange
kontorfuldmægtig



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 27. september 2016

Retten nr. 15-6270/2016
Politiets nr. 0700-71281-00009-16

Anklagemyndigheden
mod

T1
født oktober 1988 og
T2
født december 1982

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 8. juli 2016.

T1 og T2 er tiltalt for overtrædelse af,

1.
begge

straffelovens § 191, stk. 1, jf. § 191 stk. 2, til dels forsøg jf. § 21,
ved den 26. februar 2016 ca. kl. 16.00 i skovområdet syd for Vej1 /
Vej2 i i forening at have været i besiddelse af 471,57 gram
heroin og 939,06 gram fyldstof med henblik på at producere samlet ca. 1.410
gram heroin med henblik på videreoverdragelse til et større antal personer
mod et betydeligt vederlag.

2.
begge

straffelovens § 191, stk. 1, jf. § 191 stk. 2,
ved den 29. februar 2016 ca. kl. 13.45 i skovområdet syd for Vej1 /
Vej2 i i forening at have været i besiddelse af i alt 966,28
gram heroin, idet T2 bragte deres heroin til stedet, hvor T2
og T1 opbevarede deres narkotika med
henblik på videreoverdragelse til et større antal personer mod et betydeligt
vederlag.

3.
T2

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3 og § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2 og § 3, jf. bilag A nr. 1 og 3 og bilag B nr. 43,

ved den 29. februar 2016 ca. kl. 15.15 på Vej3, at have været i besiddelse af 4,87 gram kokain, 88,1 gram hash, et joint og 0,60 gram heroin alt med henblik på videreoverdragelse, samt ved i tiden op til den 29. februar 2016 at have solgt heroin for 6.850 kr. og 100 euro svarende til salg af ca. 7,5 gram heroin.

4.

T2

lov om forbud mod visse dopingmidler § 4, jf. § 3, stk. 1, jf. § 1,

ved den 29. februar 2016 ca. kl. 16.00, på Vej3, at have været i besiddelse af 166 Rexobol piller og 50 Oxydrol piller i hvilke det aktive stof er Oxymetholone samt 182 Oxydrolone piller hvor det aktive stof er Stanozolol, til eget forbrug.

5.

T2

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3 og § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2 og § 3, jf. bilag liste A nr. 1 og bilag B nr. 89,

ved den 29. februar 2016 ca. kl. 13.45 på adressen ved Vej4 og Vej1 at have været i besiddelse af 176,49 gram hash og ca. 50 ml. GHB med henblik på videreoverdragelse, samt ved i tiden op til den 29. februar 2016 ca. kl. 13.45 at have solgt hash for 2000 kr. svarende til salg af ca. 40 gram hash.

6.

T2

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag liste B nr. 43,

ved den 29. februar 2016 kl. 13.45 i køretøj Opel Astra med regnr. ud for Vej1, at have været i besiddelse af 0,4 gram kokain til eget brug.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af 8.850 kr. og 100 euro i medfør af straffelovens § 75, stk. 1, og af 1260,05 gram heroin, 939,06 gram fyldstof, 5,27 gram kokain, 50 ml GHB, 264,59 gram hash, en joint, en digi-

talvægt, 166 Rexobol piller, 50 Oxydrol piller og 182 Oxydrolone piller i medfør af straffelovens § 75, stk. 2.

T1 har nægtet sig skyldig i forhold 1 og 2.

T2 har i forhold 1 og 2 nægtet at have haft forsæt til at besidde heroin. Han erkendt at have opbevaret og nedgravet omkring 1 kg euforiserende stof, som han antog var amfetamin. Han har i det anførte omfang erkendt forsøg på overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1, jf. stk. 2, jf. § 21.

T2 har erkendt sig skyldig i forhold 3, 4, 5 og 6 for så vidt angår besiddelse af stofferne til eget brug. Han har nægtet videresalg i forhold 3 og 5.

T2 har protesteret mod konfiskation af penge, men har ikke haft bemærkninger til konfiskation af stoffer og dopingmidler.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af de tiltalte og af vidnerne V1, politi-assistent X1 og politiassistent X2.

Forklaringerne er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Tiltalte T1 er straffet af betydning

ved 5 udeblivelsesdomme fra oktober 2007 til november 2010 med bøder for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer.

ved ankedom af 8. juni 2011 med fængsel i 4 måneder for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer (hash, skunk, joints, videreoverdragelse)

ved udeblivelsesdom af 4. januar 2012 og udeblivelsesdomme af 14. marts 2012 med bøder for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer.

ved dom af 24. august 2012 med fængsel i 3 måneder for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer (hash, skunk og joints med henblik på videreoverdragelse. Han blev prøveløsladt den 30. november 2012 med 2 års prøvetid. Reststraf 30 dage.

ved ankedom af 30. juni 2016, der stadfæstede Københavns Byrets dom af 26. marts 2015, med fængsel i 2 år og 6 måneder for overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. stk. 2, jf. lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 2, stk. 4, jf. § 27, stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1 (hashhandel i pusherstreet). Straffen var en fællesstraf, der omfattede reststraffen på 30 dage fra prøveløsladelsen den 30. november 2012.

Tiltalte T2 er straffet af betydning

ved dom af 12. juni 2008 med fængsel i 5 måneder for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer, straffelovens § 191, stk. 1 (hash) og § 124.

ved bødeforlæg af 3. april 2009 med bøde på 2.000 kr. for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer.

ved dom af 3. september 2010 med fængsel i 3 år og 9 måneder for bl.a. overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1 (hash og heroin med henblik på videreoverdragelse). Straffen var en fællesstraf, der omfattede en reststraf på 54 dage fra en prøveløsladelse den 14. august 2008.

Han blev prøveløsladt den 16. oktober 2012 med 2 års prøvetid. Reststraf 460 dage.

ved udeblivelsesdomme af 26. juni 2012 og 13. februar 2013 med bøder for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer.

ved ankedom af 30. juni 2016 med fængsel i 4 år, der var en forhøjelse af straffen i henhold til byrettens dom af 26. marts 2015, for overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. stk. 2, jf. lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 2, stk. 4, jf. § 27, stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1 (hashhandel i Pusherstreet), jf. til dels straffelovens § 89. Straffen var en tillægs- og fællesstraf, der omfattede reststraffen på 460 dage fra prøveløsladelsen den 16. oktober 2012.

Tiltalte T1 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 30. maj 2016 til den 27. september 2016.

Tiltalte T2 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 29. februar 2016.

Rettens begrundelse og afgørelse

Forhold 1 og 2

Politiet indledte efterforskning efter modtagelse af en kildeoplysning om, at T2 skulle sælge hash og heroin og anvende et gemmested i

Som led i efterforskningen blev der fra midten af januar 2016 iværksat observation af T2 og den bil, han kørte i, en blå Opel Astra, der tilhører hans mor, der bor Vej 1 i

Af observationsrapport af 25. februar 2016 fremgår, at Opel Astra'en blev

fundet parkeret på p-pladsen Vej1 . Der sad to personer i bilen, der kl. 15.50 kørte ud fra p-pladsen og mod Vej2 . Bilen blev kl. 15.53 fundet parkeret på Vej2 ved nr. 3. Bilen var tom. Kl. 16.02 så politiet to personer komme gående i udkanten til et nærliggende skovområdes udmunding til Vej1 og Vej2 . De gik hen til den parkerede bil, som de satte sig ind og kørte væk i kl. 16.03.

T2 har erkendt, at han er personen med grå bukser på observationsbillederne, og T1 har erkendt, at han er personen, der er iført hue.

Den 26. februar 2016 lige efter midnat foretog politiet afsøgning med hund af skoven for nedgravet narkotika. I skoven ca. 50 m syd for skovstiens udmunding ved Vej1/ Vej2 fandt man et hul, der var dækket af en flækket flise. I hullet fandt man 2 blå affaldsposer. I den ene var der 471,57 gram brunt stof, der gav udslag for heroin. I den anden lidt større pose var der 939,03 gram hvidt stof, fordelt på 2 poser. Stoffet gav delvist udslag for amfetamin.

Heroinen var pakket ind i 6 blå eller grå affaldsposer, den ene uden på den anden. Det andet stof var på samme måde pakket ind i flere lag sorte affaldsposer. Det andet stof viste sig ved senere retskemisk undersøgelse at være fyldstof, der bl.a. indeholdt caffein og paracetamol.

Den 26. februar 2016 kl. 13.00 anbragte politiet 1,5 kg grov mel pakket ind på samme måde som de fundne stoffer i hullet, der blev dækket til igen og flisen lagt henover.

Samme dag gav retten tilladelse til, at politiet ved hjælp af apparater kunne aflytte samtaler i området omkring findestedet i skoven.

Den 29. februar 2016 kl. 13.20 oprettede politiet observation mod skovarealet. T2 kom kørende alene til Vej1 kl. 13.31, hvor han parkerede. Han blev herefter observeret gå ind i skoven. Han blev først set sidde på hug ved det hul, politiet havde opdaget den 26. februar, og derpå et sted 10-12 meter derfra i gang med at grave i jorden. Han følte sig opdaget og løb fra stedet med en mørk plastikpose i hånden. Han blev indhentet ved en børnehave og anholdt. Under flugten forsøgte han at rive plastikposen i stykker, og det meste af indholdet faldt ud.

Det anførte stemmer overens med T2's forklaring og med forklaringen fra politiassistent X1 .

Ved det sted T2 havde gravet, fandt politiet nedgravningshul nr. 2. Her blev der fundet en mørk plastikpose med knude. Posen indeholdt 766,28 g brun heroin i flere plasticposer af forskellig størrelse og en gummihandske, der indeholdt en af poserne med heroin.

I pose på legeplads, som T2 havde forsøgt at rive i stykker, blev der fundet 21,6 g heroin. Politiassistent X2 har forklaret, at han ud fra posens størrelse og det sted, hvor der havde været bundet knude, sammenholdt med indholdet af en af de i hul 2 fundne poser af tilsvarende størrelse, har vurderet, at den havde indeholdt ca. 200 g heroin.

På kanter og åbning af en blå affaldspose (koster nr. 2), der havde været uden om heroinen, der blev fundet i det første hul, og som var den næstyderste pose af i alt 6 poser, blev der sikret dna fra mere end to personer. Retsgenetisk afdeling har i erklæring af 29. marts 2016 udtalt, dna-profilen for det påviste biologiske spor fra vatpind sikret fra den blå affaldspose, koster 2, taler for, at en del af det undersøgte dna stammer fra T2. Dna-profilen for materialet fra vatpinden blev beregnet til at være 816.000 gange mere sandsynlig, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra T2, end hvis ikke en del af det undersøgte dna stammer fra T2.

Retsgenetisk afdeling har i erklæring af 17. maj 2016 udtalt, at dna-profilen for det påviste biologiske spor fra samme vatpind sikret fra den blå affaldspose, koster 2, taler for, at en del af det undersøgte dna stammer fra T1. Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være 816.000 gange mere sandsynlig, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra T1, end hvis ikke en del af det undersøgte dna stammer fra T1.

Der er ikke fundet fingeraftryk, dna eller brugbare dnaspør på andet end den blå affaldspose, koster 2.

Af den retskemiske undersøgelse af stofferne fremgår, at heroinen fundet i hul nr. 1, indeholdt 49 % heroin. Heroinen fundet i hul nr. 2 indeholdt mellem 24 og 23 % heroin. Den heroin, der blev fundet hjemme hos T2 (forhold 3) indeholdt 9 % heroin. Heroinen kunne således opdeles i tre grupper, der inden for hver gruppe var ens med hensyn til forholdene mellem heroin og sporstoffer. Mellem grupperne blev pulverne fundet forskellige med hensyn til indholdet af heroin og sporstoffer, hvorfor de ikke kunne stamme fra samme oprindelige, større parti.

Retskemisk afdeling har endvidere beregnet, at heroinen fra hul nr. 1 skulle iblandes 503 g fyldstof for få et indhold på 23,7 % heroin, svarende til 974 g heroin med denne styrke.

Ved ransagninger den 29. februar 2016 efter anholdelsen af T2 blev der fundet de i forholdene 3 - 6 nævnte stoffer, penge, m.v.

Ved ransagning på T1's bopæl efter anholdelsen af ham den 30. maj 2016 blev der ikke fundet noget af interesse for sagen.

T2 har bl.a. forklaret, at han havde oparbejdet en spille- og narkogæld på omkring 100.000 kr., som han ikke kunne betale. Han blev pålagt at opbevare og gemme stofferne. Det var ikke muligt at afslå, til gengæld ville han slippe ud af gælden. Han gravede det ned i to huller samme dag, han fik det overdraget. Det var nok en eller to dage før den 25. februar. Han fik at vide, at det var 1 kg amfetamin, og at han ikke skulle stille spørgsmål. Han undersøgte ikke selv posernes indhold. Han åbnede dem heller ikke. Vægten passede meget godt på 1 kg eller lidt mere. Før han gravede det ned, pakkede han det ind i flere affaldsposer, den ene uden på den anden. Han fortalte ikke T1 noget om det.

Han og T1 befandt sig i lysningen udfør skoven den 25. februar 2016 om eftermiddagen for at ryge en joint. De havde besøgt hans mor i Vej1 få minutters gang derfra og var gået en tur for at ryge, før de kørte videre. De må ikke ryge hos hans mor eller i hendes bil. De er meget gode venner og næsten sammen dagligt og kommer også hos hinandens familier i ; når de er sammen, ligesom de er meget sammen hjemme hos T2 , der også bor i .

T1 har bl.a. forklaret ligesom T2 om, hvorfor de var sammen den 25. februar 2016 om eftermiddagen. Han havde ikke noget kendskab til de stoffer, T2 havde gravet ned. Han vil ikke have noget gøre med hårdere stoffer, fordi hans mor døde af en overdosis. Han har bekræftet, at han og T2 , der er hans bedste ven, er meget sammen. På de dage, hvor hans kæreste arbejdede sent, var han ofte hjemme hos T2 . De handlede ind sammen og lavede mad sammen, ligesom han ind imellem overnattede hos T2 .

Han ved ikke, hvordan han kan have afsat dna på affaldsposen. Hans dna kan måske være kommet på den blå affaldspose, hvis han og T2 har handlet ind sammen. Det er en ganske almindelig skraldepose. Han kan have taget posen ned fra hylden i Netto, hvis de har handlet ind sammen. Det kan også være - sådan som T2 har forklaret -, at posen har ligget i T2's bil, hvor de begge kan have rørt ved den.

Rettens vurdering

Som sagen foreligger oplyst finder retten ikke at kunne afvise T2's forklaring om, at han havde fået at vide, at det han skulle gemme og opbevare var amfetamin. Retten har herved også lagt vægt på, at hans dna kun er fundet på en af de ydre emballeringsposer.

Da det således ikke er godtgjort, at T2 havde forsæt til opbevaring af heroin, findes han alene skyldig i forsøg på overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1, jf. stk. 2, ved at opbevare og nedgrave amfetamin i en mængde på op til 1,2 kg, som han efter mængden og omstændighederne i øvrigt må have vidst var bestemt til videresalg til en større kreds af personer

mod betydeligt vederlag.

Retten finder det ikke tilstrækkeligt sikkert bevist, at T1 har medvirket til nedgravning og opbevaring af stofferne. Dnasporet på en affaldspose og observationen af ham sammen med T2 den 25. februar 2016 er de eneste indicier mod ham. De er ikke i sig selv bevis nok for strafbar medvirken, idet der lige så vel kan være en helt lovlig og uskyldig grund til, at de befandt sig sammen i udkanten af skoven den 25. februar og til, at hans dna er afsat på affaldsposen.

Derfor frifindes T1 i forhold 1 og 2.

Forhold 3 - 6

Tiltalte T2 har erkendt besiddelsen af stoffer i forhold 3, 5 og 6 og dopingmidlerne i forhold 4. Tilståelsen er bestyrket af, hvor stoffer og dopingmidler blev fundet.

Han har forklaret, at det hele var til eget brug. Hashen blev dog røget sammen med venner, idet de splejsede til fælles indkøb eller skiftedes til at købe hashen.

Hverken stoffernes mængde, størrelsen af de fundne kontantbeløb eller fund af digitalvægt giver i sig selv en formodning om videresalg af heroin og hash. Der er ikke andre oplysninger i sagen, der støtter, at de euforiserende stoffer var bestemt til videreoverdragelse i videre omfang end af T2 forklaret.

T2 findes herefter skyldig i overensstemmelse med sin erkendelse ved at have besiddet stoffer og dopingmidler til eget brug og ved at have overdraget hash til fælles forbrug med venner.

Straffen fastsættes for tiltalte T2 til fængsel i 3 år, jf. straffelovens § 191, stk. 1, jf. stk. 2, jf. § 21, lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3 og § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2 og § 3, jf. bilag A, nr. 1 og 3 og bilag B, nr. 43 og 89, samt lov om forbud mod visse dopingmidler § 4, jf. § 3, stk. 1, jf. § 1.

Retten har lagt vægt på grovheden og karakteren af forhold 1 og 2 og på, at T2 er straffet mange gange tidligere for overtrædelse af straffelovens § 191 og lov om euforiserende stoffer samt på, at forhold 1 og 2 er begået efter, at han i sommeren 2015 var blevet løsladt efter byrettens dom af 26. marts 2015 på fængsel i 2 år og 6 måneder for handel med hash, men før landsretten havde truffet afgørelse i ankesagen.

Retten tager påstanden om konfiskation af stoffer m.v. til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2. Efter bevisresultatet i forhold 3 og 5 tages påstanden om

konfiskation af pengebeløbene ikke til følge.

Thi kendes for ret:

T1 frifindes.

T2 skal straffes med fængsel i 3 år.

Der konfiskeres 1.260,05 gram heroin, 939,06 gram fyldstof, 5,27 gram kokain, 50 ml GHB, 264,59 gram hash, et joint, en digitalvægt, 166 Rexobol piller, 50 Oxydrol piller og 182 Oxydrolone piller.

T2 skal betale sagens omkostninger, herunder salæret til sin beskikkede forsvarer, mens sagens omkostninger vedrørende T1 betales af statskassen.

Anné Ersbøll
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Glostrup, den 3. oktober 2016

Lisbeth Ditlevsen
Kontorfuldmægtig