

[AM2022.04.07B]

**Retten på Frederiksbergs DOM - 7. april 2022 - 11603/2021 - 0100-74135-00003-19**

Anklagemyndigheden mod T , født februar 1997

**Sagens baggrund og parternes påstande**

Denne sag er behandlet med domsmænd.

Anklageskrift er modtaget den 13. december 2021.

T er tiltalt for

1.

(0100-74135-00003-19)

**menneskehandel efter straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 1, 3, 4, og 5, subsidiært rufferi efter straffelovens § 233, stk. 1,**

ved i perioden fra den 15. april 2019 til den 20. april 2019, på Adresse1 i København, og i Københavnsområdet, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med en eller flere pt. uidentificerede medgerningsmænd, ved forudgående internetkontakt retsstridigt at have fremkaldt og udnyttet en vildfarelse om at indgå i et kærestelignende forhold, at have rekrutteret den ungarske statsborger, F , til Danmark, som de afhentede i Kastrup Lufthavn og transporterede til adressen, hvor de i perioden husede hende, og ved anvendelse af trusler, herunder den i situationen foreliggende trussel om vold, og ved anden utilbørlig fremgangsmåde, herunder ved misbrug af deres autoritet og udnyttelse af F's sårbare stilling, at have udnyttet og for egen vindings skyld tvunget F til prostitution fra adressen samt til udkørende escortservice, og således formået F til i adskillige tilfælde at levere forskellige seksuelle ydelser mod betaling eller løfte om betaling til et ikke nærmere opgjort antal kunder, hvilket udbytte de tog del i, og hvilket forehavende stoppede ved F's flugt fra adressen.

2.

(0100-723178-00005-21)

**rufferi efter straffelovens § 233 stk. 1, subsidiært § 233, stk. 2,**

ved i perioden fra den 27. august 2021 til den 29. august 2021 fra adressen Adresse2 , København, principalt at have drevet virksomhed med, subsidiært at have fremmet, at et ikke nærmere angivet antal pt. uidentificerede kvinder på adressen i 107 tilfælde mod betaling eller mod løfte om betaling, havde et eller flere seksuelle forhold til en eller en flere kunder, idet tiltalte i perioden gennem internetannoncering opnåede kontakt til prostitutionskunder og efterfølgende selvstændigt forestod kontakten mellem kunderne

og kvinderne og dermed indtog en styrende rolle i forhold til omfanget af de seksuelle ydelser samt prisen herfor, hvilket skønnes at have indbragt en estimeret omsætning på ikke under 66.000 kr.

### 3.

(0100-72378-00006-21)

**rufferi efter straffelovens § 233 stk. 1, subsidiært § 233, stk. 2,**

ved i perioden fra den 4. september 2021 til den 6. september 2021, fra adressen Adresse3 i København, principalt at have drevet virksomhed med, subsidiært at have fremmet, at et ikke nærmere angivet antal pt. uidentificerede kvinder på adressen i 22 tilfælde havde et eller flere seksuelle forhold til en eller en flere kunder, idet tiltalte i perioden gennem internetannoncering opnåede kontakt til prostitutionskunder og efterfølgende selvstændigt forestod kontakten mellem kunderne og kvinderne, og dermed indtog en styrende rolle i forhold til omfanget af de seksuelle ydelser samt prisen herfor, hvilket skønnes at have indbragt en estimeret omsætning på ikke under 13.100 kr.

### 4.

(0100-72378-00007-21)

**rufferi efter straffelovens § 233, stk. 1, subsidiært § 233, stk. 2,**

ved den 29. august 2021, den 5. september 2021 og 6. september 2021, i Københavnsområdet, principalt at have drevet virksomhed med, subsidiært at have fremmet, at et ikke nærmere angivet antal pt. uidentificerede kvinder, i forbindelse med udkørende escortservice, i 3 tilfælde havde et eller flere seksuelle forhold til en eller en flere kunder, idet tiltalte i perioden gennem internetannoncering opnåede kontakt til prostitutionskunder og efterfølgende selvstændigt forestod kontakten mellem kunderne og kvinderne samt i ét tilfælde agerede chauffør og dermed indtog en styrende rolle i forhold til omfanget af de seksuelle ydelser samt prisen herfor, hvilket skønnes at have indbragt en estimeret omsætning på ikke under 7.200 kr.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om frihedsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at der hos tiltalte i medfør af straffelovens § 75, stk. 1 og 2, konfiskeres 24.420 kroner, 230 Euro, 13.000 Forint og en iPhone XR.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24 nr. 1 og nr. 2, jf. § 22, nr. 6 og § 32, stk. 4, udvises med indrejseforbud i et af retten nærmere fastsat tidsrum.

Tiltalte har nægtet sig skyldig i forhold 1 og har erkendt sig skyldig i den subsidiære tiltale i forhold 2-4, og nedlagt påstand om rettens mildeste dom.

Tiltalte har alene protesteret mod konfiskationspåstanden af pengebeløbene.

Tiltalte har påstået frifindelse for udvisningspåstanden.

F har påstået, at tiltalte skal betale 43.010,00 kr. i erstatning. Beløbet er opgjort således:

Tort	40.000,00 kr.
Svie og smerte	3.010,00 kr.
I alt kr.	<u>43.000,00 kr.</u>

F har taget forbehold om yderligere erstatning.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten erstatningskravenes størrelse.

## Forklaringer

Der er afgivet forklaring af vidnerne F , V1 og politibetjent V2 .

[FORKLARINGER UDELAGT]

## Oplysningerne i sagen

Der er under sagen dokumenteret følgende bilag.

Bilag 1, bilag 5-1-1, bilag 7, bilag 7-1, bilag 7-2, bilag 8, bilag 8-1, bilag 8-2, bilag 13 med underbilag, bilag 11, bilag 9-0, bilag 9-1, bilag 10, bilag 10-1 med underbilag, bilag 16-3, bilag 16-3-1, bilag 20, bilag 21, bilag 21-3, bilag 22, bilag 24-1, bilag 24-2, bilag 24-3-1, bilag 24-6, bilag 24-6-1, bilag 24-6-2, bilag 24-6-3, bilag 25-1-1, bilag 25-2, bilag 26-3 og bilag 27-1.

Bilag 4-1-1, bilag 5-1-1, bilag 5-1-1-1, bilag 5-6-1, bilag 6-4-1, bilag 6-4-2-1, bilag 26-6-1 med underbilag 1, underbilag 2, underbilag 3, underbilag 4, underbilag 5, underbilag 6, underbilag 7, bilag 24-6 med underbilag 4, 24-6-2 med underbilag 1 og 2, bilag 24-6-3.

## Personlige oplysninger

Der er af Udlændingestyrelsen den 18. januar 2022 udarbejdet en udtalelse vedrørende udvisningsspørgsmålet.

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Tiltalte har under sagen været frihedsberøvet fra den 6. september 2021.

## **Rettenns begrundelse og afgørelse**

### Forhold 1

På baggrund af den af vidnet F afgivne forklaring, som understøttes af, at tiltalte ved en observation ses gå ind på adressen på Adresse1 den 21. april 2019 ved 16-tiden, er det bevist, at det er tiltalte, som forholdet omhandler.

Ved de af vidnet F afgivne forklaringer både under et § 747-forhør den 21. april 2019 og under hovedforhandlingen, og som understøttes af den vidnet V1 afgivne forklaring, finder retten det bevist, at tiltalte er skyldig i den principale tiltale.

Retten har herved lagt vægt på, at F har forklaret, at hun efter forudgående internet- og telefonkontakt med tiltalte rejste til Danmark i den tro, at hun skulle indgå i et kærestelignende forhold med tiltalte, men at hun i stedet blev transporteret til gerningsstedet af blandt andre tiltalte, hvor hun blev mødt med hans råben og oplysning om, at hun ikke ville komme hjem igen, hvis ikke hun udførte prostitutionsopgaverne, ligesom hun, da hun forsøgte at flygte fra stedet om torsdagen, fik at vide, at hun ville få tæsk, hvis ikke hun kom med tilbage, og at hun i løbet af de 4 dage, hvor forholdet stod på, havde mange prostitutionskunder, hvis betaling hun gav videre til tiltalte.

### Forhold 2-4

Tiltalte har erkendt at have gjort sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 233, stk. 2 i disse forhold. Efter bevisførelsen, herunder den dokumenterede udlæsning af tiltaltes telefon finder retten det bevist, at tiltalte i de angivne perioder har forestået internetannoncering, opnået kontakt til prostitutionskunder og efterfølgende forestået kontakten mellem kunderne og kvinderne. På denne baggrund finder retten ikke, at tiltaltes rolle alene har haft karakter af mellemmand, men at han har gjort sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 233, stk. 1, i disse forhold, for så vidt angår forhold 2 og 3, dog til dels alene i forsøg på overtrædelse af straffelovens § 233, stk. 1, idet det i adskillige tilfælde ikke er bevist, at kontakten førte til et seksuelt forhold mod betaling.

I dette omfang dømmes tiltalte i overensstemmelse med den principale tiltale.

Straffen fastsættes til fængsel i 10 måneder, jf. straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 1, 3, 4, og 5, og straffelovens § 233, stk. 1, jf. til dels § 21.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på længden af gerningsperioden i forhold 1.

Tiltaltes adfærd må anses for at udgøre en reel, umiddelbar og tilstrækkeligt alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse, jf. artikel 27, stk. 2, 2. led, i direktiv 2005/38/EF af 29. april 2004 (opholdsdirektivet).

Da tiltalte har yderst begrænset tilknytning til Danmark, kan udvisningen af ham ikke anses for at være stridende mod proportionalitetsprincippet i direktivets artikel 27, stk. 2, 1. led, sammenholdt med artikel 28, stk. 1. Opholdsdirektivet er derfor ikke til hinder for udvisning, jf. herved udlændingelovens § 2, stk. 3, og § 26 b.

Påstanden om udvisning tages herefter i medfør af de påberåbte bestemmelser til følge som nedenfor bestemt, idet retten efter de foreliggende oplysninger ej heller finder, at dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser i øvrigt. Tiltalte meddeles i medfør af udlændingelovens § 32, stk. 4, et indrejseforbud i 6 år. Indrejseforbuddet har gyldighed fra tidspunktet for udrejsen eller udsendelsen.

Påstanden om konfiskation tages i medfør af de påberåbte bestemmelser til følge som nedenfor bestemt.

Retsformanden udtaler:

Den nedlagte påstand om godtgørelse for tort tages til følge med et beløb på 20.000 kr. Ved fastsættelsen af beløbet er der lagt vægt på forholdets korte varighed. Der tillægges procesrente som nedenfor bestemt. Kravet på svie og smerte udskydes til Erstatningsnævnet eller civilt søgsmål.

### **Thi kendes for ret:**

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 10 måneder.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud i 6 år. Indrejseforbuddet har gyldighed fra tidspunktet for udrejsen eller udsendelsen.

Hos tiltalte konfiskeres 24.420 kroner, 230 Euro, 13.000 Forint og en iPhone XR.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal endvidere inden 14 dage til F betale 20.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 2. april 2022, til betaling sker.

Eva Hammerum

dommer