

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

Afsagt den 30. juni 2017 af Østre Landsrets 9. afdeling
(landsdommerne Gitte Rubæk Pedersen, Steen Mejer og Janni Christoffersen med domsmænd).

9. afd. nr. S-805-16:

Anklagemyndigheden

mod

1) ...

2) ...

3) T3

Født september 1968

(advokat Anders Skaaning Mathiesen, besk.)

4) ...

5) T6

Født november 1986

(advokat Lone Refshammer, besk.)

6) ...

7) ...

8) ...

9) T7

Født januar 1984

(advokat Ulla Wulff Hansen, besk.)

Påstande

Lyngby Rets dom af 14. marts 2016 (2020-2726/2015) er anket af T3 , T6 og T7 med påstand om frifindelse i de ikke erkendte forhold samt med påstand om formildelse.

T3 har i landsretten erkendt sig skyldig i forhold 16 og 17 og yderligere erkendt en række angivne enkeltforhold, således at erkendelsen i forhold 4-7 vedrører et samlet beløb på 3.562.416 kr., i forhold 8 og 9 et samlet beløb på 1.114.315 kr. og i forhold 14, 15, 16 og 17 et samlet beløb på 193.562 kr. Det erkendes ikke, at forholdene 4-15 er begået i forening og efter forudgående aftale med de øvrige tiltalte.

T6 har erkendt sig skyldig i en række angivne enkeltforhold i forhold 4-7 for et samlet beløb på omkring 418.000 kr. og i forhold 10 og 11 for et samlet beløb på omkring 60.000 kr. Bortset fra forhold 7 vedrørende person nr. 17, 19, 20 og 21, der erkendes at være begået i forening med nu domfældte T11 , har T6 nægtet, at de nævnte forhold er begået i forening og efter forudgående aftale med de øvrige tiltalte.

T7 har erkendt sig skyldig i forhold 7.29.a-e, forhold 7.30a-f, forhold 7.32.a-e og forhold 7.33.a-e, dog ikke i, at de er begået i forening og efter forudgående aftale med de øvrige tiltalte. T7 har som for byretten endvidere erkendt sig skyldig i forhold 21 og 22.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at alle tre tiltalte for så vidt angår forhold 1-3 dømmes for menneskehandel i samme omfang som sket i byretten vedrørende T3 og T6 , og at der herudover i forhold 3 sker domfældelse for menneskehandel vedrørende P18 .

Vedrørende forhold 4, 5, 6 og 7 har anklagemyndigheden for alle tre tiltalte påstået domfældelse for et beløb på ikke under 5.838.920 kr., idet der vedrørende forhold 4.3.d, 4.62.a, 7.112.a og 6.113.a endeligt er påstået frifindelse.

Vedrørende forhold 8 og 9 har anklagemyndigheden for alle tre tiltalte endeligt påstået domfældelse for databedrageri efter straffelovens § 279 a, jf. § 286, stk. 2, i overensstemmelse med den subsidiære tiltale i de nævnte forhold, dog at det samlede beløb nedsættes til ikke under 2.955.609 kr., idet der vedrørende forholdene 8.70.c, 9.56.a, 9.100.f, 9.44.i,

9.50.g for så vidt angår X49 , 9.52.h, 9.62.f for så vidt angår X49 , 9.79.e, 9.80.b, 8.94.h, 9.98.2 og 9.103.i endeligt er påstået frifindelse.

Vedrørende forhold 10-13 har anklagemyndigheden for alle tre tiltalte endeligt påstået domfældelse for et beløb på ikke under 360.537 kr., idet der vedrørende forhold 11 og forhold 12 endeligt er påstået frifindelse vedrørende de forhold, hvor der er sket anvendelse af T12's identitet.

Vedrørende forhold 14-15 har anklagemyndigheden for alle tre tiltalte endeligt påstået domfældelse for databedrageri efter straffelovens § 279 a, jf. § 286, stk. 2, i overensstemmelse med den subsidiære tiltale i de nævnte forhold, herunder domfældelse i forhold 14 for så vidt angår indberetningen vedrørende T12 .

Vedrørende forhold 16 har anklagemyndigheden påstået domfældelse. Anklagemyndigheden har berigtiget gerningstidspunktet til den 21. oktober 2013.

Vedrørende forhold 17 har anklagemyndigheden endeligt påstået domfældelse i overensstemmelse med den subsidiære tiltale for databedrageri efter straffelovens § 279 a, jf. § 286, stk. 2.

Vedrørende forhold 20 har anklagemyndigheden endeligt påstået domfældelse i overensstemmelse med den subsidiære tiltale for databedrageri efter straffelovens § 279 a, jf. § 286, stk. 2, og således at det første gerningstidspunkt ikke er den 27. november 2013 men den 27. februar 2013 som anført af byretten.

Anklagemyndigheden har herudover nedlagt påstand om stadfæstelse af straffen for så vidt angår tiltalte T3 og skærpelse af straffene for så vidt angår de tiltalte T6 og T7 .

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om stadfæstelse af udvisningen med indrejseforbud for bestandig af de tiltalte T3 og T6 samt stadfæstelse af byrettens bestemmelse om konfiskation, herunder af koster nr. 137, en Audi A6.

T3 og T6 har ikke protesteret mod påstanden om udvisning.

De tiltalte har ikke protesteret mod konfiskation, dog har T6 som for byretten protesteret mod konfiskation af koster nr. 137, en bil af mrk. Audi A6.

P4 og P10 har for landsretten begge nedlagt påstand om erstatning for tabt arbejdsfortjeneste. Beløbet er for P4 opgjort til 1.500 euro svarende til 11.205 kr. på grundlag af en vekselkurs på 7,47. Beløbet er for P10 opgjort til 700 euro, svarende til 5.222 kr. ved en vekselkurs på 7,46.

P4 har endvidere nedlagt påstand om godtgørelse på 30.000 kr. i medfør af erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, subsidiært stk. 3.

De tiltalte har påstået frifindelse over for de nedlagte erstatningspåstande.

Sagen har været hovedforhandlet over 47 dage. Hovedforhandlingen påbegyndtes den 30. november 2016 og fortsatte den 1., 2., 5., 12., 16., 19 og 22. december 2016, den 9., 13., 20., 23., 27., 30. og 31. januar 2017, den 3., 22., 24. og 28. februar 2017, den 2., 6., 8., 10., 13, 15., 17., 24., 28., 29. og 30. marts 2017, den 3., 4., 7., 18., 19., 21., 24., 25. og 26. april 2017, den 8., 9., 10., 19. og 22. maj 2017 samt den 2., 6. og 7. juni 2017.

Af de 13 tiltalte, der blev dømt ved Lyngby Rets dom af 14. marts 2016, ankede 11 af de tiltalte dommen til landsretten. Forud for hovedforhandlingens påbegyndelse frafaldt 2 af de tiltalte deres anke, og under hovedforhandlingen i landsretten har yderligere 6 af de tiltalte frafaldet deres anke.

Politiet foretog den 25. februar 2015 en aktion med arrestationer af et betydeligt antal personer, herunder de tiltalte i sagen. Der blev samtidig foretaget ransagning af en række ejendomme i hele landet. Baggrunden var en omfattende efterforskning med telefonaflytninger, observationer og samarbejde med rumænsk politi. Sagskomplekset har været delt op i flere sager, kaldet ”celler”, og er i forbindelse hermed blevet kaldt ”Hvæpsebosagen”. Tre sager er blevet pådømt i byretten og er alle blevet anket til landsretten. Den 7. december 2016 afsagde landsretten dom i den ene sag, der var pådømt ved Retten i Hillerød. Landsrettens dom i den sag blev efterfølgende anket til Højesteret, der har afsagt dom i sagen den 29. maj 2017.

Personlige oplysninger

T3 har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han har kone og 3 børn i Rumænien. Han har problemer med hjertet og tager hjertemedicin. Han skal indtage en speciel kost, som han ikke kan få i fængslet. Han har ikke begået kriminalitet i Italien og har ikke modtaget en dom i Italien. Hans datter i Rumænien har alvorlige problemer med ryggen og er blevet opereret herfor. Han har begået kriminalitet i Danmark for at skaffe penge til lægelig behandling af sig selv og sin datter.

T7 har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at det stadig er hans plan at etablere en wienerbrødsfabrik i Emiraterne. Han ser sin datter omkring en gang om måneden.

T6 har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at restauranten i hjembyen er åben og bliver passet af en kusine. Hans datter, der fylder 3 år, og hans søn, der er 4 år, passes af hans svigermor. Han har arbejdet i to år som elektriker på et vandværk. Han modtager stadig medicin som følge af, at han lider af klaustrofobi.

De tiltalte har været fortsat frihedsberøvet under anken.

Retsgrundlaget vedrørende straffelovens § 262 a om menneskehandel

Straffelovens § 262 a, stk. 1, om menneskehandel har følgende ordlyd:

”For menneskehandel straffes med fængsel indtil 10 år den, der rekrutterer, transporterer, overfører, huser eller efterfølgende modtager en person, hvor der anvendes eller har været anvendt

- 1) ulovlig tvang efter § 260,
- 2) frihedsberøvelse efter § 261,
- 3) trusler efter § 266,
- 4) retsstridig fremkaldelse, bestyrkelse eller udnyttelse af en vildfarelse eller
- 5) anden utilbørlig fremgangsmåde

med henblik på udnyttelse af den pågældende ved prostitution, optagelse af pornografiske fotografier eller film, forestilling med pornografisk optræden, tvangsarbejde, slaveri eller slaverilignende forhold, strafbare handlinger eller fjernelse af organer.”

Bestemmelsen, der senest er ændret ved lov nr. 1028 af 22. august 2013, blev indsat i straffeloven ved lov nr. 380 af 6. juni 2002. Forud herfor var menneskehandel anset for omfattet af andre gældende bestemmelser i straffeloven. Af forarbejderne, lovforslag nr. 118 af 26. februar 2002, om ændring af straffeloven, retsplejeloven og færdselsloven, fremgår blandt andet:

”Endvidere foreslås det at styrke det strafferetlige værn mod handel med mennesker med henblik på seksuel og anden udnyttelse. Lovforslaget vil dermed gøre det muligt for Danmark at deltage i vedtagelsen af en EU-rammeafgørelse om bekæmpelse af handel med mennesker. Med lovforslaget tydeliggøres det tillige, at Danmark lever op til Palermo-konventionens protokol om menneskehandel, der blev undertegnet den 12. december 2000.

...

7.2. Protokol til FN's konvention om bekæmpelse af grænseoverskridende kriminalitet (Palermo-konventionen) vedrørende bekæmpelse af handel med mennesker, herunder særligt kvinder og børn

...

Efter *artikel 3, litra a*, er der tale om menneskehandel, når en person rekrutteres, transporteres, overføres, skjules eller modtages ved hjælp af trusler, tvang, bortførelse, bedrageri, magtmisbrug, udnyttelse af en sårbar stilling eller ved, at der ydes eller modtages betaling eller fordele for at opnå samtykke fra en person, der har myndighed over en anden person, og det sker med det formål at udnytte vedkommende. Udnyttelse defineres således, at det i hvert fald skal omfatte udnyttelse af en andens prostitution eller andre former for seksuel udnyttelse, tvangsarbejde, slaveri eller slaverilignende former for udnyttelse af arbejdskraft eller fjernelse af organer.

...

7.3. EU-rammeafgørelse om menneskehandel

...

Artikel 1 forpligter ... Endvidere er det en betingelse, at formålet hermed er at udnytte den pågældendes arbejde i form af slaveri eller tvangsarbejde eller til prostitution eller anden seksuel udnyttelse, herunder i forbindelse med pornografi. ...

...

7.5. Justitsministeriets overvejelser

...

... Det er imidlertid Justitsministeriets opfattelse, at en særlig bestemmelse om menneskehandel vil kunne bidrage til at styrke det strafferetlige værn mod de alvorlige krænkelse af de forurettedes personlige frihed, som menneskehandel udgør. ...

...

Det foreslås, at bestemmelsen om menneskehandel indsættes i 26. kapitel i straffeloven om forbrydelser mod den personlige frihed (som § 262 a), idet det er et afgørende og fælles element ved denne form for handel, at der på forskellig vis gøres indgreb i forurettedes frihed til at handle og opholde sig, hvor den pågældende ønsker det.

...

Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser

...

Til nr. 11 (straffelovens § 262 a)

Det foreslås at indsætte en ny bestemmelse i straffeloven om menneskehandel og at definere dette begreb i overensstemmelse med protokollen til FN's konvention om bekæmpelse af grænseoverskridende kriminalitet (Palermokonventionen) vedrørende bekæmpelse af handel med mennesker, herunder særlig kvinder og børn, og EU-rammeafgørelsen om menneskehandel for at sikre en korrekt opfyldelse af Danmarks forpligtelser efter disse retsakter.

Bestemmelsen omfatter samtlige led af handel med mennesker. Formuleringen »rekrutterer, transporterer, overfører, huser eller efterfølgende modtager en person«, er derfor foretrukket, jf. herved også artikel 3 i FN-protokollen og artikel 1 i EU-rammeafgørelsen. Herefter vil personer, der efter de gældende be-

stemmelser i f.eks. straffelovens § 260 eller 261 straffes for medvirken, kunne straffes direkte for overtrædelsen af den nye bestemmelse.

De »tvangsmidler«, der opregnes i den foreslåede bestemmelses første stykke, skal med formuleringen »anden utilbørlig fremgangsmåde« anses som en udtømmende opregning. Der kan efter bestemmelsens udformning ikke længere straffes i sammenstød med §§ 260-261 og § 266, da strafansvaret for disse overtrædelser absorberes af ansvaret for overtrædelse af den foreslåede § 262 a.

...

For så vidt angår stk. 1, nr. 4, forudsættes her en uoverensstemmelse mellem gerningsmandens og forurettedes opfattelse af den sammenhæng, der er grundlaget for forurettedes disposition. Denne uoverensstemmelse skal være fremkaldt, bestyret eller udnyttet af gerningsmanden.

Det følger af stk. 1, nr. 5, at menneskehandel også omfattes af bestemmelsen, hvor der anvendes eller har været anvendt »anden utilbørlig fremgangsmåde«. Det vil være en konkret vurdering, hvorvidt dette er tilfældet, men det forudsættes, at der er handlet i strid med redelig handle måde.

Anvendelse af § 262 a forudsætter, at handlen finder sted med henblik på *udnyttelse* af den pågældende på nærmere opregnet vis. Det betyder, at menneskehandlen skal være foretaget med henblik på, at gerningsmanden opnår økonomisk vinding, eller med henblik på gerningsmandens egen udnyttelse af den pågældende.”

Ved lov nr. 275 af 27. marts 2012 blev definitionen af menneskehandel udvidet, idet ”strafbare handlinger” blev indsat i bestemmelsen efter ”slaveri eller slaverilignende forhold”. I forarbejderne til denne udvidelse af bestemmelsen hedder det i lovforslag nr. 57 af 14. december 2011 om ændring af straffeloven (Udvidet definition af menneskehandel mv.) blandt andet:

”1. Indledning

...

Lovforslaget indebærer, at det element af udnyttelse, som indgår i straffelovens definition af menneskehandel, udvides således, at også udnyttelse af strafbare handlinger fremover kan straffes som menneskehandel, hvis betingelserne i øvrigt er opfyldt.

Desuden indeholder lovforslaget et forslag om at forhøje strafferammen for menneskehandel fra 8 år til 10 år. Forhøjelsen vil sikre, at der ved strafudmålingen til stadighed er et væsentligt råderum i forhold til selv helt ekstraordinært grove eller omfangsrige former for menneskehandel, men det er ikke hensigten, at den forhøjede strafferamme skal føre til ændringer af udmålingspraksis i de typer af sager om menneskehandel, som vi kender i dag.

...

2. Direktivet om forebyggelse og bekæmpelse af menneskehandel mv.

2.1. Hjemmelsgrundlag og Danmarks stilling

Direktivet om forebyggelse og bekæmpelse af menneskehandel, som erstatter Rådets rammeafgørelse om bekæmpelse af menneskehandel (2002/629/RIA), er vedtaget med hjemmel i Traktaten om den Europæiske Unions funktionsmåde, 3. del, afsnit V. ...

Danmark er således fortsat alene bundet af ovennævnte rammeafgørelse, men kan vælge at bringe dansk ret i overensstemmelse med de videregående bestemmelser i direktivet.

2.2. Strafbare handlinger og sanktioner

Efter *artikel 2* i direktivet om forebyggelse og bekæmpelse af menneskehandel mv. skal hver medlemsstat træffe de nødvendige foranstaltninger til at sikre, at menneskehandel, medvirken til menneskehandel og forsøg på menneskehandel er strafbart.

Menneskehandel defineres i den forbindelse som rekruttering, transport, overførelse, ydelse af husly til eller modtagelse af en person, herunder udveksling eller overdragelse af kontrol over de pågældende, ved trusler eller ved brug af magt eller andre former for tvang, ved bortførelse, ved bedrag, ved svig, ved misbrug af magt eller udnyttelse af en sårbar position eller ved, at der ydes eller modtages betaling eller fordele for at opnå samtykke fra en person, der har kontrol over en anden person, med henblik på udnyttelse.

Udnyttelse skal ifølge direktivet mindst omfatte »udnyttelse af andres prostitution og andre former for seksuel udnyttelse, tvangsarbejde eller tvangstjenester, herunder tiggeri, slaveri og slaverilignende forhold, trældom samt udnyttelse af strafbare handlinger og fjernelse af organer«.

...

4. Lovforslagets udformning

...

4.1. Definitionen af menneskehandel

Direktivet indeholder i forhold til straffelovens § 262 a en udvidet definition af menneskehandel. Det element af udnyttelse, som indgår i menneskehandel, jf. nærmere herom pkt. 3.1 ovenfor, kan således efter direktivet - ud over seksuel udnyttelse, tvangsarbejde mv. - omfatte udnyttelse af strafbare handlinger.

For at bringe definitionen af menneskehandel i straffelovens § 262 a i overensstemmelse med direktivets definition foreslås det, at udnyttelse af strafbare handlinger bliver føjet til de former for udnyttelse, som indgår i straffelovens § 262 a.

Ved udnyttelse af »strafbare handlinger« forstår udnyttelse af egentlige kriminelle aktiviteter, såsom butikstyveri, lommetyveri, indbrudstyveri, handel med narkotika og andre lignende handlinger, og bestemmelsen tager dermed bl.a. sigte på berigelseskriminalitet. Bestemmelsen omfatter således bl.a. tilfælde, hvor handlede personer systematisk tvinges til butiks- og lommetyveri, hvor udbyttet afleveres til en bagmand.

...

4.2. Strafferammen for menneskehandel

Som anført under pkt. 2.2 ovenfor følger det af direktivets artikel 2, at de medlemsstater, der er bundet af direktivet, skal sikre, at strafmaksimum for menneskehandel i de groveste tilfælde er på mindst 10 års fængsel.

Det foreslås, at Danmark på linje med direktivet hæver strafferammen for menneskehandel, som i dag er fængsel indtil 8 år, til fængsel indtil 10 år. Det er Justitsministeriets opfattelse, at en sådan forhøjelse af strafferammen vil kunne bidrage til at styrke det strafferetlige værn mod de alvorlige krænkelse af de forurettedes personlige frihed, som menneskehandel udgør. Forhøjelsen vil således sikre, at der til stadighed er et væsentligt råderum i forhold til sjældent forekommende eller endnu ikke sete gerningsformer af helt ekstraordinær grovhed eller omfang. Det er derimod ikke hensigten, at den forhøjede strafferamme skal føre til ændringer i domstolenes strafudmåling i de typer af sager om menneskehandel, som vi kender i dag.

...

Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser

Til § 1

...

Til nr. 2 (straffelovens § 262 a, stk. 1)

Det foreslås at forhøje strafferammen i straffelovens § 262 a om menneskehandel fra de nuværende 8 år til fængsel indtil 10 år, således at dansk ret bringes i overensstemmelse med direktivet om forebyggelse og bekæmpelse af menneskehandel mv., hvorved der sikres normharmonisk på et område, som har betydelige internationale og grænseoverskridende elementer.

Formålet med den foreslåede forhøjelse er at styrke det strafferetlige værn mod de alvorlige krænkelse af de forurettedes personlige frihed, som menneskehandel udgør. Der tages derved højde for, at sjældent forekommende eller endnu ikke sete gerningsformer af en særlig grovhed kan rummes i bestemmelsen. Det er derimod ikke hensigten, at den forhøjede strafferamme skal føre til ændringer i domstolenes strafudmåling i de typer af sager om menneskehandel, som vi kender i dag.

...

Til nr. 3 (straffelovens § 262 a, stk. 1 og 2)

Det foreslås, at definitionen af menneskehandel i straffelovens § 262 a udvides til også at omfatte tilfælde, hvor en person handles med henblik på udnyttelse af den pågældende ved strafbare handlinger.

Ændringen sker på baggrund af direktivet om forebyggelse og bekæmpelse af menneskehandel mv. og har til formål at sikre normharmonisk på et område, som har betydelige internationale og grænseoverskridende elementer, ligesom den har til formål at sidestille menneskehandel, der sigter mod organiseret berigelseskriminalitet, med menneskehandel, der sigter mod andre former for udnyttelse, herunder prostitution.

Ved »strafbare handlinger« forstår egentlige kriminelle aktiviteter, såsom butikstyveri, lommetyveri, indbrudstyveri, handel med narkotika og andre lignende handlinger, og bestemmelsen tager dermed bl.a. sigte på berigelseskriminalitet. Anvendelse af § 262 a forudsætter, at handlen finder sted med henblik på udnyttelse af den pågældende på nærmere opregnet vis. Det betyder, at menneskehandlen skal være foretaget med henblik på, at gerningsmanden opnår økonomisk vinding, eller med henblik på gerningsmandens egen udnyttelse af den pågældende. Bestemmelsen omfatter således ikke alene ulovlige handlinger, som indebærer en økonomisk vinding.

Der henvises i øvrigt til pkt. 4 i lovforslagets almindelige bemærkninger.”

I Protokol til FN’s konvention om bekæmpelse af grænseoverskridende kriminalitet (Palermo-konventionen) vedrørende bekæmpelse af handel med mennesker, herunder særligt kvinder og børn hedder det i artikel 3, litra b:

”den omstændighed, at et offer for menneskehandel har givet sit samtykke til den under litra a) omhandlede udnyttelse, skal være uden betydning, når der er gjort brug af et af de i litra a) nævnte midler.”

I Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2011/36/EU af 5. april 2011 om forebyggelse og bekæmpelse af menneskehandel og beskyttelse af ofre herfor, og om erstatning af Rådets rammeafgørelse 2002/629/RIA hedder det bl.a.:

”(7) Dette direktiv anvender en integreret, holistisk og menneskerettighedsorienteret tilgang til bekæmpelsen af menneskehandel,

...

Artikel 2

Lovovertrædelser i forbindelse med menneskehandel

1. Medlemsstaterne træffer de nødvendige foranstaltninger til at sikre, at følgende forsætlige handlinger er strafbare:

Rekruttering, transport, overførelse, ydelse af husly til eller modtagelse af en person, herunder udveksling eller overdragelse af kontrol over de pågældende, ved trusler eller ved brug af magt eller andre former for tvang, ved bortførelse, ved bedrag, ved svig, ved misbrug af magt eller udnyttelse af en sårbar position eller ved, at der ydes eller modtages betaling eller fordele for at opnå samtykke fra en person, der har kontrol over en anden person, med henblik på udnyttelse.

2. En sårbar position betyder, en situation, hvor den pågældende ikke har noget reelt eller acceptabelt alternativ til at finde sig i misbruget.

3. Udnyttelse skal mindst omfatte udnyttelse af andres prostitution og andre former for seksuel udnyttelse, tvangsarbejde eller tvangstjenester, herunder tiggeri, slaveri og slaverilignende forhold, trældom samt udnyttelse af strafbare handlinger og fjernelse af organer.

4. Den omstændighed, at et offer for menneskehandel har givet sit samtykke til udnyttelsen, hvad enten dette er tilsigtet eller reelt, er uden betydning, hvis der er gjort brug af et af de i stk. 1 nævnte midler.

...”

Landsrettens begrundelse og resultat

Ved byrettens dom blev samtlige 13 tiltalte, der er omfattet af tiltalen i sagen, dømt for at have handlet i forening. Byretten fandt det således godtgjort, at de indgik i, hvad byretten

har betegnet som en kriminel organisation, hvor de hver især varetog forskellige opgaver. De tiltalte blev domfældt for at have deltaget i en periode, der for nogle af de tiltaltes vedkommende var kortere end perioden angivet i tiltalen. For den fastlagte periode blev hver enkelt dømt for samtlige de enkeltforhold, der indgår i tiltalen i forhold 4-15. Som beskrevet ovenfor ankede 11 af de 13 tiltalte byrettens dom, men af disse har 8 efterfølgende frafaldet deres anke.

Det er et hovedspørgsmål i sagen, om T3 , T6 og T7 , som ankesagen er endt med at angå, kan dømmes for i perioden fra den 1. januar 2014 til den 25. februar 2015 at have handlet i forening, herunder med de andre nu domfældte, vedrørende samtlige forhold omfattet af tiltalens forhold 4-15. Efter straffelovens § 23, stk. 1, omfatter den for en lovovertrædelse givne straffebestemmelse alle, der ved tilskyndelse, råd eller dåd har medvirket til gerningen. Det er generelt afgørende for strafansvaret, om en person virker sammen med en anden eller flere andre om et handlingsforløb, som afsluttes eller tilsigtes afsluttet med en fuldbyrdet forbrydelse.

Efter bevisførelsen finder landsretten, at det kan lægges til grund, at der i relation til de rumænske statsborgere, der ankom til Danmark, generelt har været fulgt den fremgangsmåde, at de blev rekrutteret i Rumænien. Efter ankomsten til Danmark blev der udarbejdet ansættelseskontrakter og arbejdsgivererklæringer vedrørende de pågældendes ansættelse i firmaer, ligesom der blev udarbejdet lønsedler. Rumænerne blev fulgt til myndighederne med henblik på at opnå cpr-nummer og opholdsbevis, og arbejdsgivererklæringerne blev brugt i forbindelse hermed. Lønsedlerne kunne også anvendes i den forbindelse, hvilket de ifølge forklaringerne under sagen også blev. Tildelingen af opholdsbevis og cpr-nummer muliggjorde efterfølgende oprettelse af bankkonto og NemID.

Efter at rumænerne havde været hos myndighederne blev de indkvarteret forskellige steder, og de blev tilmeldt en adresse, der i nogle tilfælde ikke var sammenfaldende med, hvor de opholdt sig. Der blev herefter i rumænernes navne foretaget køb på kredit, indgået låneaftaler og oprettet abonnementer mv. I de fleste tilfælde foregik dette via internettet, men i nogle tilfælde skete det ved henvendelse i forretninger og banker. Der skete endvidere i mange tilfælde indberetning til SKAT af løn mv. vedrørende rumænernes ansættelse i forskellige firmaer.

De over internettet købte varer og opnåede kreditkort mv. blev tilsendt de adresser, der var oplyst som rumænernes adresser, men tilgik ikke rumænerne, idet post og pakker blev indsamlet fra de forskellige steder af flere af de tiltalte.

Efter at have opholdt sig nogen tid i Danmark rejste rumænerne hjem. Nogle af de i tiltalen nævnte rumænere blev dog antruffet på forskellige adresser den 25. februar 2015, da politiet efter længere tids efterforskning gennemførte en større anholdelsesaktion og anholdt de tiltalte.

Ad forhold 4-7

Tiltalen i disse forhold angår bedrageri og databedrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 279 og § 279 a, jf. § 286, stk. 2, og til dels forsøg herpå, jf. straffelovens § 21, over for en lang række virksomheder og selskaber under anvendelse af rumænske statsborgeres identitet. I forhold 4.3.d, 4.62.a, 7.112.a, 6.113.a har anklagemyndigheden henset til gerningstidspunkterne i disse forhold for landsretten påstået frifindelse.

Efter bevisførelsen lægger landsretten til grund, at de kreditkøb, låneoptagelser og abonnementsoprettelser mv., der er omfattet af tiltalen i disse forhold, er indgået som anført, og at der i ingen af disse forhold er sket betaling som forudsat, og at der heller ikke har været vilje hertil.

Ud fra de afgivne forklaringer fra de rumænske vidner og de tiltalte, de foretagne observationer og de afspillede telefonsamtaler samt de dokumenterede fund på forskellige adresser finder landsretten det godtgjort, at der blev varetaget forskellige opgaver i forbindelse med den fulgte fremgangsmåde i forhold til rumænerne. Opgaverne omfattede rekruttering i Rumænien, transport til Danmark, afhentning af rumænerne ved deres ankomst til Danmark, udarbejdelse af arbejdsgivererklæringer og lønsedler, ledsagelse af rumænerne ved deres henvendelse til myndighederne, kørsel af rumænerne til de forskellige indkvarteringssteder, udbringning af mad til indkvarteringsstederne, ansøgning om låneoptagelse og indgåelse af kreditkøb mv. via internettet, ledsagelse af rumænerne ved henvendelse i banker og forretninger, opsamling af post og pakker på indkvarteringsstederne, indberetning til SKAT af løn mv. samt transport tilbage til Rumænien.

Efter bevisførelsen finder landsretten, at det herunder kan lægges til grund, at de tiltalte i sagen, hvoraf 10 er domfældt, har rådet over flere adresser rundt om i landet, herunder fle-

re adresser i København, flere på Sjælland og på Lolland samt flere i Jylland. På nogle af disse adresser har flere af de tiltalte periodevis boet sammen. Landsretten finder endvidere, at det kan lægges til grund, at der er blevet rådet over en række selskaber, som har været anvendt bl.a. forbindelse med udarbejdelse af arbejdsgivererklæringer.

Landsretten finder efter den samlede bevisførelse, at det er godtgjort, at de tiltalte i sagen indgik i et samvirke, der havde til formål at få rumænere til Danmark med henblik på at begå berigelseskriminalitet i deres navne. Dette samvirke, hvor de tiltalte varetog de forskellige beskrevne opgaver, var organiseret, og indebar en systematisk udnyttelse af de rumænske statsborgeres identitet til bedragerier og databedragerier.

Efter bevisførelsen finder landsretten det ubetænkeligt at lægge til grund, at de rumænske statsborgere i de fleste tilfælde ikke har haft kendskab til de foretagne kreditkøb, låneoptagelser og oprettelse af abonnementer, der for størstedelens vedkommende er indgået via internettet. Efter de afgivne forklaringer fra nogle af de rumænske vidner må det dog lægges til grund, at de i visse tilfælde, f.eks. hvor de blev ledsaget til en forretning eller en bank af en af de tiltalte eller af X1, har gjort sig overvejelser om, hvad der foregik, hvilket har ført til mistanke om eller kendskab til, at deres identitet blev misbrugt. I nogle tilfælde har de tiltalte imidlertid fortalt, at aktiviteterne havde sammenhæng med det kommende arbejde, som rumænerne skulle have. Selv om nogle rumænere måtte have fået mistanke om eller kendskab til identitetsmisbruget, kan de tiltalte dømmes for bedrageri og databedrageri over for de i sagen angivne virksomheder og selskaber under anvendelse af de rumænske statsborgeres identitet, såfremt betingelserne herfor i øvrigt er opfyldt.

Der skal herefter tages stilling til skyldsspørgsmålet i forhold til de 3 tiltalte, som ankesagen er endt med at angå.

T3

T3 erkendte sig i byretten delvist skyldig i forhold 4-7 vedrørende et samlet beløb på omkring 790.000 kr. Han har i landsretten yderligere erkendt sig skyldig i en række forhold, således at erkendelsen i forhold 4-7 nu vedrører et samlet beløb på 3.562.416 kr. De erkendte forhold relaterer sig til 46 personer (P 1, 2, 3, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 18, 26, 27, 28, 31, 33, 35, 36, 44, 47, 48, 49, 52, 53, 54, 59, 62, 64, 71, 81, 82, 85, 86, 87, 88, 90, 91, 97, 98, 101, 103, 104 og 116), og omfatter forhold med ger-

ningstidspunkter fra den 23. januar 2014 (forhold 4.90.e) og frem og således i størstedelen af gerningsperioden fra den 1. januar 2014 til den 25. februar 2015.

T3 har afgivet skiftende forklaringer om, hvor mange personer, han har været involveret i at opnå identitetspapirer til. I byretten forklarede T3, at han har hjulpet omkring 50 af de i anklageskriftet nævnte personer med at opnå identitetspapirer, men at han nok har hjulpet mere end 500 personer i alt med at opnå identitetspapirer uden at være yderligere involveret. Han forklarede senere, at han kunne erkende at have hjulpet de personer, der i anklageskriftet er opregnet som P 1-116, og i hvis navne der senere er begået bedragerier, dog med undtagelse af de personer, der boede i Sted 35 og personer, som T3 angav som T9's personer. I landsretten har T3 forklaret, at han har hjulpet måske omkring 150 personer med at opnå identitetspapirer i Danmark, og at omkring 50 personer heraf var "hans", mens resten var andre personers.

På Sted 2, der var T3's seneste bopæl, blev der ved ransagningen den 25. februar 2015 fundet store mængder bevismateriale, der er nærmere beskrevet i byrettens dom. Der blev herunder fundet et USB-stik, hvorpå der fandtes personlige oplysninger vedrørende 88 af de i anklageskriftet opregnede personer, ligesom der i lejligheden blev fundet flere notesbøger med yderligere oplysninger. Der blev også fundet dokumenter og notater med oplysninger om en række selskaber. I relation til anvendelsen af forskellige selskaber har T3 selv forklaret, at han har haft rådighed over og brugt en række selskaber.

T3 har i en lang periode boet sammen med de tiltalte T2, T1 og T12, ligesom han også har boet sammen med T6 i nogle måneder.

T3 og T6 blev den 6. og den 14. marts 2014 antruffet af politiet henholdsvis i Sted 19 og i Sted 18, begge gange sammen med flere af de i anklageskriftet omhandlede personer fra Rumænien. T3 blev endvidere den 16. april 2014 antruffet i København på adressen Sted 5, hvor T1 og flere af de i anklageskriftet opregnede personer også var til stede.

T3 har ifølge sin egen forklaring betalt for bus- og flybilletter til personer, der skulle til Danmark med henblik på, at der i personernes navne skulle begås bedragerier og databedragerier. Efter de afgivne vidneforklaringer og T3's egen forklaring kan det endvidere lægges til grund, at han i visse tilfælde betalte beløb til de rumænske statsborgere.

Der blev etableret aflytning af T3's telefon den 24. juni 2014. De afspillede telefonsamtaler viser en hyppig kontakt med de øvrige tiltalte, bl.a. vedrørende varetagelsen af de forskellige opgaver i forhold til rumænerne. Hyppigheden og indholdet af samtalerne giver et meget klart indtryk af, at T3 har haft en ledende, styrende og aktiv rolle med hensyn til de tiltaltes virke, og at dette har vedrørt alle faser i gruppens aktiviteter, herunder hvad angår rekruttering, transport, registrering, husning, og flytning af rumænerne, der var bragt til Danmark, samt med hensyn til udarbejdelse af nødvendige erklæringer og dokumenter.

T3's ledende rolle understøttes af en række forklaringer både fra de øvrige tiltalte og fra vidner. T1 har således forklaret, at personer, der kom til Danmark, som det første skulle køres til T3 for at få oprettet papirer, at personerne herefter blev sendt til andre adresser, og at det var T3, som bestemte, hvor personerne skulle bo. Vidnet P24 har i landsretten forklaret, at hun og andre rumænere forstod, at T3 var chefen, og at det var ham, der ansatte dem. T10 tiltaler endvidere i en telefonsamtale T3 som "chef".

Efter bevisførelsen, herunder navnlig de afspillede telefonsamtaler og de afgivne forklaringer, finder landsretten, at det kan lægges til grund, at X1 også deltog og havde et tæt samarbejde med T3, der bl.a. i en telefonsamtale af 10. juli 2014 kl. 22.15.45 til X1 udtaler "Giv de folk til . Du skal forstå, at mine folk er dine folk".

Ud over det anførte er der i sagen en lang række oplysninger, bl.a. om brugen af forskellige navne, telefonnumre og mailadresser samt om ensartet udformning af ansættelseskontrakter med karakteristiske stavefejl, der – når de sammenkædes – klart understøtter, at de i tiltalen nævnte rumæneres identitet er blevet udnyttet af de tiltalte. Oplysningerne understøtter endvidere T3's rolle heri.

På den anførte baggrund tilsidesætter landsretten tiltaltes forklaring om sin manglende involvering i forhold til en række af de rumænske statsborgere og vedrørende en del af sagens forhold som utroværdig.

Efter en samlet vurdering af bevisførelsen i sagen finder landsretten det godtgjort, at T3 i perioden fra den 1. januar 2014 til den 25. februar 2015 kontinuerligt havde en styrende og ledende rolle af den systematiske og organiserede kriminelle aktivitet, hvor der i de rumænske statsborgeres navne blev begået bedrageri og databedrageri. De tiltalte i sagen, hvoraf 10 er domfældt, indgik i et samvirke herom. Efter bevisførelsen finder landsretten, at T3 må anses for hovedmand bag gruppens kriminelle aktiviteter, og landsretten finder det godtgjort, at han har haft direkte forsæt til det samlede omfang af de begåede bedragerier og databedragerier.

Forklaringen fra nogle af de tiltalte om, at det i visse tilfælde blev aftalt, at nogle rumænere var at anse som en af de tiltaltes personer med adgang for vedkommende til at få det økonomiske udbytte af de begåede bedragerier og databedragerier kan henset til T3's rolle og involvering i det samlede forløb ikke føre til, at der ikke er grundlag for at dømme T3 for samtlige bedragerier og databedragerier omfattet af forhold 4-7.

T3 findes herefter skyldig i bedrageri og databedrageri efter straffelovens § 279 og § 279 a, og til dels forsøg herpå, jf. straffelovens § 21, for ikke under 5.838.920 kr. Efter omfanget af bedragerierne og databedragerierne henføres forholdene under straffelovens § 286, stk. 2.

T6

T6 har som i byretten erkendt sig skyldig i bedrageri og databedrageri efter straffelovens §§ 279 og 279 a og til dels forsøg herpå, jf. straffelovens § 21, i forhold 4-7 for et samlet beløb på omkring 418.000 kr. Erkendelsen vedrører 15 personer (P 17, 19, 20, 21, 43, 50, 55, 58, 69, 72, 84, 94, 100, 109 og 110), og omfatter bedragerier og databedragerier med gerningstidspunkter fra den 20. januar 2014 (forhold 4.100.a) og frem og således størstedelen af gerningsperioden fra den 1. januar 2014 til den 25. februar 2015.

T6 har forklaret, at han i foråret 2014 var ansat som chauffør af T3, og at han boede sammen med T3 først på adressen Sted 5 og efterfølgende på Sted 6, hvor T1 på dette tidspunkt også

boede. Derefter boede han i en periode i en lejlighed på Sted 17 lige over for Sted 6 for derefter at flytte til Sted 16 i en kortere periode.

Ifølge sin egen forklaring blev T6 allerede i november 2013 af T3 bedt om at flytte til et hus i Jylland, hvor han boede sammen med flere af de rumænere, der er nævnt i anklageskriftet. T6 har endvidere forklaret, at han i forhold til nogle personer har været involveret i rekrutteringen i Rumænien, i transport til Danmark og i registreringen hos myndighederne.

I forhold til de personer, hvor T6 har erkendt at have begået bedrageri og databedrageri i deres navne, har T6 forklaret, at T3 hjalp med at skaffe de nødvendige papirer, såsom lønsedler og arbejdskontrakter. Han har endvidere forklaret, at personerne på Sted 16 var "hans" personer, idet han bl.a. sørgede for at registrere personerne på Borgerservice og sørgede for mad til dem, ligesom han stod for betaling af huslejen på Sted 16 .

På tidspunktet for anholdelsesaktionen i sagen boede T6 på Sted 4 , hvor der under ransagning blev fundet en række papirer, som der nærmere er redegjort for i byrettens dom. De vedrørte bl.a. 17 af de rumænere, der er nævnt i anklageskriftet, og heriblandt flere i forhold til hvilke T6 har nægtet at have gjort sig skyldig i bedrageri og databedrageri.

T6 blev sammen med T11 , der i byretten blev dømt i forhold 4-7, antruffet af politiet i en rumænsk indregistreret bil i København den 7. februar 2014. T6 og T3 blev endvidere den 6. og 14. marts 2014 antruffet af politiet på henholdsvis adressen Sted 19 og Sted 18 , begge gange sammen med flere af de i anklageskriftet omhandlede personer fra Rumænien.

Efter T6's egen forklaring sammenholdt med den øvrige bevisførelse kan det lægges til grund, at T6 deltog i rekruttering og transport mv. af den gruppe rumænere, som indrejste via Slovenien i sommeren 2014. Det kan endvidere lægges til grund, at han også deltog i transport mv. af rumænerne i de såkaldte E1, E2 og E3 grupper, der indrejste henholdsvis den 7, 19 og 26. november 2014.

Det fremgår af dokumenterede observationsrapporter, at T6 er observeret kørende i leasede biler, herunder bl.a. den 25. oktober 2014 i en personbil mrk. Peugeot 208 leaset til T3 og den 5. november 2014 i en personbil mrk. Audi A3 købt på kredit i P14 navn. Dette køb indgår i sagen som forhold 6.14.a. Han er endvidere observeret kørende i en bil af mærket Audi A6 med rumænsk registreringsnummer den 19. november 2014 ved afhentning af rumænere fra den såkaldte E 2 gruppe. I en samtale af 18. september 2014 mellem T6 og T3 tales om salgspriser på biler, og i en telefonsamtale af 2. oktober 2014 kl. 16.07.54, ligeledes mellem T6 og T3, udtaler T6, at ”vi tager dem alle sammen til hjemlandet og laver en bilpark”. Om en samtale den 15. oktober 2014 kl. 23.38.49 mellem T3 og T6 har T6 i landsretten forklaret, at han havde aftalt med ”pakistaneren” og T3, at den profit, der kom ud af bedragerierne vedrørende bilerne, skulle deles mellem dem med 33 % til hver. Han har videre forklaret, at hans forklaring i Retten i Lyngby derfor ikke var sand, og at han erkender, at han forsøgte at begå bedragerier vedrørende biler, dog kun for så vidt angår BMW’er.

Efter anholdelsen og varetægtsfængslingen af de tiltalte har der været telefonisk kontakt mellem T3 og T6, hvorunder de har talt om, hvilken forklaring de skulle afgive i sagen, bl.a. i forhold til de begåede bedrageriforhold vedrørende biler. I en telefonsamtale af 28. maj 2015 udtaler T6 flere gange, at han ”lægger hestevognene på pakistaneren”.

Efter bevisførelsen, herunder de foretagne observationer og de afspillede telefonsamtaler, finder landsretten, at det kan lægges til grund, at T6 var aktivt medvirkende til de bedragerier vedrørende biler og forsøg herpå, som indgår i sagen.

T6 indgår på en lang række telefonsamtaler fra den 24. juni 2014, hvor der blev etableret aflytning af T3's telefon. Allerede dagen efter taler T3 og T6 sammen, herunder om at T3 skal ”hæve” telefoner, ligesom ”pakistaneren” omtales. Det er landsrettens vurdering, at de i denne samtale og i mange andre samtaler taler indforstået. Landsretten finder, at de afspillede telefonsamtaler mellem T3 og T6 både efter indhold og hyppighed, giver et klart indtryk af, at T6 har haft en fremtrædende og aktiv rolle i gruppens virke.

At T6 har haft en aktiv rolle støttet af vidnernes forklaringer. P4 har bl.a. forklaret, at når han og de andre personer på adressen Sted 31 ikke gik til politiet, var det af frygt for T6 og T3. Han har endvidere forklaret, at det var T6, der satte regler for vidnet og de andre personer i huset, og at han var og fortsat er bange for T6. Det bemærkes i den forbindelse, at flere vidner har beskrevet, at de forud for, at de afgav forklaring i retten, er blevet opsøgt af personer med tilknytning til T6.

Ud over det anførte er der i sagen en lang række oplysninger, bl.a. om brugen af forskellige navne, telefonnumre og mailadresser samt om ensartet udformning af ansættelseskontrakter med karakteristiske stavfejl, der – når de sammenkædes – klart understøtter, at de i tiltalen nævnte rumæneres identitet er blevet udnyttet af de tiltalte. Oplysningerne understøtter endvidere T6's involvering heri.

På den anførte baggrund finder landsretten, at T6's forklaring om, at han ikke har deltaget i de kriminelle aktiviteter ud over i det af ham erkendte omfang, må tilsidesættes som utroværdig.

Efter en samlet vurdering af bevisførelsen i sagen finder landsretten det godtgjort, at T6 i perioden fra den 1. januar 2014 til den 25. februar 2015 kontinuerligt var aktiv og handlede forsætligt i forhold til de tiltaltes samvirke om udnyttelsen af de rumænske statsborgeres identitet til bedrageri og databedrageri. Efter bevisførelsen om T6's involvering finder landsretten det herunder godtgjort, at han handlede forsætligt i forhold til omfanget af bedragerierne og databedragerierne.

Landsretten finder endvidere, at T6 ved sin løbende og omfattende deltagelse, bl.a. hvad angår rekruttering, transport og husning, ydede et væsentligt bidrag til at holde den organiserede og systematiske kriminelle aktivitet i gang, der muliggjorde det samlede omfang af bedragerierne og databedragerierne omfattet af forhold 4–7, og landsretten finder, at T6 kan dømmes som medvirkende hertil.

Forklaringen fra nogle af de tiltalte om, at det i visse tilfælde blev aftalt, at nogle rumænere var at anse som en af de tiltaltes personer med adgang for vedkommende til at få det øko-

nomiske udbytte af de begåede bedragerier og databedragerier kan henset til T6's rolle og involvering i det samlede forløb ikke føre til, at der ikke er grundlag for at dømme T6 for samtlige bedragerier og databedragerier omfattet af forhold 4–7.

T6 findes herefter skyldig i bedrageri og databedrageri efter straffelovens § 279 og § 279 a, og til dels forsøg herpå, jf. straffelovens § 21, for ikke under 5.838.920 kr. Efter omfanget af bedragerierne og databedragerierne henføres forholdene under straffelovens § 286, stk. 2.

T7

T7 har erkendt sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 279 og § 279 a og til dels forsøg herpå i forhold 7.29.a-e, forhold 7.30.a-f, forhold 7.32a-e, og forhold 7.33.a-e, dog ikke i forening og efter forudgående aftale med de øvrige tiltalte.

Tiltalte har forklaret, at han fra sommeren 2014 efter anmodning fra T3 lavede lønsedler vedrørende flere rumænske statsborgere, som var kommet til Danmark. T7

har endvidere forklaret, at han fra september 2014 også foretog indberetninger til SKAT, men at han først på et senere tidspunkt blev klar over, hvad disse skulle bruges til.

I de af T7 erkendte forhold er der begået bedrageri og databedrageri ved brug af 4 rumænske statsborgeres identitet. Bedragerierne har – bortset fra i et enkelt tilfælde – været rettet mod de samme firmaer og selskaber, som der er begået bedrageri og databedrageri over for i sagens øvrige forhold. I tilknytning til flere af forholdene er der anvendt to IP-adresser, som også er anvendt i andre af sagens forhold.

Efter bevisførelsen lægger landsretten til grund, at T7 allerede i januar 2014 var involveret i fremskaffelsen af en adresse, hvor nogle af de rumænske statsborgere kunne være tilmeldt. På baggrund af X38's forklaring sammenholdt med foreliggende registeroplysninger lægger landsretten således til grund, at T7 i januar 2014 var involveret i, at de rumænske statsborgere P90 og P100 kunne blive tilmeldt på X38's adresse Sted 20.

På baggrund af den afspillede telefonsamtale den 6. november 2014 kl. 15.42 mellem T3 og T7 og henset til X38's forklaring lægger landsretten endvidere til grund, at han også efterfølgende var opsøgende med hensyn til at frem-

skaffe adresser, hvor rumænere kunne tilmeldes. I samtalen den 6. november 2014 udtaler T7 bl.a. ”..jeg har fundet et hus nu” og senere ”Vi tager det her hus. Du kan have folk der sover og adresse og jeg kan have folk der sover og adresse”.

Den 27. april 2014 blev T7 standset på Sted 21 i København, hvor han var kørende i en bil, der var registreret til P76 . Hun har været tilmeldt adressen Sted 21 . Efter bevisførelsen lægger landsretten til grund, at de tiltalte har rådet over denne adresse, hvor en række af rumænerne nævnt i tiltalen har været tilmeldt. Bilen, som T7 kørte i, blev umiddelbart efter standsningen i nogle få dage omregistreret til T7's far, for derefter at blive registreret til en anden af rumænerne i sagen, P52 .

Landsretten finder, at det på baggrund af de dokumenterede telefonsamtaler og SMS-beskeder og de hertil afgivne forklaringer kan lægges til grund, at der løbende fra juni måned 2014, hvor der blev etableret aflytning af T3's telefon, var kontakt mellem T3 eller andre af de tiltalte og T7 , herunder om udarbejdelsen af lønsedler og om indberetninger til SKAT. Der var også telefonsamtaler mellem T7 og X1 herom. Allerede to dage efter, at telefonaflytningen var iværksat, omtaler T3 i en telefonsamtale med T6 , at han har været i kontakt med T7 , og der er flere telefonsamtaler, der omhandler, at eksempelvis T6 og T2 skal hente lønsedler hos T7 .

Det er landsrettens vurdering, at T3 og T7 i de afspillede telefonsamtaler generelt taler indforstået sammen, herunder om de forskellige firmaer, der gøres brug af, og landsretten finder, at de afspillede samtaler både efter indhold og hyppighed, giver et klart indtryk af, at T7 har haft et tæt samarbejde med de øvrige tiltalte, herunder navnlig T3 .

I relation til en telefonsamtale mellem T7 og T3 den 6. august 2014, kl. 14.01.27 har T7 forklaret, at når han i samtalen anmoder T3 om penge, har det sammenhæng med, at T3 skyldte ham penge. De penge, han havde til gode, vedrørte lønsedler men nok også en dårlig forretning, han havde lavet med T3 . T3 og T7 har herom begge forklaret, at de havde et samarbejde om et projekt vedrørende eksport af hårde hvidevarer til Jordan, der imidlertid ikke blev til noget.

Efter de afspillede telefonsamtaler, de afgivne forklaringer og de foretagne observationer finder landsretten, at det endvidere kan lægges til grund, at T7 har mødtes med flere af de tiltalte. T7 er derudover af flere af de tiltalte blevet omtalt som revisor eller bogholder.

Ud fra de afgivne forklaringer og de afspillede telefonsamtaler kan det lægges til grund, at T7 har stået for at have kontakt til en bank, ligesom han har fungeret som tolk for T3. Ud fra T7's egen forklaring kan det endvidere lægges til grund, at han har været med 2 af de rumænske statsborgere i forretninger for at begå bedrageri, ligesom det efter X38's forklaring lægges til grund, at han hentede den post, der var adresseret til to af de rumænere, der blev tilmeldt på hendes adresse.

Forhold 21, som tiltalte har erkendt sig skyldig i, angår elektronisk indberetning til brug for Udbetaling Danmarks afgørelse om udbetaling af ydelse vedrørende en anden person, under urigtig angivelse af, at denne person var ansat i X29. Dette firma er angivet som arbejdsgiver i lønsedler vedrørende flere af de af sagen omfattede rumænske statsborgere, i hvis navne der er begået bedragerier, ligesom X29 er anvendt i mange indberetninger til SKAT.

Landsretten har vedrørende forhold 8-9 og 14-15, som der er redegjort for nedenfor, fundet en række mønstre i de foretagne indberetninger til SKAT af fiktiv løn mv., bl.a. hvad angår anvendelsen af selskaber, beløbsangivelser og indberetningstidspunkter, og har på baggrund heraf samt ud fra sagens øvrige oplysninger fundet det godtgjort, at det har været en væsentlig opgave for T7 at foretage indberetninger til SKAT. Landsretten har endvidere fundet det godtgjort, at disse indberetninger, der har fundet sted både i foråret og efteråret 2014 og i 2015, har været en fast bestanddel af de tiltaltes "forretningsmodel".

Efter indholdet af telefonsamtale den 16. februar 2015 mellem T7 og en kvinde lægger landsretten endelig til grund, at T7 også har været involveret i arbejdet med at tilvejebringe de nødvendige dokumenter og tilladelser til de rumænske statsborgere, herunder bl.a. ved at stå for udfyldelse af papirer og afhentning af rumænere, der har skullet til myndighederne for at indlevere ansøgninger bl.a. med henblik på at opnå cpr-nummer. T7's forklaring i byretten om, at hans udtalelser i samtalen alene var "fis" og hans forklaring i landsretten om, at hans udtalelser alene angik de 4 personer, i

hvis navne han har erkendt at have begået bedrageri og databedrageri, tilsidesættes som utroværdig. Det bemærkes herved, at gerningstidspunkterne for de af T7 erkendte bedragerier er i perioden fra den 3. december 2014 til den 20. januar 2015. I samtalen, der som anført finder sted den 16. februar 2015 beskriver T7, at han ”skal over og hente rumænere”, ”at han skal over og lave tilladelser til dem” og at ”det meste at mit arbejde er sådan nu”.

Ved anholdelsesaktionen den 25. februar 2015 blev T7 antruffet på adressen Sted 3, hvor der blev fundet personlige papirer og oplysninger vedrørende en række af de rumænske statsborgere, der er nævnt i tiltalen. Vedrørende flere af disse er der begået bedragerier i første halvår af 2014, hvoraf flere er erkendt af T3. Der blev endvidere fundet oplysninger vedrørende en række selskaber, der har været benyttet i sagens forhold.

Ved ransagning den 25. februar 2015 af X38's adresse på Sted 20 blev der ligeledes fundet en række personlige papirer og oplysninger vedrørende flere af de rumænske statsborgere. På baggrund af X38's forklaring lægger landsretten til grund, at papirernes tilstedeværelse i lejligheden beror på, at papirerne var efterladt af T7.

Ud over det anførte er der i sagen en lang række oplysninger, bl.a. om brugen af forskellige navne, telefonnumre og mailadresser samt om ensartet udformning af ansættelseskontrakter med karakteristiske stavfejl, der – når de sammenkædes – klart understøtter, at de i tiltalen nævnte rumæneres identitet er blevet udnyttet af de tiltalte. Oplysningerne understøtter endvidere T7's involvering heri.

På den anførte baggrund finder landsretten, at T7's forklaring om, at han ikke har deltaget i de kriminelle aktiviteter ud over i det af ham erkendte omfang, må tilsidesættes som utroværdig.

Efter en samlet vurdering af bevisførelsen i sagen finder landsretten det godtgjort, at T7 i perioden fra den 1. januar 2014 til den 25. februar 2015 løbende var aktiv og handlede forsætligt i forhold til de tiltaltes samvirke om udnyttelsen af de rumænske statsborgeres identitet til bedrageri og databedrageri. Efter bevisførelsen om T7's involvering

ring finder landsretten det herunder godtgjort, at han handlede forsættligt i forhold til omfanget af bedragerierne og databedragerierne.

Landsretten finder endvidere, at T7 ved sin løbende deltagelse, navnlig med hensyn til udarbejdelse af lønsedler og indberetninger til SKAT, har ydet et væsentligt bidrag til at holde den organiserede og systematiske kriminelle aktivitet i gang, der muliggjorde det samlede omfang af bedragerierne og databedragerierne omfattet af forhold 4-7, og landsretten finder, at T7 kan dømmes som medvirkende hertil.

Det forhold, at T7 i nogle perioder var i Jordan kan ikke ændre herpå, hvorved bemærkes, at landsretten efter bevisførelsen finder, at det kan lægges til grund, at T7, også mens han var i Jordan, havde telefonisk kontakt med T3 og ydede bistand fra Jordan.

Forklaringen fra nogle af de tiltalte om, at det i visse tilfælde blev aftalt, at nogle rumænere var at anse som en af de tiltaltes personer med adgang for vedkommende til at få det økonomiske udbytte af de begåede bedragerier og databedragerier kan henset til T7's rolle og involvering i det samlede forløb ikke føre til, at der ikke er grundlag for at dømme T7 for samtlige bedragerier og databedragerier omfattet af forhold 4-7.

T7 findes herefter skyldig i bedrageri og databedrageri efter straffelovens § 279 og § 279 a, og til dels forsøg herpå, jf. straffelovens § 21 for ikke under 5.838.920 kr. Efter omfanget af bedragerierne og databedragerierne henføres forholdene under straffelovens § 286, stk. 2.

Forhold 8-9 og 14-15

Anklagemyndigheden har i disse forhold for landsretten nedlagt påstand om, at de tiltalte skal dømmes i overensstemmelse med den subsidiære tiltale, som angår databedrageri efter straffelovens § 279 a, jf. § 286, stk. 2, dog ikke for så vidt angår P 56 og ikke i forholdene 8.70.c, 9.56.a, 9.100.f, 9.44.i, 9.50.g (for så vidt angår indberetningen fra X49), 9.52.h, 9.62.f (for så vidt angår indberetningen fra X49), 9.79.e, 9.80.b, 8.94.h, 9.98.e og 9.103.i.

Tiltalen vedrører afgivelse af urigtige oplysninger til skattemyndighederne ved elektronisk indberetning af fiktiv løn og for højt fastsat indeholdt A-skat og arbejdsmarkedsbidrag i

forhold 8-9 under anvendelse af en række rumæneres identiteter og i forhold 14-15 i de tiltalte egne navne.

T3, der i byretten nægtede sig skyldig i forholdene, har i landsretten erkendt sig skyldig i forhold 8 og 9 vedrørende et samlet beløb på 1.114.315 kr. og i forhold 14 og 15 vedrørende et samlet beløb på 185.851 kr. Erkendelsen i forhold 14 og 15 omfatter alene den del af tiltalen, som involverer benyttelse af T3's identitet, og i forhold 15 alene forsøg. Erkendelsen i forhold 8 og 9 vedrører 24 personer (P 5, 8, 9, 10, 13, 14, 15, 18, 26, 27, 31, 33, 48, 49, 53, 54, 59, 62, 71, 85, 87, 88, 90 og 101) og med tidligste gerningstidspunkt den 5. marts 2014 (forhold 8.88.f).

T6 og T7 har nægtet sig skyldige.

Efter bevisførelsen, herunder navnlig efter oplysningerne fra SKAT, lægger landsretten til grund, dels at der er foretaget indberetninger af løn og indeholdt A-skat for personerne omfattet af forhold 8-9 samt 14-15, dels at der ikke er afregnet indeholdt A-skat til SKAT for den indberettede løn, ligesom der ikke er overført løn til personerne. Efter bevisførelsen finder landsretten, at det endvidere kan lægges til grund, at ingen af rumænerne udførte arbejde og fik løn i de firmaer, hvori de ifølge indberetningerne til SKAT angiveligt var ansat, ligesom det kan lægges til grund, at heller ingen af de tiltalte arbejdede og fik løn fra de firmaer, der skete indberetning fra.

Landsretten finder herefter, at det kan lægges til grund, at indberetningerne i det hele angik dispositioner, som savnede realitet.

De til indkomstregisteret elektronisk indberettede oplysninger om løn og for høj indeholdt A-skat førte til, at SKATs elektroniske sagsbehandlingssystemer beregnede et krav på overskydende skat for hver af personerne svarende til de i tiltalen opgjorte beløb vedrørende de enkelte personer. Nogle af disse beløb blev udbetalt, men en stor del blev det ikke, fordi SKAT som forklaret af V5 på et tidspunkt indsatte "stopkoder", der forhindrede udbetaling af beløbene.

Ved indberetningen til skattemyndighederne i forhold 8 og 9 er med ganske få undtagelser benyttet identiteten på de samme personer, hvis identitet de tiltalte er fundet skyldige i at have udnyttet i forholdene 4-7. Det harmonerer med T3's forklaring for landsret-

ten om, at man søgte at bruge skattefidusen i forhold til alle, hvor man havde de nødvendige oplysninger.

Indberetningerne dækker stort set hele gerningsperioden. Der er således foretaget indberetning vedrørende P 80 den 5. februar 2014, medens der i relation til flere er foretaget en første indberetning den 20. februar 2015.

Efter bevisførelsen, herunder de gjorte fund i forbindelse med ransagning og de afgivne forklaringer, kan det lægges til grund, at de tiltalte har haft rådighed over rumænernes personlige data, bankkonti og NemID med tilhørende nøglekort.

Efter V5's forklaring lægger landsretten til grund, at afgivelsen af oplysninger til SKAT i forhold 8 og 9 for en række selskaber skete i form af flere indberetninger til eIndkomstregisteret på flere personer inden for et usædvanlig kort tidsrum og i flere tilfælde for flere måneder ad gangen vedrørende indkomst i det foregående år. Det lægges endvidere til grund, at der ofte blev indberettet med en anden og langt højere skatteprocent end den, der fremgik af det oprindeligt udstedte skattekort, og at det var karakteristisk, at der skete indberetning ganske kort tid før SKATs dannelse af lønmodtagerens årsopgørelse for det foregående år, således at det var muligt at opnå høje udbetalinger fra SKAT af overskydende skat.

T3 har for landsretten erkendt sig skyldig i sagens forhold 17, der angår indberetning vedrørende egne forhold til SKAT i 2013 af fiktiv løn og for højt fastsat indeholdt A-skat samt af arbejdsmarkedsbidrag. Indberetningen til SKAT kom i dette tilfælde fra X50 . T3's erkendelser vedrørende indberetningerne i forhold 14 og 15 vedrører indberetninger fra selskaberne X51 , X52 og X53 .

De af T3 erkendte dele af forhold 8-9 vedrører indberetninger fra X54 , X55 , X56 ApS, X57 , X58 , X59 IVS, X60 ApS, X53 , X61 , X47 , X62 og X52 .

T3 har i landsretten bl.a. forklaret, at han fik oprettet 10 firmaer, som X1 herefter fik oprettet erhvervskonti til. Han vidste, at der skete indberetning til SKAT. Det var aftalt med X1 , med hvem han havde aftalt, at de penge, der

kom ud af det, skulle de dele, dog skulle tiltalte ikke dele for så vidt angår tiltalte og hans familie. T3 har endvidere forklaret, at det var X1, der kom med ideen til at indberette med for høj skatteprocent. Den fremgangsmåde havde X1 selv benyttet tidligere.

T7 har forklaret, at T3 i september 2014 bad tiltalte indberette løn-oplysninger til SKAT, og at han herefter fra september 2014 indberettede løn til SKAT 3-4 gange om måneden. Han har endvidere forklaret, at indberetning til SKAT kunne foretages af andre end ham, hvilket ”pakistaneren” med sikkerhed kunne, men også andre. T7

har endvidere forklaret, at han i 2013 selv fik lavet to lønsedler, så han kunne få en indtægt på sin årsopgørelse, så den så godt ud. Indberetningen til SKAT kom i dette tilfælde fra selskabet X52.

T7 er som beskrevet nedenfor i forhold 20 fundet skyldig i elektronisk indberetning vedrørende egne forhold til SKAT to gange i 2013 af fiktiv løn og for højt fastsat indeholdt A-skat samt af arbejdsmarkedsbidrag. Han har i forhold 21 erkendt sig skyldig i et ligearartet forhold begået i en andens navn. Indberetningen skete i dette forhold fra X55.

I en række afspillede telefonsamtaler og dokumenterede SMS'er mellem navnlig T3, T7 og X1, men også T6, omtales lønsedler, skat samt indberetning af oplysninger vedrørende navngivne selskaber med angivelse af CVR-numre og personer fra Rumænien. Det gælder i relation til T6 bl.a. telefonsamtaler den 4. august 2014 og den 23. august 2014.

Indberetningerne til SKAT i forhold 8, 9, 14 og 15 skete fra flere forskellige IP-adresser. Der er herunder fra IP-adressen IP foretaget indberetninger i forhold 9.8.f, 9.9.f, 9.10.a, 9.15.b, 9.18.a, 9.26.f, 9.27.g, 9.32.f, 9.33.f, 9.35.b, 9.36.a, 8.41.e, 9.45.a, 9.48.c, 9.53.c, 9.67.a, 9.72.e, 8.99.i samt forhold 15. Denne IP-adresse har T7 ifølge sin egen forklaring benyttet i de erkendte forhold 21 og 7.30.e.

Indberetning af lønoplysninger til SKAT vedrørende P32 og P33 skete den 5. december 2014 fra IP-adressen IP. T7 har som tidligere anført erkendt sig skyldig i at have begået databedrageri i disse personers navne (forhold 7.32.a-e og 7.33.a-e.)

For så vidt angår indberetningerne i forhold 8-9 og 14-15 blev – ud over IP-adressen IP – navnlig IP-adressen IP , men også andre IP-adresser anvendt. Det er om disse IP-adresser alene oplyst, at IP-adressen IP – der er anvendt i forhold 8.69.e, 8.84.g og 14 – vedrører adressen Sted 34 , at IP-adressen IP – der er anvendt i forhold 8.37.e, 8.80.a og 8.88.f – vedrører X63 , og at IP-adressen vedrører en adresse i Jordan.

Det fremgår af de dokumenterede oplysninger, at indberetningerne fra IP-adressen IP med få undtagelser skete med angivelse af en A-indkomst på 18.380 kr., en A-skat på 4.166 kr. og et AM-bidrag på 1.470 kr. Denne beløbskombination forefindes endvidere, hvor indberetningerne er sket fra IP-adresserne IP , IP og IP . Beløbskombinationen er både anvendt i forhold 8 og 9 samt i forhold 14 og 15, hvor indberetningerne skete i de tiltaltes egne navne.

Indberetninger med angivelse af en A-indkomst på 18.380 kr., en A-skat på 4.166 kr. og et AM-bidrag på 1.470 kr. er benyttet ved indberetninger fra selskaberne X55 , X56 ApS, X57 , X60 , X52 , X62 og X51 .

Indberetning fra selskabet X55 skete ud over fra IP-adressen IP tillige fra IP-adressen IP , i hvilke tilfælde det sædvanligvis skete med angivelse af en A-indkomst på 44.910 kr., en A-skat på 26.945 kr. og et AM-bidrag på 3.600 kr. Denne beløbskombination forefindes endvidere i tilfælde, hvor indberetning er sket fra IP-adressen IP . Beløbskombinationen forefindes både i forhold 8 og 9 samt i forhold 15, hvor indberetningerne skete i de tiltaltes egne navne.

Indberetninger med angivelse af en A-indkomst på 44.910 kr., en A-skat på 26.945 kr. og et AM-bidrag på 3.600 kr. er benyttet ved indberetninger fra selskaberne X59 IVS, X58 , X55 og X53 ApS.

I forhold 21, der er erkendt af T7 , skete indberetningen fra selskabet X55 netop med angivelse af en A-indkomst på 18.380 kr., en A-skat på 4.166 kr. og et AM-bidrag på 1.470 kr.

På Sted 3, hvor T7 blev anholdt den 25. februar 2015, blev der bl.a. fundet oplysninger om en række selskaber samt lønsedler vedrørende T3 med en månedsløn på 40.000 kr. og en trækprocent på 60.

For så vidt angår indberetningerne i de tiltaltes navne i forhold 14 og 15 er flere af disse, herunder bl.a. vedrørende T9, T2 og T1, foretaget fra IP-adressen IP .

For så vidt angår de indberetninger, der er foretaget under anvendelse af de tiltaltes egne personlige data, bemærker landsretten, at det findes usandsynligt, at nogen uden for gruppen af tiltalte skulle have foretaget indberetningerne.

På baggrund af det anførte og sagens øvrige oplysninger finder landsretten det godtgjort, at indberetningerne til SKAT i gerningsperioden er foretaget af de tiltalte eller af X1, og at det har indgået som en fast bestanddel af samvirket mellem de tiltalte vedrørende udnyttelsen af de rumænske statsborgeres identitet med henblik på opnåelse af uretligt vinding.

Den omstændighed, at der med enkelte undtagelser ikke foreligger nærmere oplysninger om de IP-adresser, hvorfra indberetningerne til SKAT er foretaget, herunder om hvilke personer der har kunnet disponeret over IP-adresserne, kan henset til det ovenfor beskrevne mønster i indberetningerne ikke føre til en ændret vurdering. Det kan oplysningerne om indberetning fra IP-adresserne knyttet til henholdsvis Sted 34 og X63 heller ikke. Landsretten bemærker herved, at de tiltalte i forhold 4 er fundet skyldige i at have udnyttet identiteten på P69 og P84, hvilke forhold T6 selv har erkendt. Deres identiteter er blevet benyttet ved indberetning til SKAT fra IP-adressen vedrørende Sted 34. De tiltalte er endvidere i forhold 4 fundet skyldige i at have udnyttet identiteten på P37 og P88, hvor T3 i forhold til sidstnævnte har erkendt at have begået databedragerier i hendes navn, og hvor der hos T7 er fundet oplysninger vedrørende hende. De to nævnte rumæneres identiteter er blevet benyttet ved indberetning til SKAT fra IP-adressen vedrørende X63.

For så vidt angår indberetningen den 24. juni 2014 fra en IP-adresse i Jordan bemærkes, at T7 efter oplysningerne i sagen opholdt sig i Jordan på det tidspunkt.

Den omstændighed, at der i forhold til nogle af rumænerne også er foretaget indberetninger efter den 25. februar 2015, kan heller ikke føre til en anden vurdering. Landsretten har her ved lagt vægt på, at X1 fortsat var på fri fod på dette tidspunkt. Landsretten har endvidere lagt vægt på, at indberetningerne til dels er foretaget fra IP-adresser, der har været anvendt ved indberetninger i gerningsperioden, og for så vidt angår de mange indberetninger den 29. marts 2015 alle vedrørte tilbageførsler.

Henset til T3's rolle og erkendelse af flere af skatteforholdene og hans forklaring om, at man brugte skattefidusen, hvis man kunne, finder landsretten det godtgjort, at han har haft direkte forsæt til de begåede forhold.

Der er foretaget indberetning under anvendelse af T6's egne data, og efter bevisførelsen, bl.a. om hans samtaler med T3 samt om hans tætte involvering i de samlede aktiviteter, finder landsretten det godtgjort, at han har haft kendskab til indberetningerne til SKAT som en del af "forretningsmodellen" og har handlet med forsæt i forhold til skatteforholdene.

For så vidt angår T7 kan det lægges til grund, at han har foretaget indberetninger til SKAT. Herefter og henset til den samlede bevisførelse vedrørende indberetningsmønsteret til SKAT samt til T7's involvering i de tiltaltes samlede aktiviteter finder landsretten det godtgjort, at han i hele gerningsperioden har haft kendskab til indberetningerne til SKAT som en del af "forretningsmodellen", og at det har været en væsentlig opgave for ham at foretage indberetninger både i rumænernes navne og i de tiltaltes navne. Efter bevisførelsen tilsidesætter landsretten T7's forklaring om, at han først sent i forløbet blev klar over, at der var tale om bedrageriske forhold, og landsretten finder det godtgjort, at T7 ved sin aktive medvirken i gerningsperioden har handlet med forsæt i forhold til skatteforholdene.

Det fremgår af de dokumenterede årsopgørelser, at de foretagne indberetninger til SKAT i forhold 8 og 9 førte til beregninger af overskydende for de personer, hvis identiteter de tiltalte benyttede, svarende til den af anklagemyndigheden endeligt nedlagte påstand vedrørende et samlet beløb på ikke under 2.955.609 kr. Kun en lille del af dette beløb nåede at blive udbetalt. For så vidt angår 9 af de rumænske statsborgere, som ikke var blevet registreret med en indrejsedato, er der af SKAT foretaget nye beregninger, hvor der for de fle-

ste er omregnet til helårsindkomst. Det har for personerne P 8, 12, 26, 27, 49 og 88 ført til en reduktion i størrelsen af den overskydende skat og for P 32, 33 og 36 ført til beregning af restskat i stedet for overskydende skat. For P 69, 73 og 80 skal der ifølge oplysningerne fra SKAT ikke ske "helårsomregning", men der er foretaget en ny beregning som begrænset skattepligtig, hvilket for disse personer ligeledes har medført ændringer i den overskydende skat.

Landsretten bemærker hertil, at straffelovens § 279 a om databedrageri er en berigelsesforbrydelse, som kræver berigelsesforsæt, herunder forsæt til tab hos offeret. Forbrydelsen fuldbyrdes imidlertid allerede ved den kriminaliserede handling, såfremt gerningsmanden i forbindelse med sin handling har det angivne vidererækkende forsæt. Under henvisning hertil er det ikke afgørende for, at der i sagen foreligger en fuldbyrdet overtrædelse af straffelovens § 279 a, om der som følge af de foretagne indberetninger til SKAT skete udbetaling, eller om der efterfølgende måtte blive foretaget en ændret opgørelse.

Landsretten finder som anført ovenfor, at såvel T3 som T6 og T7 har handlet med berigelsesforsæt, herunder med forsæt til tab for SKAT i den størrelsesorden, som er angivet i tiltalen.

For så vidt angår indberetningen til SKAT i T12's navn i forhold 14 er indberetningen sket fra selskabet X52. Efter de foreliggende oplysninger om de tiltaltes anvendelse af dette selskab sammenholdt med de øvrige foreliggende oplysninger vedrørende de tiltaltes indberetninger til SKAT og de tiltaltes virke, finder landsretten det godtgjort, at de tiltalte er skyldige i forhold 14 også vedrørende denne indberetning.

T3, T6 og T7 findes herefter i forhold 8 og 9 skyldige i databedrageri efter straffelovens § 279 a efter den af anklagemyndigheden endeligt nedlagte påstand vedrørende et samlet beløb på ikke under 2.955.609 kr. og i forhold 14 og 15 skyldige vedrørende et samlet beløb på ikke under henholdsvis 285.055 kr. og 375.578 kr. Efter omfanget af forholdene henføres de til straffelovens § 286, stk. 2.

T3, T6 og T7 frifindes i overensstemmelse med anklagemyndighedens endelige påstand i forholdene 8.70.c, 9.56.a, 9.100.f, 9.44.i, 9.50.g (for så vidt angår indberetningen fra X49), 9.52.h, 9.62.f (for så vidt angår indberetningen fra X49), 9.79.e, 9.80.b, 8.94.h, 9.98.e og 9.103.i.

Forhold 1-3

For landsretten har anklagemyndigheden nedlagt påstand om, at T3 , T6 og T7 domfældes for menneskehandel i samme omfang, som det skete i byretten i forhold til T3 og T6 , dog at der også skal ske domfældelse for menneskehandel i forhold til P18 .

Ved byrettens dom er der sket domfældelse for overtrædelse af straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 4 og nr. 5, i forhold til i alt 14 personer (P 4, P 7, P 9, P 10, P 12, P 15, P 16, P 17, P 19, P 20, P 21, P 22, P 24 og P 25) og domfældelse for overtrædelse af straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 5 i forhold til 4 personer (P 2, P 3, P 14 og P 23).

For landsretten har 12 af de 18 nævnte personer afgivet forklaring. De øvrige 6 personers forklaring og forklaringen afgivet i byretten af P 18 er blevet dokumenteret.

Som angivet ovenfor vedrørende forhold 4-7 og 8-9 har landsretten fundet det godtgjort, at T3 , T6 og T7 er skyldige i bedrageri og databedrageri af særlig grov beskaffenhed begået over for virksomheder, selskaber og SKAT ved at have udnyttet de i tiltalen nævnte rumænske statsborgeres identitet. Landsretten har endvidere fundet det godtgjort, at formålet med at få de rumænske statsborgere til Danmark var at få mulighed for i de pågældendes navne at begå strafbare handlinger i form af bedrageri og databedrageri.

Højesteret har ved dom afsagt den 29. maj 2017 fastslået, at det for domfældelse for overtrædelse af straffelovens § 262 a i forbindelse med ”udnyttelse af den pågældende ved ... strafbare handlinger” ikke er et krav, at den udnyttede har deltaget i udførelsen af de strafbare handlinger eller har haft kendskab hertil.

Efter bevisførelsen for landsretten, herunder forklaringerne fra de rumænske vidner, de afspillede telefonsamtaler og de foretagne observationer finder landsretten, at det kan lægges til grund, at den generelt anvendte fremgangsmåde i forhold til vidnerne var, at de i Rumænien blev rekrutteret til Danmark. Transporten til Danmark var – med enkelte undtagelser – arrangeret af en eller flere af de tiltalte i sagen, der betalte herfor. Ved ankomsten

til Danmark blev de mødt af en eller flere af de tiltalte, og kort derefter blev de ledsaget til myndighederne, hvor de efter instruktion fra en af de tiltalte underskrev papirer, som de ikke forstod indholdet af. Herefter blev de indkvarteret forskellige steder i landet, herunder i små byer på Lolland. I nogle tilfælde var de overladt til sig selv på indkvarteringsstederne, bortset fra når en af de tiltalte kom med mad. I andre tilfælde opholdt en eller flere af de tiltalte sig på indkvarteringsstedet i kortere eller længere tid. I mange tilfælde blev de under deres ophold i Danmark flyttet fra et indkvarteringssted til et andet. Under deres ophold skulle de i kortere eller længere tid aflevere deres personlige identitetspapirer. De fik ikke arbejde, og hvis de spurgte hertil, fik de at vide, at de skulle afvente, at de nødvendige papirer blev bragt i orden. Efter nogen tid fik de mulighed for at rejse hjem, dog var flere af dem i Danmark den 25. februar 2015, hvor politiet lavede en anholdelsesaktion. Hjemrejsen skete i de fleste tilfælde ved, at der fra de tiltaltes side blev sørget for transport til Rumænien. I forbindelse hermed modtog mange af dem et pengebeløb af varierende størrelse.

I en del tilfælde blev vidnerne ledsaget til butikker, posthuse eller til banker, hvor der skulle underskrives dokumenter. I nogle tilfælde blev der i butikkerne udleveret mobiltelefoner, som straks skulle overgives til den af de tiltalte, der fulgte dem. Den post og de pakker, der blev sendt til de forskellige adresser, hvor de rumænske statsborgere blev huset, og som var adresseret til de rumænske statsborgere, sørgede de tiltalte for at få fat i ved over for rumænerne at angive, at de ikke måtte åbne post og pakker, og ved enten at være eller komme til stede på indkvarteringsstederne og afhente det tilsendte.

Landsretten finder, at det kan lægges til grund, at indkvarteringsforholdene i nogle tilfælde var meget dårlige, herunder at der på et af indkvarteringsstederne ikke var noget toilet, ligesom der ikke var vand. Det lægges til grund, at der i forhold til flere af de rumænske vidner i visse situationer manglede vand eller mad, hvilket bevirkede, at nogle måtte finde mad i affaldscontainere og nogle måtte drikke vand fra et nærliggende springvand. På flere af indkvarteringsstederne var pladsen trang, idet der opholdt sig mange rumænere. Der var endvidere ikke sovepladser til alle, og flere måtte sove på gulvet.

Det afgørende for spørgsmålet om, hvorvidt T3 , T6 og T7 har gjort sig skyldige i menneskehandel bliver herefter, om den anvendte fremgangsmåde over for rumænerne skete under anvendelse af retsstridig fremkaldelse, bestyrkelse eller udnyttelse af en vildfarelse eller anden utilbørlig fremgangsmåde, jf. straf-

felovens § 262 a, stk. 1, nr. 4 og 5, samt om de tiltalte havde kendskab hertil og var involveret heri.

Af forarbejderne til straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 4, der omhandler ” retsstridig fremkaldelse, bestyrkelse eller udnyttelse af en vildfarelse” fremgår det, at der for anvendelsen af bestemmelsen forudsættes en uoverensstemmelse mellem gerningsmandens og forurettedes opfattelse af den sammenhæng, der er grundlaget for forurettedes disposition, og at denne uoverensstemmelse skal være fremkaldt, bestyret eller udnyttet af gerningsmanden.

I relation til straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 5, der kriminaliserer anvendelsen af ”anden utilbørlig fremgangsmåde” er det i forarbejderne anført, at det må bero på en konkret vurdering, hvorvidt dette er tilfældet, men at det forudsættes, at der er handlet i strid med redelig handlemåde. Under hensyn til det anførte i forarbejderne om baggrunden for indførelsen af § 262 a finder landsretten, at det ved vurderingen af, om der foreligger en situation, der er omfattet af straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 5, må indgå, om der er sket udnyttelse af en person, der har befundet sig en sårbar position, jf. Palermoprotokollens art. 3, litra a, og artikel 2 i Europaparlamentets og Rådets direktiv 2011/36/EU.

Landsretten finder, at det kan lægges til grund, at langt de fleste af de rumænske vidner i Rumænien enten var uden arbejde eller var daglejere, og at de kom fra ringe kår. Landsretten finder endvidere, at den fulgte fremgangsmåde over for vidnerne, der ikke kunne tale eller forstå dansk og stort set var uden penge, var egnet til, at vidnerne i Danmark følte sig afhængige af de tiltalte.

Herefter skal der for hver enkelt af de i forhold 1-3 nævnte personer, som byretten har fundet har været udsat for menneskehandel, samt for P 18 tages stilling til, om de har været udsat for menneskehandel.

Indledningsvis bemærkes, at mange af personerne kommer fra amtet _____, og næsten alle har forklaret, at de forud for afrejsen var blevet lovet arbejde. Landsretten finder, at oplysningerne i sagen omkring rekrutteringen af andre rumænere fra amtet _____ ikke bevirker, at der er grundlag for at anse de pågældendes forklaring for utroværdig.

Nogle af personerne har forklaret, at de på et tidspunkt under opholdet i Danmark fik mistanke om eller blev klar over, at deres identitet blev misbrugt. Hertil bemærkes, at det føl-

ger af Palermoprotokollens art. 3, litra b, at et samtykke til udnyttelse fra offeret ikke diskulperer i en situation, hvor der er handlet som anført i straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 4 eller 5. Endvidere bemærkes, at overtrædelserne af straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 4 og 5 må anses for fuldbyrdede, forinden de pågældende eventuelt fik kendskab til misbruget.

I forhold 1, der angår 7 personer, har byretten frifundet i forhold til P 1, P 5, P 6 og P 71.

For så vidt angår P2 og P3 er der alene domfældt for overtrædelse af straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 5, mens der i relation til P 4 er domfældt for overtrædelse af straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 4 og 5.

P2 og P3 har afgivet forklaring for landsretten. Landsretten finder, at deres forklaringer om omstændighederne i forbindelse med, at de i Rumænien blev rekrutteret, og forklaringerne om forholdene, mens de var i Danmark, der i alt væsentligt er overensstemmende med deres forklaring for byretten, og som understøttes af sagens øvrige oplysninger, har været troværdige. De få usikkerheder, der har været om nogle detaljer i begivenhedsforløbet, ændrer ikke ved landsrettens vurdering. Landsretten lægger herefter forklaringerne til grund for vurderingen af, om disse personer har været udsat for menneskehandel som omhandlet i straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 5.

Efter en samlet vurdering af oplysningerne i sagen sammenholdt med forklaringen fra P2 om sine personlige forhold og ringe kår, da han blev rekrutteret, og hans forklaring om de forhold, han måtte leve under, mens han var Danmark, samt de ting han blev udsat for – hvor han bl.a. har forklaret om at få et slag i brystet af T3 – finder landsretten det godtgjort, at der i forhold til ham har været anvendt en utilbørlig fremgangsmåde i straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 5's forstand.

Efter forklaringen fra P3 sammenholdt med de øvrige oplysninger i sagen finder landsretten efter en samlet vurdering, at der også i forhold til ham har været anvendt en utilbørlig fremgangsmåde i straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 5's forstand. Landsretten har herved lagt vægt på hans forklaring om sine ringe kår i Rumænien, de forhold han måtte leve under, mens han var Danmark, samt de ting han blev udsat for, hvor han bl.a. har forklaret om i et tilfælde at være blevet slået af T3, fordi han ønskede at rejse tilbage til Rumænien.

P4 har ligesom P 2 og P 3 afgivet forklaring for landsretten. Landsretten finder, at hans forklaring om omstændighederne i forbindelse med rekrutteringen i Rumænien og forklaringen om forholdene, mens han var i Danmark, der i alt væsentligt er overensstemmende med hans forklaring for byretten, og som understøttes af sagens øvrige oplysninger, har været troværdig. De få divergenser, der har været om nogle detaljer i begivenhedsforløbet, ændrer ikke ved landsrettens vurdering. En samtale den 5. juli 2014, kl. 9.42.47, mellem T3 og P38, der indrejste og boede sammen med vidnet, finder landsretten heller ikke svækker vidnets troværdighed. Landsretten lægger herefter forklaringen til grund for vurderingen af, om P4 har været udsat for menneskehandel som omhandlet i straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 4 og nr. 5.

Efter oplysningerne i sagen sammenholdt med P4's forklaring lægger landsretten til grund, at han på baggrund af de oplysninger, han fik inden afrejsen, var af den opfattelse, at han ville få et arbejde i Danmark, og at det bevirkede, at han tog af sted. Den vildfarelse, han befandt sig i, blev udnyttet i forbindelse med de bedragerier, der blev begået i P4's navn. Landsretten finder herefter, at der er sket overtrædelse af straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 4, i forhold til P4.

Efter en samlet vurdering af oplysningerne i sagen sammenholdt med forklaringen fra P4 om hans ringe kår i Rumænien og hans dårlige helbredsmæssige tilstand, om rekrutteringen og om de meget ringe forhold, han måtte leve under, mens han var i Danmark, finder landsretten det godtgjort, at der i forhold til ham også har været anvendt en utilbørlig fremgangsmåde i straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 5's forstand.

I forhold 2, der angår P7 er der i landsretten sket dokumentation af den forklaring, som P7 afgav for byretten. Landsretten finder, at denne forklaring, der er detaljeret, understøttes af sagens øvrige oplysninger og andres forklaringer om bl.a. den anvendte fremgangsmåde i forbindelse med rekruttering og registrering hos myndighederne samt ved gennemførelsen af bedragerier, ligesom P7's forklaring om indkvarteringsforholdene på de steder, hvor han opholdt sig, understøttes af sagens øvrige oplysninger og andres forklaringer herom. Hans forklaring om bedragerierne vedrørende biler understøttes særskilt af oplysninger i sagen, herunder dokumenter og foretagne observationer.

Efter oplysningerne i sagen sammenholdt med P7's forklaring lægger landsretten til grund, at han tog til Danmark på baggrund af et urigtigt tilsagn om, at han ville få arbejde, hvilket han ikke fik. Denne vildfarelse blev udnyttet i forbindelse med de bedragerier, der blev begået i P7's navn. Landsretten finder herefter, at der er sket overtrædelse af straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 4, i forhold til P7 .

Efter en samlet vurdering af oplysningerne i sagen sammenholdt med forklaringen fra P7 om hans ringe kår i Rumænien, om rekrutteringen og om de forhold, han måtte leve under, mens han var Danmark, samt de ting, han blev udsat for, herunder bl.a. flytninger mellem forskellige indkvarteringssteder, finder landsretten det godtgjort, at der i forhold til ham også er anvendt en utilbørlig fremgangsmåde i straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 5's forstand. Efter landsrettens bevisvurdering kan det forhold, at P7 ikke har afgivet forklaring for landsretten, ikke føre til, at der ikke er grundlag for domfældelse, såfremt de øvrige betingelser herfor i forhold til de tiltalte er opfyldt.

I forhold 3, der angår 18 personer, har byretten frifundet i forhold til P 8, P11 og P 13. For så vidt angår P 14 og P 23 er der alene domfældt for overtrædelse af straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 5, mens der i relation til de øvrige personer, bortset fra P 18, der er uomtalt, er domfældt for overtrædelse af straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 4 og 5.

P9 har afgivet forklaring for landsretten. Landsretten finder, at hans forklaring om omstændighederne i forbindelse med rekrutteringen i Rumænien og forklaringen om forholdene, mens han var i Danmark, der i alt væsentligt er overensstemmende med hans forklaring for byretten, og som understøttes af sagens øvrige oplysninger, har været troværdig. At P9's forklaring i landsretten har været mindre detaljeret, og at han udtrykte en vis modvilje mod at besvare visse spørgsmål, ændrer ikke ved landsrettens vurdering. Landsretten lægger herefter forklaringen til grund for vurderingen af, om P9 har været udsat for menneskehandel som omhandlet i straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 4 og nr. 5.

Efter oplysningerne i sagen sammenholdt med P9's forklaring lægger landsretten til grund, at han tog til Danmark på baggrund af et urigtigt tilsagn om, at han ville få arbejde, hvilket han ikke fik. Denne vildfarelse blev udnyttet i forbindelse med de bedragerier, der blev begået i P9's navn. Landsretten finder

herefter, at der er sket overtrædelse af straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 4, i forhold til P9.

Efter en samlet vurdering af oplysningerne i sagen sammenholdt med forklaringen fra P9 om hans ringe kår i Rumænien, om rekrutteringen og om de forhold, han måtte leve under, mens han var Danmark, samt de ting han blev udsat for, herunder bl.a. flytninger mellem forskellige indkvarteringssteder, finder landsretten det godtgjort, at der i forhold til ham også er anvendt en utilbørlig fremgangsmåde i straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 5's forstand.

P10 har afgivet forklaring for landsretten. Landsretten finder, at hans forklaring om omstændighederne i forbindelse med rekrutteringen i Rumænien og forklaringen om forholdene, mens han var i Danmark, der i alt væsentligt er overensstemmende med hans forklaring for byretten, og som understøttes af sagens øvrige oplysninger har været troværdig. De få divergenser, der har været om nogle detaljer i begivenhedsforløbet, ændrer ikke ved landsrettens vurdering. En samtale den 17. november 2014, kl. 19:29:48, mellem T3 og en person, der af T3 er oplyst at være P35 og ven med P10, finder landsretten ikke svækker vidnets troværdighed. Landsretten lægger herefter forklaringen til grund for vurderingen af, om P10 har været udsat for menneskehandel som omhandlet i straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 4 og nr. 5.

Efter oplysningerne i sagen sammenholdt med P10's forklaring lægger landsretten til grund, at han tog til Danmark på baggrund af et urigtigt tilsagn om, at han ville få arbejde, hvilket han ikke fik. Denne vildfarelse blev udnyttet i forbindelse med det databedrageriforhold, der blev begået i P10's navn. Landsretten finder herefter, at der er sket overtrædelse af straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 4, i forhold til P10.

Efter en samlet vurdering af oplysningerne i sagen sammenholdt med forklaringen fra P10 om hans helbredsmæssige forhold og ringe kår i Rumænien, om rekrutteringen og om de forhold, han måtte leve under, mens han var Danmark, samt de ting han blev udsat for, herunder bl.a. flytninger mellem forskellige indkvarteringssteder, finder landsretten det godtgjort, at der i forhold til ham også er anvendt en utilbørlig fremgangsmåde i straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 5's forstand.

For så vidt angår P12 er der i landsretten sket dokumentation af den forklaring, som han afgav for byretten. Landsretten finder, at denne forklaring, der er detaljeret, understøttes af sagens øvrige oplysninger og forklaringer bl.a. vedrørende den anvendte fremgangsmåde i forbindelse med rekruttering og registrering hos myndighederne samt ved gennemførelsen af bedragerier, ligesom P12's forklaring om indkvarteringsforholdene på de steder, hvor han opholdt sig, understøttes af sagens øvrige oplysninger og andres forklaringer herom. Hans forklaring om de meget ringe forhold på adressen Sted 31 understøttes særskilt af bl.a. vidneforklaringen fra P4 . En samtale den 5. juli 2014, kl. 9.42.47, mellem T3 og P38 , der indrejste og boede sammen med vidnet, finder landsretten ikke afsvækker vidnets troværdighed.

Efter oplysningerne i sagen sammenholdt med P12's forklaring lægger landsretten til grund, at han tog til Danmark på baggrund af et urigtigt tilsagn om, at han ville få arbejde, hvilket han ikke fik. Denne vildfarelse blev udnyttet i forbindelse med de bedragerier, der blev begået i P12's navn. Landsretten finder herefter, at der er sket overtrædelse af straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 4, i forhold til P12 .

Efter en samlet vurdering af oplysningerne i sagen sammenholdt med forklaringen fra P12 om hans ringe kår i Rumænien, om rekrutteringen og om de forhold, han måtte leve under, mens han var Danmark, samt de ting han blev udsat for, herunder bl.a. flytninger mellem forskellige indkvarteringssteder, finder landsretten det godtgjort, at der i forhold til ham også er anvendt en utilbørlig fremgangsmåde i straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 5's forstand. Efter landsrettens bevisvurdering kan det forhold, at P12 ikke har afgivet forklaring for landsretten, ikke føre til, at der ikke er grundlag for domfældelse, såfremt de øvrige betingelser herfor i forhold til de tiltalte er opfyldt.

Byretten har i forhold til P14 frifundet for overtrædelse af straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 4, men domfældt for overtrædelse af § 262 a, stk. 1, nr. 5. Der er i landsretten sket dokumentation af den forklaring, som P14 afgav under hovedforhandlingen i byretten og i et forudgående indenretligt forhør. Landsretten finder, at denne forklaring, der er detaljeret, understøttes af sagens øvrige oplysninger og forklaringer bl.a.

vedrørende den anvendte fremgangsmåde i forbindelse med henvendelse til banker og håndtering af post, ligesom P14's forklaring om indkvarteringsforholdene på de steder, hvor han opholdt sig, understøttes af andres forklaringer herom.

Efter en samlet vurdering af oplysningerne i sagen sammenholdt med forklaringen fra P14 om sine ringe kår i Rumænien og om de forhold, han måtte leve under, mens han var Danmark, samt de ting han blev udsat for, herunder krav om aflevering af pas til T3 og flytninger mellem en række forskellige indkvarteringssteder, finder landsretten det godtgjort, at der i forhold til ham er anvendt en utilbørlig fremgangsmåde i straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 5's forstand. Efter landsrettens bevisvurdering kan det forhold, at P14 ikke har afgivet forklaring for landsretten, ikke føre til, at der ikke er grundlag for domfældelse, såfremt de øvrige betingelser herfor i forhold til de tiltalte er opfyldt.

For så vidt angår P15 er der i landsretten sket dokumentation af den forklaring, han afgav i byretten. Landsretten finder, at denne forklaring, der er detaljeret, understøttes af sagens øvrige oplysninger og forklaringer bl.a. vedrørende den anvendte fremgangsmåde i forbindelse med rekruttering, transport og registrering hos myndighederne samt om indkvarteringsstederne.

Efter oplysningerne i sagen sammenholdt med P15's forklaring lægger landsretten til grund, at han tog til Danmark på baggrund af et urigtigt tilsagn om, at han ville få arbejde, hvilket han ikke fik. Denne vildfarelse blev udnyttet i forbindelse med de bedragerier, der blev begået i P15's navn. Landsretten finder herefter, at der er sket overtrædelse af straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 4, i forhold til P15 .

Efter en samlet vurdering af oplysningerne i sagen sammenholdt med forklaringen fra P15 om hans ringe kår i Rumænien, om rekrutteringen, om omstændighederne da han var sammen med T2 hos myndighederne for at opnå registreringspapirer samt om de forhold, han måtte leve under, mens han var Danmark, samt de ting han blev udsat for, herunder krav om pasaflevering, finder landsretten det godtgjort, at der i forhold til ham også er anvendt en utilbørlig fremgangsmåde i straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 5's forstand. Efter landsrettens bevisvurdering kan det forhold, at P15 ikke har afgivet forklaring for landsretten, ikke føre til, at der ikke er grundlag for domfældelse, såfremt de øvrige betingelser herfor i forhold til de tiltalte er opfyldt.

P16 har afgivet forklaring for landsretten. Landsretten finder, at hans forklaring om omstændighederne i forbindelse med rekrutteringen i Rumænien og forklaringen om forholdene, mens han var i Danmark, der i alt væsentligt er overensstemmende med hans forklaring for byretten, og som understøttes af sagens øvrige oplysninger, herunder forklaringer fra andre, har været troværdig. At hans forklaring i landsretten vedrørende en samtale den 8. marts 2015 kl. 14.57 mellem to rumænske telefoner – på et tidspunkt hvor vidnet var tilbage i Rumænien – var forbeholden, giver ikke anledning til at anse forklaringen om rekrutteringen, transporten og forholdene under opholdet i Danmark, herunder registrering hos myndighederne, for utroværdig. Landsretten lægger herefter forklaringen til grund for vurderingen af, om P16 har været udsat for menneskehandel som omhandlet i straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 4 og nr. 5.

Efter oplysningerne i sagen sammenholdt med P16's forklaring lægger landsretten til grund, at han tog til Danmark på baggrund af et urigtigt tilsagn om, at han ville få arbejde, hvilket han ikke fik. Denne vildfarelse blev udnyttet i forbindelse med de bedragerier, der blev begået i P16's navn. Landsretten finder herefter, at der er sket overtrædelse af straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 4, i forhold til P16 .

Efter en samlet vurdering af oplysningerne i sagen sammenholdt med forklaringen fra P16 om hans ringe kår i Rumænien, herunder hans dårlige helbredsmæssige forhold, om rekrutteringen og om de forhold, han måtte leve under, mens han var Danmark, samt de ting han blev udsat for, herunder flytninger mellem en række forskellige indkvarteringssteder, finder landsretten det godtgjort, at der i forhold til ham også er anvendt en utilbørlig fremgangsmåde i straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 5's forstand.

For så vidt angår P18 er der i landsretten sket dokumentation af den forklaring, han afgav i byretten. Landsretten finder, at denne forklaring, der er detaljeret, understøttes af sagens øvrige oplysninger og forklaringer bl.a. vedrørende den anvendte fremgangsmåde i forbindelse med rekruttering, transport og registrering hos myndighederne samt om indkvarteringsstederne.

Efter oplysningerne i sagen sammenholdt med P18's forklaring lægger landsretten til grund, at han tog til Danmark på baggrund af et urigtigt tilsagn om, at

han ville få arbejde, hvilket han ikke fik. Denne vildfarelse blev udnyttet i forbindelse med det databedrageriforhold, der blev begået i P18's navn. Landsretten finder herefter, at der er sket overtrædelse af straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 4, i forhold til P18 .

Efter en samlet vurdering af oplysningerne i sagen sammenholdt med forklaringen fra P18 om hans levevilkår i Rumænien, om rekrutteringen, om de forhold, han måtte leve under, mens han var Danmark, samt de ting han blev udsat for, herunder flytninger mellem forskellige indkvarteringssteder og inddragelse af hans pas, der blev fundet på T3's bopæl, finder landsretten det godtgjort, at der i forhold til ham også er anvendt en utilbørlig fremgangsmåde i straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 5's forstand.

Det forhold, at byrettens præmisser ikke indeholder bemærkninger i forhold til P18 fører ikke til, at landsretten er afskåret fra at tage stilling til, om der kan ske domfældelse for overtrædelse af straffelovens § 262 a i forhold til P18 på grundlag af de foreliggende beviser. Efter landsrettens bevisvurdering kan det forhold, at P18 ikke har afgivet forklaring for landsretten, heller ikke føre til, at der ikke er grundlag for domfældelse, såfremt de øvrige betingelser herfor i forhold til de tiltalte er opfyldt.

P17 , P19 , P20 og P21 indrejste som anført af byretten sammen. Af disse har P19 og P21 afgivet forklaring i landsretten. De to øvriges forklaringer, hvoraf P17's forklaring blev afgivet under hovedforhandlingen i byretten, mens forklaringen fra P20's forklaring blev afgivet den 25. februar 2015 under et indenretligt forhør, er blevet dokumenteret. Under dette indenretlige forhør var der forsvarere for de tiltalte til stede, der havde lejlighed til at stille spørgsmål.

Landsretten finder, at forklaringerne fra P19 og P21 om omstændighederne i forbindelse med, at de i Rumænien blev rekrutteret, og forklaringerne om forholdene, mens de var i Danmark, der i alt væsentligt er overensstemmende med deres forklaring for byretten, har været troværdige. De få divergenser, der har været om nogle detaljer i begivenhedsforløbet, ændrer ikke ved landsrettens vurdering. Landsretten lægger herefter

forklaringerne til grund for vurderingen af, om disse personer har været udsat for menneskehandel som omhandlet i straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 4 og 5.

Efter oplysningerne i sagen sammenholdt med P19's og P21's forklaringer lægger landsretten til grund, at de begge tog til Danmark på baggrund af et urigtigt tilsagn om, at de ville få arbejde, hvilket de ikke fik. Landsretten finder det godtgjort, at rekrutteringen, transporten, indkvarteringen og registreringen af vidnerne hos myndighederne skete med henblik på at udnytte denne vildfarelse til at begå bedragerier i P19's og P21's navne. Landsretten finder herefter, at der er sket overtrædelse af straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 4, i forhold til dem begge.

For så vidt angår forklaringerne fra P17 og P20 finder landsretten, at deres forklaringer, der er detaljerede, understøttes af sagens øvrige oplysninger og forklaringer, bl.a. fra P19 og P21 vedrørende den anvendte fremgangsmåde i forbindelse med rekrutteringen, transporten og registrering hos myndighederne samt vedrørende indkvarteringsforholdene. Landsretten lægger herefter forklaringerne herom til grund for vurderingen af, om de har været udsat for menneskehandel som omhandlet i straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 4 og nr. 5.

Efter oplysningerne i sagen sammenholdt med P17's og P20's forklaringer lægger landsretten til grund, at de begge tog til Danmark på baggrund af et urigtigt tilsagn om, at de ville få arbejde, hvilket de ikke fik. Landsretten finder det godtgjort, at rekrutteringen, transporten, indkvarteringen og registreringen af dem hos myndighederne, skete med henblik på at udnytte denne vildfarelse til at begå bedragerier i P17's og P20's navne. Landsretten finder herefter, at der er sket overtrædelse af straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 4, i forhold til dem begge.

Efter en samlet vurdering af oplysningerne i sagen sammenholdt med forklaringerne fra P17, P19, P20 og P21 om deres ringe kår i Rumænien, om rekrutteringen samt om forholdene for dem, mens de opholdt sig på adressen Sted 16, hvor de blev holdt hen med løfter om snarligt arbejde, alt mens deres identiteter blev anvendt til udarbejdelse af fiktive dokumenter, finder landsretten det godtgjort, at der i forhold til dem alle 4 er anvendt en utilbørlig fremgangsmåde i straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 5's forstand. Efter landsrettens bevisvurdering kan det forhold, at P17 og P20 ikke har afgivet forklaring for

landsretten, ikke føre til, at der ikke er grundlag for domfældelse i forhold til behandlingen af dem, såfremt de øvrige betingelser herfor i forhold til de tiltalte er opfyldt.

P22 har for byretten forklaret detaljeret om omstændighederne i forbindelse med rekrutteringen i Rumænien og om forholdene, mens han var i Danmark. Denne forklaring og den supplerende forklaring, som han har afgivet for landsretten, understøttes af sagens øvrige oplysninger, herunder forklaringer fra andre. Landsretten lægger herefter forklaringen til grund for vurderingen af, om P22 har været udsat for menneskehandel som omhandlet i straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 4 og nr. 5.

Efter oplysningerne i sagen sammenholdt med P22's forklaring lægger landsretten til grund, at han tog til Danmark på baggrund af et urigtigt tilsagn om, at han ville få arbejde, hvilket han ikke fik. Landsretten finder det godtgjort, at rekrutteringen, transporten og indkvarteringen af ham skete med henblik på at udnytte denne vildfarelse til at begå bedragerier i P22's navn. Landsretten finder herefter, at der er sket overtrædelse af straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 4, i forhold til P22.

Efter en samlet vurdering af oplysningerne i sagen sammenholdt med forklaringen fra P22 om hans ringe kår i Rumænien, om rekrutteringen og om de forhold, han måtte leve under, mens han var i Danmark, hvor der på indkvarteringsstedet opholdt sig omkring 30 rumænere, og hvor han blev holdt hen med løfter om snarligt arbejde, mens hans identitet blev anvendt til udarbejdelse af fundne, fiktive dokumenter med henblik på at begå bedragerier i hans navn, finder landsretten det godtgjort, at der i forhold til ham også er anvendt en utilbørlig fremgangsmåde i straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 5's forstand.

Byretten har i forhold til P23 frifundet for overtrædelse af straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 4, men domfældt for overtrædelse af § 262 a, stk. 1, nr. 5. P23

, der har afgivet forklaring for byretten og i et forudgående indenretligt forhør, har tillige afgivet forklaring for landsretten. Hans forklaring om omstændighederne i forbindelse med, at han blev rekrutteret i Rumænien, om transporten og om forholdene, mens han var i Danmark, har i alt væsentligt været konsistent og understøttes i vidt omfang af sagens øvrige oplysninger og forklaringer fra andre. De usikkerheder, der har været, giver ikke anledning til at anse hans forklaring for utroværdig, og landsretten lægger forklaringen til grund for vurderingen af, om han har været udsat for menneskehandel som omhandlet i straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 5.

Efter en samlet vurdering af oplysningerne i sagen sammenholdt med forklaringen fra P23 om hans ringe kår i Rumænien, om rekrutteringen og om de ting, han blev udsat for under opholdet i Danmark, hvor han blev holdt hen med løfter om snarlig betaling, mens hans identitet blev anvendt til udarbejdelse af fiktive dokumenter med henblik på at begå bedragerier i hans navn, finder landsretten det godtgjort, at der i forhold til ham har været anvendt en utilbørlig fremgangsmåde i straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 5's forstand.

P24 og P25, der er gift med hinanden, har afgivet forklaringer for landsretten. Landsretten finder, at deres forklaringer om omstændighederne i forbindelse med rekrutteringen i Rumænien, herunder hvilke oplysninger de fik før afrejse, og om forholdene, mens de var i Danmark, der i alt væsentligt er i overensstemmelse med deres forklaringer for byretten, og som understøttes af sagens øvrige oplysninger, herunder fundne dokumenter og overvågningsfotos, har været troværdige. De få divergenser, der har været om nogle detaljer i begivenhedsforløbet, ændrer ikke ved landsrettens vurdering. Landsretten lægger herefter forklaringerne til grund for vurderingen af, om P24 og P25 har været udsat for menneskehandel som omhandlet i straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 4 og nr. 5.

Efter oplysningerne i sagen sammenholdt med P24's og P25's forklaringer lægger landsretten til grund, at det var på baggrund af de oplysninger, de fik inden afrejsen, om, at de kunne få arbejde med henholdsvis rengøring og byggeri, at de tog til Danmark. Denne vildfarelse blev udnyttet i forbindelse med de bedragerier, der blev begået i P24's og P25's navne. Landsretten finder herefter, at der er sket overtrædelse af straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 4, i forhold til P24 og P25.

Efter en samlet vurdering af oplysningerne i sagen sammenholdt med forklaringerne fra P24 og P25 om rekrutteringen og om de ting, de blev udsat for under opholdet i Danmark, hvor de bl.a. blev holdt hen med løfter om snarligt arbejde, alt mens deres identiteter blev anvendt til udarbejdelse af fiktive dokumenter, finder landsretten det godtgjort, at der i forhold til P24 og P25 også er anvendt en utilbørlig fremgangsmåde i straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 5's forstand. At P24 og P25 efter alt at dømme havde lidt bedre levevilkår i hjemlandet end de andre rumænske

statsborgere, som blev udsat for menneskehandel, kan i den foreliggende situation ikke føre til en ændret vurdering.

Efter de afgivne vidneforklaringer sammenholdt med sagens øvrige oplysninger, herunder T3's egen forklaring, finder landsretten, at det kan lægges til grund, at T3 og T6 enten selv var direkte involveret i rekrutteringen i Rumænien af de nævnte personer, der anses for at have været udsat for menneskehandel omfattet af straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 4, eller efter aftale havde fået andre til at stå herfor. Landsretten finder det endvidere godtgjort, at både T3 og T6 handlede forsætligt i forhold til at udnytte de pågældendes vildfarelse om, at de ville få arbejde i Danmark. Efter de afgivne vidneforklaringer sammenholdt med bevisførelsen i sagen om T3's og T6's øvrige involvering i forhold til rumænerne, herunder i relation til transport og husning samt flytning finder landsretten det endvidere godtgjort, at de har handlet forsætligt i forhold til overtrædelserne af straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 5.

T3 og T6 findes herefter skyldige i menneskehandel efter straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 4 og nr. 5, i samme omfang som i byretten samt yderligere skyldig i overtrædelse af straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 4 og 5, i forhold til P18.

For så vidt angår T7 finder landsretten, at der ikke er tilstrækkeligt sikkert grundlag til at anse det for godtgjort, at han har haft kendskab til de omstændigheder, hvorunder rumænerne blev rekrutteret til Danmark. Der er heller ikke grundlag for at fastslå, at han i forhold til de omhandlede rumænere har haft kendskab til og været involveret i transporten, husningen og flytningen samt den øvrige behandling af dem på en sådan måde, at der er grundlag for at anse ham som medskyldig i overtrædelse af straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 5. Herefter frifindes T7 i forhold 1-3.

Straf

For så vidt angår T3 finder landsretten, at der ikke er grundlag for at nedsætte straffen på fængsel i 7 år og 11 måneder, der fastsættes efter straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 4 og 5, og § 279 og § 279 a, jf. § 286, stk. 2, jf. til dels § 21. Landsretten har herved lagt vægt på karakteren, grovheden og omfanget af de begåede forhold, der for så vidt angår forholdene om menneskehandel har vedrørt 19 personer og vedrørende bedrageri- og data-

bedrageriforholdene og forsøgene herpå har angået ca. 9,8 mio. kr. Landsretten har endvidere lagt vægt på, at der har været tale om organiseret og systematisk grænseoverskridende kriminalitet, som er begået af flere i forening over en længere periode. Landsretten har endelig lagt vægt på, at T3 må anses som hovedmand i de begåede forhold.

Straffen for T6, der fastsættes efter straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 4 og 5, og § 279 og § 279 a, jf. § 286, stk. 2, jf. til dels § 21, udmåles til fængsel i 7 år.

Landsretten har herved lagt vægt på karakteren, grovheden og omfanget af de begåede forhold, der for så vidt angår forholdene om menneskehandel har vedrørt 19 personer og vedrørende bedrageri- og databedrageriforholdene og forsøgene herpå har angået ca. 9,8 mio. kr. Landsretten har endvidere lagt vægt på den fremtrædende rolle, T6

har haft i samvirket mellem de tiltalte. Landsretten har endelig lagt vægt på, at der har været tale om organiseret og systematisk grænseoverskridende kriminalitet, som er begået af flere i forening over en længere periode.

Straffen for T7, der fastsættes efter straffelovens § 279 og § 279 a, jf. § 286, stk. 2, jf. til dels § 21, § 289 a, stk. 1, og § 124, stk. 4, udmåles til fængsel i 5 år og 6 måneder.

Landsretten har herved lagt vægt på karakteren, grovheden og omfanget af den begåede berigelseskriminalitet, der har vedrørt i alt over 9,9 mio. kr. Landsretten har endvidere lagt vægt på den rolle, T7 har haft i samvirket mellem de tiltalte og på, at der har været tale om organiseret og systematisk grænseoverskridende kriminalitet, som er begået af flere i forening over en længere periode. Landsretten har endelig lagt vægt på, at T7

begik forholdene i prøvetiden for en tidligere dom for berigelseskriminalitet, der vedrørte tyveri af særlig grov beskaffenhed omfattet af straffelovens § 276, jf. § 286, stk. 1, hvor han afviklede samfundstjeneste.

Udvisning

Landsretten tiltræder, at betingelserne for at udvise T3 og T6

er opfyldt, jf. udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 1, 2 og 6, sammenholdt med § 26, stk. 2, herunder at den begåede kriminalitet er udtryk for en adfærd, der udgør en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse, jf. opholdsdirektivets artikel 27, stk. 2, 2. led. Det tiltrædes, at udvisningen sker med indrejseforbud for bestandig, jf. udlændingelovens § 32, stk. 2, nr. 5.

Konfiskation

Efter bevisførelsen har landsretten fundet det godtgjort, at bilen af mrk. Audi A6 med rumænsk reg.nr. (koster nr. 137) af T6 er blevet brugt i forbindelse med afhentning af rumænere i den såkaldte E 2 gruppe, der indrejste den 19. november 2014. Landsretten finder endvidere, at det kan lægges til grund, at T6 rådede over bilen frem til anholdelsen den 25. februar 2015. Om baggrunden herfor har T6 forklaret, at han har lånt bilen af en person ved navn X64, som ejer bilen og er bosat i Rumænien, og som han har familiemæssige relationer til.

X64, der har været indkaldt til hovedforhandlingen, men som ikke har givet møde, er ikke registreret som ejer af bilen. Der er fremlagt en håndskrevet seddel om hans køb af bilen. Denne seddel, der bærer overskriften ”kontrakt om køb og salg”, er ikke dateret.

Under de angivne omstændigheder tilsidesætter landsretten T6's forklaring om, at han har lånt bilen, og landsretten finder, at betingelserne for at konfiskere bilen hos T6 er opfyldt, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1, jf. § 76, stk. 2.

Spørgsmålet om konfiskation foreligger ikke i øvrigt til prøvelse i landsretten.

Erstatning

Landsrettens juridiske dommere finder ikke, at der er grundlag for at imødekomme de krav om erstatning for tabt arbejdsfortjeneste, som P4 og P10 har rejst.

Landsrettens juridiske dommere finder endvidere ikke, at den behandling, som P4 blev udsat for i relation til forhold 1 vedrørende menneskehandel, efter en samlet vurdering har indebåret en sådan kvalificeret krænkelse af hans frihed eller person, som kræves efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1 eller stk. 3, at betingelserne for at tilkende ham godtgørelse efter disse bestemmelser er opfyldt.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod T3, T6 og T7 stadfæstes med den ændring, at T7 straffes med fængsel i 5 år og 6 måneder.

De tiltalte T3 og T6 skal betale sagens omkostninger for landsretten, herunder hver især salær til deres beskikkede forsvarer.

Statskassen skal for så vidt angår T7 betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 30-06-2017

Patrick Pascal Lørup Michel
overassistent



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 14. marts 2016

Retten nr. 2020-2726/2015

Politiets nr. 0900-74135-00003-14

Anklagemyndigheden

mod

T1

Født juli 1989

,

T2

Født september 1984

,

T3

Født september 1968

,

T4

Født juni 1980

,

T5

Født november 1989

,

T6

Født november 1986

,

T7

Født januar 1984

,

T8

Født januar 1984

,

T9

Født januar 1979

,

T10

Født juni 1973

,

T11

Født juni 1993

,

T12

Født december 1966

,

og

T13

Født august 1985

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 7. oktober 2015 og tillægsanklageskrift nr. 1 er modtaget den 16. oktober 2015.

Der er i overensstemmelse med berigtiget anklageskrift og berigtiget tillægs-

anklageskriftet med berigtigede bilag 1 og 2 rejst tiltale for:

1.

T3 , T1 , T5 , T6
 , T7 , T9 , T10 og T12
 :

menneskehandel efter straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 4, og 5, ved i perioden fra primo januar 2014 til den 25. februar 2015, i forening og efter forudgående aftale med X1 , hvis sag er udskilt, og flere andre, på organiseret vis, at have rekrutteret, transporteret, overført, huset eller efterfølgende modtaget adskillige rumænske statsborgere, herunder følgende:

P.1
 P. 2
 P. 3
 P. 4
 P. 5
 P. 6
 P.71

under anvendelse af retsstridig fremkaldelse, bestyrkelse eller udnyttelse af en vildfarelse eller anden utilbørlig fremgangsmåde, med henblik på udnyttelse af de pågældende personer til strafbare handlinger, idet de tiltalte i forening med flere andre personer, via internettet eller ved personlig henvendelse, rekrutterede de pågældende, der levede under trange kår i Rumænien, ved svigagtigt at love dem arbejde i Danmark, arrangerede og betalte deres rejse til Danmark og med bus eller bil, transporterede dem til huse eller lejligheder i Danmark, hvor de blev indkvarteret, hvorefter de tiltalte fulgte dem til myndighederne og bistod dem med oprettelse af dansk cpr-nummer og bankkonti, ved blandt andet at tildele dem en folkeregisteradresse, falske ansættelseskontrakter og lønsedler, samt førte ordet, hvorefter de tiltalte svigagtigt tilegnede sig eller, ved at bringe de pågældende rumænere i den tro at dokumenterne skulle anvendes i forbindelse med de lovede ansættelsesforhold, formåede dem til at udlevere sig deres pas, identitetspapirer, sygesikringsbeviser, NemId, kredit- og kontokort mv., eller kopier heraf, alt med henblik på at udnytte de pågældende og deres identiteter til bedrageri, databedrageri og skattesvig af særligt grov beskaffenhed som bl.a. beskrevet i forhold 4-7 og 8-11, uden at orientere dem om dette og uden at give dem det lovede arbejde.

2.

T3 , T1 , T5 , T6
 , T7 , T9 , T10 , T12 ,
 T4 , T2 og T11 :

menneskehandel efter straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 4, og 5, ved i perio-

den fra august 2014 til den 25. februar 2015, i forening og efter forudgående aftale med X1, hvis sag er udskilt samt flere andre, på organiseret vis, at have rekrutteret, transporteret, overført, huset eller efterfølgende modtaget adskillige rumænske statsborgere, herunder følgende:

P. 7

under anvendelse af retsstridig fremkaldelse, bestyrkelse eller udnyttelse af en vildfarelse eller anden utilbørlig fremgangsmåde, med henblik på udnyttelse af de pågældende personer til strafbare handlinger, idet de tiltalte i forening med flere andre personer, via internettet eller ved personlig henvendelse, rekrutterede de pågældende, der levede under trange kår i Rumænien, ved svigagtigt at love dem arbejde i Danmark, arrangerede og betalte deres rejse til Danmark og med bus eller bil, transporterede dem til huse eller lejligheder i Danmark, hvor de blev indkvarteret, hvorefter de tiltalte fulgte dem til myndighederne og bistod dem med oprettelse af dansk cpr-nummer og bankkonti, ved blandt andet at tildele dem en folkeregisteradresse, falske ansættelseskontrakter og lønsedler, samt førte ordet, hvorefter de tiltalte svigagtigt tilegnede sig eller, ved at bringe de pågældende rumænere i den tro at dokumenterne skulle anvendes i forbindelse med de lovede ansættelsesforhold, formåede dem til at udlevere sig deres pas, identitetspapirer, sygesikringsbeviser, NemId, kredit- og kontokort mv., eller kopier heraf, alt med henblik på at udnytte de pågældende og deres identiteter til bedrageri, databedrageri og skattesvig af særligt grov beskaffenhed som bl.a. beskrevet i forhold 4-7 og 8-11, uden at orientere dem om dette og uden at give dem det lovede arbejde.

3.

Alle:

menneskehandel efter straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 4, og 5, ved i perioden fra ca. den 10. oktober 2014 til den 25. februar 2015, i forening og efter forudgående aftale med X1, hvis sag er udskilt samt flere andre, på organiseret vis, at have rekrutteret, transporteret, overført, huset eller efterfølgende modtaget adskillige rumænske statsborgere, herunder følgende:

P. 8

P. 9

P. 10

P. 11

P. 12

P. 13

P. 14

P. 15

P. 16

P. 17

P. 18
 P. 19
 P. 20
 P. 21
 P. 22
 P. 23
 P. 24
 P. 25

under anvendelse af retsstridig fremkaldelse, bestyrkelse eller udnyttelse af en vildfarelse eller anden utilbørlig fremgangsmåde, med henblik på udnyttelse af de pågældende personer til strafbare handlinger, idet de tiltalte i forening med flere andre personer, via internettet eller ved personlig henvendelse, rekrutterede de pågældende, der levede under trange kår i Rumænien, ved svigagtigt at love dem arbejde i Danmark, arrangerede og betalte deres rejse til Danmark og med bus eller bil, transporterede dem til huse eller lejligheder i Danmark, hvor de blev indkvarteret, hvorefter de tiltalte fulgte dem til myndighederne og bistod dem med oprettelse af dansk cpr-nummer og bankkonti, ved blandt andet at tildele dem en folkeregisteradresse, falske ansættelseskontrakter og lønsedler, samt førte ordet, hvorefter de tiltalte svigagtigt tilegnede sig eller, ved at bringe de pågældende rumænere i den tro at dokumenterne skulle anvendes i forbindelse med de lovede ansættelsesforhold, formåede dem til at udlevere sig deres pas, identitetspapirer, sygesikringsbeviser, NemId, kredit- og kontokort mv., eller kopier heraf, alt med henblik på at udnytte de pågældende og deres identiteter til bedrageri, databedrageri og skattesvig af særligt grov beskaffenhed som bl.a. beskrevet i forhold 4-7 og 8-11, uden at orientere dem om dette og uden at give dem det lovede arbejde.

4.

T3 , T1 , T5 , T6
 , T7 , T9 , T10 og T12 :

Bedrageri og databedrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 279 og § 279 a, jf. § 286, stk. 2, og til dels forsøg herpå efter straffelovens § 21, ved i perioden mellem den 1. januar 2014 og den 25. februar 2015 i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse samt i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med X1 , hvis sag er udskilt, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, på de i bilag 1 anførte steder og tidspunkter, retsstridigt at have fremkaldt, udnyttet eller bestyret en vildfarelse samt påvirket resultatet af elektronisk databehandling overfor bl.a. følgende virksomheder og selskaber:

X2 , X3 X4 , X5 , X6 , X7 , X8 ,
 X9 , X10 , X11 , X12 , X13 , X14 ,
 X15 X16 ApS, X17 , X18 ApS, X19 , X20 , X21
 A/S, X22 , og X23 A/S

for derved svigagtigt at have udnyttet følgende personers identitet, eller selskaber knyttet til disse identiteter:

- P. 1 (samlet beløb på 11.590 kr. jf. forhold 4.1.a - c i bilag 1)
- P. 2 (samlet beløb på 97.225 kr. jf. forhold 4.2.a - h i bilag 1)
- P. 3, født d. 09.08.78 (samlet beløb på ikke under 41.710 kr. jf. forhold 4.3.a - d i bilag 1)
- P. 4 (samlet beløb på 38.412 kr. jf. forhold 4.4.a - e i bilag 1)
- P. 5 (samlet beløb på 15.020 kr. jf. forhold 4.5.a - c i bilag 1)
- P. 6 (samlet beløb på 27.000 kr. jf. forhold 4.6.a i bilag 1)
- P. 7 (samlet beløb på 16.419 kr. jf. forhold 4.7.a - c i bilag 1)
- P. 12 (samlet beløb på 46.841 kr. jf. forhold 4.12. a - e i bilag 1)
- P. 37 (samlet beløb på 55.179 kr. jf. forhold 4.37. a - g i bilag 1)
- P. 38 (samlet beløb på 26.397 kr. jf. forhold 4.38. a - c i bilag 1)
- P. 39 (samlet beløb på 29.607 kr. jf. forhold 4.39. a - c i bilag 1)
- P. 40 (samlet beløb på 41.856 kr. jf. forhold 4.40. a - c i bilag 1)
- P. 44 (samlet beløb på 43.576 kr. jf. forhold 4.44.d og 4.44. h i bilag 1)
- P. 46 (samlet beløb på 4.000 kr. jf. forhold 4.46. a i bilag 1)
- P. 47 (samlet beløb på 98.517 kr. jf. forhold 4.47. a - h i bilag 1)
- P. 49 (samlet beløb på 27.635 kr. jf. forhold 4.49 a - d i bilag 1)
- P. 50 (samlet beløb på 40.957 kr. jf. forhold 4.50 a - f i bilag 1)
- P. 51 (samlet beløb på 21.704 kr. jf. forhold 4.51 a - e i bilag 1)
- P. 52 (samlet beløb på 51.807 kr. jf. forhold 4.52 a - g i bilag 1)
- P. 55 (samlet beløb på 30.647 kr. jf. forhold 4.55 a - f i bilag 1)
- P. 59 (samlet beløb på 44.907 kr. jf. forhold 4.59 a - f i bilag 1)
- P. 61 (samlet beløb på 4.000 kr. jf. forhold

4.61. a i bilag 1)	
P. 62	(samlet beløb på 39.000 kr. jf. forhold 4.62. a - c i bilag 1)
P. 65	(samlet beløb på 6.279 kr. jf. forhold 4.65. a - c i bilag 1)
P. 68	(samlet beløb på 23.966 kr. jf. forhold 4.68. a - d i bilag 1)
P. 69	(samlet beløb på 18.436 kr. jf. forhold 4.69. a - d i bilag 1)
P. 70	(samlet beløb på 6.997 kr. jf. forhold 4.70. a - b i bilag 1)
P. 71	(samlet beløb på 21.926 kr. jf. forhold 4.71. b, og 4. 71.d - c i bilag 1)
P. 73	(samlet beløb på 24.399 kr. jf. forhold 4.73. a - d i bilag 1)
P. 74	(samlet beløb på 16.818 kr. jf. forhold 4.74. a - c i bilag 1)
P. 76	(samlet beløb på 11.798 kr. jf. forhold 4.76. a - b i bilag 1)
P. 77	(samlet beløb på 4.000 kr. jf. forhold 4.77. a i bilag 1)
P. 79	(samlet beløb på 17.842 kr. jf. forhold 4.79. a - d i bilag 1)
P. 81	(samlet beløb på 5.000 kr. jf. forhold 4.81. a i bilag 1)
P. 82	(samlet beløb på 65.107 kr. jf. forhold 4.82. a - g i bilag 1)
P. 83	(samlet beløb på 144.000 kr. jf. forhold 4.83. c - d i bilag 1)
P. 84	(samlet beløb på ikke under 53.584 kr. jf. forhold 4.84. a - f i bilag 1)
P. 88	(samlet beløb på 27.906 kr. jf. forhold 4.88. a - d i bilag 1)
P. 89	(samlet beløb på 13.514 kr. jf. forhold 4.89. a - c i bilag 1)
P. 90	(samlet beløb på 31.095 kr. jf. forhold 4.90. a - c i bilag 1)
P. 91	(samlet beløb på 95.974 kr. jf. forhold 4.91. a - h i bilag 1)
P. 92	(samlet beløb på 4.881 kr. jf. forhold 4.92. a - b i bilag 1)
P. 94	(samlet beløb på 45.094 kr. jf. forhold 4.94. a - f i bilag 1)
P. 96	(samlet beløb på 15.040 kr. jf. forhold 4.96. a - b i bilag 1)
P. 97	(samlet beløb på 45.748 kr. jf. forhold 4.97. a - e i bilag 1)

P. 98 (samlet beløb på 26.187 kr. jf. forhold 4.98. a - d i bilag 1)
 P. 100 (samlet beløb på 26.468 kr. jf. forhold 4.100. a - e i bilag 1)
 P. 104 (samlet beløb på 4.000 kr. jf. forhold 4.104. a i bilag 1)
 P. 106 (samlet beløb på 10.196 kr. jf. forhold 4.106. a - b i bilag 1)
 P. 107 (samlet beløb på 8.260 kr. jf. forhold 4.107. a - b i bilag 1)
 P. 115 (samlet beløb på 44.244 kr. jf. forhold 4.115. a - b i bilag 1)

og derved bestemt virksomhederne til at oprette telefonabonnementer, kontokort med kreditmuligheder, samt at sælge eller lease varer og yde lån, uagtet at disse personer ikke var bekendt med de tiltaltes forehavende eller ikke havde givet samtykke hertil, og selvom hverken de tiltalte, eller personerne, i hvis navn aftalerne blev indgået, havde evne eller vilje til at betale for de bestilte varer eller de oprettede lån, hvorved selskaberne led eller risikerede at lide et samlet formuetab på ikke under 1.672.765 kr.

5.

T3 , T1 , T5 , T6
 , T7 , T9 , T10 , T12 ,
 T4 , T2 og T11 :

Bedrageri og databedrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 279 og § 279 a, jf. § 286, stk. 2, og til dels forsøg herpå efter straffelovens § 21, ved i perioden mellem den 1. august 2014 og den 25. februar 2015 i forening med X1 , hvis sag er udskilt og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, på de i bilag 1 anførte steder og tidspunkter, retsstridigt at have fremkaldt, udnyttet eller bestyret en vildfarelse samt påvirket resultatet af elektronisk databehandling overfor bl.a. følgende virksomheder og selskaber:

X2 , X3 X4 , X5 , X6 , X7 , X8 ,
 X9 , X10 , X11 , X12 , X13 , X14 ,
 X16 ApS/ X15 , X4 , X17 , X18 ApS, X19 , X20 ,
 X21 A/S, X22 , X24 A/S, X25 A/S,
 X26 og X27 A/S

for derved svigagtigt at have udnyttet følgende personers identitet, eller selskaber knyttet til disse identiteter:

P. 7 (samlet beløb på 770.251 kr. jf. forhold 5.7.d - g i bilag 1)

P. 13 5.13. a – d, og 5.13.g i bilag 1)	(samlet beløb på 74.509 kr. jf. forhold
P. 14 hold 5.14.c, e - f i bilag 1)	(samlet beløb på 23.150 kr. jf. for-
P. 43 forhold 5.43.a - b i bilag 1)	, født d. 04.01.69 (samlet beløb på 6.848 kr. jf.
P. 44 hold 5.44.a - c, og 5.44. e - f i bilag 1)	(samlet beløb på 859.514 kr. jf. for-
P. 46 hold 5.46.c i bilag 1)	(samlet beløb på 6.854 kr. jf. for-
P. 58 forhold 5.58 b - f i bilag 1)	(samlet beløb på 23.554 kr. jf.
P. 83 hold 5.83. a, og 5. 83. e - g i bilag 1)	(samlet beløb på 420.613 kr. jf. for-
P. 86 hold 5.86. a i bilag 1)	(samlet beløb på 4.000 kr. jf. for-
P. 87 5.87. b og d i bilag 1)	(samlet beløb på 9.000 kr. jf. forhold
P. 90 hold 5.90. d i bilag 1)	(samlet beløb på 7.000 kr. jf. for-
P. 94 hold 5.94. g i bilag 1)	(samlet beløb på 39.591 kr. jf. for-
P. 101 jf. forhold 5.101. a i bilag 1)	(samlet beløb på 4.000 kr.
P. 103 hold 5.103. d - g i bilag 1)	(samlet beløb på 38.513 kr. jf. for-
P. 105 kr. jf. forhold 5.105. a i bilag 1)	(samlet beløb på 4.000
P. 106 forhold 5.106. c i bilag 1)	(samlet beløb på 30.000 kr. jf.
P. 107 forhold 5.107. c i bilag 1)	(samlet beløb på 30.000 kr. jf.

og derved bestemt virksomhederne til at oprette telefonabonnementer, kontokort med kreditmuligheder, samt at sælge eller lease varer og yde lån, uagtet at disse personer ikke var bekendt med de tiltaltes forehavende eller ikke havde givet samtykke hertil, og selvom hverken de tiltalte, eller personerne, i hvis navn aftalerne blev indgået, havde evne eller vilje til at betale for de bestilte varer eller de oprettede lån, hvorved selskaberne led eller risikerede at lide et samlet formuetab på ikke under 2.351.397 kr.

6.

T3 , T1 , T5 , T6
 , T7 , T9 , T10 , T12 ,
 T4 , T2 , T11 **og** T13
 :

Bedrageri og databedrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 279 og § 279 a, jf. § 286, stk. 2, og til dels forsøg herpå efter straffelovens § 21, ved i perioden mellem den 10. oktober 2014 og den 25. februar 2015 i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med X1, hvis sag er udskilt, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, på de i bilag 1 anførte steder og tidspunkter, retsstridigt at have fremkaldt, udnyttet eller bestyrket en vildfarelse samt påvirket resultatet af elektronisk databehandling overfor bl.a. følgende virksomheder og selskaber:

X2, X3, X4, X5, X6, X7, X8, X9, X10, X11, X12, X13, X14, X16 ApS/ X15, X4, X17, X18 ApS, X19, X20, X21 A/S, X22 og X27 A/S

for derved svigagtigt at have udnyttet følgende personers identitet, eller selskaber knyttet til disse identiteter:

P. 7 (samlet beløb på 145.000 kr. jf. forhold 6.7.h - i i bilag 1)
P. 13 (samlet beløb på 5.000 kr. jf. forhold 6.13.e i bilag 1)
P. 14 (samlet beløb på 145.909 kr. jf. forhold 6.14.a i bilag 1)
P. 43 (samlet beløb på 43.261 kr. jf. forhold 6.43.c - g i bilag 1)
P. 44 (samlet beløb på 5.970 kr. jf. forhold 6.44.g i bilag 1)
P. 46 (samlet beløb på 5.970 kr. jf. forhold 6.46.b i bilag 1)
P. 54 (samlet beløb på 22.368 kr. jf. forhold 6.54 a - b i bilag 1)
P. 58 (samlet beløb på 40.000 kr. jf. forhold 6.58 a i bilag 1)
P. 87 (samlet beløb på 14.733 kr. jf. forhold 6.67. a, c, og e i bilag 1)
P. 93 (samlet beløb på 60.682 kr. jf. forhold 6.93. a - d i bilag 1)
P. 99 (samlet beløb på 16.212 kr. jf. forhold 6.99. a - c i bilag 1)
P. 101 (samlet beløb på 5.000 kr. jf. forhold 6.101. b i bilag 1)
P. 103 (samlet beløb på 14.512 kr. jf. forhold 6.103. a - c i bilag 1)
P. 113 (samlet beløb på 4.000 kr. jf. forhold 6.113. a i bilag 1)

og derved bestemt virksomhederne til at oprette telefonabonnementer, kontokort med kreditmuligheder, samt at sælge eller lease varer og yde lån, uagtet at disse personer ikke var bekendt med de tiltaltes forehavende eller ikke havde givet samtykke hertil, og selvom hverken de tiltalte, eller personerne, i hvis navn aftalerne blev indgået, havde evne eller vilje til at betale for de bestilte varer eller de oprettede lån, hvorved selskaberne led eller risikerede at lide et samlet formuetab på ikke under 528.617 kr.

7.

Alle:

Bedrageri og databedrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 279 og § 279 a, jf. § 286, stk. 2, og til dels forsøg herpå efter straffelovens § 21, ved i perioden mellem den 15. november 2014 og den 25. februar 2015 i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med X1

, hvis sag er udskilt, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, på de i bilag 1 anførte steder og tidspunkter, retsstridigt at have fremkaldt, udnyttet eller bestyrket en vildfarelse samt påvirket resultatet af elektronisk databehandling overfor bl.a. følgende virksomheder og selskaber:

X2 , X3 X4 , X5 , X6 , X7 , X8 ,
 X9 , X10 , X11 , X12 , X13 , X14 ,
 X16 ApS/ X15 , X4 , X17 , X18 ApS, X19 , X20 ,
 X21 A/S og X22

for derved svigagtigt at have udnyttet følgende personers identitet, eller selskaber knyttet til disse identiteter:

P. 8 (samlet beløb på 23.224 kr. jf. forhold 7.8. a - e i bilag 1)
 P. 9 (samlet beløb på 38.463 kr. jf. forhold 7.9.a - e i bilag 1)
 P. 11 (samlet beløb på 20.472 kr. jf. forhold 7.11.a - c i bilag 1)
 P. 13 (samlet beløb på 2.778 kr. jf. forhold 7.13.f i bilag 1)
 P. 14 (samlet beløb på 10.999 kr. jf. forhold 7.14.b og d i bilag 1)
 P. 15 (samlet beløb på 4.000 kr. jf. forhold 7.15.a i bilag 1)
 P. 16 (samlet beløb på 6.000kr. jf. forhold 7.16 a - b i bilag 1)
 P. 17 (til et ukendt beløb jf. forhold 7.17.a i bilag 1)
 P. 19 (til et ukendt beløb jf. forhold 7.19.a i bilag 1)

P. 20 7.20.a i bilag 1)	(til et ukendt beløb jf. forhold
P. 21 bilag 1)	(til et ukendt beløb jf. forhold 7.21.a i
P. 22 7.22.a i bilag 1)	(til et ukendt beløb jf. forhold
P. 23 7.23.a i bilag 1)	(til et ukendt beløb jf. forhold
P. 24 kr. jf. forhold 7.24 a - f i bilag 1)	(samlet beløb på ikke under 26.393
P. 25 7.25 a - d i bilag 1)	(samlet beløb på 42.337 kr. jf. forhold
P. 26 25.969 kr. jf. forhold 7.26 a - e i bilag 1)	(samlet beløb på
P. 27 hold 7.27 a - f i bilag 1)	(samlet beløb på 77.534 kr. jf. for-
P. 28 hold 7.28 a - c i bilag 1)	(samlet beløb på 8.848 kr. jf. for-
P. 29 kr. jf. forhold 7.29 a - e i bilag 1)	(samlet beløb på 27.003
P. 30 forhold 7.30 a - f i bilag 1)	(samlet beløb på 41.897 kr. jf.
P. 31 kr. jf. forhold 7.31 a - e i bilag 1)	(samlet beløb på 21.895
P. 32 hold 7.32 a - e i bilag 1)	(samlet beløb på 43.219 kr. jf. for-
P. 33 7.33 a - e i bilag 1)	(samlet beløb på 26.401 kr. jf. forhold
P. 34 7.34 a - e i bilag 1)	(samlet beløb på 35.495 kr. jf. forhold
P. 35 hold 7.35 a i bilag 1)	(samlet beløb på 2.000 kr. jf. for-
P. 41 kr. jf. forhold 7.41 a - d i bilag 1)	(samlet beløb på 70.289
P. 42 7.42 a - b i bilag 1)	(samlet beløb på 6.545 kr. jf. forhold
P. 48 hold 7.48 a - b i bilag 1)	(samlet beløb på 6.000 kr. jf. for-
P. 53 7.53 a - b i bilag 1)	(samlet beløb på 6.000 kr. jf. forhold
P. 54 58.521kr. jf. forhold 7.54 c - e i bilag 1)	(samlet beløb på
P. 55 kr. jf. forhold 7.55 g i bilag 1)	(samlet beløb på 29.854
P. 57 7.57 c - c i bilag 1)	(samlet beløb på 58.361 kr. jf. forhold
P. 60	(til et ukendt beløb jf. forhold

7.60.a i bilag 1)	
P. 61	(samlet beløb på 6.159 kr. jf. forhold
7.61 b i bilag 1)	
P. 63	7.80 (samlet beløb på 7.378 kr. jf. forhold
7.63 a - b i bilag 1)	
P. 64	(til et ukendt beløb jf. forhold
7.64.a i bilag 1)	
P. 66	(samlet beløb på 41.066 kr. jf. for-
hold 7.66 a - e i bilag 1)	
P. 71	(samlet beløb på 34.961 kr. jf. forhold
7.71. a, og 7. 71.c i bilag 1)	
P. 72	(samlet beløb på 17.878 kr. jf.
forhold 7.72. a - d i bilag 1)	
P. 75	(samlet beløb på 32.252 kr. jf. for-
hold 7.75. a - e i bilag 1)	
P. 78	(samlet beløb på 27.797 kr. jf. for-
hold 7.78. a - g i bilag 1)	
P. 83	(samlet beløb på 4.390 kr. jf. forhold
7.83. b i bilag 1)	
P. 85	(samlet beløb på 22.597 kr. jf. for-
hold 7.85. a - d i bilag 1)	
P. 87	(samlet beløb på 3.000 kr. jf. forhold
7.87. f i bilag 1)	
P. 93	(samlet beløb på 16.266 kr. jf.
forhold 7.93. e - g i bilag 1)	
P. 95	(samlet beløb på 12.030 kr. jf. forhold
7.95. a - c i bilag 1)	
P. 99	(samlet beløb på 72.052 kr. jf. for-
hold 7.99. d - h i bilag 1)	
P. 101	(samlet beløb på 27.843
kr. jf. forhold 7.101. c i bilag 1)	
P. 103	(samlet beløb på ikke under 20.000
kr. jf. forhold 7.103. h i bilag 1)	
P. 106	(samlet beløb på 80.000 kr. jf.
forhold 7.106. d i bilag 1)	
P. 107	(samlet beløb på 25.000 kr. jf.
forhold 7.107. d i bilag 1)	
P. 108	(samlet beløb på 7.000 kr. jf. for-
hold 7.108. a -b i bilag 1)	
P. 109	(samlet beløb på 6.000 kr. jf. for-
hold 7.109. a -b i bilag 1)	
P. 110	(samlet beløb på 6.000 kr. jf. for-
hold 7.110. a -b i bilag 1)	
P. 111	(samlet beløb på 107.000 kr. jf.
forhold 7.111. a -c i bilag 1)	
P. 112	(samlet beløb på 4.000 kr. jf.
forhold 7.112. a i bilag 1)	

P. 114 (samlet beløb på 20.378 kr. jf. forhold 7.114. a - d i bilag 1)

P. 116 (til et ukendt beløb jf. forhold 7.116.a i bilag 1)

og derved bestemt virksomhederne til at oprette telefonabonnementer, kontokort med kreditmuligheder, samt at sælge eller lease varer og yde lån, uagtet at disse personer ikke var bekendt med de tiltaltes forehavende eller ikke havde givet samtykke hertil, og selvom hverken de tiltalte, eller personerne, i hvis navn aftalerne blev indgået, havde evne eller vilje til at betale for de bestilte varer eller de oprettede lån, hvorved selskaberne led eller risikerede at lide et samlet formuetab på ikke under 1.320.544 kr.

8.

T3 , T1 , T5 , T6
 , T7 , T9 , T10 og T12 :

Overtrædelse af opkrævningslovens § 17, stk. 2, jf. stk. 1, jf. straffelovens § 289, subsidiært databedrageri efter straffelovens § 279 a, jf. § 286, stk. 2, ved på de i bilag 1 anførte tidspunkter mellem den 1. januar 2014 og den 25. februar 2015 i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med X1 , hvis sag er udskilt, med forsæt til at unddrage statskassen skat og derved opnå uberettiget vinding, at have afgivet urigtige oplysninger til skattemyndighederne til brug for angivelse eller indberetning til indkomstregisteret, idet de under anvendelse af følgende personers identiteter:

P. 7 (samlet beløb på 15.764 kr. jf. forhold 8.7. j i bilag 1)

P. 13 (samlet beløb på 5.127 kr. jf. forhold 8.13.h i bilag 1)

P. 34 (samlet beløb på 195.523 kr. jf. forhold 8.34 f i bilag 1)

P. 41 (samlet beløb på 4.186 kr. jf. forhold 8.41 e i bilag 1)

P. 62 (samlet beløb på 10.877 kr. jf. forhold 8.62. d i bilag 1)

P. 69 (samlet beløb på 91.476 kr. jf. forhold 8.69. e i bilag 1)

P. 70 (samlet beløb på 12.559 kr. jf. forhold 8.70. c i bilag 1)

P. 73 (samlet beløb på 8.348 kr. jf. forhold 8.73. e i bilag 1)

P. 76 (samlet beløb på 3.272 kr. jf. forhold 8.76. c i bilag 1)

P. 79 (samlet beløb på 15.983 kr. jf. forhold 8.79. b i bilag 1)

- P. 83 (samlet beløb på 9.905 kr. jf. forhold 8.83. h i bilag 1)
- P. 84 (samlet beløb på ikke under 126.183 kr. jf. forhold 8.84. g i bilag 1)
- P. 88 (samlet beløb på ikke under 73.319 kr. jf. forhold 8.88. e - f i bilag 1)
- P. 90 (samlet beløb på ikke under 95.021 kr. jf. forhold 8.90. f i bilag 1)
- P. 94 (samlet beløb på ikke under 47.900 kr. jf. forhold 8.94. h i bilag 1)
- P.96 (samlet beløb på ikke under 35.435 kr. jf. forhold 8.96. c - d i bilag 1)
- P. 99 (samlet beløb på ikke under 49.195 kr. jf. forhold 8.99. i i bilag 1)

retsstridigt elektronisk indberettede fiktiv løn og for højt fastsat indeholdt A-skat og arbejdsmarkedsbidrag, hvorved der til pågældende personer opstod uberettiget krav på ikke under 800.073 kr., alt hvorved SKAT led eller risikerede at lide et tilsvarende formuetab.

9.

Alle:

Overtrædelse af opkrævningslovens § 17, stk. 2, jf. stk. 1, jf. straffelovens § 289, subsidiært databedrageri efter straffelovens § 279 a, jf. § 286, stk. 2, ved på de i bilag 1 anførte tidspunkter mellem den 15. november 2014 og den 25. februar 2015 i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med X1, hvis sag er udskilt, med forsæt til at unddrage statskassen skat og derved opnå uberettiget vinding, at have afgivet urigtige oplysninger til skattemyndighederne til brug for angivelse eller indberetning til indkomstregisteret, idet de under anvendelse af følgende personers identiteter:

- P. 4 (samlet beløb på 82.862 kr. jf. forhold 9.4. f i bilag 1)
- P. 5 (samlet beløb på 94.780 kr. jf. forhold 9.5. d i bilag 1)
- P. 8 (samlet beløb på 9.953 kr. jf. forhold 9.8. f i bilag 1)
- P. 9 (samlet beløb på 7.020 kr. jf. forhold 9.9.f i bilag 1)
- P. 10 (samlet beløb på 11.061 kr. jf. forhold 9.10.a i bilag 1)
- P. 12 (samlet beløb på 78.337 kr. jf. forhold 9.12. f i bilag 1)
- P. 13 (samlet beløb på 66.228 kr. jf. forhold 9.13.i i bilag 1)

P. 14 hold 9.14. g i bilag 1)	(samlet beløb på 67.864 kr. jf. for-
P. 15 9.15.b - c i bilag 1)	(samlet beløb på 8.819 kr. jf. forhold
P. 18 kr. jf. forhold 9.18. a i bilag 1)	(samlet beløb på 4.186
P. 26 9.953 kr. jf. forhold 9.26 f i bilag 1)	(samlet beløb på
P. 27 hold 9.27 g - h i bilag 1)	(samlet beløb på 53.954 kr. jf. for-
P. 31 kr. jf. forhold 9.31 f i bilag 1)	(samlet beløb på 33.180
P. 32 hold 9.32 f i bilag 1)	(samlet beløb på 12.621 kr. jf. for-
P. 33 9.33 f i bilag 1)	(samlet beløb på 12.621 kr. jf. forhold
P. 34 9.34 g i bilag 1)	(samlet beløb på 8.153 kr. jf. forhold
P. 35 hold 9.35 b i bilag 1)	(samlet beløb på 8.492 kr. jf. for-
P. 36 hold 9.36 a i bilag 1)	(samlet beløb på 10.718 kr. jf. for-
P. 37 jf. forhold 9.37. h i bilag 1)	(samlet beløb på 82.905 kr.
P. 40 forhold 9.40. f i bilag 1)	(samlet beløb på 82.801 kr. jf.
P. 43 forhold 9.43.f i bilag 1)	(samlet beløb på 81.534 kr. jf.
P. 44 hold 9.44.i i bilag 1)	(samlet beløb på 44.353 kr. jf. for-
P. 45 hold 9.45.a i bilag 1)	(samlet beløb på 3.475 kr. jf. for-
P. 46 hold 9.46.d i bilag 1)	(samlet beløb på 93.148 kr. jf. for-
P. 48 hold 9.48 c i bilag 1)	(samlet beløb på 1.100 kr. jf. for-
P. 49 kr. jf. forhold 9.49 e i bilag 1)	(samlet beløb på 89.147
P. 50 forhold 9.50 g i bilag 1)	(samlet beløb på 131.559 kr. jf.
P. 51 hold 9.51 g i bilag 1)	(samlet beløb på 100.848 kr. jf. for-
P. 52 forhold 9.52 h i bilag 1)	(samlet beløb på 70.890 kr. jf.
P. 53 hold 9.53 c i bilag 1)	(samlet beløb på 12.852 kr. jf. for-
P. 54	(samlet beløb på 49.211

kr. jf. forhold 9.54 f i bilag 1)	
P. 55	(samlet beløb på 78.076
kr. jf. forhold 9.55 h i bilag 1)	
P. 56	(samlet beløb på 18.724 kr. jf. for-
hold 9.56 a i bilag 1)	
P. 58	(samlet beløb på 72.293 kr. jf.
forhold 9.58 g i bilag 1)	
P. 59	(samlet beløb på
87.259 kr. jf. forhold 9.59 g i bilag 1)	
P. 62	(samlet beløb på 122.968 kr. jf. for-
hold 9.62. e - f i bilag 1)	
P. 67	(samlet beløb på 4.185 kr. jf. for-
hold 9.67. a i bilag 1)	
P. 71	(samlet beløb på 103.056 kr. jf. for-
hold 9.71. f i bilag 1)	
P. 72	(samlet beløb på 53.352 kr. jf.
forhold 9.72. e i bilag 1)	
P. 79	(samlet beløb på 109.823 kr. jf. for-
hold 9.79. e i bilag 1)	
P. 80	(samlet beløb på 67.259 kr. jf. for-
hold 9.80. c i bilag 1)	
P. 84	(samlet beløb på ikke under
83.352 kr. jf. forhold 9.84. h i bilag 1)	
P. 85	(samlet beløb på ikke under
27.597 kr. jf. forhold 9.85. f i bilag 1)	
P. 87	(samlet beløb på ikke under 73.406
kr. jf. forhold 9.87. g i bilag 1)	
P. 93	(samlet beløb på ikke under
49.426 kr. jf. forhold 9.93. h i bilag 1)	
P. 94	(samlet beløb på ikke under 93.196
kr. jf. forhold 9.94. g i bilag 1)	
P. 98	(samlet beløb på ikke under
93.522 kr. jf. forhold 9.98. e i bilag 1)	
P. 100	(samlet beløb på ikke under
14.501 kr. jf. forhold 9.100. f i bilag 1)	
P. 101	(samlet beløb på ikke un-
der 80.799 kr. jf. forhold 9.101. e i bilag 1)	
P. 102	(samlet beløb på ikke under 54.843
kr. jf. forhold 9.102. a i bilag 1)	
P. 103	(samlet beløb på ikke under 81.961
kr. jf. forhold 9.103. i i bilag 1)	

retsstridigt elektronisk indberettede fiktiv løn og for højt fastsat indeholdt A-skat og arbejdsmarkedsbidrag, hvorved der til pågældende personer opstod uberettiget krav på overskydende skat på ikke under 2.794.201 kr., alt hvorved SKAT led eller risikerede at lide et tilsvarende formuetab.

10.

T3 , T1 , T5 , T6
 , T7 , T9 , T10 og T12 :

Bedrageri og databedrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 279 og § 279 a, jf. § 286, stk. 2, og til dels forsøg herpå efter straffelovens § 21, ved i perioden mellem den 1. januar 2014 og den 25. februar 2015 i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse samt i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med X1 , hvis sag er udskilt, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, på de i bilag 2 anførte steder og tidspunkter, retsstridigt at have fremkaldt, udnyttet eller bestyret en vildfarelse samt påvirket resultatet af elektronisk databehandling overfor bl.a. følgende virksomheder og selskaber:

X2 , X3 , X4 , X6 , X7 , X14 , X15 ,
 X18 ApS og X21 A/S,

idet de under anvendelse af følgende identiteter:

T6 og T9 ,

bestemte virksomhederne til at oprette telefonabonnementer, kontokort med kreditmuligheder, samt at sælge varer og yde lån, selvom de tiltalte hverken havde evne eller vilje til at betale for de bestilte varer eller de oprettede lån, hvorved selskaberne led eller risikerede at lide et samlet formuetab på ikke under 150.473 kr.

11.

T3 , T1 , T5 , T6
 , T7 , T9 , T10 , T12 ,
 T4 , T2 og T11 :

Bedrageri og databedrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 279 og § 279 a, jf. § 286, stk. 2, og til dels forsøg herpå efter straffelovens § 21, ved i perioden mellem den 1. august 2014 og den 25. februar 2015 i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse og i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med X1 , hvis sag er udskilt, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, på de i bilag 2 anførte steder og tidspunkter, retsstridigt at have fremkaldt, udnyttet eller bestyret en vildfarelse samt påvirket resultatet af elektronisk databehandling overfor bl.a. følgende virksomheder og selskaber:

X9 , X14 og X15 ,

idet de under anvendelse af følgende identiteter:

T6 , T13 , T4 og T12

bestemte virksomhederne til at oprette, kontokort med kreditmuligheder, samt at sælge varer og yde lån, selvom de tiltalte hverken havde evne eller vilje til at betale for de bestilte varer eller de oprettede lån, hvorved selskaberne led eller risikerede at lide et samlet formuetab på ikke under 42.381 kr.

12.

T3 , T1 , T5 , T6
 , T7 , T9 , T10 , T12 ,
 T4 , T2 , T11 **og** T13
 :

Bedrageri og databedrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 279 og § 279 a, jf. § 286, stk. 2, og til dels forsøg herpå efter straffelovens § 21, ved i perioden mellem den 10. oktober 2014 og den 25. februar 2015 i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse og i forening og efter forudgående aftale og fælles forståelse med X1 , hvis sag er udskilt, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, på de i bilag 2 anførte steder og tidspunkter, retsstridigt at have fremkaldt, udnyttet eller bestyret en vildfarelse samt påvirket resultatet af elektronisk databehandling overfor bl.a. følgende virksomheder og selskaber:

X2 , X10 , X11 , X12 og X17 ,

idet de under anvendelse af følgende identiteter:

T6 , T13 , T4 og T12

bestemte virksomhederne til at oprette telefonabonnementer, kontokort med kreditmuligheder, samt at sælge varer og yde lån, selvom de tiltalte hverken havde evne eller vilje til at betale for de bestilte varer eller de oprettede lån, hvorved selskaberne led eller risikerede at lide et samlet formuetab på ikke under 81.631 kr.

13.

Alle:

Bedrageri og databedrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 279 og § 279 a, jf. § 286, stk. 2, og til dels forsøg herpå efter straffelovens § 21, ved i perioden mellem den 15. november 2014 og den 25. februar 2015 i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse og i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med X1 , hvis sag er udskilt, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, på de i bilag 2 anførte steder og tidspunkter, retsstridigt at have fremkaldt,

udnyttet eller bestyret en vildfarelse samt påvirket resultatet af elektronisk databehandling overfor bl.a. følgende virksomheder og selskaber:

X2 , X3 , X4 , X9 , X11 , X14 , X15
og X20 ,

idet de under anvendelse af følgende identiteter:

T9 , T13 , T4 , T2
og T8 ,

bestemte virksomhederne til at oprette telefonabonnementer, kontokort med kreditmuligheder, samt at sælge varer og yde lån, selvom de tiltalte hverken havde evne eller vilje til at betale for de bestilte varer eller de oprettede lån, hvorved selskaberne led eller risikerede at lide et samlet formuetab på ikke under 119.052 kr.

14.

T3 , T1 , T5 , T6
, T7 , T9 , T10 og T12
:

Overtrædelse af opkrævningslovens § 17, stk. 2, jf. stk. 1, jf. straffelovens § 289, subsidiært databedrageri efter straffelovens § 279 a, jf. § 286, stk. 2, ved på de i bilag 2 anførte tidspunkter mellem den 1. januar 2014 og den 25. februar 2015, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse og i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med X1 , hvis sag er udskilt, med forsæt til at unddrage statskassen skat og derved opnå uberettiget vinding, at have afgivet urigtige oplysninger til skattemyndighederne til brug for angivelse eller indberetning til indkomstregisteret, idet de under anvendelse af følgende identiteter:

T3 , T6 , T7 , T9 og T12
,

retsstridigt elektronisk indberettede fiktiv løn og for højt fastsat indeholdt A-skat og arbejdsmarkedsbidrag, hvorved der opstod et uberettiget krav på ikke under 285.055 kr., alt hvorved SKAT led eller risikerede at lide et tilsvarende formuetab.

15.

Alle:

Overtrædelse af opkrævningslovens § 17, stk. 2, jf. stk. 1, jf. straffelovens § 289, subsidiært databedrageri efter straffelovens § 279 a, jf. § 286, stk. 2, ved på de i bilag 2 anførte tidspunkter mellem den 15. november 2014 og den 25. februar 2015, i forening og efter forudgående aftale eller fælles for-

ståelse og i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med X1, hvis sag er udskilt, med forsæt til at unddrage statskassen skat og derved opnå uberettiget vinding, at have afgivet urigtige oplysninger til skattemyndighederne til brug for angivelse eller indberetning til indkomstregisteret, idet de under anvendelse af følgende identiteter:

T3, T9, T13, T4, T2
T1 og T8,

retsstridigt elektronisk indberettede fiktiv løn og for højt fastsat indeholdt A-skat og arbejdsmarkedsbidrag, hvorved der opstod et uberettiget krav på ikke under 375.578 kr., alt hvorved SKAT led eller risikerede at lide et tilsvarende formuetab.

16.

T3 :

Databedrageri efter straffelovens § 279 a, jf. § 286, stk. 2, ved den 21. oktober 2012 for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have påvirket resultatet af elektronisk databehandling, for derved at have bestemt X15 til at yde et lån, selvom T3 hverken havde evne eller vilje til at betale for det oprettede lån, hvorved X15 led eller risikerede at lide et samlet formuetab på 4.000 kr.

17.

T3 :

Overtrædelse af opkrævningslovens § 17, stk. 2, jf. stk. 1, jf. straffelovens § 289, subsidiært databedrageri efter straffelovens § 279 a, jf. § 286, stk. 2, ved den 28. november 2013, med forsæt til at unddrage statskassen skat og derved opnå uberettiget vinding, at have afgivet urigtige oplysninger til skattemyndighederne til brug for angivelse eller indberetning til indkomstregisteret, idet T3 retsstridigt elektronisk indberettede fiktiv løn og for højt fastsat indeholdt A-skat og arbejdsmarkedsbidrag, hvorved der opstod et uberettiget krav på ikke under 7.711 kr., alt hvorved SKAT led eller risikerede at lide et tilsvarende formuetab.

18.

T5 :

Databedrageri efter straffelovens § 279 a, jf. § 286, stk. 2, ved den 20. november 2012 for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have påvirket resultatet af elektronisk databehandling, for derved at have bestemt X7 og X3 til at yde lån samt kontokort med kreditmulighed, selvom T5 hverken havde evne eller vilje til at betale for det oprettede lån og kontokort, hvorved X7 og X3 led eller risikerede at lide et samlet formuetab på 11.188 kr.

19.

T12 :

Databedrageri efter straffelovens § 279 a, jf. § 286, stk. 2, ved den 12. november 2013 for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have påvirket resultatet af elektronisk databehandling, for derved at have bestemt X14 til at yde et lån, selvom T12 hverken havde evne eller vilje til at betale for det oprettede lån, hvorved X14 led eller risikerede at lide et samlet formuetab på 5.000 kr.

20.

T7 :

Overtrædelse af opkrævningslovens § 17, stk. 2, jf. stk. 1, jf. straffelovens § 289, subsidiært databedrageri efter straffelovens § 279 a, jf. § 286, stk. 2, ved den 27. november 2013 og den 9. december 2013, med forsæt til at undrage statskassen skat og derved opnå uberettiget vinding, at have afgivet urigtige oplysninger til skattemyndighederne til brug for angivelse eller indberetning til indkomstregisteret, idet T7 retsstridigt elektronisk indberettede fiktiv løn og for højt fastsat indeholdt A-skat og arbejdsmarkedsbidrag, hvorved der opstod et uberettiget krav på ikke under 26.499 kr., alt hvorved SKAT led eller risikerede at lide et tilsvarende formuetab.

21.

T7 :

Overtrædelse af straffelovens § 289 a, stk. 1, ved den 17. februar 2015, til brug for Udbetaling Danmarks afgørelse om udbetaling af barselsydelse til X28, med forsæt til at skaffe sig eller andre uberettiget udbetaling, at have afgivet urigtige oplysninger, idet T7 elektronisk indberettede at X28 var ansat i X29, hvorved Udbetaling Danmark i perioden fra den 9. januar 2015 til den 26. juli 2015 udbetalte barselsydelse for et samlet beløb på 116.607 kr.

22.

T7 :

Overtrædelse af straffelovens § 124 stk. 4, ved onsdag d. 12. august 2015 ca. kl. 22.00, som arrestant i Fængsel, København, at have været i besiddelse af en tilvirket oplader til en mobiltelefon.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt følgende strafpåstande:

- T3 : 7 år og 11 måneder. Anklagemyndigheden har henvist til, at strafpåstanden skal ses i lyset af, at anklagemyndigheden ikke har på-

stået straffelovens § 88, stk. 1, 2. pkt., bragt i anvendelse under denne sag.

- T1 : 7 år.
- T6 : 7 år.
- T7 : 7 år.
- T2 : 6 år.
- T9 : 6 år.
- T10 : 6 år.
- T5 : 5 år.
- T4 : 4 år.
- T11 : 4 år.
- T12 : 4 år.
- T13 : 4 år.
- T8 : 3 år.

Anklagemyndigheden har endeligt nedlagt påstand om frifindelse i følgende forhold: Forhold 4.3.d., 4.62.a, 8.70.c, 9.56.a. og 9.100.f.

Anklagemyndigheden har i anklageskriftet påstået konfiskation af 1 stk. tilvirket oplader (forhold 22) hos tiltalte T7, jf. straffelovens § 75, stk. 2. Tiltalte har ingen bemærkninger haft hertil.

Anklagemyndigheden har den 2. marts 2016 indleveret tilkendegivelse om konfiskation. Der skete berigtigelse heraf under retsmøderne den 2. og 3. marts 2016. Anklagemyndigheden har herefter i medfør af straffelovens § 75 stk. 1 og 2, subsidiært straffelovens § 77a, nedlagt endelig påstand om konfiskation in solidum af effekter fundet på adresserne:

- Koster nr. 1-3, 42-57, 68-73 og 138-199
- Koster 4-6 og koster nr. 25-31, 33-36, 360-368, 370-373
- Koster nr. 7-16, 17a-24
- Koster nr. 37-41, 61-67, 77-79 og 254-274
- Koster nr. 58-60, 80-96 og 455-458
- Koster nr. 74-76 og 397-444
- Koster nr. 97-137
- Koster nr. 200-247,
- Koster nr. 248-253

- Koster nr. 275-279
- Koster nr. 280-281
- Koster nr. 282-285
- Koster nr. 286-304
- Koster nr. 305-310
- Koster nr. 311
- Koster nr. 312-335
- Koster nr. 336-359 og 459
- Koster nr. 374-396
- Koster nr. 445-447
- Koster nr. 448: Samsung mobil med tilvirket oplader, Fængsel
- Koster nr. 449: Samsung mobil med tilvirket oplader, Fængsel
- Koster nr. 451: , 8945121009133142599, kort nr. , Fængsel
- Koster nr. 452: Batteri til mobiltelefon, Fængsel
- Koster nr. 453: Grå og Hvid Samsung mobil, Arrest
- Koster nr. 454: Hvid Samsung mobil mobiltelefon, Arrest
- Koster nr. 450: Nokia mobil, Fængsel

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at de tiltalte T3, T1, T5, T6, T9, T10, T12, T4, T2, T11, T8 og T13 i medfør af ud-lændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24, jf. § 22, nr. 1, nr. 2 og nr. 6, jf. § 32, stk. 2, nr. 5, udvises med indrejseforbud i et tidsrum, som retten fastsætter. De tiltalte har samstemmende erklæret, at de ikke protesterer imod, at der sker udvisning i tilfælde af, at der sker hel eller delvis domfældelse i sagen, jf. retsbogen af 3. februar 2016.

Rettenns begrundelse og afgørelse

Indledende bemærkninger om organisationen

Sagen angår en tiltale for blandt andet en lang række forhold om bedrageri, databedrageri og menneskehandel begået i perioden fra den 1. januar 2014 til den 25. februar 2015, hvor politiet i den såkaldte ”Hvepsebo”-aktion ransagede flere adresser landet over og i den forbindelse foretog anholdelse af de tiltalte samt flere af de i anklageskriftet benævnte personer nr. 1 – 116.

Selve bedragerierne mv. har efter indholdet af anklageskriftet fundet sted over for forskellige firmaer og over for SKAT ved systematisk og svigagtig anvendelse af de nævnte personers identitet og uden disses accept eller viden.

Retten bemærker indledningsvist, at det som nærmere anført nedenfor efter bevisførelsen, herunder navnlig vedrørende de mange fund fra ransagninger, ligeså aflyttede telefonsamtaler mellem de tiltalte indbyrdes og mellem de tiltalte og andre personer samt forklaringerne afgivet af rumænske og danske vidner, overordnet kan lægges til grund, at der er foretaget omfattende bedragerier mv. over for såvel flere firmaer som SKAT under svigagtig anvendelse af personlige oplysninger, NEM-ID mv. tilhørende personerne nr. 1-116 i anklageskriftet.

Bevisførelsen har godtgjort, at de tiltalte i vidt omfang og gennem en årrække har haft kontakt med hinanden gennem blandt andet bekendtskab eller slægtskab, ligesom flere af dem stammer fra samme område i Rumænien.

Retten finder, at der er ført bevis for, at bedragerierne mv. er sket gennem en planlagt, systematisk og effektiv proces i en kriminel organisation opbygget med en virksomhedslignende struktur, hvor de enkelte tiltalte til dels i forskellige perioder har været tildelt og har varetaget hver deres funktion med

henblik på at opnå del i en økonomisk vinding.

Retten finder det bevist, at deltagerne i organisationen efter fælles aftale eller forståelse begik de strafbare handlinger af forskellig art, idet de løbende indbyrdes tilskyndede og opmuntrede hinanden. Efter den stedfundne bevisførelse, herunder efter indholdet og karakteren af det fundne materiale mv. og de afspillede telefonsamtaler, lægges det videre til grund, at de tiltalte indså det som en mulighed, at der ikke blot blev foretaget - isoleret set mindre - bedragerier og kreditbedragerier i form af køb af telefoner, kviklån mv., men også indså, at der muligt ville blive foretaget mere omfattende bedragerier mv., f.eks. i form af leasing af biler og skatteunddragelse, og at de forholdt sig accepterende til denne mulighed for det tilfælde, at det faktisk forholdt sig på denne måde.

"Forretningsmodellen" har været kendetegnet ved, at organisationen organiserede, at bl.a. de 116 personer, som er opregnet i anklageskriftet, indrejste fra Rumænien til København. Organisationen sørgede herefter for, at der i umiddelbar forlængelse af de pågældendes indrejse blev udfyldt fiktive arbejdsgivererklæringer og ansøgning om cpr-nummer, som i de fleste tilfælde blev indleveret på bl.a. Sted 1 i København allerede dagen efter indreisen. Det foregik ved, at en eller flere af de tiltalte eller personer med tilknytning til organisationen kørte de indrejste rumænere til Sted 1. De tiltalte sørgede for ansøgningsproceduren både forud for henvendelsen på kontoret, men også på den dag, hvor ansøgningspapirer mv. blev indleveret. Bevisførelsen, herunder telefonsamtaler mellem de tiltalte samt vidneforklaringer har vist, at de tiltalte instruerede de indrejste rumænere om, hvorledes de skulle agere mv. i forløbet både forud for henvendelsen på Borgerservice, men også under ansøgningsproceduren på kontoret, jf. bl.a. retsbøgerne af 10. og 20. november 2015.

Det lægges efter bevisførelsen videre til grund, at de indrejste rumænere alle fik "ansættelse" i virksomheder, der reelt ikke havde aktiviteter. De fiktive ansættelseskontrakter gjorde det muligt at få udstedt opholdsbevis, sygesikringsbevis og at få oprettet bankkonto og Nem-ID på hver enkelt. Netop oprettelsen af en bankkonto og udstedelsen af et NEM-ID var nødvendige redskaber for organisationens videre arbejde med at udføre de i sagen omhandlede bedragerier og kreditbedragerier samt skatteunddragelse, som for kreditbedrageriernes og skatteundragelsernes vedkommende kunne ske alene under anvendelse af en computer, når bankkonto og NEM-ID forelå.

Bevisførelsen, herunder de afspillede telefonsamtaler og de foretagne observationer, har tillige vist, at det var vigtigt for organisationens mulighed for at udføre bedragerier, kreditbedragerier mv., at der løbende indrejste nye rumænere i takt med, at organisationen sendte allerede registrerede rumænere retur til Rumænien. Det er bl.a. blevet dokumenteret i forbindelse med indreisen af de 15 rumænere, som var en del af de såkaldte efterforskningsgrupper E1, E2 og E3, som alle indrejste over en periode på 19 dage i november 2014, jf. bl.a. retsbogen af 15. december 2015.

Retten finder det om den organisatoriske struktur bevist, at tiltalte T3
 - sammen med den af sagen udskilte X1 - har været
 at anse som hovedmand, mens de tiltalte T1, T2
 , T6, T9, T7, T10
 , T12, T5, T8, T11, T4
 og T13 efter instruktion fra T3

hver især og til dels i forskellige perioder har varetaget hver deres betyd-
 ningsfulde, nødvendige og centrale roller i forbindelse med selve planlæg-
 ningen og udførelsen af bedragerierne og/eller rekruttering, indkvartering og
 transport af de personer, i hvis navn bedragerierne blev udført.

Retten finder det efter den stedfundne bevisførelse, herunder de afgivne for-
 klaringer, de afspillede telefonsamtaler og de foreviste fotos, endvidere be-
 vist, at de tiltalte samarbejdede med flere andre personer om de kriminelle
 handlinger. Der er både tale om personer i Rumænien, bl.a. T3's
 søn X30, T3's søster/ T10's ex-svigermor, den
 under sagen omtalte " X31 " og flere andre. Der er videre tale om
 personer bl.a. fra Københavnsområdet som for fleres vedkommende er ble-
 vet navngivet af de tiltalte under hovedforhandlingen. Flere af de personer,
 som er blevet navngivet, har efter de foreliggende oplysninger hverken vær-
 ret frihedsberøvet under denne sag eller under de to øvrige sager i "Hvæpse-
 bokomplekset", som pt. verserer som henholdsvis ankesag i Østre Landsret
 (Retten i Hillerøds dom af 14. december 2015) og ved Retten i Glostrup.

Retten finder, at det er bevist, at den kriminelle organisation arbejdede med
 afsæt fra T3's bopæl, som senest var på Sted 2
 i København. De indrejste rumænere blev i mange tilfælde transporteret
 direkte fra den rumænske rutebus til T3's bopæl, hvor de før omtalte ar-
 bejdsgivererklæringer og ansøgninger om cpr.nummer blev udfyldt.

På Sted 2 blev der i forbindelse med aktionen den 25. februar
 2015 fundet store mængder bevismateriale, jf. ovenfor, herunder et USB-
 stik, hvorpå der fandtes omfattende materiale, herunder personlige papirer,
 om 88 af de personer, som er opregnet i anklageskriftet. For så vidt angår de
 resterende 28 personer (nr. 17, 19, 20, 21, 22, 24, 34, 38, 51, 55, 58, 68, 73,
 76, 77, 78, 80, 102, 105, 106, 109, 111, 112, 113, 114 og 115), som ikke
 indgik på USB-stikket, har bevisførelsen godtgjort, at disse kan knyttes til
 organisationen på anden vis. Flere af de nævnte personer blev således an-
 holdt den 25. februar 2015 på nogle af de adresser, som organisationen dis-
 ponerede over (nr. 17, 19, 20, 21, 22, 34 og 114), jf. ovenfor. Person nr. 24,
 38, 51, 55, 58, 68, 73, 77, 76, 78, 102, 105, 106, 109 og 115 har alle været
 tilmeldt på adresser, som organisationen har disponeret over eller har an-
 vendt, jf. ovenfor. Der er fundet personlige oplysninger vedrørende person
 nr. 80, 111, 112 og 113, på bl.a. adresserne Sted 2, Sted 3 og
 Sted 4, som organisationen har disponeret over eller anvendt, jf.
 ovenfor. Den omfattende dokumentation har videre godtgjort, at mange andre
 oplysninger om de 116 personer, som er opregnet i anklageskriftet, på kryds

og tværs knytter personerne til de tiltalte i denne sag, jf. således bl.a. de dokumenterede støttebilag, jf. retsbøgerne af 4., 8. og 11. februar 2016.

Retten lægger endelig til grund, at bedragerierne, således som processen var tilrettelagt, alene kunne finde sted, fordi de personer, som blev rekrutteret fra Rumænien, i meget vidt omfang var bibragt - og blev fastholdt i - en fejlagtig opfattelse af, at de skulle til Danmark for at arbejde, og at dette var baggrunden for, at de efter ankomsten til Danmark skulle henvende sig til Borgerservice, SKAT, banker og forskellige firmaer. Dertil kommer, at personerne blev placeret i forskellige huse i Danmark med besked - i strid med sandheden - om, at de snart ville opnå det lovede arbejde.

Om de tiltaltes forklaringer

Bevisførelsen i sagen har som anført været særdeles omfattende og meget detaljeret.

Der er således sket dokumentation af omfattende skriftligt bevismateriale, observationer af de tiltalte, ligesom der er afspillet over 300 aflyttede telefonsamtaler, hvor de tiltalte helt åbent taler om rekruttering af hovedparten af de rumænere, som er omhandlet af anklageskriftet, anvendelse af disses personlige oplysninger, indkvartering, lønsedler, skat, låneoptagelse, deres indbyrdes roller mv. Der er videre sket afspilning af telefonsamtaler mellem flere af de tiltalte under varetægten, hvor der tales om blandt andet, hvorledes man skal forklare under hovedforhandlingen, ligesom der tales om strafpositioner ved domfældelse.

De tiltaltes forklaringer under denne sag er kendetegnet ved, at de på ingen måde hænger sammen med det omfattende og meget belastende bevismateriale, som er blevet dokumenteret. Forklaringerne fremstår således usandsynlige, usammenhængende og uoverensstemmende.

Flere af de tiltalte har under sagen tillige uretmæssigt beskyldt vidnet P7 for at have afgivet falsk forklaring i retten. Der henvises til det anførte i retsbogen af 7. november 2015 herom, herunder vidnet NGO-medarbejder X32's forklaring.

På den anførte baggrund tilsidesætter retten i deres helhed de tiltaltes forklaringer om deres virke mv. som utroværdige.

Om den nærmere rollefordeling mv. mellem de tiltalte

T1

Der er under sagen rejst tiltale mod T1 i forholdene 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 og 15. Første gerningstidspunkt ligger fra den 1. januar 2014 og frem.

Tiltalte har hen mod hovedforhandlingens afslutning endeligt forholdt sig til tiltalespørgsmålet. Tiltalte har erkendt sig delvis skyldig i bedragerier og kreditbedragerier, som kan knyttes til 37 af de 116 personer, som er opreg-

net i anklageskriftets forhold 4, 5, 6, 7, jf. det af forsvareren fremlagte bilag, jf. retsbogen af 29. februar 2016. Der foreligger erkendelse af bedragerier begået fra den 11. april 2014 og frem (forhold 4.3.a). Erkendelsen omhandler et samlet beløb på ikke under 2,1 mio kr.

Tiltalte kender T6 fra Rumænien, idet han har boet hos T6 og dennes forældre i en årrække i Rumænien, jf. retsbogen af 11. februar 2016. Tiltalte kender også T3's søn fra Rumænien, og det var sønnen X30, som foreslog tiltalte at tage til Danmark, jf. retsbogen af 16. november 2015.

Tiltalte har til sagen oplyst, at han har opholdt sig i Danmark siden april 2014. Tiltalte blev antruffet sammen med bl.a. T3 og personerne nr. 1, 47, 88 og 98 på Sted 5, den 16. april 2014, jf. ovenfor. Tiltalte blev observeret første gang foran Sted 6 den 29. maj 2014 sammen med bl.a. T5 og T6, jf. retsbogen af 14. december 2015.

Tiltalte blev tilmeldt folkeregisteret den 2. juli 2014, jf. retsbogen af 3. februar 2014.

Tiltalte har under hele sit ophold i Danmark boet sammen med T3. Først på Sted 5, siden på Sted 6 og til sidst på Sted 2. Alle adresser har organisationen disponeret over. I løbet af sommeren flyttede T12 ind på Sted 6 og siden august 2014 boede tiltalte endvidere sammen med T2.

Bevisførelsen har vist, at tiltalte er en gennemgående figur i organisationen helt tilbage fra efterforskningens start i slutningen af maj-juni 2014.

T1 har benyttet op mod 25 telefonnumre under sit ophold i Danmark. Fem af disse telefonnumre var registreret til personerne nr. 9, 14, 18 og 31, jf. retsbogen af 16. november 2015. Tiltalte indgår på et omfattende antal af de afspillede telefonsamtaler, første gang den 26. juni 2014, hvor der tales om registreringsbeviser, X14, NemKonto, konti til fire personer, kontrakter og lønsedler, jf. ovenfor.

Tiltalte indgår tillige på en lang række fotos af observationer rettet mod bl.a. Sted 1, Sted 6 mv.

Tiltalte taler engelsk. Der er under sagen afspillet flere telefonsamtaler, hvor tiltalte er i kontakt med banker og kommuner mv. og på engelsk udgiver sig for at være en anden. Tiltalte fungerede som tolk, når organisationen skulle have kontakt med udlejere af ejendommene, som organisationen disponerede over, jf. oplysningerne i retsbøgerne af 26. oktober, 16. november og 16. december 2015.

Bevisførelsen, herunder de afspillede telefonsamtaler, har tillige godtgjort, at tiltalte aktivt deltog i transporten af en række af de rumænere, som er omhandlet af tiltalen. Tiltalte deltog bl.a. i transporten af de rumænere, som indrejste via Slovenien i juni 2014, jf. bl.a. retsbøgerne af 28. oktober, 16. og 23. november 2015 og 14. januar 2016. Tiltalte ledsagede også to personer i august 2014, ligesom han ledsagede den såkaldte E1-gruppe, som indrejste den 7. november 2014, jf. retsbøgerne af 16., 20. og 25. november 2015.

Tiltalte har forklaret, at de personer, som kom til Danmark, som det første skulle køres til T3 for at få oprettet papirer. Personerne boede på Sted 6 nogle få dage og blev herefter sendt til de adresser, som fremgår af anklageskriftet, jf. retsbogen af 16. november 2015. Tiltalte har videre forklaret, at T3 placerede en slags ansat/huspasser og chauffør på hver adresse, jf. retsbogen af 16. november 2015.

Tiltalte har ifølge sin egen forklaring udfyldt enkelte ansættelseskontrakter. Det var T3, som gav tiltalte de fornødne oplysninger og man brugte en standarddato. Tiltalte har også stået for udbringning af mad, ligesom tiltalte har hentet post, jf. retsbogen af 16. november 2015.

Bevisførelsen har videre godtgjort, at tiltalte ledsagede mange af de indrejste rumænere, når der skulle ske registrering af disse på Sted 1, bl.a. de ovenfor omtalte E1 og E3-grupper, jf. bl.a. retsbøgerne af 25. november og 14. december 2015. Der henvises videre til vidneudsagnene fra person nr. 9 og 10, jf. retsbøgerne af 20. og 23. november 2015. Både tiltalte selv og flere vidner (nr. 2, 3 og 9) har forklaret, at tiltalte dikterede indholdet af erklæringer, førte ordet på Sted 1 og i øvrigt instruerede personer i, hvorledes de skulle agere, jf. retsbøgerne af 10., 16. og 23. november 2015.

Tiltalte har ifølge sin egen forklaring endvidere ledsaget personer til banker, når der skulle oprettes bankkonti, ligesom han fra og med juli begyndte at bestille varer på internettet på vegne af T3. I august 2014 stod det tiltalte klart, at det var ulovligt, og tiltalte begrundede dette med, at de indrejste rumænere ikke arbejdede, og at de udfyldte papirer var falske. Tiltalte har forklaret om låneansøgninger til X14, X15, X11 og X33. jf. retsbogen af 16. november 2015. Bevisførelsen i sagen, herunder de afspillede telefonsamtaler, indholdet på det USB-stik, som blev fundet på Sted 2, understøtter tiltaltes forklaring om, at han i vidt omfang foretog bestillinger over internettet. Tiltalte har erkendt sig skyldig i bedrageri i tilknytning til leasing af 5 biler (3 stk. Peugeot og 2 stk. Hyundai), ligesom han har forklaret om forsøg på bedrageri af BMW-biler, jf. retsbogen af 16. november 2015.

Tiltalte har benægtet, at han har deltaget i selve rekrutteringen af personerne, som er omhandlet af sagen, men har under sagen bekræftet forklaringen

overfor politiet, hvorefter flere medtiltalte hjalp til med at finde rumænere og tiltalte har omtalt disse som "mellemmand" for T3 og T3's søn, jf. retsbogen af 16. november 2015.

Tiltalte har forklaret om sit kendskab til en række firmaer og selskaber mv., ligesom han har forklaret om kontakten mv. til X1 og T7 om bl.a. udarbejdelse af lønsedler, jf. retsbogen af 16. november 2015.

Bevisførelsen har således godtgjort, at tiltalte har deltaget i bl.a. transport, registrering, at tiltalte har haft fuldt kendskab til, hvorledes organisationen forholdt sig med husning mv., ligesom tiltalte i et vist omfang har deltaget i udbringning af mad og afhentning af post. Tiltaltes primære opgave var dog at stå for udførelsen af kreditbedragerier, hvilket også understøttes af bl.a. person nr. 14's vidneudsagn, jf. retsbogen af 20. november 2015.

På den ovenfor anførte baggrund finder retten det ubetænkeligt at fastslå, at T1 kan drages strafferetligt til ansvar for de gerninger, som den kriminelle organisation har udført i perioden fra den 11. april 2014, jf. nærmere herom under de enkelte forhold nedenfor. Retten bemærker i den forbindelse, at bevisførelsen endvidere har vist, at T3 optræder både dominerende og udskældende overfor tiltalte, og at bl.a. T2 har givet udtryk for, at T3 ikke behandlede tiltalte ordentligt.

T2
Der er under sagen rejst tiltale mod T2 i forholdene 3, 5, 6, 7, 9, 11, 12, 13, 15, hvor gerningstidspunkterne ligger fra den 1. august 2014 og fremefter.

T2 har hen mod hovedforhandlingens afslutning endeligt forholdt sig til tiltalen i sagen. Erkendelsen omfatter groft bedrageri og groft databedrageri for et samlet beløb på ca. 295.000 kr. begået fra den 1. januar 2015 og frem, jf. retsbogen af 28. januar 2016 og det af forsvareren fremlagte bilag til retsbogen af 8. februar 2016.

T2 blev tilmeldt folkeregisteret i juni 2012.

T2 har opholdt sig i Danmark i flere perioder og indrejste ifølge sine egne oplysninger senest sammen med T13 i august 2014. T2 boede sammen med T3 siden indrejsen i august 2014, først på Sted 6 og til sidst på Sted 2.

T2 blev tilmeldt adressen Sted 7 den 3. september 2014. Den 1. november 2014 blev hun tilmeldt Sted 6, jf. retsbogen af 3. februar 2016. Alle tre adresser har organisationen disponeret over.

Tiltalte havde en yderst beskeden indtægt fra ISS i efteråret 2014.

Tiltalte blev ifølge sin egen forklaring kæreste med T3, som hun kender fra Rumænien, i oktober 2014, jf. retsbogen af 5. november 2015.

T2 har ifølge sin egen forklaring deltaget i indretningen af nogle af de huse mv., hvor de indrejste rumænere boede. Hun har videre ifølge sin egen forklaring hentet post på Sted 7 og Sted 8, ligesom hun er kommet på Sted 9, som organisationen har disponeret over. Hun har ifølge sin egen forklaring endvidere afhentet en række personer ved den rumænske rutebus' endestation ved Hovedbanegården, ligesom hun har ledsaget rumænere til Sted 1 med henblik på registrering, jf. bl.a. retsbogen af 5. november 2015.

Tiltalte indgår på flere fotos af observationerne rettet mod Sted 1. Det er bl.a. dokumenteret, at tiltalte deltog i registreringen af både E2- og E3-gruppen, jf. retsbøgerne af 15. og 16. december 2015. Flere vidner (bl.a. person nr. 10) og også tiltalte T8 har forklaret om tiltaltes rolle i forbindelse med med registreringen, jf. bl.a. retsbøgerne af 9., 20. og 27. november 2015.

Tiltalte har benyttet flere telefonnumre under sit ophold i Danmark, jf. retsbogen af 5. november 2015. Som anført ovenfor indgår T2 på telefonsamtaler fra den 5. september 2014 og frem. Under samtalen den 5. september 2014 tales der bl.a. om T9, T3's personer og om, at nogle personer skal flyttes.

De afspillede telefonsamtaler og de af T1 og flere vidnerne afgivne forklaringer (bl.a. person nr. 15) viser, at T2 indtog en meget central rolle i forbindelse med rekruttering, registrering, transport, husning - herunder opsyn og flytning - og forplejning af de i sagen omhandlede rumænere, ligesom telefonsamtalerne godtgør, at tiltalte havde en indgående viden om den kriminelle organisations forretningsmodel, herunder anvendelse af de forskellige selskaber, registrering og salg af disse, samt kendskab til indberetning af løn, opbevaring af papirer med tilknytning til selskaber mv., jf. bl.a. retsbøgerne af 16. og 27. november 2015. De afspillede telefonsamtaler har endvidere gjort gort, at T2 giver instruktioner om og har bestemte holdninger til, hvorledes både andre medlemmer af organisationen skal forholde sig i givne sammenhænge, men også hvorledes de rekrutterede skal forholde sig, jf. således bl.a. de telefonsamtaler, som blev afspillet under hovedforhandlingen den 12. januar 2016.

Det billede af tiltaltes rolle, som de afspillede telefonsamtaler efterlader, underbygges af flere vidneudsagn. Det lægges efter disse forklaringer til grund, at tiltalte også har udvist autoritet og tillige anvendt vold og fremsat trusler. Der henvises bl.a. til P15's forklaring (nr. 15), hvorefter tiltalte uddelte lussinger. Vidnet redegjorde tillige for tiltaltes rolle og adfærd i forbindelse med registreringen, hvor det var tiltalte, som førte ordet og i øvrigt havde instrueret vidnet om, at han skulle sige "YES", når tiltalte gav vidnet

ét spark over benet og "NO", når tiltalte gav vidnet to spark over benet, jf. retsbogen af 27. november 2015. Der henvises videre til person nr. 10's forklaring, hvorefter tiltalte gav instruktioner, ligesom vidnet overværede trusler fra tiltaltes side, jf. retsbogen af 20. november 2015.

Tiltaltes benægtelse af at være strafferetligt ansvarlig for bedrageri og skattebedrageri begået før efter den 1. januar 2015 fremstår som utroværdig, når der henses til karakteren og omfanget af tilståelserne fra flere af de øvrige tiltalte, og når der henses til karakteren og omfanget af det bevismateriale, som retten er blevet forelagt med tilknytning til T2 .

På den anførte baggrund finder retten det ubetænkeligt at fastslå, at T2 kan drages strafferetligt til ansvar for de gerninger, som den kriminelle organisation har udført, i hvert fald i perioden fra den 5. september 2014 og frem, jf. herom under de enkelte forhold nedenfor.

T3

Der er under sagen rejst tiltale mod T3 i forholdene 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16 og 17. I de forhold, som må betegnes som sagens hovedforhold, som er omhandlet af anklageskriftet, er tidligste gerningstidspunkt fra primo januar 2014 og frem. Tiltalte er i forhold 16 og 17 tillige tiltalt for henholdsvis databedrageri begået den 21. oktober 2012 i forhold til X15 og overtrædelse af opkrævningsloven/databedrageri begået rettelig den 5. august 2013, jf. nedenfor under forhold 17.

T3 , som også kaldes "T3" , "T3" og "T3" , har hen mod hovedforhandlingens afslutning endeligt forholdt sig til tiltalen i sagen, jf. det af forsvareren fremlagte bilag til retsbogen af 11. februar 2016. T3

har erkendt sig delvis skyldig i groft bedrageri og databedrageri for et samlet beløb på ca. 792.000 kr., jf. forholdene 4, 5, 6 og 7. Erkendelsen omfatter bedragerier med gerningstidspunkter fra den 11. april 2014 og frem (bl.a. forhold 4.1.a)

T3 blev tilmeldt folkeregisteret den 26. juli 2010 og blev samme dag tildelt registreringsbevis. T3 udrejste til Rumænien den 2. juni 2012 og frem til den 1. september 2013. T3 blev tildelt nyt registreringsbevis efter EU-reglerne den 14. august 2013, jf. Udlændingestyrelsens udtalelse af 4. februar 2016, som er gengivet ovenfor. T3 er ikke registreret med lønindkomst i perioden fra den 1. januar 2013 og frem, jf. samme udtalelse.

T3 blev tilmeldt adressen Sted 4 , den 1. september 2013, jf. retsbogen af 3. februar 2016. Tiltalte boede ikke på folkeregisteradressen i 2014, men boede på henholdsvis Sted 5 , Sted 6 og Sted 2 . De fire adresser har organisationen disponeret over.

Tiltalte har ifølge sin egen forklaring været ejer af mange selskaber og har

videre oplyst, at han har haft rådighed over og brugt en række selskaber, herunder selskaberne X29 og P70, som er nævnt i denne sag. Senere under samme retsmøde ændrede tiltalte denne forklaring til, at han med "rådighed" mente, at han rådede over stempler med de pågældende selskabers telefonnumre mv. Tiltalte har videre forklaret, at han har hjulpet ca. 50 af de i anklageskriftet nævnte personer med at opnå identitetspapirer, men at han nok har hjulpet mere end 500 personer ialt med at opnå identitetspapirer, jf. retsbogen af 2. november 2015. Senere under samme retsmøde forklarede tiltalte, at han muligt har bistået helt op mod 1.000 personer med at få cpr-nummer, jf. retsbogen af 2. november 2015. Tiltalte har under retsmødet den 2. november 2015 endvidere forklaret om person nr. 1, 2, 3, 5, 6, 8, 9, 11, 13, 14, 15, 16, 18, 19, 24, 25 og 71, som indgår i tiltalen i forholdene 1-3 omhandlende menneskehandel.

Politiet antraf T3 og T6 to gange helt tilbage i marts 2014 i i Jylland. Første gang den 6. marts 2014 på adressen Sted 10 sammen med bl.a. person nr. 1, 2, 3, 47, 49, 55, 55, 69, 79, 84, 88, 89 og 91 og senere den 14. marts 2014 i to biler i Jylland sammen med personer nr. 1, 52, 55 og 69, jf. nærmere ovenfor.

T3 omtales i flere samtaler som chefen og bossen, jf. bl.a. retsbogen af 26. oktober 2015. Flere af de tiltalte og flere af vidnerne har forklaret, at det var T3, som gav ordrene, jf. således bl.a. retsbogen af 22. februar 2015.

T3 indgår på langt hovedparten af de afspillede telefonsamtaler. De afspillede telefonsamtaler, som understøttes af den øvrige bevisførelse, afspejler, at det er T3 - som sammen med X1 - indtager den ledende rolle i den kriminelle organisation, både hvad angår rekruttering, registrering, husning - herunder opsyn, og flytning mellem forskellige adresser, planlægning af udførelse af kriminelle handlinger, udarbejdelse af lønsedler mv. Det er kendetegnende for de telefonsamtaler, hvor T3 taler rumænsk, at han meget ofte i en kommanderende og udskældende tone giver ordrer mv. til de øvrige tiltalte, som taler rumænsk. Det samme gør sig gældende, når han i øvrigt fører samtaler på rumænsk.

T3 taler engelsk, når han taler med T7 og X1. Samtalerne med T7 og X1 afspejler en anden attitude fra T3's side. Samtalerne efterlader det indtryk, at T7 og X1, som taler dansk og er bosiddende i Danmark, har en indsigt i og nogle kompetencer og kontakter, hvad angår bl.a. udarbejdelse af lønsedler og indberetning til SKAT, som T3 ikke selv besidder, hvorfor tiltalte er afhængig af bl.a. deres bistand og kontakt til personer, som ikke indgår i denne sag, mv.

Det billede, som de afspillede telefonsamtaler afspejler, kommer også til udtryk i de af vidnerne afgivne forklaringer, hvoraf det bl.a. fremgår, at tiltalte

har anvendt autoritet, holdt vidnerne under opsyn, oprådt voldeligt mv., jf. bl.a. retsbøgerne af 10. og 27. november 2015.

Tiltaltes benægtelse af at være strafferetligt ansvarlig for groft bedrageri og skattebedrageri udover et samlet beløb på ca. 792.000 kr. fremstår som utroværdig, når der henses til karakteren og omfanget af tilståelserne fra flere af de øvrige tiltalte og når der henses til karakteren og omfanget af det bevismateriale, som retten er blevet forelagt. Retten henviser i den forbindelse videre til, at tiltalte i en af de såkaldte fængselssamtaler taler om, at han muligt har "hovedrollen" og giver udtryk for, at han risikerer en fængselsstraf på 6-7 år, jf. retsbogen af 22. januar 2016.

På den anførte baggrund finder retten det ubetænkeligt at fastslå, at T3 kan drages strafferetligt til ansvar for de kriminelle gerninger, som den kriminelle organisation har udført i perioden fra 1. januar 2014 og frem, jf. nærmere herom under de enkelte forhold nedenfor. Om de forhold, som ligger før den 1. januar 2014, hvor kun T3 er tiltalt, henvises til det under forholdene 16 og 17 anførte nedenfor.

T4
Der er under sagen rejst tiltale mod T4 i forholdene 2, 3, 5, 6, 7, 9, 11, 12, 13 og 15. De tidligste gerningstidspunkter er angivet som perioden fra den 1. august 2014 og frem (forhold 2, 5 og 11).

T4, som også kaldes "T4", har under retsmødet den 4. november 2015 aflagt delvis tilståelse i forhold 12 og 13, jf. retsbogen af 4. november 2015. T4 har hen mod hovedforhandlingens afslutning endeligt forholdt sig til tiltalen i sagens forhold 4-7 og har således endeligt erkendt sig skyldig i groft bedrageri og groft databedrageri og forsøg herpå begået i tidsrummet fra den 1. december 2014 og frem. Erkendelsen andrager et samlet beløb på ca. 1.085.000 kr. Dertil kommer en erkendelse af groft bedrageri og databedrageri for et samlet beløb på ca. 66.000 kr. i forhold 12 og 13 begået i tidsrummet fra den 14. oktober 2014 og frem, jf. tiltaltes forklaring under retsmødet den 28. januar 2016 og det af forsvareren fremlagte bilag til retsbogen af 22. februar 2016 samt forsvarerens tilkendegivelse i tilknytning til proceduren den 2. marts 2016.

T4 har til sagen oplyst, at han indrejste i Danmark den 3. maj 2014, jf. Udlændingestyrelsens udtalelse ovenfor. Tiltalte blev tilmeldt folkeregisteret den 11. juni 2014. Han blev tilmeldt adressen på Sted 7 den 7. august 2014, jf. retsbogen af 3. februar 2016. T4 boede ifølge sin egen forklaring på Sted 6, fra han indledte samarbejdet med T3 og frem til julen 2014, hvor han rejste til Rumænien, jf. retsbogen af 4. november 2015. Begge adresser har organisationen disponeret over og anvendt.

T4 kender T3, T6 og

T10 fra Rumænien. Tiltalte har således kendt T6 , siden han var barn.

Ifølge T4's egen forklaring begyndte han at arbejde som chauffør for T3 i september 2014. Han har ifølge sin egen forklaring kørt til SKAT, kørt med mad og har fungeret som chauffør. Han havde ifølge sin egen forklaring indgået aftale med T3 om, at de skulle dele halvt/halvt, jf. retsbogen af 28. januar 2016.

Som anført ovenfor omtales T4 under telefonsamtaler i juli 2014 og indgår første gang på en telefonsamtale den 7. september 2014, hvor han taler med T3 om kort fra X34 og X35 , ligesom der tales om person nr. 100. Der foreligger herefter flere andre samtaler fra september 2014 og frem, hvor der tales om bl.a. post, pakker mv., jf. bl.a. retsbøgerne af 12. og 27. januar 2016.

T4 indgår bl.a. på telefonsamtale forud for E1-gruppens afrejse fra Rumænien primo november 2014, ligesom tiltalte indgår på telefonsamtale i tilknytning til gruppens registrering efter indrejsen i Danmark. Endelig fremgår det, at T4 deltog i transport af gruppen i forbindelse med registreringen hos myndighederne, jf. retsbøgerne af 25. november og 4. december 2015. T4 indgår også på telefonsamtaler med tilknytning til E2-gruppens indrejse, og han deltog i afhentning af gruppen ved rutebussens ankomst til København, ligesom han deltog i transport mv. i forbindelse med registreringen af gruppen, jf. retsbøgerne af 4. og 16. december 2015.

Bevisførelsen har således godtgjort, at tiltalte både har deltaget i transport, opsyn, madudbringning og afhentning af post mv.

Tiltaltes benægtelse af at være strafferetligt ansvarlig for bedrageri og kreditbedrageri i forhold 4-7 begået før den 1. december 2014 hænger ikke sammen med bevisførelsen iøvrigt, når der bl.a. henses til, at tiltalte har erkendt sig skyldig i databedrageri begået i oktober 2014, og når henses til karakteren og omfanget af det bevismateriale, som retten er blevet forelagt med tilknytning til T4 .

Herefter, og under de ovenfor anførte omstændigheder finder retten det ubetænkeligt at lægge til grund, at T4 kan drages strafferetligt til ansvar for de gerninger, som den kriminelle organisation har udført i perioden i hvert fald fra den 7. september 2014 og frem, jf. nærmere herom under de enkelte forhold nedenfor.

T5
Der er under sagen rejst tiltalte mod T5 i forholdene 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15 og 18. Det tidligste gerningstidspunkt er den 20. november 2012 (forhold 18), hvilket forhold tiltalte har erkendt. Det

tidligste gerningstidspunkt i 2014 er fra den 1. januar 2014 og frem (forhold 1 og 4).

T5, som kaldes "T5", har hen mod hovedforhandlingens afslutning endeligt forholdt sig til tiltalen i sagen, jf. det af forsvareren fremlagte påstandsdokument, jf. retsbogen af 22. februar 2016. T5 har erkendt sig skyldig i databedrageri for et beløb på 11.188 kr. (forhold 18) samt forsøg på bedrageri/databedrageri i januar 2015 i forhold til person nr. 23, jf. det af forsvareren fremsendte påstandsdokument, jf. retsbogen af 22. februar 2016.

T5 har ifølge sin egen forklaring opholdt sig i Danmark ad flere omgange siden 2012, jf. bl.a. retsbogen fra grundlovsforhøret den 26. februar 2015. Han blev i 2012 standset af politiet den 11. august 2012 i anledning af spirituskørsel, jf. ovenfor.

T5 blev tilmeldt folkeregisteret den 7. september 2012. Han blev den 25. oktober 2012 tilmeldt adressen Sted 11. Tiltalte har ifølge sin egen forklaring i perioder overnattet på Sted 6, jf. retsbogen af 28. oktober 2015. Tiltalte blev den 25. februar 2015 anholdt på adressen Sted 12 sammen med T10, T13 og 23 andre rumænere, herunder personerne nr. 22 og 23. Adresserne på Sted 6 og Sted 12 har organisationen begge disponeret over og anvendt.

Tiltalte har familiemæssig tilknytning til T10, idet de to tiltalte har været gift med to søstre, jf. retsbogen fra grundlovsforhøret. Tiltalte kender X36 og X37, som er tiltalt i den del af Hvepsebosagskomplekset, som pt. hovedforhandles ved Retten i Glostrup, jf. bl.a. retsbogen af 22. januar 2016.

Tiltaltes røde bil af mrk. Ford Galaxy (tysk indregisteret) blev første gang observeret foran T3's bopæl, Sted 6, den 29. maj 2014, hvor politiet også iagttog T1 og T6, jf. retsbogen af 14. december 2015. Midt- og Vestsjællands Politi antraf samme dag T5 som fører af bilen sammen med person nr. 2, 3 og 49, jf. retsbøgerne af 26. oktober og 14. december 2015. T5 blev antruffet på Sted 13 den 25. juni 2014 sammen med bl.a. person nr. 6, 81, 102 og 104. Tiltaltes bil var genstand for ransagning, og der blev fundet personlige papirer vedrørende person nr. 81, 104 og 105, jf. bl.a. retsbogen af 26. oktober 2015.

Som anført ovenfor indgik T5 første gang på en telefonsamtale den 30. juni 2014, hvor han taler med T3 om mulige afsætningsmuligheder i forhold til seks kort med en kredit på 50.000 kr., jf. retsbogen af 26. oktober 2015.

T5 ledsagede P81, "insulinmanden", i for-

bindelse med dennes hjemrejse til Rumænien i september 2014, jf. retsbogen af 22. januar 2016. T5 opholdt sig angiveligt herefter i Rumænien frem til januar 2015, hvor han rejste tilbage til Danmark igen. Dette skete i tilknytning til, at tiltalte sørgede for og planlagde to rumæneres rejse mv. til Danmark, herunder P23, jf. retsbøgerne af 26. oktober 2015 og 9. december 2015.

Efter indholdet af telefonsamtale mellem T3 og T5's hustru den 15. november 2014, hvilken samtale T3 forklarede om under retsmødet den 4. december 2015, lægges det til grund, at T5 deltog i rekrutteringen af de personer, som indgår i E2-gruppen, som indrejste den 19. november 2015.

I grundlovsforhøret forklarede tiltalte sparsomt om T3 og tilkendegav, at han ikke vidste, om T3 havde en søn, som hedder X30. Retten har under sagen fået forevist et foto af tiltalte, hvor han er sammen med X30, angiveligt optaget i januar 2014, jf. retsbogen af 3. februar 2016. Tiltalte har under sagen videre forklaret, at T3 stod fadder til et af tiltaltes børn i 2014, jf. retsbogen af 26. oktober 2015.

Tiltalte har også afgivet forskellige forklaringer om sit kendskab til tiltalte T4, jf. retsbogen af 28. oktober 2015.

Tiltalte forsøgte at undgå politiets opmærksomhed mv. i forbindelse med anholdelsesaktionen den 25. februar 2015 på Sted 12 i, idet tiltalte under anholdelsesaktionen overgav alle personlige papirer med tilknytning til person nr. 23 til denne. Tiltalte var herefter ikke selv i besiddelse af papirerne, jf. retsbogen af 9. december 2015.

De afspillede telefonsamtaler mellem tiltalte og T3 under varetagelsen, hvor de bl.a. taler om, hvorledes de skal forklare under den forestående hovedforhandling tyder på, at T5 og T3 er fortrolige, jf. retsbogen af 22. januar 2016.

På den ovenfor anførte baggrund fremstår tiltaltes forklaring om hans relation mv. til T3 og personer med tilknytning til T3 samt tiltaltes forklaring om sagen som sådan som utroværdig og tilsidesættes derfor i sin helhed af retten. Retten bemærker i den forbindelse, at tiltaltes benægtelse af at være strafferetligt ansvarlig for bedrageri og kreditbedragerierne i forhold 4-7 udover et enkelt forsøg på bedrageri i januar 2015 med tilknytning til person nr. 23 fremstår som utroværdig, når der henses til karakteren og omfanget af det bevismateriale, som retten er blevet forelagt med tilknytning til tiltalte og når der henses til karakteren og omfanget af tilståelserne fra flere af de øvrige tiltalte i sagen.

Retten bemærker, at det endvidere kan lægges til grund, at

T5 allerede i 2012, hvor han foretog databedrageri i forhold til X7 og X4 (forhold 18), havde kendskab til, hvorledes databedrageri udføres. Det bemærkes i den forbindelse, at denne sag netop omhandler en lang række bedrageriforhold i forhold til X7 og X4 / X3

Retten finder herefter, at der er ført bevis for, at tiltalte, som nød T3's fortrolighed, har indtaget en særdeles betydningsfuld rolle i organisationen både hvad angår rekruttering, transport, husning, opsyn med boliger mv. i hvert fald fra den 29. maj 2014 og frem.

Herefter, og efter den i øvrigt stedfundne bevisførelse, herunder de afgivne forklaringer, de foretagne observationer, de afspillede telefonsamtaler mv. finder retten det ubetænkeligt at fastslå, at T5 kan drages strafretligt til ansvar for de gerninger, som han selv og den kriminelle organisation har udført i hvert fald i perioden fra den 29. maj 2014 og frem, jf. nærmere nedenfor under de enkelte tiltalepunkter. Det forhold, at T5

muligt opholdt sig i Rumænien i hvert fald i dele af perioden fra primo september 2014 og frem til januar 2015, hvor han vendte tilbage til Danmark, ændrer under de ovenfor anførte omstændigheder ikke herved, idet tiltalte fortsatte sit arbejde i organisationen under opholdet i Rumænien, som det fremgår ovenfor. Retten henviser i den forbindelse også til den af T1 afgivne forklaring, hvorefter T3 havde medlemmænd placeret i Rumænien, jf. retsbogen af 16. november 2015.

T6
Der er under sagen rejst tiltale mod T6 i forhold 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 og 15. Det første gerningstidspunkt er fra den 1. januar 2014 og frem (forhold 1, 4 og 8)

T6, som også kaldes "T6", har hen mod hovedforhandlingens afslutning endeligt forholdt sig til tiltalen i sagen, jf. det af forsvareren fremlagte påstandsdokument, jf. retsbogen af 22. februar 2016. Tiltalte har således i forhold 4, 5, 6 og 7 erkendt sig skyldig i bedrageri og forsøg på bedrageri for et samlet beløb på ca. 418.000 kr begået i tidsrummet fra den 20. januar 2014 og frem (forhold 4.100.a). I forhold 10 og 11 har tiltalte erkendt sig skyldig i bedragerier foretaget i eget navn for et beløb på ca. 60.000 kr., jf. det af forsvareren fremsendte påstandsdokument, jf. retsbogen af 22. februar 2016.

T6 er ifølge sin egen forklaring meget gode venner med T3's søn X30. Tiltalte T1 har boet hos tiltalte og dennes forældre i en årrække, jf. retsbogen af 11. februar 2015.

T6 indrejste ifølge sin egen forklaring første gang til Danmark i efteråret 2013, hvor tiltalte blev antaget som chauffør for T3

T3 udarbejdede en ansættelseskontrakt efter en måneds tid. Tiltalte blev ifølge sin egen forklaring klar over, at "noget var galt med papirerne" i november 2013. Tiltalte har videre forklaret, at han under chaufførjobbet blev klar over, at der blev "lavet" telefoner, benzinkort, klimaanlæg, køleskabe mv., jf. retsbogen af 28. oktober 2015.

T6 blev tilmeldt adressen Sted 14, den 16. december 2013. Tiltalte har siden været tilmeldt på adresserne Sted 6 og Sted 15, jf. retsbogen af 3. februar 2016. De tre adresser har organisationen disponeret over og anvendt. Tiltalte har ifølge sin egen forklaring boet på adresserne: Sted 5, Sted 6, Sted 16 og Sted 4, som organisationen også har disponeret over og anvendt. Tiltalte boede i en periode endvidere på Sted 17, som lå lige overfor Sted 6, jf. retsbogen af 28. oktober 2015.

Som det fremgår ovenfor, antraf politiet T6 og T11 sammen i en rumænsk indregistreret bil i København den 7. februar 2014, som ligger forud for det tidspunkt, hvor efterforskningen i denne sag blev påbegyndt. De to tiltalte har afgivet forklaring om antræffelsen, jf. retsbogen af 10. februar 2016. Forklaringerne fremstår ikke troværdige og tilsidesættes derfor af retten.

Det fremgår videre, at politiet antraf T3 og T6 sammen to gange i marts 2014 i Jylland i henholdsvis og, som også ligger forud for det tidspunkt, hvor efterforskningen i denne sag blev påbegyndt. Første gang den 14. marts 2014 på Sted 18, hvor de var sammen med bl.a. person nr. 1, 52, 55 og 69. Anden gang den 27. marts 2014 på Sted 19, hvor de blev antruffet sammen med bl.a. person nr. 1, 84, 88 og 100.

Politiet observerede første gang T6 foran Sted 6 den 29. maj 2014, hvor politiet tillige iagttog bl.a. T5 og T1, jf. oplysningerne ovenfor og retsbogen af 14. december 2015.

Tiltalte indgår på en lang række telefonsamtaler fra 25. juni 2014 og frem. Under telefonsamtalen den 25. juni 2015 tales der om at hæve telefoner, ligesom pakistaneren nævnes, jf. retsbogen af 21. oktober 2015.

Tiltalte har afgivet divergerende forklaringer om sit eget NEM-ID og adgangen til tiltaltes bankkonto. Den 29. oktober 2015 forklarede tiltalte, at der ham bekendt ikke var andre end ham, som havde hans NEM-ID. Den 11. februar 2016 forklarede tiltalte, at han havde solgt sin bankkonto. Tiltaltes forklaring om, at han har solgt sin bankkonto er uunderbygget og tilsidesættes af retten.

Bevisførelsen, herunder de afspillede telefonsamtaler, har godtgjort, at tiltal-

te løbende deltog i rekruttering mv. af personerne, som er omhandlet af tiltalen. Tiltalte deltog selv i transporten af de rumænere, som indrejste via Slovenien i sommeren 2014, jf. retsbøgerne af 28. oktober og 23. november 2015 og 14. januar 2016. Det fremgår af de afspillede telefonsamtaler sammenholdt med den foretagne dokumentation, at tiltalte deltog i rekruttering, transport mv. af E1, E2 og E3-gruppen, jf. retsbøgerne af 25. november og 4. og 16. december 2015. Det lægges videre til grund, at tiltalte optrådte med en vis autoritet i forbindelse med rekrutteringen, jf. således forklaringen afgivet af person nr. 4 under retsmødet den 12. november 2015.

Tiltalte har deltaget i afhentning af rumænere ved rutebussen og har også deltaget i arbejdet med at få personerne registreret hos Sted 1, jf. således bl.a. retsbøgerne af 28. oktober, 12. november, 14. og 15. december 2015.

Tiltalte har forklaret om sit kendskab, involvering mv. i de forhold, som angår bedrageri i forhold til biler, jf. retsbogen af 28. oktober 2015.

Tiltaltes benægtelse af at være strafferetligt ansvarlig for bedrageri og kreditbedrageri i forhold 4-7 udover et beløb på knapt 500.000 kr. fremstår også som utroværdig, når der henses til karakteren og omfanget af det bevismateriale, som retten er blevet forelagt med tilknytning til tiltalte og når der henses til karakteren og omfanget af tilståelserne fra flere af de øvrige tiltalte i sagen.

De afspillede telefonsamtaler, de dokumenterede observationer mv. og de under sagen afgivne forklaringer, herunder tiltaltes egen forklaring, har godtgjort, at tiltalte har indtaget en særdeles central rolle i den kriminelle organisation, hvad angår rekruttering, men også hvad angår transport, registrering, husning, opsyn, flytning mv. af de rumænere, som organisationen transportererede til Danmark. På den anførte baggrund finder retten det ubetænkeligt at fastslå, at T6 kan drages strafferetligt til ansvar for de gerninger, som den kriminelle organisation har udført fra den 1. januar 2014 og frem, jf. nærmere nedenfor under de enkelte tiltalepunkter.

T7

Der er under sagen rejst tiltale mod T7 i forhold 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 20, 21 og 22.

T7 har hen mod hovedforhandlingens afslutning endeligt forholdt sig til tiltalen i sagen, jf. det af forsvareren fremlagte bilag, jf. retsbogen af 24. februar 2015. Tiltalte har således erkendt bedragerier og databedragerier med tilknytning til personerne nr. 29, 30, 32 og 33 begået i perioden fra den 3. december 2014 og frem. Erkendelsen andrager et samlet beløb på ca. 138.500 kr. Tiltalte har videre erkendt sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 289a, stk. 1 samt overtrædelse af straffelovens § 124, stk. 4 i sagens forhold 21 og 22.

T7 er dansk statsborger og taler dansk. De afspillede telefonsamtaler har vist, at tiltalte også taler engelsk og arabisk.

T7 står i CPR-registeret opdateret som værende udrejst til Sverige siden den 20. juli 2009, jf. retsbogen af 3. februar 2016. Bevisførelsen har vist, at tiltalte reelt har haft ophold og bopæl i Danmark, ligesom det kan lægges til grund, at tiltalte har opholdt sig i Jordan i perioder under sagens efterforskning. Tiltalte blev den 25. februar 2015 anholdt på adressen Sted 3, som tilhører tiltaltes ekskone.

Tiltalte T7 har kendt T3's søn X30 helt tilbage fra 2011-2013, hvor de var sigtet i samme straffesag. Sigtelsen mod T7 blev ifølge det oplyste opgivet, jf. retsplejelovens § 721. X30 blev dømt ved Københavns Byrets dom af 28. maj 2013 for hæleri, jf. straffelovens § 290, stk. 1. Det fremgår af dommen, at X30 bl.a. gav tiltalte T7 adgang til en bankkonto, herunder overlod denne NEM-ID, selvom X30 vidste, at kontoen skulle benyttes til at modtage penge fra strafbare forhold. Tiltalte har under sagen forklaret, at tiltalte hjalp X30 med overførsel af et beløb, jf. retsbogen af 4. november 2015.

Person nr. 90 og 100 blev tilmeldt på Sted 20, den 14. januar 2014, som er en adresse tilhørende T7's onkels hustru, jf. ovenfor. Person nr. 100 blev den 1. marts 2014 tilmeldt Sted 21, som organisationen har disponeret over, jf. ovenfor. Der henvises til oplysningerne i støttebilagene, jf. retsbøgerne af 10. og 11. februar 2016.

T7 blev den 27. april 2014 standset i en bil ved adressen Sted 21. Bilen, som tiltalte var fører af, var indregistreret til person nr. 76, som indrejste i marts 2014 og som senere blev tilmeldt på Sted 21, jf. retsbøgerne af 27. januar og 10. februar 2016. Bilen blev dagen efter standsningen den 28. april 2014 indregistreret i T7's fars navn, jf. den dokumentation som fandt sted under retsmødet den 10. februar 2016.

Tiltalte omtales i telefonsamtaler fra den 26. juni 2014 og frem og indgår selv på telefonsamtale første gang den 6. august 2014 fra et jordansk telefonnummer, jf. ovenfor. Under telefonsamtalen den 6. august 2014 taler tiltalte med T3 på engelsk om bl.a. om pakistaneren, løn fra firmaer, ligesom tiltalte giver udtryk for, at han vil sælge et firma, jf. retsbogen af 11. januar 2016. Tiltalte forklarede hertil under retsmødet den 11. januar 2016, at han ikke nærmere kunne forklare, hvorfor han sagde, at han tænkte på at sælge et firma.

Tiltalte indgår herefter løbende på telefonsamtaler, herunder samtaler med X1, som de tiltalte omtaler som "pakistaneren". Under de afspillede samtaler tales der bl.a. om navngivne firmaer, indberetning af løn,

konti, koder til NEM-ID, salg af firmaer mv., jf. bl.a. retsbøgerne af 16. december 2015, 11. og 12. januar 2016.

Efter indholdet af en telefonsamtale den 6. november 2014 mellem tiltalte og T3 lægges det til grund, at tiltalte var involveret i arbejdet med at skaffe et hus i , hvor der kunne ske husning af nye rumænere, jf. retsbogen af 27. januar 2016.

Person nr. 29 og nr. 30, som indrejste sammen med den såkaldte E2-gruppe og tiltalte T8 den 19. november 2014, blev tilmeldt adressen Sted 3 , den 1. december 2014, jf. retsbogen af 8. februar 2016.

Person nr. 32 og 33, som indrejste sammen med den såkaldte E3-gruppe, blev den 9. december 2014 tilmeldt adressen Sted 20 , jf. ovenfor og retsbøgerne af 8., 10. og 11. februar 2016.

Der blev i forbindelse med anholdelsesaktionen den 25. februar 2015 fundet personlige papirer mv. vedrørende personer nr. 32, 33 og 90 på både Sted 20 , Sted 2 og Sted 3 , jf. ovenfor. Der blev endvidere fundet personlige papirer mv. vedrørende person nr. 100 på Sted 2 , jf. ovenfor. Der blev fundet personlige oplysninger mv. vedrørende person nr. 29 og 30 på både Sted 3 og Sted 2 . Alle tre adresser har organisationen tilknytning til eller benyttet sig af, jf. ovenfor.

I forbindelse med anholdelsesaktionen den 25. februar 2015 blev der på Sted 3 endvidere fundet personlige papirer vedrørende yderligere 18 personer (nr. 3, 18, 27, 38, 39, 49, 54, 60, 67, 70, 88, 90, 95, 101, 102, 108, 111 og 114), de tiltalte T3 og T8 og en række selskaber, jf. ovenfor. Det fremgår af de støttebilag, som blev gennemgået under retsmøderne den 4., 8. 10. og 11. februar 2016, at de 18 ovenfor nævnte personer løbende indrejste i perioden fra januar 2014 og frem.

Tiltalte forklarede under grundlovsforhøret bl.a., at T3 betalte tiltalte for indberetning af lønsedler, og at han havde givet T3 tilladelse til at tilmelde to personer på Sted 3 . Tiltalte forklarede videre, at han hentede post og pakker på Sted 3 , jf. retsbogen af 4. november 2015.

Tiltalte har under sagen forklaret, at han mødte T3 første gang i 2012, og at han igen mødte T3 i sommeren 2014, hvor T3 bad tiltalte om at lave lønsedler. Senere i september 2014 blev tiltalte bedt om også at indberette lønoplysninger til SKAT.

Tiltalte har under sagen videre forklaret, at han deltog i registreringen af person nr. 29 og 30 på Sted 1 i november 2014, ligesom tiltalte har forklaret, at han var i forretninger mv. med de to personer for at begå bedragerier, jf. retsbogen af 4. november 2015.

Tiltalte har videre forklaret, at han har udarbejdet lønsedler og indberettet løn til SKAT i forhold til personerne nr. 29, 30, 32 og 33, men har gjort gældende, at der ikke er sket indberetning med for høj skattesats, jf. retsbogen af 16. november 2015. Retten bemærker i den forbindelse, at denne sag kun omhandler skatteundragelser i forhold til personerne nr. 32 og 33.

Tiltalte har om person nr. 90 og 100 under sagen forklaret, at T3 i sommeren 2014 spurgte tiltalte, om han kendte til en adresse, hvorpå nogle personer kunne tilmeldes, hvorefter tiltalte spurgte X38. Senere under samme retsmøde og efter at være foreholdt oplysningen om, at begge personer blev tilmeldt X38's adresse helt tilbage i januar 2014, forklarede tiltalte nu, at han alene formidlede kontakten mellem T3 og X38, og at aftalen mellem T3 og X38 blev indgået direkte mellem de to. Person nr. 90 og 100 blev således muligt tilmeldt tidligere, jf. retsbogen af 4. november 2015.

Tiltalte har under sagen afgivet forklaring om fundet af de mange personlige papirer på Sted 3 under anholdelsesaktionen, jf. retsbogen af 4. november 2015.

Der er under sagen dokumenteret sms afsendt den 7. december 2014 med T2's cpr-nummer samt telefonsamtale samme dag mellem tiltalte og T3, som er dagen før indberetning til SKAT vedrørende T2, som er omhandlet af tiltalen i forhold 15, jf. retsbogen af 27. januar 2016.

Der er under sagen afspillet en telefonsamtale den 16. februar 2015 mellem tiltalte og en kvinde, X39, hvor tiltalte bl.a. fortæller, at han skal lave papirer, hente rumænere og på Sted 1, og at det meste af tiltaltes arbejde angår udarbejdelse af arbejdstilladelser. De to taler om, at man skulle tro, at tiltalte arbejdede for Indenrigs- og Udenrigsministeriet. Tiltalte forklarede herom den 27. januar 2016, at alt hvad han siger i samtalen er "fis".

Tiltalte har om skatteunddragelsen i forhold 21 forklaret, at han lavede fiktive lønsedler og foretog indberetning af disse for at X28 kunne opnå barselsdagpenge, jf. retsbogen af 4. november 2015.

Tiltalte blev i 2013 dømt for groft tyveri, jf. straffelovens § 276, jf. § 286, begået på professionel vis.

Tiltalte omtales af flere af de tiltalte som "revisor" og "bogholder", jf. bl.a. retsbogen af 9. november 2015.

Den stedfundne bevisførelse, herunder de afspillede telefonsamtaler mellem tiltalte og/eller X1 på den ene side og T3 og de

Øvrige rumænske tiltalte på den anden side efterlader det indtryk, at tiltalte og X1 havde nogle kompetencer mv. i forhold til udarbejdelse af lønsedler og indberetning af SKAT mv., som T3 og de øvrige rumænere var afhængige af, jf. også ovenfor under afsnittet "Om den nærmere rollefordeling mv. mellem de tiltalte - T3". Omvendt var det T3 og de øvrige rumænere, som havde kontakten til det rumænske samfund mv., som var nødvendig for organisationens løbende tilførsel af nye rumænere, som skulle anvendes til udførelsen af de kriminelle handlinger. Tiltalte og X1, som ikke har rumænsk baggrund, og de øvrige samarbejdspartnere uden rumænsk baggrund, var således også afhængig af T3 og de øvrige rumænske tiltalte.

Retten bemærker herefter, at tiltaltes forklaringer under de ovenfor nævnte omstændigheder fremstår som usandsynlige, usammenhængende og uoverensstemmende. Retten tilsidesætter derfor tiltaltes forklaring i sin helhed som utroværdig. Retten henviser herved til bl.a., at tiltaltes forklaring om, at han først indledte et samarbejde med T3 i sommeren 2014 fremstår som utroværdig, når der bl.a. henses til oplysningen om registrering af person nr. 90 og 100 helt tilbage i januar 2014. Tiltaltes forklaring om, at han kun har et perifert kendskab til X1 og alene har talt med ham et par gange tilsidesættes ligeledes af retten, jf. retsbogen af 4. november 2015. Retten henviser herved til, at de afspillede telefonsamtaler mellem bl.a. tiltalte og X1 og mellem tiltalte og T3 efterlader det indtryk, at de tiltalte og X1 har et mere indgående kendskab til hinanden. Endelig bemærker retten, at tiltaltes benægtelse af at være strafferetligt ansvarlig for bedrageri og kreditbedragerierne i forhold 4-7 udover et beløb på knapt 140.000 kr. fremstår som utroværdig, når der henses til karakteren og omfanget af det bevismateriale, som retten er blevet forelagt med tilknytning til tiltalte og når der henses til karakteren og omfanget af tilståelserne fra flere af de øvrige tiltalte i sagen.

På den anførte baggrund finder retten det ubetænkeligt at fastslå, at T7 kan drages strafferetligt til ansvar for de bedragerier, databedragerier og skatteunddragelser, som den kriminelle organisation har udført fra den 1. januar 2014 og frem, jf. nærmere nedenfor under de enkelte tiltalepunkter.

Om forhold 1-3, som angår tiltalen for menneskehandel, bemærker retten, at det efter den stedfundne bevisførelse må lægges til grund, at tiltalte - som ikke taler rumænsk - ikke har deltaget hverken i rekruttering eller transport af personer fra Rumænien. Tiltalte indgår ikke på politiets observationer rettet mod Sted 1. Omvendt tyder tiltaltes samtale den 16. februar 2015 på, at tiltalte har spillet en langt mere aktiv rolle hvad angår udarbejdelse af papirer, registrering mv., end hvad tiltalte har forklaret om under sagen. Der er efter den stedfundne bevisførelse ikke grundlag for at fastslå, at tiltalte har stået for transport til de forskellige adresser, ligesom der heller ikke er grundlag for at fastslå, at tiltalte har forestået flytning eller madudbringning. Omvendt lægges det til grund, at tiltalte har deltaget i en form for

"husning" af personerne nr. 29, 30, 32, 33, 90 og 100, som med tiltaltes viden og indforståelse blev registreret på adresser med tilknytning til tiltalte. Tiltalte deltog endvidere i november 2014 i arbejdet med at fremskaffe endnu et hus i _____, hvor der kunne ske husning.

Herefter udtaler 2 dommere:

På den anførte baggrund finder vi, at der ikke foreligger det til domfældelse i en straffesag fuldt fornødne grundlag for at fastslå, at tiltalte deltog i eller var vidende om, at de i forhold 1-3 omhandlede rumænere var udsat for menneskehandel. Vi lægger herved vægt på, at tiltalte ikke havde kendskab til hvilken information mv. personerne fik forud for afrejsen i Rumænien og ej heller havde kendskab til, hvorledes personerne blev behandlet mv. under deres ophold i Danmark. Det forhold, at tiltalte "husede" de seks ovenfor nævnte personer, som ikke indgår i tiltalen i forhold 1-3, og det forhold, at tiltalte deltog i arbejdet med at finde et nyt hus til organisationen i november 2014, ændrer ikke herved. Tiltalte frifindes derfor for tiltalen for menneskehandel i forhold 1-3.

1 dommer udtaler:

Jeg finder, at der under de ovenfor anførte omstændigheder er ført det til domfældelse fornødne bevis for at domfælde tiltalte for menneskehandel i sagens forhold 1-3. Jeg lægger herved vægt på, at tiltalte indså det som en mulighed, at de indrejste rumænere var udsat for menneskehandel og at tiltalte forholdt sig accepterende til denne mulighed for det tilfælde, at det faktisk forholdt sig på denne måde. Jeg henviser bl.a. også til, at tiltalte var klar over, at de indrejste rumæneres ansættelsesforhold var fiktive, som det fremgår nedenfor under forhold 8-9.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet.

T8

Der er under sagen rejst tiltalte mod tiltalte _____ T8 _____ i forhold 3, 7, 9, 13 og 15. Det første gerningstidspunkt er fra den 10. oktober 2014 og frem (forhold 3).

Tiltalte, som kaldes _____ T8, _____, har nægtet sig skyldig og har gjort gældende, at han først fik mistanke om noget strafbart dagen inden anholdelsesaktionen, hvor _____ T1 _____ sagde, at noget ikke var i orden, jf. retsbogen af 9. februar 2015.

Tiltalte kender _____ T3 _____ og dennes søn _____ X30 _____ fra Rumænien, jf. tiltaltes forklaring i grundlovsforhøret som er gengivet i retsbogen af 9. november 2015.

Tiltalte indrejste til Danmark sammen med personerne nr. 9, 28, 29, 30 og

31 som en del af den såkaldte efterforskningsgruppe E2 den 19. november 2014, jf. ovenfor.

Tiltalte blev opdateret som kildeskattepligtig den 20. november 2014 og blev den 26. november 2014 tilmeldt adressen Sted 9, jf. retsbogen af 3. februar 2016. Tiltalte blev den 25. februar 2015 anholdt på samme adresse sammen med person nr. 14, jf. ovenfor. Tiltalte boede ifølge sin egen forklaring på Sted 6 fra indrejsen og frem til 20. december 2014, hvor han tog til Rumænien. Da tiltalte vendte tilbage til Danmark den 5. januar 2015 flyttede han ind på Sted 9, jf. retsbogen af 9. november 2015. Begge adresser har organisationen disponeret over og anvendt.

Efter indholdet af de afspillede samtaler med tilknytning til E2-gruppens afrejse og indrejse lægges det til grund, at tiltalte allerede forud for afrejsen fra Rumænien havde været i kontakt med T3's søn, X30, ligesom tiltalte var blevet udstyret med T3's telefonnummer og blevet bedt om at kontakte denne, når rutebussen nærmere sig endestationen i København, således at der kunne ske afhentning af tiltalte og de øvrige. De afspillede telefonsamtaler viser også, at tiltalte havde et meget godt kendskab også til T6 allerede forud for ankomsten i Danmark, jf. retsbogen af 4. december 2015. Den stedfundne bevisførelse understøtter den forklaring, som tiltalte afgav til politiet om den forudgående kontakt mv., hvilken forklaring tiltalte har fragået under denne sag, jf. retsbogen af 9. november 2015. Det lægges på den anførte baggrund til grund, at tiltalte deltog i transporten af E3-gruppen i forbindelse med indrejsen og varetog kontakten til T3 med henblik på afhentning mv.

Efter vidne nr. 15's forklaring lægges det til grund, at tiltalte deltog i afhentning af E3-gruppen i forbindelse med gruppens ankomst til Danmark den 26. november 2015, jf. retsbogen af 27. november 2016. Efter politiassistent V1's forklaring lægges det videre til grund, at tiltalte dagen efter den 27. november 2014 deltog i registrering mv. af E3-gruppen, jf. retsbogen af 15. december 2015. Tiltalte deltog ifølge sin egen forklaring videre i afhentning af person nr. 16, da denne ankom med rutebussen til København, jf. retsbogen af 9. november 2015.

Tiltalte har benyttet flere telefonnumre under sit ophold i Danmark og indgår på telefonsamtaler fra den 6. december 2014 og frem, jf. ovenfor og retsbogen af 9. november 2015. Under telefonsamtalen den 6. december 2014 med T3 tales om et X33 kort, som T3 skulle give T8 til brug for indkøb af brød og cigaretter, jf. retsbogen af 4. februar 2016. Under de senere telefonsamtaler tales der bl.a. om pinkoder, betalingskort, en pakke, 7 kort og 9 nøgler, ID-papirer, ligesom det fremgår, at tiltalte skal lukke for varmen på en adresse. Der henvises til samtalerne, som blev afspillet under retsmødet den 1. februar 2016. Tiltalte indgår også på telefonsamtaler den 12. december 2014, jf. retsbogen af 4. december 2015.

På tiltaltes computer blev der fundet kopi af NEM-ID tilhørende person nr. 74 og 65. Tiltalte afgav forklaring herom under retsmødet den 11. februar 2016.

Tiltalte forklarede i grundlovsforhøret, at han kom til Danmark for at arbejde for T3 som chauffør. Der var blevet talt om en løn på 500 euro om måneden, hvortil kom, at tiltalte skulle tage et par telefoner ud. Tiltalte forklarede videre om iturivning og udsmidning af breve samt medtagning af betalingskort, jf. retsbogen af 9. november 2015.

Tiltalte har under sagen forklaret om sine opgaver som chauffør, herunder afhentning af papirer, samt bestilling af telefoner og X2 -kort i eget navn, jf. retsbogen af 9. november 2015.

Bevisførelsen har således godtgjort, at tiltalte deltog i transport og registrering af personer lige fra tiltaltes egen indrejse den 19. november 2014, ligesom tiltalte varetog opgaver med i form af opsyn, afhentning af post mv.

På den ovenfor nævnte baggrund finder retten det ubetænkeligt at fastslå, at T8 kan drages strafferetligt til ansvar for de gerninger, som den kriminelle organisation har udført i perioden fra den 19. november 2014 og frem, jf. herom nærmere forhold nedenfor.

T9

Der er under sagen rejst tiltale mod T9 i forhold 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 og 15. Det første gerningstidspunkt er fra den 1. januar 2014 og frem (bl.a. forhold 1, 4 og 8)

T9, som kaldes "T9", har hen mod hovedforhandlingens afslutning endeligt forholdt sig til tiltalen, jf. retsbogen af 25. januar 2016 og det af forsvaren fremsendte bilag, jf. retsbogen af 10. februar 2016. T9

har således erkendt sig skyldig i bedragerier mv., hvor der er sket anvendelse af data mv., på person nr. 24, 25, 95 og 66. Første gerningstidspunkt er den 9. januar 2015 (forhold 7.95.a) og frem. T9 har videre erkendt sig delvis skyldig i forhold 10 og 13, hvor det første gerningstidspunkt er den 16. april 2014 (forhold 10 - X14). Tiltaltes samlede erkendelse andrager et samlet beløb på knapt 280.000 kr.

T9 indrejste ifølge sin egen forklaring den 13.-14. marts 2014, jf. retsbogen af 29. oktober 2015, men T9 blev ifølge CPR registreret som kildeskattepligtig den 22. januar 2014, jf. retsbogen af 3. februar 2014. Tiltalte har fra april 2014 og frem været tilmeldt henholdsvis adresserne Sted 14 og Sted 22. Tiltalte blev den 25. februar 2015 anholdt ud for Sted 23, jf. retsbogen af 29. oktober 2015 og oplysningerne ovenfor. Alle tre adresser har organisationen disponeret over og anvendt.

Der blev foretaget indberetning til SKAT vedrørende tiltalte den 4. februar 2014 fra X40, jf. herom også nedenfor under forhold 14.

Tiltalte mødte ifølge sin egen forklaring helt tilfældigt T3 to dage efter ankomsten til Danmark, jf. retsbogen af 29. oktober 2015.

Tiltalte optræder på fotos fra videoovervågningen den 3. juni 2014 fra på, hvor han sammen med T10 og to andre rumænere, afhenter pakker, jf. retsbogen af 14. december 2015.

Tiltalte har under sagen anvendt en række telefonnumre, jf. retsbogen af 29. oktober 2015.

Tiltalte indgår på telefonsamtaler fra den 24. juni 2014 og frem, jf. ovenfor. Under telefonsamtalen den 24. juni 2014 med T3 tales der om, hvorvidt T9 har "lavet" noget med nogle sigøjnere, om han har fået "taget noget ud". Tiltalte siger, at han ikke har lavet noget, da fidusen ikke virker længere. T9 siger, at han har taget mere end 20 telefoner. X21, X41, X17 og X18 nævnes, jf. retsbogen af 21. januar 2016. Under de senere samtaler tales der om nye husningsmuligheder, telefoner, SKAT, papirer, aktivering af NEM-ID mv., jf. bl.a. retsbøgerne af 29. oktober 2015 og 25. januar 2016.

Politiet antraf tiltalte sammen med person nr. 24, 25, 63, 66 og 95 den 28. januar 2015, jf. ovenfor. Tiltalte blev endvidere antruffet sammen med T1 og person nr. 58 den 6. februar 2015, jf. ovenfor.

Der blev i forbindelse med anholdelsesaktionen på tiltaltes bopæl på Sted 22 fundet personlige papirer vedrørende ialt 10 personer (nr. 24, 25, 54, 63, 66, 93, 95, 99, 106 og 107) og tiltalte selv, jf. ovenfor. Papirerne lå fordelt i en plastpose i et kælderrum, i en nederdel, i en kommode og i et plastikchartek, jf. retsbogen af 12. november 2015. Tiltalte var ved anholdelsen i besiddelse af en telefon og et ekstra simkort, som var registreret til person nr. 24, jf. retsbogen af 29. oktober 2015.

Personerne nr. 24, 25, 63, 66 og 95 var tilmeldt Sted 23, hvor tiltalte blev anholdt. Personerne nr. 54, 93 og 99 var tilmeldt Sted 24. Der henvises til oplysningerne ovenfor. Person nr. 58 var tilmeldt Sted 16. Alle tre adresser har organisationen disponeret over og anvendt. De nævnte personer blev registreret på de nævnte adresser i perioden fra den 10. september 2014 og frem, jf. oplysningerne i de støttebilag, som blev gennemgået under retsmøderne den 4. februar 2016 og frem.

Tiltaltes tre telefonnumre, og er opgivet som kontakttelfonnumre i tilknytning til databedragerier med tilknytning til person nr. 24, 35 og 99. Tiltaltes telefonnummer er købt i navnet på person nr. 99.

Der henvises til oplysningerne i de støttebilag, som blev gennemgået under retsmøderne den 4., 8. og 11. februar 2015.

Mailadresser, som anvendes af tiltalte, er anvendt i forbindelse med bedragerier overfor X21, X18 og X19 med tilknytning til person nr. 47, 49, 52, 68, 74, 84, 90, 96, 97 og 115, hvor første gerningstidspunkt er den 28. maj 2014. Tiltalte har erkendt, at han har benyttet de nævnte mailadresser i forbindelse med bestillinger, jf. retsbogen af 29. oktober 2014.

Tiltalte har erkendt, at han har foretaget bestilling af 113 Iphone-telefoner hos X21, jf. bl.a. retsbøgerne af 29. oktober 2015 og 25. januar 2016. Tiltalte medgiver, at han indgår på video hos X21 i tilknytning til bedrageri begået med tilknytning til bl.a. person nr. 54 og 99 den 8. juli og 20. november 2014, jf. retsbogen af 25. januar 2016 og oplysningerne i støttebilag, som blev gennemgået under retsmødet den 8. og 11. februar 2016.

Tiltalte har forklaret, at han modtog betaling fra T3 for udførelse af bestillingerne, jf. retsbogen af 29. oktober 2015. Tiltalte har forklaret, at han fik en lille andel i de bedragerier, som der blev foretaget med tilknytning til personerne 54, 93 og 94, jf. retsbogen af 25. januar 2016.

Tiltalte har ifølge sin egen forklaring selv stået for rekruttering, registrering, husning mv. af personerne nr. 24, 25, 63, 66 og 95, jf. retsbogen af 29. oktober 2015. Tiltalte omtales i telefonsamtale med tilknytning til E3-gruppens indrejse, og indgår også selv på en samtale, jf. retsbøgerne af 16. december 2015 og 12. januar 2016. Det lægges på den anførte baggrund til grund, at tiltalte bl.a. under ophold i Rumænien løbende deltog i rekruttering af nye personer. Den stedfundne bevisførelse understøttes også af bl.a. person nr. 7's forklaring, jf. retsbogen af 7. december 2015. Der henvises videre til T1's forklaring, hvorefter T3 havde mellem-mænd i Rumænien, som skaffede nye folk, jf. retsbogen af 16. november 2015.

Tiltalte har ifølge sin egen forklaring videre stået for husning af personerne, som blev registreret på Sted 24, jf. retsbogen af 29. oktober 2015.

Tiltalte har ifølge sin egen forklaring videre deltaget i registrering af personer på Sted 1, ligesom han har været i banker, jf. retsbogen af 29. oktober 2015. Tiltalte har forklaret om opgaver med at transportere personer, jf. bl.a. retsbogen af 4. december 2015.

Det lægges efter bl.a. person nr. 4's vidneforklaring til grund, at tiltalte optrådte både nedladende og med autoritet i forhold til flere af de indrejste personer, jf. retsbogen af 12. november 2015.

Efter vidnet, udlejer V2, forklaring lægges det til grund, at tiltalte bl.a. opgav falsk navn i forbindelse med indgåelse af lejemålet Sted 24,

at tiltalte foreslog udlejer, at han kunne betale med et X2 -kort, da tiltalte var i restance, ligesom det lægges til grund, at tiltalte truede med afbrænding af huset, da lejemålet blev ophævet.

Tiltalte har forklaret, at han har løjet under samtaler med både T10 og T3, jf. retsbogen af 29. oktober 2015. Tiltalte er ikke fremkommet med nogen forklaring på registreringen i CPR den 22. januar 2014, som er en forudsætning for den efterfølgende indberetning til SKAT den 4. februar 2014.

Retten bemærker herefter, at tiltaltes forklaringer på ingen måde hænger sammen med den stedfundne bevisførelse, og tiltaltes forklaringer er usandsynlige, usammenhængende, uoverensstemmende og utroværdige. Tiltaltes benægtelse af at være strafferetligt ansvarlig for andet end bedrageri og databedrageri for et samlet beløb på ca. 280.000 kr. fremstår som utroværdig, når der henses til karakteren og omfanget af tilståelser fra flere af de øvrige tiltalte og når der henses til karakteren og omfanget af det bevismateriale, som retten er blevet forelagt vedrørende tiltalte. Retten tilsidesætter derfor tiltaltes forklaring som utroværdig i sin helhed.

Det lægges efter den stedfundne bevisførelse herefter til grund, at tiltalte har deltaget i rekruttering, registrering, husning, opsyn, afhentning af post mv., ligesom han i vidt omfang har deltaget i udførelsen af de i sagen omhandlede bedragerier i hvert fald hvad angår telefoner.

På den ovenfor nævnte baggrund finder retten det ubetænkeligt at fastslå, at T9 kan drages strafferetligt til ansvar for de gerninger, som den kriminelle organisation har udført i fra perioden fra den 22. januar 2014 og frem, jf. herom nærmere nedenfor under de enkelte tiltalepunkter.

T10

Der er under sagen rejst tiltale mod T10 i forholdene 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 og 15. Det første gerningstidspunkt er fra den 1. januar 2014 og frem (bl.a. forhold 1, 4 og 8)

T10, som også kaldes "T10" og "T10", har hen mod hovedforhandlingens afslutning endeligt forholdt sig til tiltalen. T10 har således erkendt sig skyldig i bedrageri og databedrageri for et samlet beløb på knapt 70.000 kr. med tilknytning til personerne 68 og 115 begået i tidsrummet maj-juni 2014, jf. det af forsvareren fremlagte påstandsdokument, jf. retsbogen af 22. februar 2016.

T10 har kendt T3 i mange år både gennem fælles arbejdsplads og via slægtsskab, idet T3's søster er tidligere svigermor til T10. Tiltalte har videre familiemæssig tilknytning til T5. Tiltalte kender også T4 fra Rumænien, jf. retsbogen af 22. oktober 2015.

Tiltalte indrejste ifølge sin egen forklaring til Danmark i sommeren 2012 og mødte T3 i Danmark samme sommer. Tiltalte opholdt sig ifølge sin egen forklaring i Rumænien i perioden fra julen 2013 og frem til februar-marts 2014, hvor han vendte tilbage til Danmark. Tiltalte blev anholdt på adressen Sted 12 sammen med T5, T13 og 23 andre rumænere, herunder personerne nr. 22 og 23. Tiltalte opgav falsk navn i forbindelse med anholdelsen, jf. retsbogen af 28. januar 2016.

Ifølge tiltaltes egen forklaring hørte han allerede i efteråret 2013 om muligheden for at skaffe penge via abonnementer på benzinkort og telefoner, ligesom han har forklaret, at det var en "lukrativ gesjæft". Han fik bistand fra T3 til udfyldelse af papirer til brug for registrering af personerne nr. 68 og 115 hos Sted 1, hvilket skete omkring marts-april 2014, jf. retsbogen af 26. oktober 2015. De to personer blev registreret som kildeskattepligtige henholdsvis den 1. januar 2014 og 1. april 2014, jf. den dokumentation som fandt sted under retsmøderne den 10. og 11. februar 2016.

T10 optræder på fotos fra videoovervågning den 3. juni 2014 fra på, hvor han sammen med T9 og to andre rumænere afhenter pakker, jf. retsbogen af 14. december 2015.

T10 indgår på et omfattende antal telefonsamtaler fra den 25. juni 2014 og frem. Under den første telefonsamtale den 25. juni 2014 tales der helt åbent om de rumænere, som er blevet anholdt på Sted 13 samme dag, jf. ovenfor. Under de senere telefonsamtaler tales der helt åbent om rekruttering, indkvartering, bedragerier, salg af personer, NEM-ID mv. Der henvises bl.a. til telefonsamtalen den 30. november 2014 mellem T3 og T10, hvor T10 siger noget i retning af, at han kan skaffe så mange personer, som T3 ønsker - 10, 12, 15 personer, jf. retsbogen af 20. januar 2016, ligesom der henvises til telefonsamtaler afspillet den 21. januar 2016.

Tiltalte har forklaret, at han havde ansvaret for huset på Sted 13. Tiltalte har videre forklaret, at person nr. 102, som blev anholdt i forbindelse med den såkaldte "Sted 13-sag" den 25. juni 2015, var at betragte som "hans person", jf. retsbogen af 26. oktober 2015.

Tiltalte har ifølge sin egen forklaring været på SKAT med personer, jf. retsbogen af 26. oktober 2015.

Det lægges efter bevisførelsen til grund, at tiltalte bl.a. under ophold i Rumænien løbende varetog opgaver i forbindelse med rekruttering af nye personer, bl.a. i forhold til E2 og E3-gruppen, som indrejste henholdsvis den 19. og 26. november 2014, men også i forhold til bl.a. person nr. 22 og de personer, som tiltalte selv indrejste med i januar 2015, jf. bl.a. af retsbøgerne

af 26. oktober, 4., 9. og 16. december 2015. Den stedfundne bevisførelse understøttes også af person nr. 7's og 22's forklaringer, jf. retsbøgerne af 7. og 9. december 2015. Der henvises videre til T1's forklaring, hvorefter T3 havde mellemænd i Rumænien, som skaffede nye folk, jf. retsbogen af 16. november 2015.

Tiltaltes forklaring hænger ikke på nogen måde sammen med den stedfundne bevisførelse, og tiltaltes forklaring er i sig selv usammenhængende og selvmodsigende. Tiltaltes benægtelse af at være strafferetligt ansvarlig for andet end bedrageri og databedrageri for et samlet beløb på ca. 70.000 kr. fremstår som utroværdig, når der henses til karakteren og omfanget af tilståelserne fra flere af de øvrige tiltalte og når der henses til karakteren og omfanget af det bevismateriale, som retten er blevet forelagt vedrørende tiltalte. Tiltaltes forklaring tilsidesættes derfor i det hele som utroværdig.

Efter den stedfundne bevisførelse, herunder de afspillede telefonsamtaler, de afgivne vidneforklaringer, som delvist understøttes af tiltaltes egen forklaring findes det bevist, at T10 har spillet en særdeles aktiv rolle i organisationen, herunder deltaget i rekruttering, ført opsyn med adresser, afhentning af pakker mv.

Herefter findes det ubetænkeligt at fastslå, at T10 kan drages strafferetligt til ansvar for de gerninger, som han selv og den kriminelle organisation har udført i perioden i hvert fald fra den 1. april 2014 og frem, jf. nærmere nedenfor under de enkelte tiltalepunkter.

T11

Der er under sagen rejst tiltale mod T11 i forholdene 2, 3, 5, 6, 7, 9, 11, 12, 13 og 15. Første gerningstidpunkt er fra august 2014 og frem (forhold 2 og 5)

T11, som er lyshåret/blond og kaldes "T11", har hen mod hovedforhandlingens afslutning endeligt forholdt sig til tiltalen.

T11 har således erkendt sig skyldig i forsøg på bedrageri og databedrageri begået i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med T6 i forhold til personerne nr. 17, 19, 20 og 21, som indrejste til Danmark sammen med T11 i januar 2015, jf. det af forsvareren fremsendte påstandsdokument, jf. retsbogen af 22. februar 2016.

T11 er i dag 22 år. Han er den yngste af de tiltalte.

T11 er ikke tilmeldt folkeregisteret og har ikke indgivet ansøgning om EU-opholdsbevis, jf. Udlændingestyrelsens udtalelse af 15. oktober 2015, jf. ovenfor.

T11 har ifølge sin egen forklaring opholdt sig i Danmark første gang i perioden fra februar til medio maj 2014, hvor han kortvarigt rejste tilbage

til Rumænien. Tiltalte tog ophold i Danmark i anden omgang i slutningen af maj 2014, hvor han opholdt sig frem til slutningen af november 2014, hvor han på ny rejste tilbage Rumænien. Tiltalte mødte ifølge sin egen forklaring tilfældigt T6 på gaden under sit andet ophold i Danmark og så herefter også T6 hos "X43", hvor tiltalte havde bopæl. Under tiltaltes andet ophold i Danmark fik tiltalte tillige kontakt til X37, som er tiltalt i den del af sagskomplekset, som i øjeblikket behandles af Retten i Glostrup. Tiltalte havde udvekslet facebookprofiler med T6 inden tiltaltes hjemrejse i slutningen af november 2014. Tiltalte har videre forklaret, at formålet med hans tredje indrejse til Danmark i januar 2015 var at få job i byggebranchen, jf. retsbogen af 5. november 2014. Tiltalte har yderligere forklaret, at T6 havde bedt ham om at finde nogle personer, som kunne lave telefoner i Danmark. Tiltalte fandt frem til de ovenfor nævnte personer nr. 17, 19, 20 og 21. Person nr. 19 og 20 blev registreret som kildeskattepligtig den 13. januar 2016, hvilket også understøttes af vidnernes forklaring om, at de indrejste i januar 2015. Der henvises bl.a. til gennemgangen af de støttebilag, som blev gennemgået under retsmødet den 4. februar 2016 og retsbogen af 2. december 2015.

Tiltalte har tillige forklaret om sine opgaver med at hente post, bringe mad mv. under det tredje ophold i Danmark. Endelig har tiltalte forklaret, at person nr. 20 også blev kaldt for "T11", og at han ikke har haft anden kontakt med de øvrige tiltalte udover kontakten med T6 under det andet ophold, jf. retsbogen af 5. november 2015.

T11 blev den 25. februar 2015 sammen med T6 anholdt på Sted 4, som organisationen har disponeret over.

Det er under sagen blevet dokumenteret, at T11 blev antruffet i en bil sammen med med T6 helt tilbage den 7. februar 2014, jf. ovenfor. Tiltalte var dagen forinden tillige antruffet på Sted 11 i en en hollandsk indregistreret bil sammen med en rumænsk kvinde, jf. ovenfor. Tiltalte forklarede herom under retsmødet den 28. januar 2016 først, at han ikke huskede episoden den 7. februar 2014, og at han nok havde mødt T6 før indrejsen i januar 2015, men at de havde ikke noget at gøre med hinanden. Senere under retsmødet forklarede tiltalte, at han første gang mødte T6 på et diskotek i Danmark, hvor de kun sagde "hej, hej", og at standsningen den 7. februar 2014 muligt lå i tilknytning til diskoteksbesøget.

Tiltalte har, som det fremgår, afgivet forskellige forklaringer om, hvornår han mødte T6 første gang i Danmark, ligesom han har forklaret forskelligt om deres første mødested. Tiltaltes forklaringer fremstår som utroværdige og tilsidesættes derfor af retten.

Også T6's forklaringer om dennes kendskab til T11

fremstår som utroværdige og tilsidesættes af retten. Retten henviser i den forbindelse bl.a. til T6's forklaring den 28. oktober 2015, hvor T6 forklarede, at han kendte T11 via en person, som tiltalte tidligere har omtalt. T6 forklarede videre, at hans og T11's ægtefælle også kender hinanden. T6 begyndte ifølge sin egen forklaring at have forretninger med T11 i efteråret 2014 i forbindelse med et salg af en bil til T11.

Der er under sagen afspillet telefonsamtaler, hvor en person, som kaldes henholdsvis "T11" eller "den lyshårede dreng", omtales.

Under retsmødet 2. november 2015 forklarede T3, at han ikke kender andre i denne sag, som kaldes "T11" end tiltalte T11. T3 forklarede videre, at han kun har set T11 1-2 gange på Sted 2, men ikke har talt med ham. Under retsmødet den 4. december 2015 forklarede T3, at han først lærte T11 at kende i 2015.

Under retsmødet den 18. januar 2016 blev der afspillet en telefonsamtale mellem T3 og T2 fra den 27. november 2014, hvor der tales om, hvordan der skal tages hånd om registrering af nogle personer. I den forbindelse siger T2, at T1 ikke kan være 10 steder på én gang, og siger i umiddelbar forlængelse: "Vi sender ham den lyshårede dreng". Om denne samtale forklarede T3 den 18. januar 2016, at "den lyshårede dreng" er P9. Retten bemærker i den forbindelse, at P9, som er født i 1980, indrejste sammen med den såkaldte E2-gruppe den 19. november 2014 og blev registeret dagen efter, jf. også nedenfor. P9 afgav vidneforklaring den 23. november 2015, og retten har fået forevist fotos af denne, senest den 3. marts 2016 under proceduren. Vidnet P9 er en mand på 35 år. Han er ikke lyshåret. Efter vidnets forklaring kan det helt afvises, at vidnet tog del i arbejdet med at få registreret nyankomne. T3's forklaring om, at "den lyshårede dreng" er P9 afvises derfor som utroværdig.

Under retsmødet den 27. januar 2016 blev der afspillet en telefonsamtale fra den 26. juni 2014 mellem de tiltalte T3 og T6, hvor der bl.a. tales om "T11". T3 forklarede hertil, at han bad T6 om at sende "T11" til T7 for at hente lønsedler, ligesom T3 forklarede, at "T11" er identisk med tiltalte T11. Supplerende adspurgt af T11's forsvarer, forklarede tiltalte T3, at han nu ikke huskede præcist, om der var tale om T11, men at der muligt var tale om en person ved navn X44.

Under en telefonsamtale den 10. juli 2015 under varetægtsfængslingen mellem bl.a. T3 og en person, som angiveligt hedder X45, taler T3 om "T11", ligesom X45 taler om "drengen". Hertil for-

klarede tiltalte T3 den 3. februar 2016, at "T11" er T11, jf. retsbogen af 3. februar 2016.

Under de anførte omstændigheder fremstår også tiltalte T3's ændrede forklaring af 27. januar 2016 om "T11" og T3's forklaring om, at T11 først kom ind i sagen i 2015 som utroværdig. Retten bemærker i den forbindelse, at det af T3 den 27. januar 2016 oplyste navn X44 ikke har været nævnt af de tiltalte hverken før eller siden under sagens behandling. Retten henviser også til, at vidnet P7's forklaring meget tyder på, at tiltalte var involveret helt tilbage i sommeren 2014, jf. retsbogen af 17. november 2015.

Tiltalte T3's forskellige forklaringer om "T11" under hovedforhandlingen bærer præg af, at han forsøger at undgå, at T11 blandes mere ind i sagen end nødvendigt. Retten finder det derfor ubetænkeligt at fastslå, at T11 er identisk med den under sagen omtalte "lyshårede dreng" og "T11".

Efter vidnet P20 lægges det til grund, at T11 forsøgte at påvirke dette vidne forud for afhøringen hos politiet den 25. februar 2015, hvor både vidnet og T11 blev anholdt. Dette vidne omtaler konsekvent den person, som forestod transporten mv. af vidnet som "T11" og oplyser, at "T11" er lyshåret, jf. retsbogen af 21. januar 2016.

Det, som adskiller T11's sag i forhold til sagen mod de øvrige 11 tiltalte, er, at T11 ikke er tilmeldt folkeregisteret i Danmark, at han ikke optræder på nogen telefonsamtaler i efterforskningsforløbet. Tiltalte optræder heller ikke på observationer af nogen art.

Herefter, og uanset tiltaltes skiftende og utroværdige forklaringer om hans kendskab til bl.a. T6 og uanset tiltaltes mistankepådragende adfærd i tilknytning til anholdelsen og uanset indholdet af samtalen af 26. juni 2014 og uanset tiltaltes kontakt med T6 helt tilbage i februar 2014, finder retten ikke fuldt tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at tiltalte kan drages strafferetligt til ansvar for de gerninger, som blev udført af den kriminelle organisation i 2014.

Omvendt findes det ubetænkeligt at fastslå, at T11 kan drages strafferetligt til ansvar for de gerninger, som den kriminelle organisation har udført i perioden fra tiltalte i Rumænien indgik aftalerne om rekruttering af person nr. 17, 19, 20 og 21, som må fastlægges til ikke senere end den 11. januar 2015, når der henses til registreringsdatoen den 13. januar 2015.

T12

Der er under sagen rejst tiltale mod T12 i forhold 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15 og 19. Det første gerningstidspunkt er den 12. no-

vember 2013 (forhold 19). Gerningstidspunktet i forhold 1 og 4 er fra den 1. januar 2014 og frem.

T12, som også kaldes "T12" og "T12", har hen mod hovedforhandlingens afslutning endeligt forholdt sig til tiltalen i sagen, jf. det af forsvareren fremsendte påstandsdokument, som blev berigtiget i tilknytning til proceduren, jf. retsbogen af 29. februar 2016. Tiltalte har erkendt sig delvis skyldig i bedragerier og databedragerier begået fra den 23. juli 2014 (forhold 4.46.a) og frem. Erkendelsen omhandler et samlet beløb på ikke under 399.000 kr.

Tiltalte har forklaret, at han intet kender til lånet i X14 (forhold 19) og at han iøvrigt intet kendskab har til computere. Tiltalte har henvist til, at det må være X46, som tiltalte havde kontakt til i 2013, som har foretaget bedrageriet i forhold til X14.

T12 blev registreret hos folkeregisteret den 13. september 2013, hvor han blev tilmeldt adressen Sted 25. Tiltalte blev tilmeldt Sted 26 den 5. december 2013, jf. retsbogen af 3. februar 2016. Direktøren for selskabet X47 var tilmeldt Sted 26 i perioden fra den 5. december 2013 til den 15. maj 2014, jf. fil 15, side 70.

Tiltalte tog ifølge sin egen forklaring på et tidspunkt tilbage til Rumænien, men vendte tilbage til Danmark på ny i juni 2014, hvorefter han mødte T3 i juni-juli 2014.

Tiltalte boede sammen med T3, T1, T4 og T2 på Sted 6. Tiltalte boede på adressen frem til 1 1/2 uge før anholdelsen, hvor han havde ansvaret for den post og de pakker, som kom til adressen. Tiltalte havde ikke tal på, hvor mange yderligere rumænere, som boede i lejligheden, men anslog, at det nok var 20-30 stykker, jf. retsbogen af 22. oktober 2015.

Som anført ovenfor indgår T12 på telefonsamtaler fra den 31. juli 2014 og frem. Under samtalen den 31. juli 2014 med T3 fortæller T12 bl.a., at der er kommet NEM-ID til person nr. 46 og 92. De under sagen afspillede telefonsamtaler efterlader det indtryk, at T12 i vidt omfang varetog opgaver på Sted 6.

Tiltalte har forklaret, at de ting, som tiltalte foretog sig, altid foregik efter ordre fra T3. Tiltalte har videre forklaret, at han muligt fulgte mere end 30 rumænere til Sted 1 /Borgerservice, ligesom han har været i banken et par gange samt foretaget udbringning af mad en enkelt gang. Tiltalte har tillige hentet post en enkelt gang i, jf. retsbogen af 22. oktober 2015.

Tiltalte har direkte adspurgt til konkrete arbejdsgivererklæringer og ansøg-

ninger om cpr-nummer (person nr. 8, 16, 26, 27, 70 og 85) forklaret, at han har udfyldt disse, jf. retsbøgerne af 22. oktober 2015 og af 10. februar 2016.

Tiltalte har tillige forklaret, at han udfyldte erklæringerne efter anvisning fra T3 - og i nogle tilfælde efter instruktion fra medtiltalte T1, ligesom han har forklaret, at det var T3, som gav ordrene.

Tiltalte har yderligere forklaret, at han i forskellige notesbøger mv. førte optegnelser over de indrejste rumænere og de selskaber, som de var knyttet til. Tiltalte modtog endvidere lønsedler fra T3, men deltog ikke i udarbejdelsen af disse, jf. retsbogen af 22. oktober 2015.

Tiltalte har endelig forklaret, at han i de sidste ca. 1 1/2 uge frem til anholdelsen boede på Sted 27, hvor han havde ansvaret for 7-10 rumænere, som T3 havde indlogeret på adressen, jf. retsbogen af 22. oktober 2015. Tiltalte håndterede også den post, som kom til adressen.

Tiltalte blev mistænksom i forhold til det, som han foretog sig i efteråret 2014. Hen ad vejen fandt tiltalte ud af, at de indrejste rumænere ikke arbejdede, ligesom han fandt ud af, at der var bestilt varer i de indrejste rumæners navne, jf. retsbogen af 22. oktober 2014.

Tiltaltes forklaring om, at han først blev mistænksom i efteråret 2014 hænger ikke sammen med tiltaltes erkendelse af at have deltaget i bedragerier og databedragerier begået fra den 23. juli 2014 og frem. Tiltalte boede sammen med bl.a. T3 på dennes bopæl på Sted 6, hvorfra den kriminelle organisation arbejdede i perioden fra sommeren og frem til T3 flyttede til Sted 2. De under sagen afspillede telefonsamtaler mv. har dokumenteret, at der i lejligheden, som har en beskeden størrelse, helt åbent og til stadighed blev talt højlydt om rekruttering mv. af rumænere, ligesom det er blevet forklaret, at stort set alle indrejste rumænere boede kortvarigt på Sted 6 inden registrering og indlogering andetsteds. Det er under sagen videre dokumenteret, at bl.a. de 15 personer, som indrejste i november 2014 over en periode på kun 19 dage (E1, E2 og E3), alle var forbi Sted 6, ligesom det kan lægges til grund, at tiltalte i hvert fald forestod udarbejdelsen af papirer mv. på 3 af de indrejste personer (nr. 8, 26 og 27). Tiltalte har erkendt sig skyldig i bedragerier med tilknytning til person nr. 8 og 27, men har nægtet sig skyldig i bedragerier med tilknytning til person nr. 26. På den anførte baggrund tilsidesættes tiltaltes forklaring om omfanget af hans deltagelse mv. af de kriminelle handlinger, som organisationen foretog.

Herefter, og efter den i øvrigt stedfundne bevisførelse, herunder de afgivne forklaringer, de foretagne observationer, de afspillede telefonsamtaler, den omfattende dokumentation mv. finder retten det ubetænkeligt at fastslå, at tiltalte T12 kan drages strafferetligt til ansvar for de gerninger, som han selv og den kriminelle organisation foretog i perioden fra den 23. juli

2014 og frem, jf. nærmere nedenfor under de enkelte tiltalepunkter. For så vidt angår tiltalen i forhold 19, som omhandler et gerningstidspunkt i 2013, henvises til det anførte under dette forhold.

T13

Der er under sagen rejst tiltale mod T13 i forholdene 3, 6, 7, 9, 12, 13 og 15. Det tidligste gerningstidspunkt er fra den 10. oktober 2014 og frem (forhold 3).

Tiltalte nægter sig skyldig.

Tiltalte er ifølge CPR registreret som kildeskattepligtig pr. 1. august 2014. Tiltalte blev den 12. september 2014 tilmeldt adressen Sted 7, som organisationen har disponeret over. På Sted 7 var følgende personer registreret: Person nr. 62, 65 og 74 samt de tiltalte T4, T2 og tiltalte, jf. ovenfor.

Tiltalte blev i forbindelse med anholdelsesaktionen den 25. februar 2015 anholdt på Sted 12 sammen med T5, T10 og 23 andre rumænere, jf. ovenfor. Adressen har organisationen benyttet sig af og anvendt.

T13 boede ifølge sin egen forklaring på Sted 6 fra han indrejste sammen med T2 på et tidspunkt i august 2014 og to-tre uger frem, jf. retsbogen af 9. november 2015. Tiltaltes forklaring understøttes af T2's forklaring, hvorefter de begge flyttede ind hos T3 på Sted 6, jf. retsbogen af 5. november 2015. Det lægges til grund, at tiltalte senest indrejste i Danmark den 4. februar 2015, jf. den dokumentation som fandt sted i forbindelse med forsvarerens procedure den 2. februar 2016.

Tiltalte har forklaret, at det var T3, som sørgede for registreringen på Sted 7, ligesom T3 efter en uge bad tiltalte om at køre en Peugeot til Rumænien, jf. retsbogen af 9. november 2015.

På tiltaltes mobiltelefon af mrk. Iphone er udlæst et foto, hvoraf fremgår, at tiltalte den 22. september 2014 sammen med T4 deltog i opsætning af postkasse med navneskilt påført navnene " T2, T13 og T4 " på en af organisationens adresser på Lolland den 22. september 2015, jf. retsbøgerne af 9. november 2015 og 1. februar 2016. Retten lægger til grund, at der er tale om Sted 7, som var et ubeboeligt hus og hvor adressen kun kunne tjene som postadresse, jf. udlejers forklaring. Retten henviser til det foto af en postkasse, som blev dokumenteret under retsmødet den 1. februar 2016, som er et foto optaget af politiet den 18. december 2014. På postkassen er anført de tre tiltaltes navne og navnene på person nr. 65 og 74. Tiltalte har forklaret, at det nok var T2, som tog billedet den 22. september 2014, jf. retsbogen af 9.

november 2015.

På tiltaltes mobiltelefon af mrk. Iphone er videre udlæst et foto optaget den 24. september 2014 af ID-kort tilhørende person nr. 81, jf. retsbogen af 9. november 2015.

Tiltalte blev den 27. oktober 2014 antruffet sammen med person nr. 14 på Sted 28 , som ligger tæt på Sted 7 , som organisationen disponerede over. Vidnet nr. 14 har forklaret, at han var med ude at hente post sammen med tiltalte, jf. retsbøgerne af 20. november 2015 og 1. februar 2016.

På tiltaltes ene GPS, som var tilsluttet tiltaltes bil ved anholdelsesaktionen, var der foretaget indtastning af adressen Sted 29 , hvilken adresse kan knyttes til det forhold, som angår køb af en bil af mrk. Audi (forhold 6.14.a.), jf. retsbogen af 3. februar 2015.

Den 13. oktober 2014 modtog tiltalte på et dansk telefonnummer to sms'er fra T3's telefon med teksten: "'T13", det er T2 ...svar" og "Det er nødvendigt, at du tager over til T6 . Hvorfor svarer du ikke? Ring til mig, når du læser smsen". Tiltalte indgår i forlængelse af de to sms'er første gang på telefonsamtale den 13. oktober 2014 med T3 , hvor der blandt andet tales om, hvor T13 befinder sig, og om han skal køre til T6 . En Peugeot nævnes, jf. retsbogen af 1. februar 2016.

Under de efterfølgende telefonsamtaler i efteråret 2014 mellem T3 og tiltalte tales der bl.a. om breve, pakker, at der ikke er kommet en konvolut med pinkode i, PIN-koder, post fra X2 og X5 , gule kort, køleskab, registrering af personer mv. Der henvises bl.a. til samtalen den 18. november 2014 kl. 10.47, hvor T13 fortæller, at han har været på kommunen og at nogle personer skal vente i 10 dage på at blive registreret, jf. bl.a. retsbogen af 1. februar 2016.

De afspillede telefonsamtaler viser også, at tiltalte har faste meninger om sin rolle i organisationen, aflønning mv., ligesom tiltalte ikke undlader at give udtryk herfor overfor T3 , jf. bl.a. telefonsamtalen af 18. november 2014 kl. 16.28, hvor der bl.a. tales om den bil, som T13 har kørt hjem for T3 , hvilken samtale blev afspillet under retsmødet den 1. februar 2016.

Tiltalte har under sagen benægtet, at den Peugeot, som omtales under en samtale den 13. oktober 2014, er en af de leasede Peugeotbiler, som kan knyttes til personerne nr. 7, 44, 83, jf. retsbogen af 1. februar 2015.

Tiltalte har flere gange forklaret om sit kendskab, mistanke mv. om, hvad der foregik. Under det mundtlige kæremål i Østre Landsret den 26. august 2015 (j.nr. S-2061-15) forklarede tiltalte blandt andet, at han ikke har haft noget med snyd at gøre, og at han aldrig har fået at vide, hvad de andre

[tiltalte] lavede. Han forklarede videre, at han kun hentede post på den adresse, hvor han selv boede. Tiltalte har under denne sag den 9. november 2015 forklaret, at han i november 2014 havde en vis formodning om, at noget var galt. Tiltalte forklarede videre, at han ikke talte med T3 om sin mistanke. Tiltalte forklarede under retsmødet den 1. februar 2016 i tilknytning til en telefonsamtale fra den 29. oktober 2014, at de såkaldt "udnyttede" personer vidste alt om, hvad der foregik. De vidste lige så meget, som tiltalte vidste. Senere under samme retsmøde forklarede tiltalte, at han havde en formodning om, hvad der reelt foregik, men han kunne ikke gøre noget ved det. Det var også derfor, at han i december 2014 rejste til Rumænien.

Tiltalte har også under denne sag forklaret, at han modtog post på Sted 7 for alle de personer, som boede der.

Tiltalte forklarede i grundlovsforhøret, at han indrejste i Danmark første gang i august 2014, at han lærte T3 at kende omkring september 2014. Tiltalte udførte istandsættelsesarbejder på huset på Sted 7. Tiltalte forklarede videre, at han kendte flere af de medsigtede af udseende, men ikke af navn. Han kendte således en af de medsigtede som "T5", ligesom han kendte T2, da de stammer fra samme landsby. Tiltalte benægtede, at han skulle have modtaget rumænere ved bussen, ligesom han forklarede, at han kun havde været på Sted 1 i forbindelse med sin egen opholdstilladelse. Tiltalte forklarede videre, at han havde kørt mad til nogle huse og at der nogen gange var tale om affaldsmad, jf. retsbogen af 9. november 2015.

Tiltalte har under sagen forklaret, at det var tilfældigt, at han i forbindelse med sin fornyede indrejse i Danmark den 4. februar 2015 tog ophold på Sted 12, ligesom han har forklaret, at han første gang mødte T10 en eller to uger før anholdelsen, og at han første gang mødte T5 et par dage før anholdelsen, jf. retsbogen af 9. november 2015.

Det er under sagen dokumenteret, at tiltaltes mobiltelefon af mrk. Nokia, var aktiv fra den 26. august 2014. Telefonen har været isat seks telefonnumre, herunder et nummer tilhørende T8 (). Numrene er benyttet af en kvinde kaldet "X48" og af personerne nr. 9, 11, 28 og 32. På telefonen lå endvidere sms-kladder omhandlende bl.a. X14. Der henvises i det hele til oplysningerne i retsbogen af 15. december 2015.

Efter vidnet T15's forklaring lægges det til grund, at tiltalte spillede en aktiv rolle og førte ordet på Sted 1 i forbindelse med den registrering, som fandt sted den 10. november 2015, jf. retsbogen af 16. december 2015. Observationsfotos fra Sted 6 fra den 20. november 2014 viser, at tiltalte stod for den videre transport mv. af E3-gruppen, som fandt sted i forlængelse af gruppens registrering samme dag på Sted 1, jf. retsbogen af 16. december 2015.

Det kontaktnummer, som er opgivet i tilknytning til databedrageri i forhold til person nr. 46, har været isat tiltaltes telefon, jf. oplysningerne i støttebilag gennemgået under retsmødet den 8. februar 2016.

Ifølge tiltaltes egen forklaring kom han løbende på Sted 30, hvor personerne nr. 5, 14, 71, 86, 87 og 101 var tilmeldt. 4 af personerne (nr. 5, 14, 71 og 101) blev tilmeldt på Sted 30 den 12. september 2014 - som er samme dag, hvor tiltalte blev tilmeldt på Sted 7 - og frem, jf. oplysningerne i de støttebilag, som blev gennemgået under retsmøderne den 4., 8. og 11. februar 2016.

Vidnet V3, som er ejer og udlejer af ejendommene Sted 30, Sted 7 og Sted 16, som organisationen har anvendt, afgav forklaring under retsmødet den 15. december 2015. Efter vidnets forklaring lægges det til grund, at Sted 7 alene var udlejet med henblik på anvendelse som postadresse, da ejendommen ikke kunne bruges til beboelse. Efter vidnets forklaring må tiltaltes forklaring om, at han foretog istandsættelsesarbejder på ejendommen, afvises.

Tiltaltes forklaring fremstår usammenhængende og selvmodsigende. Tiltaltes forklaring om, at han først lærte T3 at kende i september 2015 må tilsidesættes, når der henses til, at tiltalte ifølge sin egen forklaring boede på dennes bopæl de første 2-3 uger af sit ophold i Danmark, som må regnes fra den 1. august 2014, hvor der skete registrering i CPR. Tiltaltes forklaring om, at han helt tilfældigt under sit ophold i februar 2015 tog ophold på en af organisationens adresser tilsidesættes ligeledes som utroværdig. Tiltaltes benægtelse af overhovedet at være strafferetligt ansvarlig fremstår også som utroværdig, når der henses til karakteren og omfanget af tilståelserne fra flere af de øvrige tiltalte og når der henses til karakteren og omfanget af det bevismateriale, som retten er blevet forelagt vedrørende tiltalte. Retten henviser i den forbindelse også til tiltaltes egne forklaringer om hans mistanke mv. Tiltaltes forklaring tilsidesættes derfor i det hele som utroværdig.

Det lægges herefter til grund, at tiltalte løbende varetog opgaver i form af transport, registrering, udbringning af mad, afhentning af post, opsyn med adresser mv. også efter tiltaltes sidste indrejse den 4. februar 2015.

Herefter, og efter den i øvrigt stedfundne bevisførelse, herunder de afgivne forklaringer, de foretagne observationer, de afspillede telefonsamtaler, den omfattende dokumentation mv. finder retten det bevist, at tiltalte indgik i organisationen i hvert fald fra den 22. september 2014. Retten finder det derfor også ubetænkeligt at fastslå, at tiltalte T13 kan drages strafferetligt til ansvar for de gerninger, som han selv og den kriminelle organisation foretog i perioden fra den 10. oktober 2014 og frem, jf. nærmere nedenfor under de enkelte tiltalepunkter. Retten lægger herved bl.a. vægt på oplysningerne om tiltaltes og T2's bekendtskab, og at de to sammen med T3 boede på Sted 6, hvorfra organisationen på det

tidspunkt arbejdede, at det var T3 som sørgede for registreringen den 12. september 2014, ligesom tiltalte ifølge sin egen forklaring umiddelbart herefter blev anmodet om at køre en bil til Rumænien. Retten har videre lagt vægt på indholdet af T2's telefonsamtaler foretaget fra den 5. september 2015 og frem, jf. ovenfor under afsnittet "Om den nærmere rollefordeling mv. mellem de tiltalte - T2 ", ligesom der henvises til, at tiltalte optræder på det ovenfor nævnte foto den 22. september 2015. Det forhold, at tiltalte først selv indgår på telefonsamtaler fra den 13. oktober 2014 og frem kan under de anførte omstændigheder ikke føre til en ændret vurdering.

Om de enkelte forhold i anklageskriftet bemærker domsmandsretten herefter:

Forhold 1-3, som angår tiltalen for menneskehandel

Retsgrundlaget

De tiltalte har samstemmende gjort gældende, at straffelovens § 262 a efter sin ordlyd alene tager sigte på "strafbare handlinger", hvor den pågældende person selv fysisk deltager i udførelsen af disse. De tiltaltes synspunkt er, at bestemmelsen herefter alene omfatter egentlige bedragerier, men ikke kreditbedragerierne i sagens forhold 4-7, som er udført uden de pågældende personers fysiske deltagelse eller bistand.

Det fremgår af forarbejderne til lov nr. 275 af 27. marts 2012, at anvendelsen af bestemmelsen i straffelovens § 262 a tager sigte på berigelseskriminalitet, og at bestemmelsen forudsætter, at handlen finder sted med henblik på udnyttelse af den pågældende person på nærmere opregnet vis. Det fremgår videre, at menneskehandlen skal være foretaget med henblik på, f.eks. at gerningsmanden opnår økonomiske vinding.

Bestemmelsen om databedrageri efter straffelovens § 279 a er indeholdt i straffelovens kapitel 28 om formueforbrydelser.

Retten bemærker, at det efter rettens opfattelse ikke kan udledes af lovens forarbejder, at bestemmelsen om menneskehandel ikke skulle finde anvendelse ved udnyttelse til strafbare handlinger i form af databedrageri efter straffelovens § 279 a, hvor den udnyttede person ikke selv fysisk har deltaget i udførelsen af databedrageriet eller været vidende herom. De tiltaltes synspunkt om, at bestemmelsen ikke finder anvendelse i forhold til databedragerier, afvises derfor.

Om vidneforklaringerne fra 18 af de personer, som indgår i anklageskriftets forhold 1-3

Der er under sagen afgivet forklaring af 18 af de personer, som indgår i anklageskriftets forhold 1-3.

Som anført ovenfor under afsnittet: "Indledende bemærkninger om organi-

sationen" er det lagt til grund, at der blev udstedt fiktive/falske ansættelseskontrakter i virksomheder uden reelle aktiviteter for alle de i sagen omhandlede personer. Det er videre lagt til grund, at de af sagen omfattede bedragerier, kreditbedragerier og skattebedragerier blev foretaget under svigagtig anvendelse af personlige oplysninger, NEM-ID mv. tilhørende personerne omhandlet af anklageskriftet.

Center mod Menneskehandel har vurderet, at otte af de 18 vidner (person nr. 9, 14, 17, 19, 20, 21, 22 og 23) har været ofre for menneskehandel, jf. støttebilaget som blev gennemgået under retsmødet den 4. februar 2016. Flere vidner har forklaret, at de har modtaget såvel et engangsbeløb som seks ratebeløb fra den danske stat. Vidnernes forklaring understøttes af leder af Center Mod Menneskehandel, vidnet V4's, forklaring, jf. retsbogen af 15. december 2015. Flere forsvarere har gjort gældende, at de otte omtalte vidner som følge af de udbetalte godtgørelser muligt har haft et incitament til eller set sig nødsaget til at afgive belastende vidneudsagn.

Hertil bemærker retten om samtlige de afgivne vidneforklaringer, at de i det hele har fremstået detaljerede og sammenhængende uden tendens til overdivelse om forløbet forud for og under vidnernes ophold i Danmark. Retten lægger derfor i deres helhed disse forklaringer til grund ved bevisbedømmelsen.

Retten bemærker i den forbindelse yderligere, at fire af de ovenfor omtalte otte vidner (nr. 9, 14, 19 og 23) afgav inderetlige forklaringer under efterforskningsforhør inden hovedforhandlingen denne sag. Person nr. 9, 13, 19 og 23 blev således afhørt i umiddelbar forlængelse af anholdelsesaktionen. De fire vidner har stort set forklaret enslydende under de to vidneafhøringer. De første indenretlige forklaringer blev afgivet på et tidspunkt, hvor vidnerne ikke var bekendt med, at de i tilknytning til hjemsendelsen blev vurderet til at være ofre for menneskehandel og dermed ville modtage kompensationsbeløb, jf. således den af V4 afgivne forklaring.

Vidnerne, der for de flestes vedkommende kommer fra samme område i Rumænien, har samstemmende om deres levevilkår i Rumænien forud for rejsen til Danmark forklaret, at disse ikke var gode. Dette gjaldt såvel bolig, indtægt og uddannelse som helbredstilstand. For flere af vidnerne er det fremgået, at vilkårene var grænsende til egentlig fattigdom, og at de på denne baggrund havde brug for arbejde og indtægt for at kunne opretholde en minimumslevestandard.

I forlængelse heraf har en lang række vidner samstemmende forklaret, at de blev kontaktet personligt og/eller telefonisk af en eller flere af de tiltalte og i den forbindelse blev tilbudt arbejde i Danmark og betaling herfor med beløb, som langt oversteg, hvad de kunne tjene i Rumænien. Disse vidner har endvidere forklaret, at de ikke havde mistanke om, at tilbuddet om arbejde ikke var reelt, samt at de først under opholdet i Danmark blev bekendt med dette forhold, og med at der muligt var tale om kriminelle aktiviteter. Vid-

net, P3, har dog forklaret yderligere, at han ved afrejsen fra Rumænien fik at vide, at han både skulle medvirke til oprettelsen af et mobilabonnement og eventuelt opnå et arbejde, og at han ville få betaling for begge dele. Vidnet, P2, har ligeledes forklaret, at han rejste til Danmark for at medvirke til oprettelsen af to mobiltelefonabonnementer, og at han ville forsøge at finde arbejde her. Begge vidner har dog forklaret, at de ikke var vidende om, at der var tale om kriminelle forhold.

Det er enslydende blevet forklaret, at vidnerne uden selv at skulle betale herfor blev transporteret til Danmark, hvor de blev mødt af en eller flere af de tiltalte, at de ganske kort efter ankomsten af en eller flere af de tiltalte blev ført til Sted 1, hvor de underskrev nogle papirer, som de ikke kendte indholdet af, hvorefter de blev ført til ejendomme på adresser rundt om i landet. Det har i alle tilfælde været en eller flere af de tiltalte, som talte med myndighederne på vidnernes vegne, ligesom vidnerne kun underskrev dokumenter og besvarede spørgsmål, når de tiltalte bad dem om det. I nogle tilfælde var vidnerne på forhånd instrueret i, hvad de skulle svare på myndighedens spørgsmål, jf. bl.a. retsbogen af 10. november 2015.

Vidnerne opnåede ikke arbejde i Danmark, og de befandt sig frem til udrejsen alene på de adresser, som de var ført til. Det er gennemgående forklaret, at vidnerne blot ventede, og at de, når de rykkede for arbejde, blot fik at vide, at papirerne ikke var i orden, og at de måtte vente på dette. På et tidspunkt blev vidnerne af en af de tiltalte sendt tilbage til Rumænien. Forinden tilbagerejsen havde vidnerne i varierende omfang, men hver gang i følgeskab med en eller flere af de tiltalte, været hos myndigheder, i banker og i butikker, hvor de havde underskrevet forskellige dokumenter og for nogens vedkommende også fået udleveret mobiltelefoner, som straks blev videregivet til en af de tiltalte. Det er endvidere forklaret, at der ankom post og pakker til ejendommene i vidnernes og andres navne, og at vidnerne ikke måtte åbne post eller pakker, som i stedet skulle videregives til de tiltalte.

Om opholdet i ejendommene har flere vidner forklaret, at de boede til tider mange personer i samme ejendom, at de i starten fik leveret mad – i form af en gris eller en sæk med brød og skinke – fra en eller flere af de tiltalte, som bragte dette til ejendommene, men senere på opfordring fra de tiltalte måtte finde mad blandt andet i affaldsspande. Det er fremgået, at forholdene i flere ejendomme var meget dårlige, idet vidnerne har forklaret blandt andet, at der ikke var møbler, at de måtte sove på gulvet eller på madrasser, at de måtte hente dyner og puder fra en affaldsplads, og at der nogle steder ikke var varme, rindende vand eller strøm. Vidnet, P4, har beskrevet forholdene i ejendommen beliggende Sted 5 i, således, at personerne boede ”ligesom rotter”, og han har om ejendommen beliggende Sted 31 beskrevet, at han og de andre beboere måtte drikke vand fra et nærliggende springvand i landsbyen, og at huset ”ikke engang [var] egnet til hestestald”.

Retten finder som ovenfor anført, at vidneforklaringerne efter deres indhold kan lægges til grund ved bevisvurderingen. De er støttet af de øvrige fremkomne oplysninger, herunder navnlig fund af en lang række legitimationspapirer og andre personlige oplysninger vedrørende blandt andre vidnerne på ejendomme kontrolleret af organisationen, politiets observationer fra Sted 1, fotos fra ejendommene, hvori vidnerne boede, og indholdet af de afspillede telefonsamtaler mellem de tiltalte.

Det er herefter ubetænkeligt i hvert for den helt overvejende del af de rumænske vidner at lægge til grund, at deres hensigt med at komme til Danmark var at opnå arbejde, og at denne hensigt svarede til det, som de af de tiltalte var blevet lovet før afrejsen fra Rumænien. Det er også ubetænkeligt at lægge til grund, at vidnerne først på et meget sent stadie i - eller i nogle tilfælde efter - deres ophold i Danmark blev bekendt med, at det reelle og eneste formål var i deres navne at indkøbe varer, optage lån og lignende.

Den bevisførelse, som der er sket i tilknytning til de 18 ovenfor nævnte vidners forklaringer (forhold 1-3), har endvidere godtgjort, at det for flere af vidnerne gør sig gældende, at der ikke bare blev foretaget kreditbedragerier, men også andre dispositioner i vidnerens navne efter deres udrejse fra Danmark. Det er bl.a. tilfældet i forhold til person nr. 2, 3 og 15, som står som stiftere af selskaber stiftet efter vidnerens udrejse, jf. retsbøgerne af 10. og 27. november 2015.

Herefter bemærker retten om forhold 1-3:

Forhold 1

Der er i dette forhold rejst tiltale for menneskehandel i forhold til personerne nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6 og 71.

Person nr. 1, 5 og 71 har været indkaldt som vidner under sagen, men har ikke givet møde. Der foreligger således ikke vidneforklaringer om disse personers ophold mv. i Danmark, herunder baggrunden for deres rejse til Danmark mv. På den anførte baggrund finder retten, at der ikke foreligger det til domfældelse fornødne grundlag for at fastslå, at der i forbindelse med disse tre personers rekruttering, ophold i Danmark mv. har fundet menneskehandel sted. De tiltalte frifindes derfor for den del af tiltalen, som omhandler person nr. 1, 5 og 71.

Under sagen har person nr. 2, 3 og 4 afgivet vidneforklaring, ligesom der er sket dokumentation af den forklaring, som person nr. 6 afgav under dennes sags behandling ved Retten i Holbæk, jf. retsbøgerne af 10. og 12. november samt 14. december 2015.

Person nr. 6, blev anholdt på Sted 13 den 25. juni 2015, jf. ovenfor. P6 blev ved Retten i Holbæks dom af 9. oktober 2014 idømt 4 måneders fængsel for bedrageri begået i forening med person nr. 68 og 115 bl.a. overfor en række telefonselskaber i forbindelse med køb af telefoner, jf. retsbogen af 14. december 2015. Efter det oplyste

var politiets særlige efterforskningsenhed, Task Force Indbrud, som har efterforsket denne sag, ikke været involveret i efterforskningen mv. af sagen mod P6 . Under behandlingen af P6's egen sag i retten var der ikke under afhøringen fokus på, hvorvidt P6

befandt sig i evt. vildfarelse i forbindelse med hans indrejse , og ej heller fokus på hvorvidt der i øvrigt havde været anvendt utilbørlig fremgangsmåde overfor denne. Herefter finder retten ikke, at der er det til domfældelse i en straffesag fornødne grundlag for at fastslå, at P6

har været udsat for menneskehandel i forbindelse med indrejsen og opholdet mv. i Danmark. De tiltalte frifindes derfor for den del af tiltalen, som omhandler person nr. 6.

Om person nr. 2 og 3 bemærker retten, at P2 ifølge sin egen forklaring indrejste den 5. marts 2014, men han er ifølge CPR først indrejst den 8. maj 2014, mens P3 ifølge sin egen forklaring indrejste i starten af marts 2014, men han er ifølge CPR først indrejst den 4. april 2014. Begge vidner blev antruffet på Sted 19

den 6. marts 2014, ligesom de blev antruffet i bil sammen med T5 den 29. maj 2014, jf. ovenfor. Person nr. 2 blev tilmeldt adressen på Sted 6 , og person nr. 3 blev tilmeldt adressen på Sted 32 . De tre nævnte adresser har organisationen disponeret over.

Efter vidnernes forklaring lægges det til grund, at de begge kom til Danmark med en viden om, at de ville modtage betaling for at oprette eller lave telefonabonnementer. Under disse omstændigheder finder retten ikke fornødent grundlag for at fastslå, at de to vidner blev rekrutteret under falske løfter. Der er herefter ikke grundlag for at fastslå, at der er fremkaldt, bestyrket eller udnyttet en vildfarelse hos de to vidner, jf. straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 4. Det forhold, at vidnerne ved afrejsen intet kendskab havde til den sammenhæng, som de senere kom til at indgå i i Danmark, herunder kendskab til omfanget kriminalitet, som på nuværende tidspunkt kan knyttes til deres navne, jf. nedenfor under forhold 4, ændrer ikke herved.

P2 har et meget dårligt helbred og var uden arbejde i Rumænien. P3 var arbejdsløs. Begge levede under meget dårlige kår i Rumænien og havde yderst begrænsede økonomiske ressourcer. Efter vidnernes forklaring, som understøttes af den øvrige bevisførelse i sagen, lægges det til grund, at det var T3 og organisationen omkring ham, som havde kontrollen over de boliger, hvor de to vidner blev huset, jf. ovenfor. Der blev ført opsyn med boligerne, herunder huset i , som det fremgår ovenfor. Organisationens sørgede for transporten til og fra de forskellige boliger, ligesom organisationen forestod udbringning af mad og anvisning af skraldespande/affaldscontainere, hvorfra der kunne hentes mad. Efter de to vidners forklaringer findes det videre bevist, at begge vidner blev udsat for vold fra T3's side i forløbet. P3 blev således slået, da de to vidner tilkendegav, at de ønskede at rejse hjem. P2 blev tildelt knytnæveslag i for-

bindelse med en episode, hvor der blev spillet musik. Ingen af vidnerne havde penge under deres ophold i Danmark. Det lægges på den anførte baggrund til grund, at de to vidner var i et afhængighedsforhold til organisationen og dens folk, og bevisførelsen har også vist, at hjemtransporten blev forestået af T5 .

Under de anførte omstændigheder finder retten, at de to vidner befandt sig i en sårbar position, ligesom det findes bevist, at der blev anvendt utilbørlig fremgangsmåde i forbindelse med udnyttelsen af de to vidner til strafbart forhold, jf. straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 5. Der er herefter grundlag for domfældelse for menneskehandel i forhold til personerne nr. 2 og 3, som det nærmere fremgår nedenfor.

Om person nr. 4 bemærker retten, at P4 ifølge CPR blev tilmeldt adressn Sted 31 den 26. juni 2014. Vidnet blev i oktober 2014 tilmeldt Sted 21 . De to adresser har organisationen disponeret over.

Efter indholdet af de afspillede telefonsamtaler i slutningen af juni 2014 og frem lægges det til grund, at vidnet indrejste på et tidspunkt i juni 2014, jf. retsbogen af 14. januar 2016.

P4 har forklaret, at T6 lovede vidnet arbejde i Danmark, men at han ikke opnåede dette. Det findes på den anførte baggrund bevist, at vidnet blev rekrutteret under et falsk løfte om arbejde, og der er herefter grundlag for domfældelse efter straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 4.

Vidnet har et dårligt helbred og levede under dårlige kår i Rumænien. Efter vidnets forklaring, som understøttes af de afspillede telefonsamtaler og den øvrige bevisførelse med tilknytning til de rumænere, som indrejste via Slovenien, findes det bevist, at T6 og T1 havde ansvaret for transporten til Danmark, hvor vidnet og øvrige blev efterladt i Slovenien uden penge og med følelsen af at være "efterladte børn", jf. retsbogen af 12. november 2015. Vidnet har videre forklaret, at T6 sagde til vidnet, at denne skulle underskrive papirer, og at der heri lå en underforstået trussel om, at vidnet ellers ikke ville få noget at spise. Også efter dette vidnes forklaring findes det bevist, at organisationen havde kontrollen over de boliger, hvor vidnet blev huset, herunder huset på Sted 31 , som var uden senge, toilet, vand eller el - og hvor de rekrutterede måtte drikke vand fra et springvand. Vidnet og øvrige beboere i huset på Sted 31 blev meddelt forbud mod at forlade huset, og det var forbudt at åbne posten. T3 foretog "inspektion" af det første indkvarteringssted. Vidnet har videre forklaret om en episode, hvor T3 var hidkaldt for at skabe orden og slog en anden person. Vidnet har om T9 forklaret, at denne ikke var behagelig, men "spillede stor mand". Vidnet har videre forklaret, at det var T6 , som sørgede for

hjemtransporten af vidnet, som skete med rutebus.

Under de anførte omstændigheder finder retten, at også dette vidne befandt sig i en sårbar situation og var afhængig af organisationen og dens folk under opholdet i Danmark, herunder under husningen i det ubebolige hus i , som lå langt fra det sted, hvor organisationens folk boede. Det findes således bevist, at der har været anvendt utilbørlig fremgangsmåde i forbindelse med udnyttelsen af vidnet til strafbart forhold, jf. straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 5. Der er herefter grundlag for domfældelse for menneskehandel i forhold til person nr. 4.

De enkelte tiltalte er efter rettens bevisresultat herefter skyldige som følger, jf. således også rettens bemærkninger ovenfor under afsnittet: "Om den nærmere rollefordeling mv. mellem de tiltalte":

- T3 , T6 , T9 , T10 , T5 , T1 (6 tiltalte) domfældes for menneskehandel i forhold til personerne nr. 2, 3 og 4

Tiltalte T7 frifindes. Der sker videre frifindelse af T12 , som først med sikkerhed indgår i organisationen fra den 23. juli 2014 og frem. Der henvises til oplysningerne ovenfor under afsnittet: "Om den nærmere rollefordeling mv. mellem de tiltalte".

Forhold 2

Der er i dette forhold rejst tiltale for menneskehandel i forhold til person nr. 7, som afgav vidneforklaring under sagen den 17. november 2015.

P7 indrejste ifølge sin egen forklaring til Danmark sammen med bl.a. T6's hustru og personerne nr. 44 og 83 i sommeren 2014. P7 blev den 22. juli 2014 tilmeldt adressen Sted 33 . Han blev senere tilmeldt adressen Sted 16 . Vidnet har endvidere forklaret, at han først boede i en lejlighed på 10. sal. Retten lægger til grund, at der er tale om Sted 5 . Vidnet har endelig forklaret, at han tillige har boet på Sted 32 . Tre af de omtalte adresser har organisationen disponeret over, jf. ovenfor.

P7 har forklaret, at han var uden arbejde i Rumænien og måtte ernære sig som daglejer. Han havde det svært økonomisk. Både før afrejsen og under rejsen til Danmark fik vidnet oplyst, at han skulle beskæftige sig med lovligt arbejde i Danmark, og at han ikke havde mistanke om, at der skulle foretages ulovligheder.

Det lægges efter P7's forklaring til grund, at T6's hustru betalte for vidnets pas og bustransport til Danmark. T6 og en lyshåret person afhentede vidnet ved rutebus-

sen i København, og vidnet nævnte under afhøringen i den forbindelse i første omgang navnet "T11", men blev herefter usikker på, om den lyshårede person blev tiltalt "T11". Vidnet har videre forklaret, at han på et tidspunkt først blev flyttet til en anden lejlighed og senere til huset på Sted 16 begge gange af T6.

Vidnet har forklaret, at de boede 20 personer i lejligheden på Sted 5. De blev efterladt der og fik at vide, at de ville blive bragt til rådhuset. Der var ikke mad nok, og de måtte købe mad selv eller gå på affaldspladsen. Vidnet har forklaret, at det var T3 og T6, som kom med mad.

P7 blev kørt til rådhuset af en etnisk araber, som var godt buttet og bar briller. Det lægges til grund, at der er tale om X1. Det er videre forklaret, at denne person tog papirerne, da ansøgningsproceduren på rådhuset var færdig, ligesom vidnet har forklaret, at han ikke siden modtog papirer.

Efter vidnets forklaring, som understøttes af bevisførelsen i tilknytning til forhold 4.7.b om bedrageri overfor X17 sammenholdt med oplysningen om, at X1's telefonnummer er opgivet overfor X7 i forhold 4.7.c, lægges det til grund, at vidnet blev kørt til en telebutik af arabereren [X1], hvor vidnet underskrev papirer, ligesom der skete udlevering af en telefon, som blev taget af arabereren [X1].

Det lægges efter vidnets forklaring videre til grund, at han under opholdet i Danmark oplevede, at P83 blev truet på livet af T3 i forbindelse med bilbedragerierne. P7 har forklaret, at han frygtede en tilsvarende trussel, hvilket var baggrunden for, at han indvilligede i at medvirke til bedragerierne, som omhandler biler. Det var T6 som sagde, at vidnet skulle tage bilerne.

I huset på Sted 16 skulle vidnet kvittere for modtagelsen af post og aflevere denne til T6. Vidnet måtte ikke åbne pakkerne. Vidnet har yderligere forklaret, at T6 forud for vidnets hjemrejse sagde til vidnet, at han var "færdig" med dem og ikke havde mere at bestille med vidnet.

Også efter dette vidnes forklaring kan det herefter lægges til grund, at det var T3 og folkene omkring ham, som havde kontrollen over de boliger, hvor vidnet blev huset, ligesom der blev ført kontrol med disse. Organisationen sørgede for transport, registrering og transport til de steder, hvor der skulle udføres bedragerier. Det findes videre bevist, at vidnet har overværet trusler fra T3's side.

Under de anførte omstændigheder finder retten, at det er bevist, at også dette vidne blev rekrutteret under et falsk løfte om arbejde, jf. straffelovens § 262

a, stk. 1, nr. 4. Det findes videre bevist, at også dette vidne befandt sig i en sårbar situation og var i et afhængighedsforhold til organisationen og dens folk under opholdet i Danmark, herunder under husningen på _____, som lå ude på landet og langt fra det sted, hvor organisationens folk boede. Det findes således bevist, at der er anvendt utilbørlig fremgangsmåde i forbindelse med udnyttelsen af vidnet til strafbare forhold, herunder i forbindelse med bedrageri i forbindelse med leasing af flere biler, jf. straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 5. Der er herefter grundlag for domfældelse for menneskehandel i forhold til person nr. 7.

De enkelte tiltalte er efter rettens bevisresultat herefter skyldige som følger, jf. således også rettens bemærkninger ovenfor under afsnittet: "Om den nærmere rollefordeling mv. mellem de tiltalte":

- T3 _____, T1 _____, T5 _____, T6 _____, T9 _____, T10 _____ (6 tiltalte) domfældes for menneskehandel i forhold til person 4, idet de med sikkerhed indgik i organisationen på rekrutterings- og indrejsetidspunktet og frem.

Tiltalte T7 _____ frifindes. Der sker videre frifindelse af T12 _____, T2 _____, T4 _____ og T11 _____, som først med sikkerhed indgår i organisationen fra henholdsvis den 23. juli, 5. og 7. september 2014 og januar 2015. Der henvises til oplysningerne ovenfor under afsnittet: "Om den nærmere rollefordeling mv. mellem de tiltalte".

Forhold 3

Der er i dette forhold rejst tiltale for menneskehandel i forhold til 18 personer, som er opregnet i anklageskriftet.

Person nr. 8, 11 og 13 har været indkaldt som vidner under sagen, men har ikke givet møde. Der foreligger således ikke vidneforklaringer om disse personers ophold mv. i Danmark, herunder baggrunden for deres rejse til Danmark mv. På den anførte baggrund finder retten, at der ikke foreligger det til domfældelse fornødne grundlag for at fastslå, at der i forbindelse med disse tre personers rekruttering, ophold i Danmark mv. har fundet menneskehandel sted. De tiltalte frifindes derfor for den del af tiltalen, som omhandler person nr. 8, 11 og 13.

Under sagen har person nr. 9, 10, 12, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 21, 22, 23 24 og 25 afgivet vidneforklaring, jf. retsbøgerne af 20., 23., 27. og 30. november 2015 samt retsbøgerne af 2., 7. og 9. december 2015. Der er videre sket dokumentation af den forklaring, som person nr. 20 afgav i retten under et efterforskningsforhør afholdt den 25. februar 2015, hvor de tiltalte var repræsenteret forsvarende, jf. retsplejelovens § 747, jf. retsbogen af 21. januar 2016.

Person nr. 9, _____, indrejste sammen med den så-

kaldte E2-gruppe, herunder tiltalte T8, den 19. november 2014, hvor han blev kørt til en lejlighed i nr. 65, hvor han ifølge sin egen forklaring boede i ca. 2 uger. Ifølge CPR blev vidnet registreret som kilde-skattepligtig den 20. november 2014, og vidnet blev den 10. december 2014 tilmeldt Sted 8. Det lægges efter vidnets forklaring, som understøttes af øvrige oplysninger i sagen, til grund, at lejligheden i nr. er Sted 6. Vidnet blev i forbindelse med politiaktionen anholdt på Sted 2. Alle tre adresser har organisationen disponeret over.

Vidnet afgav indenretlig forklaring første gang under et efterforskningsforhør, som blev afholdt i umiddelbar forlængelse af anholdelsesaktionen den 25. februar 2015, jf. retsbogen af 23. november 2015. Vidnet afgav forklaring under denne sag den 23. november 2015. Vidnet har under begge afhøringer forklaret enslydende.

Vidnet var daglejer i Rumænien og havde ikke nok til at klare dagligdagen. Vidnet havde tidligere arbejdet i Irland og Italien. Vidnet blev lovet arbejde i Danmark og ville ikke medvirke til noget kriminelt. Ved vidnets ankomst tilkendegav T3 og T2, at de ville hjælpe vidnet med at finde et job, jf. retsbogen af 23. november 2015. Det findes på den anførte baggrund bevist, at vidnet blev rekrutteret under et falsk løfte om arbejde, og der er herefter grundlag for domfældelse efter straffelovens § 261 a, stk. 1, nr. 4.

Vidnet levede under dårlige kår og havde yderst begrænsede økonomiske midler. Vidnet har forklaret, at han ingen penge fik under opholdet i Danmark og levede af at samle flasker. Vidnet har ligesom øvrige vidner forklaret, at der blevet taget kopier af vidnets personlige papirer, at vidnet blev kørt til bl.a. myndigheder, hvor han fik at vide, at han skulle underskrive papirer. Vidnet har videre forklaret, at der undervejs blev truffet bestemmelse om flytning af vidnet til en lille landsby, at chauffør kom med mad mv. Vidnet har afvist T1's forklaring om, at vidnet skulle have skrevet i notesbøger. Vidnet har endvidere afvist, at det er ham, som har underskrevet lejekontrakt vedrørende Sted 8.

Også efter dette vidnes forklaring tegner der sig det samme billede, som andre vidner har forklaret om, hvorefter det var organisationen som havde kontrollen over de adresser, hvor husning fandt sted, ligesom det var organisationen som traf bestemmelse om flytning mv. Der blev løbende ført opsyn. Også dette vidne var afhængig af organisationen og dens folk, herunder under husningen på Sted 8, som lå langt fra det sted, hvor organisationens folk boede. Under de anførte omstændigheder findes det herefter bevist, at der har været anvendt utilbørlig fremgangsmåde i forbindelse med udnyttelsen af vidnet til strafbart forhold, jf. straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 5.

Der er herefter grundlag for domfældelse for menneskehandel i forhold til person nr. 9, som det nærmere fremgår nedenfor.

Person nr. 10, , indrejste ligesom person nr. 11 og 15 sammen med den såkaldte E3-gruppe, som ankom den 26. november 2014. Vidnet blev registreret som kildeskattepligtig den 28. november 2014.

Vidnet har forklaret, at han blev lovet arbejde forud for afrejsen. Vidnet opnåede ikke at få arbejde, jf. retsbogen af 20. november 2015.

Vidnet er psykisk syg, er førtidspensionist og bor hos sine forældre. Vidnets økonomiske situation var meget vanskelig.

Også dette vidne har afgivet forklaring to gange indenretligt – første gang mellem jul og nytår 2014 i tilknytning til, at vidnet rettede henvendelse til politiet. Vidnet har forklaret, at andre sørgede for rejsen. Vidnet blev kontaktet af T3, mens de var undervejs til Danmark og blev bedt om at kontakte chaufføren for at få oplysning om ankomsttidspunkt mv. Vidnet kendte ikke T3. Vidnet har ligesom øvrige vidner forklaret om afhentning, den videre transport, besøg hos SKAT, udbringning af mad mv., ligesom vidnet har forklaret, at han blev instrueret om at opgive urigtigt navn, når der kom post. Vidnet har ligesom andre vidner forklaret, at T2 rådede vidnet og andre til at forholde sig indendørs indtil papirerne var bragt i orden. Vidnet har videre forklaret om, at der undervejs blev truffet bestemmelse om flytning af vidnet til nye adresser. Vidnet har overværet, at en anden person blev truet af T2.

Vidnet blev undervejs klar over, at der var tale om identitetstyveri. Vidnet gik først til politiet den 25. december 2014, hvor vidnet havde vished for, at "T3" [T3] ikke befandt sig i landet.

Det findes på den anførte baggrund bevist, at vidnet blev rekrutteret under et falsk løfte om arbejde. Det lægges efter vidnets forklaring videre til grund, at der er anvendt utilbørlig fremgangsmåde i forbindelse med udnyttelsen af vidnet til strafbare forhold. Retten henviser herved bl.a. til, at personer fra organisationen optrådte med autoritet og gav instruktioner mv., at vidnet har overværet trusler, ligesom det er indgået i vurderingen, at vidnet var afhængig af organisationen og først turde tage kontakt til politiet på et tidspunkt, hvor vidnet havde vished om, at T3 ikke befandt sig i Danmark.

Der er herefter grundlag for domfældelse for menneskehandel i forhold til person nr. 10, jf. straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 4 og nr. 5, som det nærmere fremgår nedenfor.

Person nr. 12, , indrejste ifølge sin egen forklaring via Slovenien bl.a. sammen med person nr. 4. Det lægges på den anførte baggrund til grund, at indrejsen rettelig foregik i juni 2014, jf. således også det anførte ovenfor under person nr. 4.

Vidnet har forklaret, at han bor sammen med sin hustru og 5 børn i et hus

med to værelser. Vidnet var uden arbejde i foråret 2014.

Også dette vidne har forklaret, at han blev lovet arbejde, og at der blev sørget for vidnets transport mv. Vidnet har om husningen på Sted 5 forklaret, at vidnet boede sammen med 26 andre personer og sov på altanen på to tæpper. Vidnet har ligesom øvrige vidner forklaret, at chauffører kom med mad, ligesom han har forklaret om, at der blev truffet bestemmelse om flytning af vidnet til , hvor vidnet og øvrige personer bl.a. opholdt sig i 48 timer uden mad. Også dette vidne har ligesom vidnet P4 forklaret om huset, at det var uden vand, varme eller møbler. De måtte sove på gulvet.

Det findes på den anførte baggrund bevist, at også dette vidne blev rekrutteret under et falsk løfte om arbejde. Også efter dette vidnes forklaring tegner der sig det samme billede, som andre vidner har forklaret om, hvorefter organisationen havde kontrollen over indkvarteringsstederne, ligesom organisationen traf bestemmelse om flytning mv. Der blev endvidere løbende ført opsyn. Også dette vidne var afhængig af organisationen og dens folk, herunder under husningen i det ubeboelige hus , som lå meget langt fra det sted, hvor organisationens folk boede. Under de anførte omstændigheder findes det herefter bevist, at der også har været anvendt utilbørlig fremgangsmåde i forbindelse med udnyttelsen af vidnet til strafbart forhold.

Der er herefter grundlag for domfældelse for menneskehandel i forhold til person nr. 12, jf. straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 4 og nr. 5, som det nærmere fremgår nedenfor. Den under sagen afspillede telefonsamtale fra den 5. juli 2014 kl. 09.42 mellem T3 og en af personerne, som var huset i huset i , hvor der tales om, at ”vi er gået ind i dansen” kan ikke føre til en ændret vurdering.

Person nr. 14, , indrejste ifølge sin egen forklaring den 1. august 2014. Han blev registreret som kildeskattepligtig den 1. august 2014. Vidnet har været tilmeldt Sted 30 , som organisationen disponerede over. Vidnet blev antruffet på Sted 9 i forbindelse med anholdelsesaktionen. Begge adresser har organisationen disponeret over.

Vidnet afgav forklaring første gang indenretligt den 25. februar 2015 i forlængelse af anholdelsesaktionen og efterfølgende under denne sag, jf. retsbogen af 29. november 2015.

Vidnet har forklaret, at han var uden arbejde i Rumænien og arbejdede som daglejer.

Efter vidnets forklaring lægges det til grund, at han ikke nærmere spurgte ind til evt. arbejde forud for afrejsen. Vidnet har videre forklaret, at han ville modtage 500 euro om måneden uden at skulle arbejde. Tilbuddet var tillokkende. Under disse omstændigheder finder retten ikke fuldt tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at dette vidne er blevet rekrutteret under falske løfter,

hvorfor der sker frifindelse for overtrædelse af straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 4.

Vidnet har forklaret, at der boede for mange mennesker på Sted 5 og at de var 5-6 personer om at dele 2 madrasser. Vidnet har forklaret om, hvordan han ad flere omgange blev kørt rundt til myndigheder og banker. Vidnet har videre forklaret om flere flytninger i forløbet, herunder til huset på Sted 30, som var totalt umøbleret. Vidnet har ligesom øvrige vidner forklaret om madudbringning, instruktioner bl.a. om, at post ikke måtte åbnes. Vidnet har videre forklaret, at det var "T3" [T3], som styrede det hele og at vidnet blev bedt om at aflevere sit pas og sygesikringsbevis. Vidnet har endelig forklaret, at han ikke havde andre muligheder end at forblive i Danmark og at der var bedre forhold end i Rumænien, og vidnet henviste i den forbindelse til, at han i dag nærmest lever på gaden. Vidnet oplyste yderligere, at han først efter hjemkomsten til Rumænien fik oplysning om, at hans navn er blevet anvendt i forbindelse med bedrageri af en bil af mrk. Audi. Vidnet har forklaret, at han i forløbet har mødt bl.a. T1, T2, T3, T4, T8, T12 og T13.

Under de anførte omstændigheder finder retten, at der har været anvendt utilbørlig fremgangsmåde i forbindelse med udnyttelsen af dette vidne til strafbare forhold. Retten lægger herved bl.a. vægt på, at vidnet var afhængig af organisationen, blev flyttet rundt af organisationen til boliger, som blev holdt under opsyn, ligesom vidnet fik inddraget sine personlige papirer.

Der er herefter grundlag for domfældelse for menneskehandel efter straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 5, som det nærmere fremgår nedenfor.

Person nr. 15, indrejste ifølge sin egen forklaring ultimo november 2014. Vidnet indrejste ligesom person nr. 10 og 11 sammen med den såkaldte E3-gruppe den 26. november 2014. Vidnet blev den 15. december 2014 tilmeldt Sted 6, som organisationen har disponeret over.

Vidnet har forklaret, at han var uden arbejde i Rumænien og havde det vanskeligt økonomisk. Vidnet blev både forud for afrejsen fra Rumænien og undervejs til Danmark kontaktet telefonisk af T3 med tilbud om arbejde. Ved ankomsten til Danmark modtog vidnet en arbejdskontrakt, og vidnet blev undervejs oplyst om, at han ville få arbejde, når papirerne var færdige, jf. retsbogen af 27. november 2015.

Vidnet har forklaret, at det var T3's søn, som betalte for busbilletten. Også dette vidne har ligesom øvrige vidner forklaret om afhentning ved bussen, kørsel til Sted 24, som organisationen har disponeret over, madudbringning, flytning mellem forskellige adresser mv., ligesom vidnet har forklaret om en episode, hvor T2 uddelte hårde lussinger mod person nr. 35. Vidnet har videre forklaret om et besøg på den rumænske

ambassade og om en episode, hvor T3 præsenterede pakistaneren [X1] som advokat.

Under de anførte omstændigheder finder retten, at det er bevist, at også dette vidne blev rekrutteret under et falsk løfte om arbejde, jf. straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 4. Vidnet har overværet, at organisationens folk har optrådt med autoritet bl.a. i forhold til personale på den rumænske ambassade, og vidnet har ligeledes overværet vold. Organisationen havde kontrollen over de forskellige huse/lejligheder, hvor vidnet blev huset i forløbet. Under de anførte omstændigheder finder retten, at der også er anvendt utilbørlig fremgangsmåde i forbindelse med udnyttelsen af dette vidne til strafbare forhold, jf. straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 5.

Der er herefter grundlag for domfældelse for menneskehandel efter straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 4 og nr. 5, i forhold til person nr. 15, som det nærmere fremgår nedenfor.

Person nr. 16, blev registreret som kildeskattepligtig pr. 1. oktober 2015. Han blev den 12. januar 2015 tilmeldt Sted 27, som organisationen har disponeret over.

Vidnet har forklaret, at han har dårligt helbred. Vidnet var blevet lovet arbejde af "T3" [T3] forud for sin afrejse.

Også dette vidne har forklaret om rejse med bus, afhentning ved endestationen, registrering mv., ligesom vidnet har forklaret om husning på både Sted 8, Sted 9 og Sted 27, og at det var T3, som traf bestemmelse om flytning til nye adresser. Vidnet har videre forklaret om madudbringning, at der var koldt i det ene hus og at vidnet selv måtte købe sengetøj.

Under de anførte omstændigheder finder retten, at det er bevist, at også dette vidne blev rekrutteret under et falsk løfte om arbejde, jf. straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 4, ligesom det findes bevist, at der også er anvendt utilbørlig fremgangsmåde i forbindelse med udnyttelsen af dette vidne til strafbare forhold, jf. straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 5, når der bl.a. henses til organisationens kontrol mv. med de forskellige adresser

Der er herefter også grundlag for domfældelse for menneskehandel efter straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 4 og nr. 5, i forhold til person nr. 16, som det nærmere fremgår nedenfor.

Om person nr. 17, 19, 20 og 21 bemærkes, at disse personer indrejste sammen med T11 i januar 2015, jf. retsbøgerne af 30. november og 2. december 2015 og 21. januar 2016.

Person nr. 17, 19 og 21 har afgivet vidneforklaring under sagen. Der er sket dokumentation af den forklaring som person nr. 20 afgav under et efter-

forskningsforhør den 25. februar 2015 i forlængelse af anholdelsesaktionen.

Vidnerne har samstemmende forklaret, at de indrejste med "T11" / T11 januar 2015.

Vidnerne blev alle antruffet på Sted 16 den 25. februar 2015. Adressen har organisationen disponeret over og anvendt.

Person nr. 19 har afgivet indenretlig forklaring to gange – første gang den 4. marts 2015, som var nogle dage efter anholdelsesaktionen, jf. retsbogen af 2. december 2015.

Vidnerne har alle forklaret om en afrejse medio januar 2015. Person nr. 19 og 20 blev registreret som kildeskattepligtig pr. 13. januar 2015.

Person nr. 17 og 21 har forklaret, at de var uden arbejde i Rumænien. Person nr. 19 arbejdede som daglejer. Person nr. 21 arbejdede som skrædder. Alle fire vidner har forklaret, at de blev tilbudt arbejde i Danmark forud for afrejsen.

Tre vidner, person nr. 17, 19 og 21 har nogenlunde samstemmende forklaret om transporten fra Rumænien, afhentning og videre transport til Sted 16

. To af vidnerne har forklaret, at der ikke var senge i huset, men kun madrasser. Et vidne har forklaret om kun 2 senge til 4 personer. Vidnerne har videre forklaret om udbringning af mad, registrering, aflevering af post mv. Vidnerne har videre samstemmende forklaret, at de ikke måtte gå på gaden. Person nr. 17 og 19 fik den begrundelse, at politiet kunne komme. De rettede sig herefter. Person nr. 19 modificerede denne del af forklaringen under retsmødet den 2. december 2015, hvor han forklarede, at de kunne forlade huset, men at de var bange for at gøre det, fordi de havde fået at vide, at de risikerede at blive taget af politiet. Det er videre forklaret, at de ikke måtte åbne posten, men alene føle på brevene og mærke, om der var kort i.

Under de anførte omstændigheder finder retten, at det er bevist, at også disse vidner blev rekrutteret under et falsk løfte om arbejde, jf. straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 4, ligesom det findes bevist, at der også er anvendt utilbørlig fremgangsmåde i forbindelse med udnyttelsen af disse vidner til forsøg på strafbare forhold, jf. straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 5, når der bl.a. henses til organisationens kontrol mv. med Sted 16, herunder oplysningen om udstedelse af et form for forbud mod at forlade huset.

Der er herefter grundlag for domfældelse for menneskehandel efter straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 4 og nr. 5, i forhold til personerne 17, 19, 20 og 21, som det nærmere fremgår nedenfor.

Person nr. 22, , indrejste medio februar 2015, jf. retsbogen af 9. december 2015. Vidnet var i arbejde forud for afrejsen, men valgte at tage til Danmark efter at have fået oplysning om, at man tjente godt i byggebran-

chen i Danmark. Vidnet tog en chance, da man ikke kunne leve af den løn, som han havde i Rumænien.

Vidnet blev i forbindelse med anholdelsesaktionen den 25. februar 2015 antruffet på Sted 12, som organisationen har disponeret over.

Også dette vidne har ligesom øvrige vidner forklaret om afrejsen fra Rumænien og transporten til Danmark mv. Vidnet har videre forklaret, at han også efter ankomsten blev lovet arbejde af T10. De var 30 fyre i huset, som alle ventede på arbejde. De skulle alle arbejde for T10, som fortalte, at der var en stor arbejdskontrakt. Forholdene i huset var ikke gode. Der var ingen senge. Vidnet fik oplyst, at han og de øvrige skulle vente med at gå udenfor, indtil de var tilmeldt adressen, idet de ellers risikerede at blive taget af politiet. Efter 5-6 dage begyndte vidnet at få en mistanke. Det skyldtes, at der ikke blev lavet papirer.

Under de anførte omstændigheder finder retten, at det er bevist, at også dette vidne blev rekrutteret under et falsk løfte om arbejde, jf. straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 4. Det forhold, at vidnet har forklaret, at han tog en chance kan under de anførte omstændigheder ikke føre til en ændret vurdering. Det findes videre bevist, at der også er anvendt utilbørlig fremgangsmåde i forbindelse med udnyttelsen af vidnet til forsøg på strafbare forhold, jf. straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 5. Retten lægger herved vægt på, at T10 fremstod som en autoritet, som foregav, at en stor arbejdskontrakt stod og ventede, ligesom han førte opsyn med huset og frarådede personerne at forlade huset med den begrundelse, at de risikerede at blive anholdt af politiet.

Der er herefter grundlag for domfældelse for menneskehandel også i forhold til person nr. 22, som det nærmere fremgår nedenfor.

Person nr. 23, har forklaret lidt forskelligt om tidspunktet for vidnets indrejse. Det lægges til grund, at vidnet ikke indrejste før den 17. januar 2015, jf. retsbogen af 9. december 2015.

Vidnet blev antruffet på Sted 12 i forbindelse med anholdelsesaktionen.

Vidnet blev første gang afhørt indenretligt under et efterforskningsforhør den 4. marts 2015. Vidnet afgav forklaring under denne sag den 9. december 2015.

Vidnet har forklaret lidt forskelligt om baggrunden for sin rejse til Danmark, og har bl.a. forklaret, at T5 forinden afrejsen tilbød vidnet 100 euro om måneden uden at lave noget. Vidnet kunne ikke tro, at det var sandt, men besluttede at prøve. Vidnet tog chancen og forventede, at der kunne ske det, der gjorde, for det kunne jo ikke være rigtigt, at man kunne få 1.000 uden at lave noget, jf. retsbogen af 9. december 2015. Under disse omstændigheder finder retten ikke grundlag for at fastslå, at vidnet blev rekrutteret under falske løfter. Der sker derfor frifindelse for overtrædelse af

straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 4.

Tiltalte har forklaret, at han blev kørt til huset på Sted 12, hvor forholdene var meget dårlige og de måtte bl.a. sove på madrasser. Vidnet forlod ikke huset, da han ikke kendte byen. Vidnet har forklaret, at T5 kom med mad hver anden dag. Vidnet har forklaret, at T10 og T13 også overnattede i huset. Vidnet blev transporteret af T5 for at hente dokumenter. Vidnet har videre forklaret, at han føler sig udnyttet af T5. Vidnet har forklaret, at T5 overgav vidnets personlige papirer til vidnet under anholdelsesaktionen.

Det findes på den anførte baggrund bevist, at der også er anvendt utilbørlig fremgangsmåde i forbindelse med udnyttelsen af dette vidne til forsøg på strafbare forhold, jf. straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 5. Retten lægger herved vægt på, at T5, T10 og T13 førte opsyn med huset, hvor mindst 23 mandlige rumænere var huset. T5 fremstod med autoritet både da han tog vidnet med i bil for at få udarbejdet dokumenter, men også i forbindelse med anholdelsesaktionen, hvor han forsøgte at undgå at påkalde sig politiets opmærksomhed og overgav P23's personlige papirer til denne.

Der er herefter grundlag for domfældelse for menneskehandel også i forhold til person nr. 23, som det nærmere fremgår nedenfor.

Person nr. 24 og 25 er ægtefæller, og indrejste i slutningen af november 2014. De rejste hjem i starten af februar 2015, jf. retsbogen af 7. december 2015.

Begge vidner har forklaret, at de var blevet lovet arbejde forud for deres afrejse fra Rumænien. Det findes derfor bevist, at også disse vidner blev rekrutteret under et falsk løfte om arbejde, jf. straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 4,

Vidnerne har ligesom øvrige vidner forklaret om afrejsen fra Rumænien, hvor T9 og T10 var til stede. Vidnerne har videre forklaret om en kort indkvartering hos T9 i tilknytning til indrejsen, registrering, flytning til Sted 24, som organisationen har disponeret over, madudbringning, transport til myndigheder og en bank, ligesom der er forklaret om T9's planlægning af ny flytning til Sted 23, som organisationen også har disponeret over. P24 har forklaret, at hun vil betegne sig som bedraget.

Det findes herefter videre bevist, at der også er anvendt utilbørlig fremgangsmåde i forbindelse med udnyttelsen af disse vidner til strafbare forhold, jf. straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 5. Retten lægger herved vægt på, at T9 fremstod som en autoritet, idet han under hele forløbet foregav, at arbejde ventede, hvilket blev underbygget af T9's fremvisning af lejemålet på Sted 23. Det er videre indgået i vurderingen, at

T9 løbende førte opsyn med ægtefællernes opholdssted. Det forhold, at ægtefællerne, som blev huset i lejligheden på Sted 24, var huset under bedre fysiske forhold end flere af de øvrige vidner, ændrer ikke herved.

Der er herefter grundlag for domfældelse for menneskehandel også i forhold til person nr. 24 og 25, som det nærmere fremgår nedenfor.

De enkelte tiltalte er efter rettens bevisresultat herefter skyldige som følger, jf. således også rettens bemærkninger ovenfor under afsnittet: "Om den nærmere rollefordeling mv. mellem de tiltalte":

- T1, T2, T3, T4, T5, T6, T8, T9, T10, T12 og T13 (11 tiltalte) domfældes for menneskehandel i forhold til personerne nr. 9, 10, 14, 15 og 16.
- T3, T6, T9, T10, T1, og T5 (6 tiltalte) domfældes for menneskehandel i forhold til person nr. 12.
- T1, T2, T3, T4, T5, T6, T8, T9, T10, T11, T12 og T13 (12 tiltalte) domfældes for menneskehandel i forhold til personerne 17, 19, 20, 21, 22, 23, 24 og 25.

Tiltalte T7 frifindes.

T2, T4, T8, T11, T12 og T13 (6 tiltalte) frifindes for menneskehandel i forhold til person nr. 12, da denne blev rekrutteret og huset på et tidspunkt, hvor disse tiltalte ikke indgik i organisationen. Der henvises til det anførte ovenfor under afsnittet: "Om den nærmere rollefordeling mv. mellem de tiltalte".

Der sker videre frifindelse af T11 i forhold til person nr. 9, 10, 14, 15 og 16. Der henvises til det anførte ovenfor under afsnittet: "Om den nærmere rollefordeling mv. mellem de tiltalte".

Forhold 4, 5, 6 og 7

Strafudmåling

Ved strafudmålingen lægger retten for alle tiltalte afgørende vægt på, at der er sket domfældelse for omfattende, grove, systematiske og professionelt tilrettelagte bedragerier mv. over for en række firmaer og SKAT under svigagtig anvendelse af personlige identitetspapirer, NEM-ID mv. tilhørende de 116 rumænske personer, som er omhandlet af anklageskriftet.

Det er også indgået i vurderingen, at alle de tiltalte var klar over, at de 116 omhandlede personer blev transporteret til Danmark med det formål at udnytte personerne til strafbare formål. Det gælder også T7, som er blevet frifundet for menneskehandel i forhold til de 28 personer, som indgår i tiltalen i forhold 1-3.

Det er videre indgået i rettens vurdering, at de tiltalte i forbindelse med registrering af de indrejsende rumænere hos myndighederne, hvor der skete fremvisning af fiktive ansættelseskontrakter mv. i meget betydeligt omfang har medvirket til afgivelse af urigtige erklæringer og oplysninger til offentlig myndighed.

Det er endvidere indgået i rettens vurdering, at der for 12 tiltaltes vedkommende er sket domfældelse for menneskehandel, hvor udnyttelsens grove karakter blandt andet har afspejlet sig i, at personerne har været huset under - til tider særdeles - usle eller kummerlige forhold, at de 12 tiltalte i deres adfærd overfor og interne omtale af personerne har udvist en betydelig ligegyldighed, nedladdenhed og hensynsløshed over for disses velbefindende, og at personerne blev opfattet alene som et nødvendigt middel til at opnå et så stort økonomisk udbytte som muligt.

Det er også indgået i vurderingen, at der i et meget omfattende omfang er sket domfældelse for databedrageri og at denne form for kriminalitet kan undergrave tilliden til nem og sikker handel over internettet.

Det er endelig indgået som et skærpende moment, at kriminaliteten er begået af flere i forening og på tværs af landegrænser, herunder sammen med medgerningsmænd i Rumænien.

Selve bedragerierne, herunder over for SKAT, der for de enkelte tiltalte har angået beløb på mellem cirka 3.600.000 kr. og cirka 10.500.000 mio. kr., har båret præg af at være foretaget som led i en virksomhedslignende organisation, hvor de tiltalte har handlet i forening, været vidende om de øvrige tiltaltes roller og varetaget hver deres funktion med henblik på at maksimere udbyttet.

Retten har for så vidt angår tiltalte T3 fastsat straffen i overens-

stemmelse med anklagemyndighedens påstand, idet anklagemyndigheden ikke har påstået straffelovens § 88, stk. 1, bragt i anvendelse. Det er tillige indgået i vurderingen, at tiltalte er dømt for berigelseskriminalitet i udlandet.

Retten har videre lagt vægt på, at T3 sammen med X1 må anses for at have været hovedmanden bag de pådømte overtrædelser, mens retten for de øvrige tiltalte har lagt vægt på, at de efter instruktion fra T3 hver især, men i varierende omfang og tidsperioder, har varetaget betydningsfulde og centrale roller i forbindelse med selve planlægningen og udførelsen af bedragerierne samt i rekruttering, indkvartering og transport af de personer, i hvis navn bedragerierne blev begået.

For så vidt angår T1 bemærkes, at han ikke har haft en tilsvarende ledende rolle i organisationen som det er tilfældet for så vidt angår T6 .

For så vidt angår T2 bemærkes, at hun på den ene side først indgår i organisationen fra primo september 2014. På den anden side indtrådte hun som T3's "højre hånd".

For så vidt angår T4 , T5 , T8 og T12 bemærkes, at straffen er fastsat i overensstemmelse med anklagemyndighedens påstand.

For så vidt angår T6 bemærkes, at han fra start og på alle planer indtog en meget central rolle i organisationen.

For så vidt angår tiltalte T7 er det indgået i vurderingen som en skærpende omstændighed, at de pådømte forhold er begået i prøvetiden for den delvist betingede dom af 2. august 2013, hvor tiltalte blev dømt for groft tyveri, jf. straffelovens § 286, og mens tiltalte udførte samfundstjeneste hos Kriminalforsorgen. Der henvises til oplysningerne ovenfor.

For så vidt angår T9 er det indgået i vurderingen, at tiltalte har spillet en særdeles aktiv rolle, men ikke har haft en tilsvarende ledende rolle som det er tilfældet for så vidt angår T6 . Det er endvidere indgået i vurderingen, at tiltalte er dømt flere gange for berigelseskriminalitet i udlandet.

For så vidt angår T10 bemærkes, at han har spillet en særdeles aktiv rolle i organisationen, men ikke har haft en tilsvarende ledende rolle som T6 .

For så vidt angår T11 bemærkes, at det er indgået i vurderingen, at han først indtrådte i organisationen i januar 2015.

For så vidt angår T13 bemærkes, at hans primære rolle har været at varetage opgaver i form af transport, registrering, madudbringning

mv.

Straffen fastsættes med udgangspunkt heri, og idet anklagemyndigheden ikke har påstået straffelovens § 88, stk. 1, bragt i anvendelse, for de enkelte tiltalte som følger:

Tiltalte T1 straffes med fængsel i 6 år, jf. straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 4 og 5, § 279 og § 279 a, jf. § 286, stk. 2, og til dels forsøg herpå, jf. straffelovens § 21, og opkrævningslovens § 17, stk. 2, jf. stk. 1, jf. straffelovens § 289.

Tiltalte T3 straffes med fængsel i 7 år og 11 måneder, jf. straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 4 og 5, § 279 og § 279 a, jf. § 286, stk. 2, og til dels forsøg herpå, jf. straffelovens § 21, og opkrævningslovens § 17, stk. 2, jf. stk. 1, jf. straffelovens § 289.

Tiltalte T2 straffes med fængsel i 6 år, jf. straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 4 og 5, § 279 og § 279 a, jf. § 286, stk. 2, og til dels forsøg herpå, jf. straffelovens § 21, og opkrævningslovens § 17, stk. 2, jf. stk. 1, jf. straffelovens § 289.

Tiltalte T4 straffes med fængsel i 4 år, jf. straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 4 og 5, § 279 og § 279 a, jf. § 286, stk. 2, og til dels forsøg herpå, jf. straffelovens § 21, og opkrævningslovens § 17, stk. 2, jf. stk. 1, jf. straffelovens § 289.

Tiltalte T5 straffes med fængsel i 5 år, jf. straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 4 og 5, § 279 og § 279 a, jf. § 286, stk. 2, og til dels forsøg herpå, jf. straffelovens § 21, og opkrævningslovens § 17, stk. 2, jf. stk. 1, jf. straffelovens § 289.

Tiltalte T6 straffes med fængsel i 7 år, jf. straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 4 og 5, § 279 og § 279 a, jf. § 286, stk. 2, og til dels forsøg herpå, jf. straffelovens § 21, og opkrævningslovens § 17, stk. 2, jf. stk. 1, jf. straffelovens § 289.

Tiltalte T7 straffes med fængsel i 7 år, jf. straffelovens § 279 og § 279 a, jf. § 286, stk. 2, og til dels forsøg herpå, jf. straffelovens § 21, § 289 a, stk. 1, og § 124 stk. 4, samt opkrævningslovens § 17, stk. 2, jf. stk. 1, jf. straffelovens § 289.

Tiltalte T8 straffes med fængsel i 3 år, jf. straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 4 og 5, § 279 og § 279 a, jf. § 286, stk. 2, og til dels forsøg herpå, jf. straffelovens § 21, og opkrævningslovens § 17, stk. 2, jf. stk. 1, jf. straffelovens § 289.

Tiltalte T9 straffes med fængsel i 6 år, jf. straffelovens § 262 a,

stk. 1, nr. 4 og 5, § 279 og § 279 a, jf. § 286, stk. 2, og til dels forsøg herpå, jf. straffelovens § 21, og opkrævningslovens § 17, stk. 2, jf. stk. 1, jf. straffelovens § 289.

Tiltalte T10 straffes med fængsel i 6 år, jf. straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 4 og 5, § 279 og § 279 a, jf. § 286, stk. 2, og til dels forsøg herpå, jf. straffelovens § 21, og opkrævningslovens § 17, stk. 2, jf. stk. 1, jf. straffelovens § 289.

Tiltalte T11 straffes med fængsel i 3 år, jf. straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 4 og 5, § 279 og § 279 a, jf. § 286, stk. 2, og til dels forsøg herpå, jf. straffelovens § 21, og opkrævningslovens § 17, stk. 2, jf. stk. 1, jf. straffelovens § 289.

Tiltalte T12 straffes med fængsel i 4 år, jf. straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 4 og 5, § 279 og § 279 a, jf. § 286, stk. 2, og til dels forsøg herpå, jf. straffelovens § 21, og opkrævningslovens § 17, stk. 2, jf. stk. 1, jf. straffelovens § 289.

Tiltalte T13 straffes med fængsel i 4 år, jf. straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 4 og 5, § 279 og § 279 a, jf. § 286, stk. 2, og til dels forsøg herpå, jf. straffelovens § 21, og opkrævningslovens § 17, stk. 2, jf. stk. 1, jf. straffelovens § 289.

Udvisning

Retten tager i det omfang, der er nedlagt påstand om udvisning, disse til følge i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, da udvisning ikke kan antages at virke særlig belastende, jf. udlændingelovens § 26, stk. 1.

Reglerne i Europa-Parlamentet og Rådets direktiv 2004/38/EF af 29. april 2004 (opholdsdirektivet) er ikke til hinder for, at der træffes afgørelse om udvisning. Retten har herved lagt vægt på, at de tiltalte er fundet skyldige i menneskehandel og omfattende bedragerier og dermed i kriminalitet, der udgør en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, som berører en grundlæggende samfundsinteresse, jf. direktivets artikel 27, stk. 2, 2. led.

Der findes ikke at foreligge en sådan tilknytning til Danmark, at udvisning med indrejseforbud for bestandigt kan anses for stridende mod proportionalitetsprincippet i direktivets artikel 27, stk. 2, 1. led, sammenholdt med artikel 28, stk. 1.

Udvisningen sker med indrejseforbud for bestandigt, jf. udlændingelovens § 32, stk. 2, nr. 5.

Konfiskation

Erstatning

Retsformanden har under retsmødet den 22. februar 2016 truffet afgørelse om, at de af anklagemyndigheden rejste erstatningskrav ikke behandles under denne sag, jf. retsplejelovens § 991, stk. 4.

Thi kendes for ret:

- Tiltalte T1 skal straffes med fængsel i 6 år.
- Tiltalte T2 skal straffes med fængsel i 6 år.
- Tiltalte T3 skal straffes med fængsel i 7 år og 11 måneder.
- Tiltalte T4 skal straffes med fængsel i 4 år.
- Tiltalte T5 skal straffes med fængsel i 5 år.
- Tiltalte T6 skal straffes med fængsel i 7 år.
- Tiltalte T7 skal straffes med fængsel i 7 år.
- Tiltalte T8 skal straffes med fængsel i 3 år.
- Tiltalte T9 skal straffes med fængsel i 6 år.
- Tiltalte T10 skal straffes med fængsel i 6 år.
- Tiltalte T11 skal straffes med fængsel i 3 år.
- Tiltalte T12 skal straffes med fængsel i 4 år.
- Tiltalte T13 skal straffes med fængsel i 4 år.

De tiltalte T3, T1, T5, T6,
T9, T10, T12, T4,
T2, T11, T8 og T13

udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud for beständig. Fristen for indrejseforbudet regnes fra den 1. i den førstkommende måned efter udrejsen eller udsendelsen.

Hos de tiltalte in solidum konfiskeres kosterne nr. 1-6, 7-13, 15-16, 18-32, 34, 37-41, 52, 54-136, 138-329, 331-368, 370-374, 377-387 og 389-459.

Hos tiltalte T1 konfiskeres koster nr. 53.

Hos tiltalte T2 konfiskeres koster nr. 42-51.

Hos tiltalte T6 konfiskeres koster nr. 137.

Hos tiltalte T7 konfiskeres koster nr. 7, 14 og 17a samt en tilvirket oplader (forhold 22).

Hos tiltalte T9 konfiskeres koster nr. 330, 375, 376 og 388.

Hos tiltalte T13 konfiskeres koster nr. 33, 35 og 36.

De tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder hver især salær til deres beskikkede forsvarer.

Jette Christiansen
Dommer