

**UDSKRIFT**  
**AF**  
**ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

---

**D O M**

Afsagt den 17. november 2014 af Østre Landsrets 18. afdeling  
(landsdommerne Steen Mejer, Ulla Staal og Malou Kragh Halling (kst.) med domsmænd).

18. afd. nr. S-963-14:

Anklagemyndigheden

mod

T

(cpr.nr. Fedt april 1962)

(advokat Lone Damgaard, besk.)

Næstved Rets dom af 26. marts 2014 (6566/2013) er anket af T med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse efter anklageskriftet samt skærpelse.

F3 har nedlagt påstand om erstatning for udgift til psykologbistand på 4.321 kr. med procesrente fra den 12. november 2014.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og den beløbsmæssige opgørelse af kravet.

Der er til brug for ankesagen foretaget personundersøgelse i henhold til retsplejelovens § 808.

**Forklaringer**

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og af vidnerne F1

,

F3

,

F4

..

F2

.

V1 , V3 og V6 der alle har forklaret i det væsentlige som i byretten.

De i byretten af vidnerne V2 , V4 , V5 og V7 afgivne forklaring er dokumenteret.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at han fastsatte regler, der skulle overholdes, og skete det ikke, havde det konsekvenser. Eksempelvis måtte der ikke tales i mobiltelefon ved bordet, og da en af drengene engang alligevel gjorde dette, tog han vedkommendes telefon og smed den i toilettet. Han har imidlertid aldrig udøvet vold mod bornene, men alene givet dem "rap over fingrene" og muligt også "klap bag i". Hans forhold til både F4 og F3 var ok indtil anmeldelsen af nærværende sag, og han tror, at F1's anmeldelse, støttet af V2 og V3, skyldtes, at F2 ikke ville anmelde hans voldsudøvelse mod hende i forbindelse med Haslev Festdage i 2011. Når han, F2 og X1 efter 2-3 måneder ophørte med at gå til samtaler i "dialog mod vold", skyldtes det, at X1 ikke ønskede at deltage heri. Selvom han godt selv kunne have fortsat hermed, men valgte i stedet at samtale med familie og præst herom.

Vidnet F1 har supplerende forklaret blandt andet, at faderen jævnligt tildelte ham slag med flad hånd og knyttet hånd både i ansigtet og på kroppen. Hyppigheden af voldsepisoderne varierede, idet der i perioder var 1-2 episoder pr. uge, mens der i andre perioder, navnlig når faderen havde arbejde, var op til 3-4 uger mellem disse. For at andre ikke skulle opdage, at han havde blå mærker efter vold, valgte han flere gange at blive hjemme fra skole, mens han andre gange blev hjemme, fordi moderen bad ham herom.

Han husker tydeligt episoden, der fandt sted omkring moderens fødselsdag i 2010 eller muligt på selve fødselsdagen. Han havde af faderen fået besked på at rydde op på sit værelse, og da det var gjort, gik han til faderen og fortalte, at han var færdig. Uden at se værelset sagde faderen, at han skulle rydde ordentligt op og gav ham en lussing. Han råbte, at han ville flytte hjemmefra og gik tilbage til sit værelse og begyndte at pakke toj i en rygsæk, hvorefter faderen kom ind på værelset og med knyttet hånd tildelte ham dels et slag i tindingen dels et slag i højre øje, således at han i flere dage havde et blåt øje og måtte fortælle, at han var gået ind i en dor.

Det var formentlig hans ophold hos V2 og V3, der gjorde, at han fik øjnene op for, at det ikke var normalt at slå børn som led i opdragelsen, og da han over for V2 og V3 omtalte sine overvejelser om at anmelde sin far for vold, tilkendegav de, at de ville støtte ham.

Vidnet F3 har supplerende forklaret blandt andet, at den første volds-episode, som han husker, fandt sted, da han var 5-6 år gammel, og at faderen da øvede vold mod moderen, mens hans storebror med en bøjle slog på faderen for at få ham til at standse volden mod moderen. Da han boede hjemme, frygtede han altid vold fra faderens side, for man vidste aldrig, hvornår man gjorde eller sagde noget, der kunne udløse vold, og hvis et eller andet pludselig gik faderen imod, kunne faderen også finde på at slå den, der stod nærmest, uanset om vedkommende havde noget med det at gøre. I nogle perioder øvede faderen vold en gang om ugen – typisk når han var arbejdsløs, eller der var store regninger, der skulle betales – mens der i andre perioder kunne gå uger eller måneder imellem. Han fik selv knytnæveslag og lussinger, mens volden mod F1 var grovere, og navnlig husker han en episode, hvor moderen ringede efter ham, og at han herefter kom hjem og fandt F1 fuldstændig forslået og svær at komme i kontakt med. Som børn følte de, at de havde gjort noget forkert, når faderen slog dem, og de talte derfor ikke indbyrdes om volden. Det var først efter faderens vold mod moderen i forbindelse med Haslev Festdage i 2011, at de begyndte at tale om faderens voldsudøvelse. De havde efterfølgende en samtale med faderen om volden, men samtalen ophørte, da faderen benægtede at have øvet vold. Han døjer meget med sagen, fordi den har åbnet for forhold, han har villet fortrænge, og den har bevirket, at han må have psykologhjælp.

Vidnet F4 har supplerende forklaret blandt andet, at han, F3 og F1 fik tæsk af faderen, men at tæskene altid blev kaldt "endefuld", uanset om slagene ramte hoved eller krop, og at de angiveligt var en del af opdragelsen. Moderen, der vendte "det blinde øje" til volden mod ham og brødrene, blev selv udsat for dobbelt så meget vold, som de blev, og han husker, at volden mod hende engang resulterede i, at hun brækkede et håndled. Forsoningsmødet, der fandt sted efter indgivelsen af politianmeldelsen, mislykkedes, fordi faderen herunder forsøgte at få dem til at trække anmeldelsen tilbage.

Vidnet F2 har supplerende forklaret blandt andet, at hun fastholder, at børnene aldrig har været udsat for vold. Politianmeldelsen mod hendes mand er alene en

hævnet, fordi hun ikke i forbindelse med Haslev Festdage i 2011 ville anmelde sin mand for en voldsepisode, der havde karakter af en enkeltstående handling, og fordi hun engang tilkaldte politiet, da F1 overfaldt sin far.

Vidnet V1 har supplerende forklaret blandt andet, at der var mange ting, der faldt på plads for hende efter samtalen med drengene i 2013. Under samtalen nævnte hun blandt andet for F1 en tivolutur, som han som barn havde været med på sammen med hendes familie, men mens de andre børn og voksne havde talt om forlystelser, der skulle prøves, havde han alene talt om, at han ville købe en gave med hjem til sin far. Hun havde undret sig meget herover, og under samtalen forklarede F1, at han dengang havde tænkt, at hvis han havde en gave med hjem til sin far, kunne det være, at han ikke blev slået så meget.

Vidnet V3 har supplerende forklaret blandt andet, at det først var i forbindelse med tiltaltes voldsudøvelse over for sin ægtefælle i forbindelse med Haslev Festdage i 2011, at han blev klar over, at tiltalte øvede vold mod familiemedlemmerne. Den pågældende aften fortalte F2 og F4 i hans hjem over et par timer om flere års tilbagevendende voldsepisoder, og F2 tilkendegav da, at nu skulle det være slut. F4 bemærkede hertil, at det havde moderen sagt mange gange før, men ikke gjort noget ved det, hvortil F2 havde sagt, at det var rigtigt, men nu skulle det være. Om den konkrete voldsudøvelse, der havde givet anledning til, at hun opsøgte ham i hans hjem, fortalte F2, at tiltalte havde taget hendes hoved og banket det ned i et møbel, men for ham var det tydeligt, at hun havde fået flere "bank".

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

#### *Ad forhold 1-4*

Efter bevisførelsen, herunder navnlig de af F1, F3 og F4 afgivne vidneforklaringer, hvis rigtighed understøttes af de af vidnerne V3, V2 og V1 afgivne forklaringer, finder landsretten det bevist, at tiltalte har udøvet vold som beskrevet i anklageskriftet.

Selv om voldsforholdene isoleret set alene er omfattet af straffelovens § 244, finder landsretten, at der er tale om mishandling, jf. straffelovens § 245, stk. 1. Landsretten har herved

lagt vægt på, at tiltalte utallige gange har slået drengene og ægtefællen med flad hånd og knyttet hånd i ansigt og på krop, revet øring ud af en øreflip og hevet i en øreflip med beskadigelse af samme til følge. Landsretten har endvidere lagt vægt, at volden er udøvet af faderen i hjemmet gentagne og mange gange fra drengene var 5-7 år gamle, og til de som 17-19-årige flyttede hjemmefra, og for moderens vedkommende frem til 2011. Den omstændighed, at der har været længere perioder, hvori der ikke har været udøvet vold, kan ikke føre til et andet resultat, idet voldsudøvelsen har været fast tilbagevendende. Landsretten finder, at den begåede mishandling omfatter en række ensartede og – uanset perioderne uden vold – kontinuerlige handlinger med en sådan indre sammenhæng, at de må anses for en fortsat forbrydelse begået indtil 2011 med den virkning, at ingen del af overtrædelserne er forældet, jf. straffelovens § 94.

Straffen fastsættes efter straffelovens § 245, stk. 1, til fængsel i 1 år og 3 måneder. Der er herved henset til, at mishandlingen har indebåret hyppig vold mod alle tre drenge begået af deres far i en meget lang periode, som har omfattet størstedelen af deres opvækst, og tilsvarende vold mod ægtefællen i en periode på 10 år.

Af de grunde, der er anført af byretten, tiltræder landsretten, at tiltalte er frifundet for påstanden om fratagelse af retten til at udøve virksomhed som vagt eller dormand.

Efter de juridiske dommers bestemmelse tages **F3's** erstatningspåstand til følge som nedenfor bestemt.

#### T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom ændres, således at **T** straffes med fængsel i 1 år og 3 måneder.

Tiltalte skal inden 14 dage til **F3**, betale 4.321 kr. med procesrente fra den 12. november 2014

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

---

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 25-11-2014

**Maj-Britt Sørup Olesen**  
**Studertermedhjælper**



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 26. marts 2014

Retten nr. 6566/2013

Politiets nr. 1900-73251-00088-13

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer *Født april 1962*

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 19. december 2013.

T er tiltalt for overtrædelse af

1.

mishandling efter straffelovens § 245, stk. 1 ved fra sommeren 2001 frem til november 2011 på adressen i Haslev, i gentagne tilfælde op til 2 gange om ugen, i overværelse af tiltaltes sønner og moderen, at have tildelt sin søn F1, født den 26. august 1994, lussinger i ansigtet og slag med knyttet næve på kroppen og i ansigtet, hvorved sønnen pådrog sig blå mærker i ansigtet og på kroppen, herunder omkring den 21. september 2010 på ovennævnte adresse at have tildelt F1 en lussing i køkkenet og efterfølgende på sønnens værelse at have tildelt sønnen et knytnæveslag i tindingen og på højre øje.

2.

mishandling efter straffelovens § 245, stk. 1 ved gennem en årrække fra omkring sommeren 2001 frem til sommeren 2011 på adressen, i Haslev, i overværelse af tiltaltes sønner, at have tildelt sin kone F2 lussinger og knytnæveslag i ansigtet og på kroppen, herunder i august 2011 i forbindelse med Haslevs festuge på ovennævnte adresse, at have tildelt F2 mange slag i ansigtet og på kroppen, hvorved hun pådrog sig blå mærker i ansigtet og blødte fra næse og mund.

3.

mishandling efter straffelovens § 245, stk. 1, ved i perioden fra omkring sommeren 1993 frem til omkring 2005, gentagne gange ca. en gang om ugen, fortrinsvis på adresser i Haslev, i overværelse af tiltaltes sønner og moderen, at have tildelt sin søn F3, født den 2. juli 1987, adskillige lussinger og knytnæveslag i ansigtet og på kroppen, ligesom

tiltalte i forbindelse med vold rev sønnens øring ud af øreflippen.

4.

mishandling efter straffelovens § 245, stk. 1, ved i perioden fra omkring 1991 og frem til omkring foråret 2002, på adressen i Haslev, gentagne gange i overværelse af tiltaltes sønner og moderen, at have tildelt sin søn F4, født den 20. marts 1985, adskillige knytnæveslag og lussinger på overkroppen og i hovedet, herunder omkring 1995 på ovennævnte adresse at have taget fat i F4's øre, så øreflippen blev beskadiget og blødte kraftigt.

### Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af straffelovens § 79, stk. 1, jf. § 78, stk. 1, fratages retten til at udøve virksomhed som vagt eller dørmænd.

Tiltalte har nægtet sig skyldig i forhold 1, 3 og 4. Tiltalte har erkendt sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 244, i forhold 2.

### Sagens oplysninger

Der er til retsbogen afgivet følgende forklaringer:

"....

Tiltalte forklarede, at han og F2 er gift og har kendt hinanden siden de var 15 år. De har 4 børn sammen. Det er kun den yngste, der bor hjemme. Tiltalte har været sygemeldt i 3 år med dårlig ryg og på grund af en bypass operation. Han har tidligere kørt som sikkerhedsvagt. Indtil anmeldelsen i pågældende sag, havde de et almindeligt liv. Der har været udfordringer såvel arbejdsmæssigt som familiemæssigt. Der var blandt andet en del problemer med F1 i skolen. F1 har aldrig været glad for at gå i skole og pjækkede nogle gange, hvilket førte til skænderier. F1 har været meget krævende. På et tidspunkt tog F1 X1's computer, fordi F1 havde ødelagt sin egen. Tiltalte sagde til F1, at han ikke måtte tage computeren, og F1 blev helt hysterisk og slog efter både tiltalte og X1. Tiltalte slog ud efter F1, men ramte ham ikke. Han smed F1 ind på værelset, og så plejede det at rase af. På et tidspunkt skulle de flytte, og han og F2 stod og diskuterede - han mener, at det var i efteråret 2011. F1 kom og sparkede tiltalte ned. Det endte med, at F2 måtte ringe efter politiet. Da politiet kom, måtte de true F1 med at passificere ham med peberspray. Politiet spurgte, om de skulle tage F1 med, og om tiltalte ville indgive en anmeldelse, men det ville tiltalte ikke. F1 har været voldelig overfor både tiltalte, sin mor og sin lillebror. Tiltalte har aldrig øvet vold mod sine børn. Han kan ikke frasi-

ge sig at have givet dem et rap over fingrene. Der har ikke været samme problemer med de andre børn, som der har været med F1. Han har aldrig været på skadestuen med nogen af børnene.

Vedrørende forhold 3 forklarede tiltalte, at han ikke har revet en øring ud af øret på F3.

Vedrørende forhold 4 forklarede tiltalte, at han ikke har taget fat i F4's øre.

Vedrørende forhold 1 forklarede tiltalte, at den 21. september er hans kones fødselsdag, og han ville kunne huske, hvis der var sket noget. Han har ikke gjort noget.

Det har været svært at få tingene til at hænge sammen økonomisk, fordi både han og F2 var sygemeldt. F2 sagde til børnene, at hvis der kom breve til hende og tiltalte, så skulle de tage dem ud af posten og give dem til hende. Det gjorde hun for at tage hensyn til tiltalte, som har haft blodpropper og ikke kan tåle ophidselser.

Han har et temperament, men ikke et overgearet temperament.

Vedrørende forhold 2 forklarede tiltalte, at han og F2 var blevet enige om, at de skulle gå til Haslev Festuge. Tiltalte har fået nogle morfinpiller, og dem havde han taget nogle af. Han fik en masse at drikke og tænkte ikke over, at han havde taget pillerne. Han var påvirket og blev sur på F2. Det skyldtes nok noget jalousi. Han gik hjem. F2 gik efter ham, og de råbte og skreg ad hinanden. Da de kom hjem, vendte han sig om og slog ud efter F2 med flad hånd. Han ramte hende i ansigtet. F2 fik blodnæse. Han var ked af, at han havde slået hende. F2 gik fra stedet op til V3.

Han ringede flere gange og spurgte om han måtte tale med F2 men det måtte han ikke. F2 kom hjem dagen efter. Han kan ikke afvise, at han måske har ramt hende på skulderen. Der har kun været den ene episode. Efter episoden meldte han sig til Dialog mod vold, fordi det kom bag på ham, at han havde slået ud efter F2.

Han, F2 og X1 har gået i Dialog mod vold til samtaler, men stoppede. Han ved det ikke sikkert, men han tror, at F1 og F3 går i Dialog mod vold. F3 ringer og faxer og truer ham, men bortset fra det, har han og F2 ingen kontakt med de store børn. F3 har underrettet kommunen, da tiltalte og F2 flyttede til

Der skulle være et mæglingssmøde mellem ham og F4, F3 og F1 efter anmeldelsen. F1 mødte dog ikke op. Han havde fået at vide af sin psykolog, at han ikke skulle møde op. Under mødet blev tiltalte svinet til at sine børn.

På et tidspunkt havde F3 brug for et sted at bo. Han og F2 skulle flytte på grund af tvangsauktion, og de tog ud for at se på et hus i Faxe sammen med F3. Da de kom/derned, passede det ikke F3, at de skulle bo der. Tiltalte sagde til F3, at han skulle stoppe. F3 brokkede sig hele vejen hjem. De fandt et andet hus i Terslev, hvor der var et værelse for lidt.

F1 fik værelse i soveværelset, mens han og F2 sov på en sovesofa i stuen. En dag gik der en djævel i F1, og han sagde, at han ville flytte hjemmefra. F2 prøvede at stoppe ham. F1 slog F2, så hun fik et blåt øje. F1 ringede til sin brødre og sagde, at det var tiltalte, der havde slået F2, så dagen efter mødte de op som et bedre tæskehold. På et tidspunkt flyttede F1 hjemmefra. Han kom hjem for at pakke sine ting sammen. Tiltalte hjalp med at flytte tingene ud. Der var en konflikt i forbindelse med, at F1 flyttede, fordi F1 havde skabt splid mellem tiltalte og F2 på den ene side, og de to store drenge på den anden.

Der var en episode, hvor tiltalte havde sagt til F1, at han skulle støvsuge og gå med hunden, hvilket han ikke gjorde. Tiltalte konfronterede F1, som sagde til tiltalte, at han bare kunne slå ham. Tiltalte gik ud i skuret. F1 kom og sagde, at nu kom F4 og hentede ham. Derefter flyttede F1 op til V3.

Han ved ikke, hvorfor denne sag er startet. Han har måske ikke været så god til at rose sine børn, som han måske burde. Han har haft nogle regler, som børnene måske ikke har været tilfredse med. Han tror ikke, at børnene har tænkt det igennem, før de anmeldte denne sag.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han nok har været en streng far. Han har haft nogle regler, og hvis drengene ikke har overholdt reglerne, har de fået skæld ud. Han synes ikke, de har fået meget skæld ud, men det synes de måske. Han var ekstra striks ved F1, fordi han kunne sidde foran computeren hele natten, hvis han ikke blev stoppet. F1 blev smidt ud af skolen i 3. klasse, fordi han truede en lærer med et kosteskaf. Han og F2 havde en mistanke om, at F1 havde ADHD, men deres læge, V3 grinte af dem og sagde, at F1 var et helt almindeligt barn. F1 kan blive meget vred og aggressiv. F4 flyttede hjemmefra, da han var 18 år. F4 flyttede sammen med sin kæreste. F4 har to børn, som han og F2 har passet. Kontakten med F4 slap i forbindelse med denne sag. F4 gik i baglås. F3 var 18-19 år, da han flyttede hjemmefra. F3 tog en uddannelse som anlægsgartner, men ville gerne læse til pædagog og skulle så finde et billigere sted at bo. Det var grunden til, at han var med tiltalte og F2 ude at kigge på hus. Hele familien havde V3 som læge. Der var et venskabeligt forhold mellem F1 og V3 og V2's søn, X2, så F1 kom ofte hos V3 og V2. Han har en barndomsven, som han stadig ser ind imellem. De har venner, som de ser. Han har en søster, som han og F2 ser. Han præciserede, at han og F2 aldrig har været på skadestuen med børnene eller været på vej derop

og vendt om. Der er ikke nogen, hverken i skolen eller omgangskredsen, der har bemærket, at børnene skulle have blå mærker.

F1 forklarede, at han er 19 år og er ca. halvvejs på håndværkerskolen Selandia. Han bor sammen med sin kæreste i Slagelse. De har boet i Slagelse i lidt over et år. V3 har været familiens læge, ligesom V3 har været spejderfører for vidnet. Han har også rendt meget sammen med V3's søn. Han flyttede på et tidspunkt hen til V2 og V3. Han skulle støvsuge derhjemme. Tiltalte syntes ikke, det var gjort godt nok og blev vred. Vidnet fik nok og sagde, at han ville flytte. Tiltalte sagde, at hvis han flyttede, så skulle han ikke komme igen. Tiltalte truede ham med vold. Vidnet sagde til tiltalte, at hvis han slog vidnet, så ville de mødes i retten. Hans mor var ikke til stede. Vidnet pakke- de sine ting og forlod huset. Han var hjemme juleaften en måneds tid efter, han var flyttet. Det var ham, der tog initiativ til at komme hjem, fordi han gerne ville være sammen med sin lillebror X1. Han har ikke i dag kon- takt til X1. Hans mor og en politimand har sagt til vidnet, at han skal la- de være med at tage kontakt til X1. Han har kontakt til sine to storebrød- re. De har altid haft et godt sammenhold. Tiltalte kunne godt blive vred, hvis han havde bedt vidnet om at gøre et eller andet, som vidnet ikke gjorde. Tiltalte hidsede sig op og blev aggressiv, og det var fulgt af slag med enten flad eller knyttet hånd i ansigtet og på kroppen.

Han kan ikke umiddelbart huske første gang, han blev slået af sin tiltalte, men han vil tro, at han var 6 - 8 år. Det skete 3-4 gange om ugen, og da han blev ældre blev det mindre. Han blev nogle gange holdt hjemme fra skole, fordi han havde mærker efter slag. Han har haft mærker i ansigtet og på kroppen. Det er sket en del gange, at han er blevet holdt hjemme. Hans mor og brødre har set, når vidnet blev slået. Hans mor prøvede ofte at beskytte dem, og så gik det ud over hende i stedet. Hans storebrødre har også prøvet at stille sig imellem.

Nogle måneder før han flyttede - nok omkring oktober 2011 - kunne han hø- re noget skrigeri og nogle slag. Han gik ud i køkkenet for at se, hvad der skete. I køkkenet stod hans far med en kniv i hånden. Efter dette tidspunkt kan han ikke huske mere, før der sad to betjente oven på ham. Han er sikker på, at de slag, han har hørt, var nogle, hans mor fik. Hans mor ringede til ham og sagde, at hun havde brug for hjælp, fordi hans far var gået amok. Han mødtes med sin mor, som havde blå mærker og plaster på. Hans mor kom med til V3, hvor hun blev overtalt til at tage på skadestuen. Hans mor vendte hjem til hans far igen.

Det har været fast gennem hans opvækst, at hans far har slået hans mor. Hans mor er som regel blev slået med flad hånd. Han har gennem årene op- fordret sin mor til at gå til politiet, men hun gjorde det aldrig, selv om hun sagde, at hun havde overvejet det. Det kan godt passe, at det var omkring puberteten, at han begyndte at slå igen på sin far. Tiltalte har nogle gange

undskyldt og sagt, at sådan skulle det ikke være, og at han ville ændre på det.

Hans forældre var presset økonomisk, men det var ikke noget, de som børn mærkede til. De fik store gaver og var i Bon-Bonland. Efter hvad han ved, så var det på grund af økonomien, at hans mor fik slag. Der var nogle regninger, der skulle holdes væk fra hans tiltalte. Det var hans mor, der sagde, at deres far ikke måtte se brevene. Hans mor lånte en masse penge for at få økonomien til at hænge sammen, og hans far måtte ikke se rykkerne, fordi så ville han blive aggressiv.

Der har været en gang, hvor F3 og deres far stod udenfor og talte. Da F3 kom ind igen, blødte han fra øret. F3 sagde til vidnet, at nu havde den store idiot fået øringen ud af hans øre. Han har flere gange kunnet høre, at F4 og deres far var oppe at toppes. Han og hans brødre har enkelte gange gennem årene talt om, hvad der skete. Udadtil skulle de være en velfungerende familie. Han har to gange været på skadestuen med skader, der stammede fra vold, og han har flere gange været på vej mod skadestuen, hvor de vendte om. Han kan ikke huske, hvornår han har været på skadestuen. Det var som regel hans mor, der kørte ham til skadestuen og en enkelt gang hans bror F3. Vidnet er nogle gange blevet hjemme fra skolen. Hans klasselærer ringede hjem og påtalte, at vidnet var så meget fraværende. Tiltalte gav ham et slag, som fik hans næse til at bløde. De kunne ikke stoppe blødningen og kørte derfor mod skadestuen. På vej til skadestuen holdt det op med at bløde, hvorfor de vendte om. Tiltalte undskyldte og sagde, at det aldrig ville ske igen, og at han holdt af vidnet.

Foreholdt forklaring til politirapport, sagens bilag 1-7, side 2, 2. afsnit, bekræftede vidnet, at han har forklaret som angivet. Han har set, at hans lillebror X1 er blevet slået. Det er i hvert fald sket mindst 10 gange. Han ved ikke, hvor meget der er sket med hans brødre, men han tror, at det er ham selv, det er gået værst ud over.

Foreholdt tiltaltes forklaring om, at vidnet kunne være aggressiv, forklarede vidnet, at det er rigtigt, at han kunne blive aggressiv, men det var fordi tiltalte pressede ham verbalt. Han pjækkede en del for ikke at vise sine mærker, fordi han var bange for, at nogen fandt ud af, at han blev slået derhjemme. Der var mange regler. Denne sag bygger på, at hans far var voldelig. Den episode, hvor tiltalte slog vidnets mor i forbindelse med Haslev Festuge er en del af sagen.

Det er vidnet, der har taget initiativ til at melde sagen til politiet. Hans brødre ville støtte ham hele vejen.

Den 21. september 2010 var hans mors fødselsdag. Han kan ikke huske, om der skete noget specielt der. Han kan huske, at der var en episode, hvor de skulle et eller andet sted hen. Tiltalte fór op.

Foreholdt afhøringsrapport, sagens bilag 1-6, side 4, 2. afsnit, forklarede vidnet, at det godt kan passe, at han har forklaret som anført. Det er rigtigt, at de skulle ud til hans faster. Han går nu til psykolog. Han startede hos psykolog et par måneder før, han anmeldte forholdet til politiet, men stoppede. Den 30. januar 2013 gik han omkuld efter en druktur, og besluttede så igen at starte hos psykolog. Han anmeldte forholdet, fordi han ønsker en form for retfærdighed. Hans idrætslærer kommenterede ofte, hvorfor vidnet ikke havde idrætstøj med, og han blev flere gange spurgt af sin lærer, om der var problemer derhjemme.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han har fortrængt rigtig mange ting, som han i samarbejde med sin psykolog har hentet frem igen. Der var nogle ting, han havde glemt, men som han er kommet i tanke om med hjælp fra psykologen. I forbindelse med hans mors fødselsdag den 21. september 2010, kom de ud til hans faster senere på dagen. Man kunne se på vidnet, at han havde mærker, men der blev sagt, at han var gået ind i en dør. Der var ikke nogen, der spurgte nærmere ind til det. Der har været gode stunder i hans barndom, men det, der fylder mest er, at han har fået slag. Det hele har ikke været skidt. Hvis hans brødre gik imellem vidnet og hans far eller hans far og mor, fik de nogle lussinger. Han har ikke set sine brødre bliver behandlet på samme måde, som han selv. Da han var mindre, troede han, at det var normalt, at man blev slået, men i takt med, at han blev ældre fandt han ud af, at det ikke var normalt.

Foreholdt sagens bilag 1-6, forklarede vidnet, at hans brødre ikke fik lige så mange slag som han selv, fordi de ikke var hjemme. Han har set dem blive slået. Der kom mennesker på besøg, men det var sjældent. Der var tale om tiltalte kusine og dønnens mand, nogle hans forældres venner, en gammel kammerat til hans far, hans moster og så har han og hans brødre nogle gange haft kammerater på besøg. Han er aldrig blevet slået i overværelse af andre mennesker. Han havde ofte mærker på kroppen efter slag. Han kom meget hos V2 og V3, også hvis han havde blå mærker. Han betroede sig først til V2 og V3, da han flyttede hjem til dem.

Han har været en stille og rolig dreng. Han er aldrig blevet smidt ud af skolen. Han flyttede skole i 4. klasse, fordi han var blevet aggressiv på skolen. Han gik i en gruppe, hvor de talte om det med at være aggressiv i skolen, og hvordan man skulle håndtere det. Det var en psykolog på skolen, der ledede gruppen. Psykologen spurgte ikke ind til, hvorfor vidnet var aggressiv.

Vidnet præciserede, at han ikke så, hvad det skete med hans mor i forbindelse med Haslev Festuge - han mødtes med hende på vejen.

Vidnet forklarede, at han havde sin storebror F4 med, da han var hos politiet. Hans storebrødre sagde, at de ville støtte ham under sagen. Han tror, at hans brødre var bange for hans far. Han kan ikke sige noget om, hvor ofte

han blev slået med flad hånd, og hvor ofte det var med knyttet hånd. Der har været perioder, hvor han ikke blev slået. Det var som regel, når hans far ikke havde arbejde. Det svingede meget - op til 3 - 4 uger. Tiltalte var ofte hjemme, selv om han havde arbejde. Der var ikke lange perioder, hvor han var afsted hver dag. Han ved ikke, om hans far var syg, når han blev hjemme. Tiltaltes humør var bedre, når han var afsted. Hans faster kom også i deres hjem.

Han har tidsperioder, hvor han ikke kan huske, hvad der skete. Han kan være vild, som regel udløst af, at hans far var voldelig.

F3 forklarede, at han er ved at uddanne sig til pædagog. Han bor sammen med sin kæreste. Han flyttede hjemmefra, da han var 19 år. Han havde ikke lyst til at bo hjemme, fordi han havde en kæreste, og fordi han havde brug for at komme væk. Han trivedes ikke hjemme. Der var en trykket stemning. Han følte, at han skulle gå på listetræer og være varsom med, hvad han gjorde og sagde. Det skyldtes til dels hans forældre. Der var tit råben og skriken. Tiltalte lå meget i sengen, så de skulle være meget stille. Hvis hundene gøede, blev der råbt ad dem, eller der blev råbt af ham.

Vidnets bror F1 gik til politiet, og vidnet gik med ham til politiet. Det var vidnet, der opfordrede F1 til at gå til politiet. Der skete nogle ting med vold, til trods for at de var blevet lovet, at der ville blive gjort noget ved det. Vidnets forældre var flyttet fra Haslev til Terslev, og F1 ringede og sagde, at der var noget galt. Vidnet var i København. Nogle dage efter tog han og hans storebror F4 ud til forældrene. De så, at deres mor havde et blåt øje. De sagde til deres far, at hvis det ikke stoppede, så ville de ikke have kontakt med forældrene mere. Deres far sagde, at de ikke skulle komme og blande sig. Deres far sagde, at deres mor havde slået sig, men det troede de ikke på. De har set deres mor med mærker efter slag flere gange, ligesom de har set hende med et blåt øje tidligere.

Så længe han kan huske, har der været episoder med vold, og han føler, at det tog til fra vidnet var 10 - 11 år. Det var ikke hver uge eller hver måned, men i ny og næ. Han har ikke talt med sin mor om, at hun skulle gøre noget ved det. I dag er det hans indtryk, at hans mor var bange for hans far, men sådan følte han ikke, da han levede i det.

Da han var barn, fik han en gang imellem en lussing, men han har aldrig været udsat for det, som han har set F1 være udsat for. Han kan ikke huske, om han er blevet slået med knytnæveslag. Han har en gang fået en øring revet ud af øret. Vidnet havde nogle pligter, som hans far ikke syntes var gjort godt nok. Han og hans far kom op at skændes. Tiltalte gav ham en lussing, hvorved øringen blev revet ud. Derefter slog vidnet tiltalte i maven. Det er nok 7 - 8 år siden. Det var den sidste episode. Den første episode, han kan huske var, at han sad og legede med action man, der var ikke ryddet op, og så fik han en lussing. Det var ikke hver uge. Hans barndom var

bare sådan. Han tænkte ikke over, at det ikke skulle være sådan.

Foreholdt forklaring til politirapport bilag 1-8, side 2, 2. afsnit, bekræftede vidnet at have forklaret som angivet til politiet. Han har set F1 få lussinger. Han er kommet hjem en gang, hvor F1 var helt medtaget, og tiltalte sagde, at vidnet skulle køre til skadestuen med F1 og sige, at han havde været oppe at slås. Efter vidnets bedømmelse var det, som om F1 ikke havde fået luft. Der skulle komme gæster. Da han og F1 kom tilbage, var der kommet gæster, og tiltalte sagde, at F1 havde været oppe at slås.

Foreholdt samme forklaring, side 2, bekræftede vidnet at have forklaret som anført til politiet. Det kan godt passe, at volden mod vidnet eskalerede efter F4 var flyttet hjemmefra, for så var vidnet pludselig den store. Han har set F4 gå imellem hans forældre, da de var yngre. F4 fik også nogle lussinger. Han har ikke været bevidst om, at F4 havde skader.

Foreholdt samme forklaring, side 2, 4. afsnit, forklarede vidnet, at i hans teenageår blev han beskyldt for alt muligt, herunder at tage stoffer. I den periode syntes han, at volden var ret slem. Han husker mest volden som lussinger. Han ved ikke, hvorfor det er gået ud over F1, men han tror, at tiltaltes tilstand er blevet værre over årene, og så er F1 blevet syndebuk. F1 blev brugt til at blive hjemme og gemme breve og ikke komme i skole, og så begyndte F1 at pjække.

Tiltalte kunne ikke se realiteterne i øjnene, og gik og købte værktøj hele tiden, og når så regningerne kom, blev han vred. Vidnet er også blevet bedt om at gemme breve. Det var deres mor, der bad dem om at gemme brevene. Han husker ikke, at hans tiltalte har sagt undskyld. Det kunne mere været noget med godtgørelse på anden vis. Han har ikke oplevet, at hans lillebror X1 er blevet udsat for noget. Han har ikke kontakt til hans lillebror. Han har fået at vide, at hvis han kontakter X1, så vil de prøve at få et polititilhold. Han er nervøs for X1's psykiske tilstand.

Tiltalte ville ikke erkende sine fejl. Det var lettere at prøve at skyde skylden videre. Han og F4 var til mægling med deres forældre.

På et tidspunkt flyttede han hjem igen, fordi han og hans kæreste sagde deres lejlighed op. Hans forældre havde en garage, der var bygget om til festlokale, og det var meningen, at han skulle sove der, men det kunne ikke lade sig gøre.

Adspurgt af forsvareren, forklarede vidnet, at han ikke tænkte over, at han havde været udsat for noget særligt. Han troede, det var normal opdragelse. Det gik op for ham, at det ikke var normalt, da han begyndte som pædagog-medhjælper.

Foreholdt forklaring til politirapport, bilag 1-8, side 3, forklarede vidnet, at han ikke undrede sig over, at der ikke var nogen, der opdagede noget, dengang han var i det. Han kan i dag undre sig over, at der ikke var nogen, der fattede mistanke, herunder naboer og skolelærere.

Før F4 flyttede hjemmefra var vidnet udsat for vold måske hver 2. eller 3. måned, og efter F4 flyttede hjemmefra var det måske hver måned.

Han har aldrig sagt til nogen, hvad han har været udsat for. Han skammede sig over det. De havde minimal kontakt til hans mors side af familien, og kontakten til hans fars side af familien var i perioder afbrudt. Han havde ikke nogen at betro sig til. Han troede, det var ham selv, der var noget i vejen med.

Foreholdt afbøringsrapport bilag 1-8, side 4, forklarede vidnet, at det er svært at sætte tal på, hvor mange gange han har set F1 blive slået. Det er i hvert fald ikke under 5 gange, at han selv har set F1 blive slået. Dertil har han hørt ting og hørt F1 forklare ting. Der har været perioder, hvor der ikke har været noget. Han kan ikke sige noget om, hvor lange de perioder har været, og hvornår det har været.

Vidnet forklarede på eget initiativ, at det ikke kun er den fysiske vold, der har været belastende. Der har hele tiden også været den psykiske påvirkning. Man har nærmest frygtet vold hver dag.

F4 forklarede, at han er den ældste af de 4 brødre. Han arbejder i butik og har 2 børn. Han flyttede hjemmefra, da han var omkring 18 år. Han var ikke med hos politiet, da nærværende sag blev anmeldt. Han havde talt med sin lillebror F1 inden anmeldelsen og lovet F1, at han ville støtte ham hundrede procent. Han har ikke opfattet sig selv som forurettet i sagen. Han vidste ikke, at det var forkert, sådan som det var hjemme hos dem. Han skammer sig over, at han ikke gjorde noget for sine brødre, da han flyttede hjemmefra. Han opfatter F1 som forurettet i sagen. Han har oplevet F1 blive slået på kroppen og i hovedet, men han kan ikke beskrive en speciel episode. I nogen perioder var det ofte og i andre mere sjældent. Det var typisk et enkelt slag. Han kan ikke sætte tal på, hvor mange gange han har set F1 blive slået. Vidnets mor har kontak- tet ham og bedt ham om at komme. Han vil tro, at F1 var omkring 10 - 12 år, da det begyndte.

Foreholdt F1's forklaring om, at det startede, da han var 8 år, forklarede vidnet, at det kan godt være rigtigt. Der er 9 års forskel på ham og F1. Han har set F1 med mærker efter vold. Vidnet fik selv sin del gennem barndommen. Han fik at vide, at det var en normal del af opdragelsen. Han blev slået på kroppen og i ansigtet. Da han var omkring 10 års alderen blev han hevet i øret, så han blødte. Episoderne foregik altid derhjemme. De fik at vide, at det ikke var noget, man skulle tale om. Tiltalte sagde

ofte undskyldt og brugte som undskyldning, at han selv var blevet slået som barn. Det skete i perioder. Hver gang tiltalte var presset skete det oftere. Han kan ikke huske, den første gang, han blev slået. Volden stoppede, da vidnet var 16 - 17 år. Det var vidnets vurdering, at tiltalte mente, at nu var vidnet blevet så stor. Han har både set og hørt sin bror F3 blive slået med både flade og knyttede næver. Han har aldrig set X1 blive slået. Han er bekymret for X1's psykiske tilstand. Det sidste vidnet har hørt, er at X1 har fået at vide, at hvis han kontaktede sine brødre, ville han blive smidt ud.

I marts 2012 var der et forsoningsmøde. Det var sidste gang, han så X1. Vidnets datter er meget påvirket af sagen. Hans datter er blevet passet hos vidnets forældre, men det var før forsoningsmødet.

Vidnets mor har også fået tæsk. Der var en episode, hvor tiltalte var ved at banke vidnets mor i udestuen. Det var voldsomt, og vidnet ringede 112, hvorefter tiltalte kom hen mod ham. Vidnet slap telefonen, som røg ind i væggen. Vidnet løb ind på sit værelse. Tiltalte kom ind og spurgte, om han virkelig kunne finde på at melde sin egen far. Hans mor gik ud i badeværelset og gjorde sig i stand. Han har oplevet mange episoder, hvor hans mor har fået bank. I forbindelse med episoden i august 2011, blev han ringet op og bedt om at komme op til V3 og V2, hvor hans mor var. Hun var helt blå og hævet. Han talte med deres mor om at melde tiltalte. Vidnet tog hjem og talte med tiltalte efterfølgende.

Den episode, hvor de besluttede at konfrontere ham, havde deres mor et kæmpe blåt øje. Deres forældre sagde, at det var F1, der havde givet deres mor det blå øje. Deres mor har også haft brækket håndleddet. Han kan ikke huske at have haft mærker, men kan huske at have haft ringen for ørerne efter lussing. Han har været holdt hjemme fra skole. Han ved ikke, om det var for at camouflere volden eller for at gøre det godt igen. Han vil tro, at F1 har været svær at styre. F1 har optrådt aggressiv. F1 har lige fra lille fået at vide, at han ikke var ønsket.

Han kan huske en episode, hvor der var et vennepar til hans forældre på besøg, hvor tiltalte stak vidnet en lussing. Manden i parret V5 sagde til tiltalte, at det ville han ikke se på. Normalt blev det holdt inden for hjemmets fire vægge.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han ikke kan sige, hvor ofte volden fandt sted. I perioder var det flere gange om ugen og andre slet ikke. Der var været perioder, hvor der var længere tid mellem volden. Det har måske været 1 eller 2 måneder.

Han talte ikke med andre om det, og det var ikke noget, man talte om i skolen. Han accepterede det som noget normalt. Han sagde det heller ikke til nogen for ikke at sætte sin familie i et dårligt lys. Da han var i 12 - 14 års al-

deren gik det op for ham, at det ikke var i orden. Han bad sin mor om at forlade tiltalte. Han har brugt 10 år på at glemme det.

Han synes, han har haft en fin barndom. Han kender ikke andre former for barndom. Han har fået mange gode ting fra sine forældre.

Bistandsadvokaten tog på vidnets vegne forbehold om erstatning.

F2 forklarede, at hun er gift med tiltalte. Hun er rystet over denne sag. Hun har ikke overværet noget vold. Børnene har ikke været udsat for vold. Det kan godt være, at de har fået en røvfuld og en over fingrene i ren afmagt. Der er ikke givet hverken lussinger eller knytnæveslag. Hun ville kunne se, hvis børnene havde fået slag. Hun ved ikke, hvorfor drengene har anmeldt sagen.

På et tidspunkt slog F1 vidnet, så hun fik et blåt øje. F1 sagde til sine brødre, at det var tiltalte, der havde slået hende. F4 kom efterfølgende, og hun sagde til F4, at hun var kommet til at ramme sig selv med et koben. Hun ville beskytte F1. De var alle meget påvirkede af, at huset var gået på tvang.

I forbindelse med Haslev Festuge var de blevet uvenner. Tiltalte gik hjem, og hun gik efter ham. De gik og småskændtes på vejen. De kom kop at slås, og hun fik nogen på hovedet af tiltalte. Hun fik et slag i øjet og et på næsen. Hun kan ikke huske, om tiltalte slog med knytnæve eller flad hånd. Hun havde et mærke efter slaget. Hun fik fat i F1, fordi han var den eneste, der var i nærheden. Hun var ked af det. Hun kom op til V3 og V2. De sagde, at hun skulle tage på skadestuen. F1 sagde at hun skulle tage på skadestuen. Hun fik lov at gå op og tage toget til Køge for at komme på skadestuen. Hun har ikke anmeldt tiltalte.

Grunden til at hun ikke ville lade politiet indhente politiattest fra skadestuen er, at hun ikke mener, at det er relevant, eftersom hun ikke ville anmelde noget.

Foreholdt F1, F3 og F4's forklaringer om, at vidnet har været udsat for vold gennem flere år, forklarede vidnet, at hun har passet sit arbejde, hvilket hun ikke havde kunnet, hvis hun havde et blåt øje. Hun havde heller ikke fundet sig i at blive banket.

Det mærke, hun har ved øjet i dag, stammer fra en sivende blodåre, som hun er født med.

Hun har bedt F1 om at gemme breve i forbindelse med, at deres hus var ved at gå på tvang. Det var fordi tiltalte havde dårligt hjerte, og hun var bange for, hvordan det ville påvirke ham. Hun og tiltalte har kendt hinanden i 32 år, og har sølvbryllup til næste år. Hun har haft rig mulighed for at gå

sin vej, hvis det var det, hun ville.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at tiltalte har arbejdet. Tiltalte fik en diskusprolaps omkring 1999. De sidste tre år har det været slemt. De har haft et ganske almindeligt familieliv. De har været enige om børneopdragelsen langt det meste af vejen, men der er altid nogle ting, man ikke er enige om. Børnene gjorde ikke altid tingene, når de blev bedt om det.

De har ikke haft den store forbindelse til hendes familie. Hun har to søstre og to brødre. Vidnet blev misbrugt af sin bror, og hendes søster hjalp hende ikke, da hun havde brug for det. De har haft masser af venner, som er kommet i hjemmet i stedet. Tiltalte har ikke en særlig stor familie, og de har haft kontakt med den familie, han havde.

F1 var et vanskeligt barn. Han var anderledes. F1 var ikke særlig gammel, da han blev smidt ud af den første skole, fordi han truede en lærer. Hun tog F1 med til lægen, men lægen sagde, at der ikke var noget galt med F1, og at han bare var en almindelig dreng. F1 har pjækket meget. Hun har forsøgt at forhindre det, ved at køre ham helt op til skolen og set ham gå ind af porten.

V3 var familiens læge, ligesom han var spejderleder for drengene.

V1 forklarede, at hun er søster til F2. Hun hørte om sagen engang i løbet af 2013. F1 og F4 kontaktede vidnet og spurgte hende, om hun ville hjælpe dem ved at fortælle, hvad hun har set og oplevet. Hun sagde ja til at hjælpe dem. Hun kan godt forstå drengene. Hun havde ikke talt med drengene om det før. Hun er ikke kommet hos tiltalte og hendes søster i mange år, fordi hun ikke måtte komme der. Hun tror ikke, at tiltalte syntes så godt om hende, fordi hun protesterede over hans måde at være på. Tiltalte var hård. Hvis børnene havde taget noget legetøj ud på deres værelser, så råbte og skreg han, at det skulle ryddes op. Når han kom hjem fra arbejde, kørte han en finger på hylderne og skældte ud over, at der ikke var tørt støv af. Der var en masse ting, der faldt i hak, efter hun havde talt med drengene. Vidnet havde fødselsdag, og fordi børnene ikke var kommet så meget på ferie, havde hun lejet to huse i Lalandia, som lå i en vinkel med en sti imellem. De sad i hendes hus og fik kaffe.

F1 fik heskede om at gå over i deres hus og hente F2's taske. F1 sagde nej, og T blev meget sur. Vidnets svigersøn blandede sig, og det eskalerede. F1 ville så have vidnets barnebarn med ovenpå, og det har han siden sagt, at det var fordi han ikke ville have, at hun skulle se hvis der blev slagsmål. De havde aftalt at gå i badeland, men F2 og tiltalte ville ikke med. Hun prøvede at argumentere for, at børnene så kunne gå med, men det måtte de ikke. Drengene har efterfølgende fortalt, at det var fordi tiltalte havde banket F1. Hvis hun havde vidst, at børnene blev slået, havde hun meldt det. En gang, da børnene var små, kom F4 og

F3 op at toppes om noget legetøj. F3 græd og tiltalte gik derind. Tiltalte blev vred og trak F4 i pøret, så det begyndte at bløde. Hun blev vred og skældte tiltalte ud.

F2 har ikke selv sagt, at hun har været udsat for vold, men drengene har fortalt det. Hun kan godt læse F2. Hun har set tiltalte rende efter F2 og råbe og skrike til hende, hvor dum hun var, og hvor lidt hun duede til. Tiltalte gik ud i garagen. Vidnet sagde til F2, at hun skulle indrømme, at tiltalte bankede hende. F2 sagde, at så kunne hun lige så godt sige, at vidnets mand bankede hende. Vidnet gik ud i garagen og sagde undskyld, og sagde at det var hende, der var den dumme. Det gjorde hun, fordi hun var bange for F2's skyld. Der har været mange gange, hvor der har været inviteret til fødselsdage eller lignende, hvor der er blevet ringet afbud med meget kort varsel. Hun tror på drengene, og hun er rigtig ked af det for F2's skyld. Hun har tilbudt F2, at hun kunne flytte ind til hende og hendes familie. F2 turde ikke. Hun tror, at F2 var kuet så meget, at hun troede på, at hun var dum og ikke kunne noget.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at det nok har været omkring 1996 - 1998 at hun tilbød F2, at hun kunne flytte ind til hende. Hun har aldrig set vold. Den viden, hun har om vold, har hun fra drengene, men hun sammenholder det med episoder, hun har overværet.

Hun ved ikke præcist, hvornår hun stoppede med at komme hos F2 og tiltalte. Når de inviterede, så kom tiltalte og F2 ikke, og vidnet og hendes familie blev aldrig inviteret. Da F1 skulle konfirmeres, ringede F2 og sagde, at F1 ikke ville have dem med. Drengene har efterfølgende fortalt, at det ikke passede.

V2 forklarede, at F1 har boet hos vidnet og hendes mand. F1 flyttede fra dem i sensommeren 2013. Hun lærte F1 at kende, da han var ulveunge. Hun og hendes mand var spejderledere for F1. F1 kender vidnets tre sønner. De lærte hinanden at kende gennem skolen og via rollespil. F1 er en sød og kærlig dreng med en masse initiativer. F1 har en masse ting hvilende på skuldrene, som han gerne vil af med. Hun ved ikke rigtig, hvad det er, F1 slås med. Han holder kortene tæt til kroppen. F1 talte med vidnet om sagen i tiden op til anmeldelsen, men han fortalte ikke ligeud, hvad det drejede sig om. F1 endte med at fortælle, at han har fået tæsk derhjemme, og at det fyldte så meget, at han var nødt til at tage handling på det for at få fred i hovedet og komme videre. F1 har givet udtryk for, at det var noget, der havde stået på længe, men han har ikke konkretiseret det nærmere. F1 har også givet udtryk for, at det også var gået ud over hans brødre, og at han er meget bekymret for sin lillebror, X1. F1 flyttede ind hos vidnet i slutningen af november måned 2011. F1 ringede en eftermiddag og spurgte, om de kunne hente ham. Vidnets ældste søn tog ud og hentede F1 på en parkeringsplads, hvor

han stod med nogle kufferter og en sort skraldesæk. F1 kom hjem til vidnets familie og spurgte, om han måtte blive nogle dage. F1 fortalte ikke, hvad det nærmere handlede om, men hun kunne mærke på ham, at der var noget galt. I løbet af de næste 14 dage begyndte F1 at fortælle, hvad der var foregået. Vidnet og hendes familie kunne kun støtte ham og sagde til ham, at han måtte blive hos dem, så længe han havde brug for det. Hun tror, at F1 var i kontakt med sine forældre. Hun kan ikke huske, om hun selv var i kontakt med F1's forældre. F1 prøvede at få styr på uddannelse og sit liv. Hun har ikke oplevet F1 som aggressiv og udfarende. Hun synes, at han virkede mere tyuget og ked af det. Hun har ikke oplevet, at F1 har haft skader, når han kom hos dem. F1 kunne dukke op på tidspunkter, hvor hun tænkte, at han egentlig burde være i skole. Hun havde en fornemmelse af, at F1 havde brug for et sted, hvor han kunne få fred, så hun lod ham være.

I august 2011 i forbindelse med Haslev festdage var vidnet og hendes mand på besøg hos naboen, da de blev kontaktet. Hendes mand tog hjem og mødtes med F2, F1 og vist nok F3. Vidnet så først F2 dagen efter. F2 havde blå mærker i ansigtet, og var blevet bokset rundt. Vidnet talte med F2 om episoden. F2 gav selv udtryk for, at det gik lidt hårdt for sig. Vidnet prøvede at foreslå F2, at hun skulle tage på krisecenter og få noget hjælp til sig selv og hendes drenge. F2 valgte at tage hjem. F2 gav ikke udtryk for, at der have været andre gange, hvor hun blev slået. Vidnet har haft meget lidt kontakt med F1's brødre. I den periode, hvor F1 boede hos vidnet og hendes mand, kom F1's brødre ind imellem og hentede F1. F1's brødre har ikke haft deres gang i vidnets hjem.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at man er 7 - 8 år, når man starter som ulveunge. F1 har været regelmæssigt til spejder og har også overnattet. Hun har ikke set F1 have mærker efter slag. F1 har ligesom en skal, som han sjældent åbner, men når skallen åbner sig, så har hun og F1 nogle gode snakket om alt muligt. I den periode, hvor F1 boede hos vidnet, var der et par gange, hvor han fik noget black-out-agtigt noget, hvor han blev helt fortvivlet og talte sort, og ligesom i tungen. Han sagde en masse mærkelige ting. Set i bakspejlet virker det på hende, som om han havde en masse uforløst på sine skuldre. F1 kunne godt have det sådan, at han pludselig skulle hjem. Han kunne være i gang med rollespil og de helt store ting, og så lige pludselig skulle han bare hjem. Hun syntes det var mærkeligt. Der har også været nogle gange, hvor der har været en aftale om, at F1 kunne overnatte en weekend, og så ville han pludselig hjem. Hun præciserede, at oplysningerne om, at F1's brødre skulle have fået tæv, har hun fra samtaler med F1. Når F1 kom hos vidnet på tidspunkter, hvor han egentlig burde være i skole, spurgte hun ind til, hvad han foretog sig. F1 sagde, at han havde været i kontakt med sin mor, og at hans mor vidste, hvor han var. Vidnet spurgte ikke nærmere ind til det. Hun har et par gange talt med F2, hvor F2 gav udtryk

for, at det var i orden, at F1 var hos vidnet, når bare F2 vidste, hvor han var. Hvis F1 var dukket op med et blåt øje eller blå mærker i ansigtet eller på armene, så ville vidnet have bemærket det.

I forbindelse med at F1 flyttede ind, fortalte F1, at han havde været oppe at skændes med sin far, og F1 havde fået et black-out og kunne ikke huske mere, før han stod på parkeringspladsen. Hun så ikke mærker på F1 i forbindelse med denne episode.

F1 kan ikke huske, hvad der er sket, når han får black-out. F1 har typisk været ked af det og frustreret i de perioder, hvor han fik black-outs. Hun ved, at F1 har talt med sin læge om de pågældende black-outs. F1 virker som en ulykkelig sjæl. Han har brug for hjælp til at få snakket om tingene. Der var nogle problemer med F1 da han var ulveunge. Det var typisk, når de var på tur. F1 var lidt nervøs ved at skulle afsted, og lige pludselig ville han hjem. F1 har aldrig fuldført en ulvetur. Hun har ikke talt med F1's forældre om det. Hun ved ikke, om hendes mand har talt med F1's forældre om det.

√3 forklarede, at han kender F1 gennem spejder, ligesom F1 er kommet i hans og hans hustrus hjem. F1 er en sød dreng, der ikke altid har haft det så let. F1 flyttede hjem til vidnet i november 2011. F1 kom i huset og legede. Han ville ikke hjem, og spurgte, om han måtte blive og overnatte. F1 fik lov at overnatte, og det blev til flere nætter. F1 fortalte dem til sidst, at han var blevet smidt ud hjemmefra. F1 fortalte, at han havde haft en episode med sin far. F1 fortalte, at han pludselig havde fundet sig selv liggende holdt fast på gulvet, ligesom der var politi til stede. Politiet var dog taget afsted igen. F1 fortalte, at han derefter havde sagt at han var nødt til at forlade huset, hvortil hans far havde sagt, at hvis F1 tog afsted, skulle han ikke komme tilbage. Vidnet og hans hustru bad F1 tage kontakt med sine forældre. Forud for at F1 flyttede ind hos vidnet, var der en episode, hvor F1's mor blev slået, og F1 havde givet udtryk for, at det burde anmeldes, så det kom ikke bag på vidnet, at F1 indgav anmeldelse. F1 har fortalt, at volden var foregået gennem en årrække, og at det er hans mor, der havde taget langt de fleste tæv, men at drengene også har fået deres del. F1 har fortalt om, hvordan de gennem årene havde skjult deres skader. Vidnet har ikke set mærker på F1.

I forbindelse med Haslev Festdage i 2011 var vidnet inde og hans hustru på besøg hos naboen. En af vidnets drenge kom og hentede vidnet og sagde, at F1's mor var kommet og var helt forslået. Han ved ikke, hvorfor F2 valgte at gå til ham. F2 havde et blåt øje og var blå andre steder i ansigtet. Som han husker det, havde hun også mærker på halsen. De spurgte hende, om hun ville anmelde det. Det endte med, at F2 tog på skadestuen for at få det registreret. Det var hans indtryk, at F2 var blevet slået ret betydeligt

- mere end et slag. FZ sagde noget om, at tiltalte havde taget fat i hende og slået hende ned i et møbel. FZ ville ikke have, at de tog kontakt til tiltalte og fortalte, at hun var der. Om aftenen ringede de til politiet, som sagde, at der først skulle laves en rapport på skadestuen, og denne rapport skulle afleveres om mandagen. FZ havde dog fortrudt, inden det blev mandag.

FZ var i et års tid med som hjælpeleder hos spejderne. FZ gav udtryk for, at hun ikke måtte komme med på turene, fordi tiltalte var lidt jaloux.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at F1 igennem årene har haft nogle raserianfald, som vidnet ikke forstod. I det daglige fungerede

F1 fuldstændig normalt, og så kom der episoder, der faldt helt ved siden af. Han kunne blandt andet blive voldelig i skolen. Han ved, at en af hans lægekolleger var involveret i at undersøge F1 i forbindelse med disse episoder. Der var episoder, hvor F1 blev væk fra skole, og ikke ville indrømme det, eller han prøvede at dække over, hvis han begik fejl.

Det tog lang tid at lære ham, at det var ok at begå fejl. Det er F1, der har fortalt om de episoder, hvor han mistede kontrollen. Vidnet tror, at

F1 gik til nogle samtaler. Han har ikke talt med F1's forældre om disse episoder. Han husker ikke at have været læge for F1. Han har været læge for tiltalte og dennes hustru.

Foreholdt forældrenes fornemmelse af, at F1 havde en diagnose, forklarede vidnet, at hans viden på dette område er omfattet af hans tavshedspligt som læge.

Vidnet forklarede, at det ikke var hans opfattelse, at FZ havde været i livsfare i forbindelse med episoden efter Haslev Festdage. Der var tale om skader, der skulle renses og behandles som sår. Det krævede ikke nødvendigvis en læge.

V4 forklarede, at tiltalte er tidligere kollega til hendes mand. Hun har kendt tiltalte i de sidste 14 - 15 år. Hun og hendes mand er kommet i tiltaltes hjem et par gange. Hun husker kun én lille lyshåret dreng, der sad ved bordet. Hun har ikke oplevet tiltalte være voldelig.

Foreholdt F1's forklaring om en episode, hvor tiltalte gav et af børnene en lussing, og vidnet og hendes mand var til stede, forklarede vidnet, at hun ikke har oplevet en sådan episode. Hun er sikker på, at hun ville kunne huske, hvis det var tilfældet.

V5 forklarede, at han har arbejdet sammen med tiltalte for over 15 år siden. Vidnet og dennes hustru holdt nogle middage sammen med tiltalte og F2. Han kan huske to drenge - F4 og F3. Han tror ikke, at F3 var særlig gammel. Han har ikke set tiltalte begå vold.

Foreholdt F3's forklaring om en episode, hvor vidnet skulle have set tiltalte give en lussing til et af børnene, forklarede vidnet, at han

ikke har set noget sådant.

√6 forklarede at hun er tiltaltes søster. Hun og tiltalte har et rigtig godt forhold til hinanden. De har set hinanden jævnligt. Hun er gift og har voksne børn. Da børnene var små, boede de tæt på hinanden og så hinanden tit. Hun er som regel kommet efter aftale. Hun har aldrig observeret vold i tiltaltes hjem. Hun har aldrig set mærker på tiltaltes børn. Denne sag er kommet helt bag på hende. Hun har overhovedet ikke haft nogen fornemmelse af, at der var noget galt. Hun har talt med drengene, da de blev store. Drengene har haft en normal opførsel. Hun har aldrig hørt om, at der skulle have været problemer med F1. I forbindelse med at F1 skulle starte uddannelse, var der nogle problemer, hvor tiltalte trådte i karakter og tog med F1 og hjalp ham. Hun synes, at drengene har haft en normal opvækst.

Tiltalte og hans familie har aldrig været hos vidnet på F2's fødselsdag. De har heller ikke været på besøg, hvor F1 mødte op med et stort blå mærke.

√7 forklarede, at hans børn har gået i skole sammen med tiltaltes søn, X1, fra ca. 2007. De er kommet noget sammen på selskabeligt plan. De er både kommet planlagt og uanmeldt hos hinanden. Han har lidt kendskab til F1. Han har ikke set F1 med blå mærker. Han virkede ikke som en, der var bange for sine forældre. F1 var rolig lige som resten af familien.

Det fremgår af sagen, at der blev rejst sigtelse mod nu tiltalte den 2. september 2013.

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Kriminalforsorgen har oplyst, at "såfremt retten finder den værsende sag kan afgøres med en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, skønnes T egnet til at modtage en sådan afgørelse - dog med hensyntagen til hans ryg- og hjerteproblematikker. Det anbefales, at der knyttes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden. Skulle retten finde, at sagen kan afgøres med en betinget dom uden vilkår om samfundstjeneste, skal det anbefales, at der dertil alene nyttes vilkår om prøvetid."

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han er uddannet vagtmand og tog uddannelse hertil i år 2000. Han har arbejdet som sikkerhedskonsulent. Han har arbejdet som dørmænd mange steder. Han er godkendt af PET.

#### Rettens begrundelse og afgørelse

Indledningsvist bemærkes, at retten har fundet forklaringerne afgivet af til-

taltes sønner, F1, F3 og F4 meget troværdige. Retten har således - uanset at ingen vidner har set blå mærker på de forurettede sønner, og at der ikke foreligger politiattester til dokumentation for voldsudøvelsen - fundet, at disse forklaringer i alt væsentligt kan lægges til grund. De har afgivet forklaring om årsagen til, at ingen har set blå mærker, blandt andet, at de har været holdt hjemme fra skole, og at mærkerne har været skjult under tøjet. Forklaringerne har naturligt været usikre med hensyn til specifikke tidspunkter, men har overordnet været samstemmende om den stedfundne voldsudøvelse. De forurettede sønner har været tydeligt påvirkede af sagen, og tiltalte har ikke kunnet forklare, hvad der kunne have udløst F1's politianmeldelsen mod ham. Den i alle forhold udøvede vold kan alene henføres til straffelovens § 244, der har en 5-årig forældelsesfrist, med mindre forholdene kan anses for mishandling efter straffelovens § 245. Det er endvidere spørgsmålet, om den begåede kriminalitet kan anses for en fortsat forbrydelse.

#### forhold 1

Det findes bevist efter forurettede F1's vidneforklaring, der understøttes af vidneforklaringerne afgivet af brødrene F3 og F4 og til dels af V2 samt V1, at han i en længere årrække frem til november 2011 har været udsat for vold i form af slag med flad og knyttet hånd i ansigtet og på kroppen begået af tiltalte. Det findes imidlertid betænkeligt at anse for bevist, at forurettede har været udsat for voldsudøvelse den 21. september 2010. Det lægges til grund, at voldsudøvelsen har fundet sted med kortere eller længere intervaller, men det findes bevist, at der har været tale om en kontinuerlig voldsanvendelse. Retten finder det herefter ubetænkeligt at lægge til grund, at forholdene, der kan anses for en fortsat forbrydelse, er udtryk for mishandling og som følge heraf kan henføres under straffelovens § 245, således at ingen del af den udøvede vold er forældet.

#### forhold 2

Tiltalte har erkendt, at han i forbindelse med Haslev Festuge i 2011 har øvet vold mod sin ægtefælle, F2. Retten lægger til grund efter de af F1 og V2 og af V3, afgivne vidneforklaringer, at F2 har haft betydelige skader i ansigtet. Det kan ikke fastslås, om tiltalte har tildelt F2 slag med knyttet hånd. Det findes endvidere godtgjort, at F2 har været udsat for yderligere voldsudøvelse begået af tiltalte. Uanset at dette har været bestridt af F2, findes dette bevist ved de af F1, F3 og F4 afgivne vidneforklaringer. Retten finder det ikke tilstrækkelig bevist, at volden har haft et omfang, der kan henføres under straffelovens § 245, stk. 1, som mishandling, hvorfor tiltalte alene domfældes for overtrædelse af straffelovens § 244. Denne bestemmelse er alene undergivet en forældelsesfrist på 5 år, der regnes i forhold til den rejste sigtelse, hvorfor tiltalte alene domfældes for vold fra perioden fra 3.

september 2008 til 2011.

### forhold 3

Af de grunde, der er anført ovenfor i forhold 1 vedrørende F1 findes det bevist, at F3 har været udsat for mishandling efter straffelovens § 245, stk. 1, begået i en årrække frem til 2005. Dog bemærkes, at V2 og V3 ikke har udtalt sig vedrørende F3. Forurettede har uopfordret forklaret, at han nærmest har frygtet vold hver dag. Det lægges til grund, at forurettede i et tilfælde i forbindelse med et slag på øret fik revet en øring ud af øreflippen.

### forhold 4

Det findes ubetænkeligt at anse for bevist, at F4 har været udsat for vold, men forholdet, der efter anklageskriftet er ophørt i foråret 2002, er under alle omstændigheder forældet.

Straffen fastsættes til fængsel i 1 år, jf. straffelovens § 245, stk. 1, og § 244.

6 måneder af straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 58, jf. § 56..

Retten har på den ene side lagt vægt på, at voldsforholdene er begået i en lang periode mod tre drenge af deres far i størsteparten af drengenes opvækst.

Henset til den tid, der er forløbet siden forholdene blev begået uden at dette kan bebrejdes tiltalte og tiltaltes personlige forhold, har retten på den anden side fundet det forsvarligt at gøre en del af straffen betinget.

Retten har ikke fundet grundlag for at idømme tiltalte rettighedsfrakendelse efter straffelovens § 79, stk. 1, jf. § 78, stk. 2, som af anklagemyndigheden påstået. Retten har lagt vægt på, at forholdene ikke er begået i forbindelse med tiltaltes udøvelse af sit hverv og den lange periode, som anklageskriftet vedrører uden at tiltalte har misbrugt sin stilling som dørmænd eller vagt.

### Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 1 år.

6 måneder af straffen skal afsones nu. Resten af straffen skal ikke afsones, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 2 år fra endelig dom.
2. Tiltalte skal være under tilsyn af Kriminalforsorgen i 1 år.

Tiltalte frifindes på påstanden om frakendelse af retten til at udøve virksomhed som vagt eller dørmænd.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Kirsten Linde  
dommer

/marl

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
RETTEEN I NÆSTVED, den 2. april 2014

Christina Nielsen  
kontorfuldmægtig