

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 29. september 2020 af Østre Landsrets 1. afdeling (landsdommerne Morten Christensen, Jesper Jarnit og Lise Troelsen (kst.) med nævninger).

1. afd. N nr. S-3629-19:

Anklagemyndigheden

mod

T4

Født juli 2002

(advokat Karoline Døssing Normann, besk.)

Frederiksberg Rets dom af 3. december 2019 (sagsnr. 10707/2018) er anket af anklagemyndigheden med påstand om skærpeelse.

T4 har påstået frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har i forhold til tiltaltes frifindelsespåstand påstået domfældelse i overensstemmelse med byrettens bevisresultat.

Anklagemyndigheden har endvidere gentaget påstanden for byretten om udvisning af tiltalte.

Tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse herfor.

Anklagemyndigheden har herudover gentaget erstatningspåstandene for byretten.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten, men ikke haft bemærkninger til opgørelsen af kravene.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnerne F3, F4, V5, V7, T6 og V11.

Forklaringerne fremgår af landsrettens retsbog og gengives ikke i dommen.

De i byretten af vidnerne F2, politiassistent V1, politiassistent V2, V4, V6, falckredder V9, V10, V12, observatør KF11-018, observatør KF11-031, politiassistent V13, politiassistent V14, politibetjent V16, retsgenetiker V18, observatør KF11-026, observatør KF11-029, politiassistent V19, V21, V22, V23 og tolk X2 afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

De i byretten af de da medtiltalte T1, T2, T3 og T5 afgivne forklaringer er ligeledes dokumenteret.

Personlige oplysninger

Der har under ankesagen været fremlagt en udateret afsluttende statusrapport fra den sikrede institution, Sønderbro, samt en udtalelse af 22. september 2020 fra tiltaltes tidligere støtte- og kontaktperson ved Rødovre Kommune.

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret blandt andet, at hans forældres familier flygtede ud af Somalia under borgerkrigen. Hans mors familie bor nu i mange forskellige lande, herunder i USA og Danmark. Han har ikke længere kontakt med sin far.

Tiltalte har været fortsat frihedsberøvet under anken.

Landsrettens begrundelse og resultat

Skyldspørgsmålet

Af landsrettens kendelse vedrørende skyldspørgsmålet fremgår:

”Forhold 1 og 10:

Samtlige dommere og nævninger udtaler:

Tiltalte har for landsretten forklaret, at han om aftenen den 20. juni 2018, hvor skudepisoden i forhold 10 fandt sted, opholdt sig i lejligheden på Adresse10 . Han blev lukket ind i lejligheden af en person, som han ikke kendte, og han tror, at han var alene i lejligheden med denne person. Tiltalte slappede af, så tv og røg en joint, hvorefter han faldt i søvn og først vågnede sent om aftenen eller om natten. Han blev i lejligheden og tog først hjem den 21. juni 2018.

Heroverfor har de medtiltalte T1 , T2 og T3 i byretten forklaret, at de også var i lejligheden på Adresse10 i løbet af aftenen den 20. juni 2018, men uden at de pågældende har kunnet bekræfte tiltaltes samtidige tilstedeværelse. Det fremgår endvidere af en telefonsamtale den 21. juni 2018 kl. 00.40 mellem tiltalte og T1 , at tiltalte omkring dette tidspunkt blev lukket ind i lejligheden på Adresse10 .

På videoovervågningen fra Adresse8 på gerningstidspunktet kan man se, at en sort bil ankommer til en parkeringsplads tæt på gerningsstedet, hvorefter gerningsmanden, der er klædt i mørkt tøj og fremstår som spinkel af bygning og relativt høj, stiger ud af bilen og går i retning mod en nærtliggende bænk, hvor seks yngre mænd opholder sig. Gerningsmanden affyrer herefter på kort afstand skud mod persongruppen med et våben, som han holder i sin venstre hånd. Efter skudafgivelsen ses gerningsmanden løbe retur til den sorte bil, der herefter kører væk. Politiet har ved den efterfølgende undersøgelse af gerningsstedet blandt andet fundet otte patronhylstre.

Ud fra de foretagne personundersøgelser af F2 , F3 og F4 , der alle var til stede ved bænken i Adresse8 på gerningstidspunktet, lægges det til grund, at gerningsmanden ved skudafgivelsen med fire skud ramte de pågældende i henholdsvis brystet (under ribbensbuen), benene og højre fod.

Vidnet V5 , der fra sin lejlighed tæt på gerningsstedet overværede dele af skudepisoden umiddelbart efter skudafgivelsen har forklaret blandt andet, at gerningsmanden var maskeret og havde mørkt tøj på. Tilsvarende har vidnet F4 forklaret blandt andet, at gerningsmanden var maskeret og havde helt sort tøj på.

Vidnet V7, der under skudepisoden holdt for rødt lys i krydset i retning mod , har forklaret blandt andet, at hun hørte noget, der lød som skud eller fyrværkeri, og at hun derefter så en høj, tynd og langbenet mand, der var klædt i sort, løbe i retning mod parkeringspladsen ved Sted1, som ligger placeret umiddelbart op til Adresse8. Kort efter kom en sort Volkswagen Passat kørende ud fra parkeringspladsen. Bilen, hvis nummerplader muligvis havde ” ” som de første to bogstaver, kørte over for rødt og fortsatte ligeud ad Adresse14.

Vidnet, T6, der var medtiltalt i byretten, har forklaret blandt andet, at han kendte tiltalte og flere af de medtiltalte, og at han muligvis har været i lejligheden på Adresse10 10-15 gange. Han har endvidere forklaret, at han den 20. juni 2018 blev bedt om at køre to personer til parkeringspladsen ved Sted1 på Adresse12. Han kørte personerne, som han ikke kendte, til parkeringspladsen i en sort Volkswagen Passat. Personerne forlod bilen, og han hørte derefter en salve af skud, hvorefter personerne vendte tilbage og bad ham køre fra stedet. Han kørte personerne til Adresse9, hvor han efterlod bilen på en parkeringsplads.

Den 21. juni 2018 kl. 22.44 modtog politiet en anmeldelse om, at der var udbrudt brand i fire biler på et parkeringsområde på Adresse9. En af bilerne var en sort Volkswagen Passat med registreringsnummer .

I Passaten blev der fundet blandt andet en balaclava i lommen på en hættetrøje samt et par Nike-handsker i den ene lomme på et par bukser. Alle disse beklædningsgenstande var sorte. Der blev tre forskellige steder på balaclavaen fundet DNA med en profil, som det er mere end 1 mio. gange mere sandsynligt stammer fra tiltalte, end at det stammer fra en anden tilfældig person i den danske befolkning. Der blev endvidere på bukserne fundet DNA, som med samme høje sandsynlighed stammer fra tiltalte. Herudover blev der fundet krudtpartikler på den venstre Nike-handske.

Tiltalte har udover det ovenfor anførte om sin færden på gerningstidspunktet forklaret, at han bruger både højre og venstre hånd. Han skriver med venstre hånd og spiser med højre hånd. Af videoovervågningen fra Circle K-tanken ved den 21. juni 2018 fremgår, at tiltalte anvendte sin venstre hånd til at sætte varer på disken og til at betale for varerne.

På baggrund af det ovenfor anførte, findes det bevist, at gerningsmanden til skyderiet blev kørt til og fra gerningsstedet i den Volkswagen Passat, som efterfølgende blev fundet udbrændt på Adresse9.

7 nævninger og 3 juridiske dommere finder herefter, ud fra navnlig indholdet af videoovervågningen af skudepisoden, oplysningerne om tiltaltes anvendelse af sin venstre hånd, de fremlagte fotos af tiltalte på gerningstidspunktet samt indholdet af erklæringerne vedrørende beklædningsgenstandene i Passaten sammenholdt med beklædningsgenstandenes karakter, at det er bevist, at det var tiltalte, som skød mod gruppen på seks personer, og at han i den forbindelse affyrede minimum otte skud fra en 9 mm pistol. Disse voterende stemmer herefter for at finde tiltalte skyldig i forhold 1 i overensstemmelse med byrettens bevisresultat.

2 nævninger finder, at det ikke med den til domfældelse i en straffesag fornødne sikkerhed er bevist, at det var tiltalte som skød mod den omtalte persongruppe. Disse voterende stemmer således for at frifinde tiltalte i forhold 1 og 10.

Af flertallet på *7 nævninger og 3 juridiske dommere* finder *4 nævninger og 3 juridiske dommere* efter antallet af skud samt indholdet af videoovervågningen om skudretningen og afstanden mellem tiltalte og de seks personer ved skudafgivelsen, at tiltalte har haft det fornødne forsæt til at begå manddrab.

3 nævninger af det omtalte flertal finder, at der ikke er ført det til domfældelse fornødne bevis for, at tiltalte ved skudafgivelsen havde forsæt til at begå manddrab. Med denne begrundelse stemmer disse voterende for at frifinde tiltalte for forsøg på manddrab i forhold 10.

Efter udfaldet af stemmeafgivelsen, jf. retsplejelovens § 931, stk. 2, frifindes tiltalte i forhold 10 for forsøg på manddrab.

Flertallet på *7 nævninger og 3 juridiske dommere* finder, at tiltalte ved at afgive minimum otte skud med pistol mod gruppen på seks personer, hvoraf tre blev ramt, på hensynsløs måde har voldt nærliggende fare for de seks personers liv eller førlighed, og at han tillige har haft forsæt til denne fareforvoldelse. Disse voterende stemmer således for, at forholdet i stedet henføres til straffelovens § 252, stk. 1, jf. § 81 b.

Efter udfaldet af stemmeafgivelsen, jf. retsplejelovens § 931, stk. 2, findes tiltalte herefter i forhold 1 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, og i forhold 10 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 252, stk. 1, jf. § 81 b.

Forhold 11:

Samtlige dommere og nævninger udtaler:

Også efter bevisførelsen for landsretten findes det af de grunde, som byretten har anført, be-
vist, at tiltalte i det i dommen anførte omfang er skyldig i medvirken til brandstiftelse, jf.
straffelovens § 181, stk. 1, jf. § 23.

T h i b e s t e m m e s:

Tiltalte frifindes i forhold 10 for forsøg på manddrab og findes i stedet skyldig i overtrædelse
af straffelovens § 252, stk. 1, jf. § 81 b.

I øvrigt stadfæstes byrettens bevisresultat i det omfang, det er påanket.”

Sanktionsfastsættelsen

Der er afgivet 6 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 5 år, 10 stemmer for fængsel
i 4 år og 2 stemmer for fængsel i 3 år.

Efter stemmetallet fastsættes straffes til fængsel i 4 år.

De voterende, der har stemt for fængsel i 5 år, har navnlig lagt vægt på forbrydelsernes
grovhed, herunder at tre personer i forhold 10 er blevet ramt af skud, og at det tilsynela-
dende skyldes tilfældigheder, at ingen af disse personer er kommet alvorligt til skade.

De voterende, der har stemt for fængsel i 4 år, har udover forbrydelsens grovhed navnlig
lagt vægt på tiltaltes unge alder på gerningstidspunktet. Det samme gør sig gældende for de
voterende, der har stemt for 3 års fængsel, men disse voterende har dog fundet, at tiltaltes
alder på gerningstidspunktet i højere grad bør tillægges vægt i formildende retning ved
strafudmålingen.

Udvisning

Tiltalte er idømt 4 års fængsel for overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, jf. stk. 3, §
252, stk. 1, jf. § 81 b og § 181, stk. 1, jf. § 23. Landsretten tiltræder derfor, at betingelserne
efter udlændingelovens § 22, nr. 1, 2, 6 og 8 for at udvise tiltalte af landet er opfyldt.

Det følger af udlændingelovens § 26, stk. 2, at udvisning herefter skal ske, medmindre det-
te med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, herunder
navnlig tiltaltes ret til respekt for privatliv og familieliv efter artikel 8 i Den Europæiske
Menneskerettighedskonvention (EMRK).

Udvisning vil efter udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 7, som udgangspunkt skulle ske med indrejseforbud for bestandig, men indrejseforbuddet kan efter udlændingelovens § 32, stk. 5, nr. 1, meddeles for kortere varighed, hvis et indrejseforbud for bestandig med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Tiltalte er 18 år. Han er ikke gift eller samlevende og har ingen børn. Han har haft lovligt ophold i Danmark i ca. 16 år og 3 måneder, og udvisning vil derfor indebære et indgreb i hans privatliv, jf. EMRK artikel 8, stk. 1. Det lægges til grund, at tiltalte, der på gernings-tidspunktet var mindreårig, indtil frihedsberøvelsen i denne sag var hjemmeboende hos sin mor sammen med flere af sine søskende. Udvisning vil derfor tillige udgøre et indgreb i hans familieliv, jf. Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols dom af 29. januar 1997 i sag 23078/93 (Bouchelkia mod Frankrig), præmis 41. Et sådant indgreb i retten til privatliv og familieliv er kun berettiget, hvis betingelserne i artikel 8, stk. 2, er opfyldt.

Efter artikel 8, stk. 2, er det afgørende, om udvisning må anses for et nødvendigt indgreb for at forebygge blandt andet forbrydelse. Dette beror på en proportionalitetsvurdering, og der foreligger en omfattende praksis fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol herom. De kriterier, der indgår i vurderingen, fremgår bl.a. af Domstolens dom af 23. juni 2008 i sag 1638/03 (Maslov mod Østrig), præmis 68. Den vægt, der skal lægges på de enkelte kriterier, afhænger af den konkrete sags omstændigheder, jf. præmis 70. Der skal foreligge meget tungtvejende grunde for at retfærdiggøre en udvisning, når der er tale om en fastboende udlænding, der er født her i landet eller indrejst som barn, og som har tilbragt det meste af sin barndom og ungdom her, jf. præmis 75.

I tilfælde som det foreliggende, hvor udlændingen er en ung mand, der endnu ikke har etableret sin egen familie, skal der lægges vægt på karakteren og alvoren af den begåede kriminalitet, varigheden af udlændingens ophold i værtslandet, tiden efter den begåede kriminalitet og udlændingens adfærd i denne periode samt fastheden af sociale, kulturelle og familiemæssige bånd med værtslandet og med modtagerlandet, jf. præmis 71.

Af dommens præmis 74 fremgår dog også, at artikel 8 ikke medfører en absolut beskyttelse mod udvisning af ikke-statsborgere, ej heller for personer, der er født i værtslandet eller er indrejst som barn. Af dommens præmis 85 fremgår endvidere, at meget alvorlig personfarlig kriminalitet kan begrunde udvisning også i tilfælde, hvor kriminaliteten er begået af en mindreårig, idet der henvises til Domstolens dom af 29. januar 1997 i sag 23078/93

(Bouchelkia mod Frankrig). Tilsvarende fremgår også af Domstolens dom af 1. juni 2017 i sag 30441/09 (Külecki mod Østrig).

Tiltalte er født og opvokset i Danmark og har boet her i landet hele sit liv, hvor han også har gået i folkeskole og afsluttet 9. klasse enkeltfag i dansk og matematik. Tiltaltes forældre og fem søskende bor ligeledes i Danmark, og tiltalte har alle sine venner og bekendte her i landet.

Tiltalte har aldrig været i Somalia og har efter det oplyste ikke på nuværende tidspunkt familiemedlemmer i Somalia. Han taler somalisk med blandt andet sin mor, men kan efter det af ham oplyste hverken læse eller skrive somalisk. Tiltaltes har således en meget begrænset tilknytning til Somalia.

Tiltaltes er ustraffet, men har nu gjort sig skyldig i overtrædelse af blandt andet straffelovens § 252, stk. 1, ved under anvendelse af maskering at have affyret minimum otte skud fra en pistol i et beboelsesområde, hvormed tre personer blev ramt. Der er således tale om særdeles grov kriminalitet.

Efter en samlet afvejning af det anførte, herunder navnlig kriminalitetens karakter, tiltaltes unge alder på gerningstidspunktet og det oplyste om tiltaltes tilknytning til henholdsvis Danmark og Somalia finder samtlige voterende, at der ikke er grundlag for at udvise tiltalte, idet dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2.

Meddelelse af et indrejseforbud af kortere varighed end for bestandig findes endvidere ikke på afgørende måde at kunne ændre denne vurdering, jf. udlændingelovens § 32, stk. 5, nr. 1.

Tiltalte frifindes derfor for udvisningspåstanden og meddeles i stedet en advarsel i medfør af udlændingelovens § 24 b, stk. 1.

Erstatning

De juridiske dommere tiltræder dommens bestemmelser om erstatning.

T4 straffes med fængsel 4 år.

I øvrigt stadfæstes byrettens dom.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 02-10-2020

Maria Jensen
kontorfuldmægtig



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 3. december 2019

Retten nr. 10707/2018
Politiets nr. 0100-73112-00028-18

Anklagemyndigheden

mod

T1

Født august 1995

T2

Født juli 1993

T3

Født oktober 1996

T4

Født juli 2002

T5

Født september 1992

og

T6

Født december 1994

Der har medvirket nævninger ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 21. december 2018. Tilkendegivelser er modtaget den 13. juni 2019.

T1 , T2 , T3
, T4 , T5
og T6 er tiltalt for

1.

(0100-71289-00004-18 og 0100-71296-00052-18)

Alle

Overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. § 81 a, stk. 1, for så vidt angår T2 T3

T5 **§** og T6 **medvirken hertil jf. § 23.**

ved i perioden fra den 7. juni til den 20. juni 2018 i Københavnsområdet, herunder på offentligt tilgængeligt sted og de i forhold 7 og 10 nævnte steder og tidspunkter, i forening og efter fælles forudgående planlægning, aftale eller forståelse med flere uidentificerede medgerningsmænd som led i planlægningen af de i forhold 7 og 10 nævnte drabsforsøg, og som led i T2's

T3's, T1's og T5's medlemskab af bandegrupperingen Kærene, uden politiets tilladelse og under særlig skærpende omstændigheder at have besiddet 2 pistoler, idet T1 skaffede to pistoler, som blev anvendt i de i forhold 7 og 10 nævnte drabsforsøg, hvilket havde baggrund i eller var egnet til at fremkalde en konflikt mellem grupper af personer, hvor der som led i konflikten anvendes skydevåben.

2.

(0700-75179-00080-18)

Alle

Indbrudstyveri efter straffelovens § 276 a, for så vidt angår T1T4 T5 **og** T6 **medvirken hertil jf. § 23.**

ved den 15. juni 2018 i tidsrummet fra ca. kl. 1.00 til ca. kl. 2.30 i forening og efter fælles forudgående planlægning, aftale eller forståelse med flere uidentificerede medgerningsmænd som led i planlægningen af de i forhold 7 og 10 nævnte drabsforsøg, uberettiget at have skaffet sig adgang til Adresse1, idet T2 og T3

sammen med flere ukendte medgerningsmænd brød ind i autoforhandleren og stjal 9 sæt bilnøgler, hvorefter de ved brug af nøglerne fra autoforhandleren stjal en sort VW Passat Variant, en mørkeblå VW Golf Plus Van, en sort Skoda Octavia, en mørkeblå Renault Megane, en koksmetal Peugeot 308, en koksmetal Peugeot 3008, en sort Opel Insigna og en sølvgrå Mazda 2 til en samlet ukendt værdi.

3.

(0100-75606-00714-18)

Alle

Forsøg på tyveri efter straffelovens § 276, jf. § 21, for så vidt angår T1T3 T4 **og** T5 **medvirken hertil jf. § 23.**

ved den 15. juni 2018 ca. kl. 17.30 ud for Adresse2 i forening og efter fælles forudgående planlægning, aftale eller forståelse som led i planlægningen af de i forhold 7 og 10 nævnte drabsforsøg, at have forsøgt at stjæle en nummerplade, idet T2 og T5 kørte til adressen, hvor T5 S forsøgte at stjæle nummerpladen med reg. nr. fra en svensk indregistreret Volvo, hvilket mislykkedes, da han ikke kunne få nummerpladen af.

4.

(0100-75606-00409-18)

Alle

Tyveri efter straffelovens § 276, for så vidt angår

T1

T3

T4 og T5 medvirken
hertil jf. § 23.
 ved den 15. juni 2018 ca. 17.50 ud for Adresse3, i forening og efter fælles forudgående planlægning, aftale eller forståelse som led i planlægningen af de i forhold 7 og 10 nævnte drabsforsøg, at have stjålet to nummerplader, idet T2 og T5 kørte til adressen, hvor T5 stjal to nummerplader med reg. nr. fra en svensk indregistreret Saab 95.

5.
 (0100-75606-0040518)

Alle
Tyveri efter straffelovens § 276, for så vidt angår T1 T3
 T4 og T5 medvirken
hertil jf. § 23.
 ved den 15. juni 2018 ca. kl. 18.00 ud for Adresse4, i forening og efter fælles forudgående planlægning, aftale eller forståelse som led i planlægningen af de i forhold 7 og 10 nævnte drabsforsøg, at have to stjålet nummerplader, idet T2 og T5 kørte til adressen, hvor de stjal to nummerplader med reg. nr. fra en svensk indregistreret Skoda Octavia.

6.
 (0700-75701-00050-18)

Alle
Ulovlig omgang med hittegods efter straffelovens § 277, for så vidt angår T2 T3 T1 og
 T5 S medvirken hertil jf. § 23.
 ved forud for den 15. juni 2018 kl. 21.20 på Adresse5, i forening og efter fælles forudgående planlægning, aftale eller forståelse som led i planlægningen af de i forhold 7 og 10 nævnte drabsforsøg, uberettiget at have sat sig i besiddelse af to nummerplader med reg. nr.

7.
 (0100-73112-00052-18)

Alle
Forsøg på manddrab efter straffelovens § 237 jf. § 21, jf. § 81a, stk. 2, jf. stk. 1, subsidiært jf. § 81 b, for så vidt angår T1 T2
 T3 og T5 medvirken
hertil jf. § 23.
 ved den 15. juni 2018 ca. kl. 21.30 på et ikke nærmere identificeret sted i Husum, i forening og efter fælles forudgående planlægning, aftale eller forståelse med flere uidentificerede medgerningsmænd, som led i T2's
 T3's, T5's og T1's

medlemskab af bandegrupperingen Kærene og under særdeles skærpende omstændigheder at have forsøgt at dræbe personer, som var medlem af eller havde relation til bandegrupperingen Husumgruppen, hvilket havde baggrund i eller var egnet til at fremkalde en konflikt mellem grupper af personer, hvor der som led i konflikten anvendes skydevåben, idet de tiltalte i tiden op til den 15. juni 2018 havde planlagt skyderiet og truffet forberedelseshandlinger, idet,

- T1 havde skaffet de i forhold 1 nævnte pistoler,
- T2 og T3 havde stjålet de i forhold 2 nævnte biler af mærket Mazda og Renault Megane,
- T2 og T5 havde stjålet de i forhold 5 nævnte nummerplader, der var blevet påsat bilen af mærket Renault Megane og
- de forhold 6 nævnte nummerplader var blevet påsat bilen af mærket Mazda,

hvorefter T4 og en ukendt person satte sig ind i Renault Meganen og T6 satte sig ind i Mazdaen, hvorefter de medbringende skydevåben ca. kl. 21.30 kørte til Husum i den hensigt at skyde og dræbe personer med tilknytning til bandegrupperingen Husumgruppen, hvilket mislykkedes, da de ikke fandt nogle personer.

8.

(0100-84110-02932-18)

T2

Overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved den 19. juni 2018 kl. 15.45 i Adresse6, at have været i besiddelse af to joints til eget brug.

9.

(0100-75606-00420-18)

Alle

Tyveri efter straffelovens § 276, for så vidt angår T1, T4 og T6 S medvirken hertil jf. § 23,

ved den 20. juni 2018 ca. kl. 14.30 på Adresse7, i forening og efter fælles forudgående planlægning, aftale eller forståelse som led i planlægningen af det i forhold 10 nævnte drabsforsøg, at have stjålet to nummerplader, idet T2, T3 og T5 kørte til adressen, hvor de stjal to nummerplader med reg. nr. fra en polsk indregistreret Hyundai Tucson.

10.

(0100-73112-00028-18)

Alle

Forsøg på manddrab efter straffelovens § 237 jf. § 21, jf. § 81a, stk. 2, jf. stk. 1, subsidiært § 81 b, for så vidt angår

T1 T2
T3 og T5 **medvirken**
her til jf. § 23.

ved den 20. juni 2018 ca. kl. 21.35 ved Adresse8, i forening og efter fælles forudgående planlægning, aftale eller forståelse med flere uidentificerede medgerningsmænd, som led i T2's, T3's, T5'a og T1's medlemskab af bandegrupperingen Kærene og under særdeles skærpende omstændigheder, at have forsøgt at dræbe F2, F3, F4 og tre uidentificerede mænd, hvilket havde baggrund i eller var egnet til at fremkalde en konflikt mellem grupper af personer, hvor der som led i konflikten anvendes skydevåben, idet de tiltalte i tiden op til den 20. juni 2017 havde planlagt skyderiet og truffet forberedelseshandlinger, idet

- T1 havde skaffet de i forhold 1 nævnte pistoler,
- T2 og T3 havde stjålet den i forhold 2 nævnte VW Passat og
- T2, T3 og T5 havde stjålet de i forhold 9 nævnte nummerplader med reg. nr. , der blev påsat Passaten,

hvorefter T2 og en uidentificeret person den 20. juni ca. kl. 21.00 kørte ud og rekognoscerede i Husum, hvorefter T6 ca. kl. 21.30 kørte T4 til Adresse8 i Passaten, hvor T4 med fortsæt til at dræbe afgav minimum 8 skud med en pistol mod en gruppe på 6 mænd, hvoraf F2 blev ramt i maven, F3 blev ramt i benene og F4 blev ramt i højre fod, hvilke drabsforsøg mislykkedes, idet det lykkedes personerne at flygte, hvorefter T6 kørte T4 væk fra gerningsstedet.

11.

(0700-71121-00112-18)

Alle

Medvirken til brandstiftelse efter straffelovens § 181, stk. 1, jf. § 23,

ved den 21. juni 2018 kort før kl. 22.45 på parkeringspladsen på Adresse9, i forening og efter fælles forudgående planlægning, aftale eller forståelse med flere uidentificerede medgerningsmænd, at have sat ild til den i forhold 2 stjalne VW Passat, idet de tiltalte fik uidentificerede medgerningsmænd til at sætte ild til bilen, hvorved der skete skade for et ukendt beløb

12.

(0700-71281-00174-18)

Alle

Overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved den 26. juni 2018 kl. 10.00 i lejligheden Adresse10, i forening og efter fælles forudgående planlægning, aftale eller forståelse, med henblik på videreoverdragelse at have været i besiddelse af ca. 13.310 gram hash.

13.

(0700-84174-00278-18)

T5

Overtrædelse af våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 3,

ved den 26. juni 2018 kl. 9.30 i lejligheden Adresse11, uden politiets tilladelse at have besiddet en CS-gasspray.

14.

(0700-84174-00465-18)

T5

Overtrædelse af våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 3,

ved den 26. juni 2018 kl. 9.30 i Adresse11, uden politiets tilladelse at have besiddet en CS-gasspray.

15.

(0700-84110-01079-18)

T5

Overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved den 26. juni 2018 kl. 9.30 i lejligheden Adresse11 at have været i besiddelse af 1,5 gram hash til eget brug.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om konfiskation efter straffelovens § 75, stk. 2, af 7 kg hash (koster 1), en sort sportstaske indeholdende 2,22 kg hash (koster 2 og 3), 0,43 kg hash (koster 4), Kaufmannpose indeholdende 2,92 kg hash (koster 5), 80 gram hashssmulder

(koster 6), 0,66 gram hash (koster 8), rivejern med hashrester (koster 9), bøtte til tobak indeholdende jointsrør, jointpapir, hashgrinder og digitalvægt (koster 10), tom emballage til hash (koster 11), koben (koster 401), polske nummerplader (koster 404 og 405), knækket Mazdanøgle (koster 513), nøglering med en nøgle og en knækket fjernbetjening (koster 522), skudsikker vest (koster 704), CS gasspray (koster 705), 1,5 gram hash (koster 709) og peberspray (koster 721).

Anklagemyndigheden har endvidere i tilkendegivelse af 7. juni 2019 nedlagt påstand om, at de tiltalte T1, T4 og T5 i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 1, 2, 4, 6 eller nr. 8 udvises med et indrejseforbud for bestandig, jf. § 32, stk. 1, jf. § 32, stk. 2, nr. 1-5.

Anklagemyndigheden har efter rettens afgørelse af skyldsspørgsmålet nedlagt påstand om, at T1 udvises med indrejseforbud i 6 år i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 4, jf. § 32, stk. 1, jf. § 32, stk. 2, nr. 2, at T4 udvises med indrejseforbud for bestandig i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 1, 2, 6 og 8, jf. § 32, stk. 1, jf. § 32, stk. 2, nr. 5, og at T5 udvises med indrejseforbud i 12 år i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 4 og 6, jf. § 32, stk. 1, jf. stk. 2, nr. 3.

Anklagemyndigheden har endvidere i tilkendegivelse af 7. juni 2019 nedlagt påstand om, at alle de tiltalte i medfør af straffelovens § 79 a, stk. 1, subsidiært 2. pkt., idømmes forbud mod at færdes og opholde sig i Rødovre Kommune i et af retten nærmere bestemt tidsrum. Anklagemyndigheden har efter rettens afgørelse af skyldsspørgsmålet frafaldet påstanden.

Tiltalte T1 har nægtet sig skyldig i forhold 1-7 og 9-11. Han har erkendt sig delvis skyldig i forhold 12, idet han har erkendt, at han besad hashen med henblik på videreoverdragelse, men ikke i forening med de medtiltalte.

Tiltalte har påstået frifindelse for udvisningspåstanden.

Tiltalte T2 har nægtet sig skyldig i forhold 1-7 og 10-12. Han har erkendt sig skyldig i forhold 8 og delvis skyldig i forhold 9, idet han har erkendt at have været med til at stjæle nummerpladerne, dog ikke som led i planlægning af drabsforsøg.

Tiltalte T3 har nægtet sig skyldig i forhold 1, 3-7 og 9-12. Han har erkendt sig delvis skyldig i forhold 2, idet han har erkendt, at han sammen med uidentificerede medgængsmænd har deltaget i tyveri af et antal biler, men ikke som led i planlægning af drabsforsøg.

Tiltalte T4 har nægtet sig skyldig i forhold 1-7 og

9-12.

Tiltalte har påstået frifindelse for udvisningspåstanden.

Tiltalte T5 har nægtet sig skyldig i forhold 1, 2, 7, 10-12. Han har erkendt sig skyldig i forhold 3-6 og 9 i henholdsvis tyveri, til dels forsøg herpå, og i ulovlig omgang med hittegods, men nægtet, at forholdene blev begået som led i planlægning af drabsforsøg. Han har erkendt sig skyldig i forhold 13-15.

Tiltalte har påstået frifindelse for udvisningspåstanden.

Tiltalte T6 har nægtet sig skyldig i forhold 1-7 og 9-12.

De tiltalte har ikke protesteret mod påstanden om konfiskation.

F3 har påstået, at de tiltalte skal betale godtgørelse for svie og smerte for fem døgn hospitalsindlæggelse af 205 kr., i alt 1.025 kr. og godtgørelse i medfør af erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, subsidiært stk. 3, med 20.000 kr.

F2 har påstået, at de tiltalte skal betale godtgørelse for svie og smerte for ét døgn hospitalsindlæggelse med 205 kr. og godtgørelse i medfør af erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, subsidiært stk. 3, med 20.000 kr.

F4 har påstået, at de tiltalte skal betale godtgørelse i medfør af erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, subsidiært stk. 3, med 20.000 kr.

De tiltalte har påstået frifindelse over for påstandene om erstatning og godtgørelse. De tiltalte har ikke bestridt størrelsen af krav på godtgørelse for svie og smerte.

Sagens oplysninger

Den 20. juni 2018 blev der omkring kl. 21.35 affyret flere skud ved Adresse8. Kort tid herefter blev F2, F3 og F4, der sammen med andre personer havde befundet sig på gerningsstedet, kørt til Herlev Hospital efter at være blevet ramt af skud, som beskrevet i forhold 10. Den 21. juni 2018 blev en sort Passat kort før kl. 22.45 fundet i brand på en parkeringsplads på Adresse9. Bilen var den 15. juni 2018 sammen med syv andre biler stjålet fra automobilfirmaet F1 i Søborg og påsat nummerplader, der var stjålet den 20. juni 2018 omkring kl. 14.30. I den udbændte sorte Passat blev der fundet tøjrester, hvorpå der blev fundet DNA.

Der er under sagen afspillet video fra overvågningskameraer, der viser skud-

episoden. Der er endvidere fremlagt en række retsgenetiske erklæringer med sammenligning af de tiltaltes profiler med DNA-spor, der er fundet på tøjres-ter fra bilen og fra et patronhylster, der blev fundet på gerningsstedet.

Politiet havde allerede forud for den 20. juni 2018 i forbindelse med efterforskning af en anden sag iværksat telefonaflytninger og observationer. Der blev endvidere fra den 15. juni 2018 iværksat rumaflytning og GPS- sporing af en Skoda Octavia, der blev benyttet af flere af de tiltalte. Der er under sa-gen dokumenteret en række teleoplysninger, rumaflytninger, GPS-oplysning-er og videoovervågning i perioden fra den 5. juni 2018 til den 24. juni 2018.

Der er afgivet forklaring af de tiltalte T1, T2, T3, T4, T5, T6 og af vidnerne politiassistent V1, politiassistent V2, F3, politiassistent V3, F2, F4, V4, V5, V6, V7, kriminalassistent V8, falckredder V9, V10, V11, V12, observatør KF11-018, observatør KF11-031, observatør KF11-014, politiassistent V13, politiassistent V14, V15, politi- betjent V16, politiassistent V17, retsgenetiker V18, observatør KF11-026, observatør KF11-029, politiassi- stent V19, politiassistent V20, V21, S, V22, V23.

Der har endvidere under sagen været indkaldt en tolk med henblik på at be- svare spørgsmål fra forsvarerne om oversættelse af dokumenter.

Forklaringerne fra observatør KF11-018, observatør KF11-031, observatør KF11-014, observatør KF11-026 og observatør KF11-029 er afgivet for luk- kede døre.

[FORKLARINGER UDELADT]

Der er under sagen dokumenteret personundersøgelse af 21. juni 2018 vedrørende F3 , hvoraf blandt andet fremgår:

"...

KONKLUSION:

Ved undersøgelsen den 21-06-2018 kl. 00:01 af F3 , cpr.nr. (udeladt) fandtes en efter det oplyste 21- årig mand med udseende svarende til alderen. Undersøgte fremstod rolig, men smerteforpint. Undersøgte forekom ikke påvirket af alkohol eller euforiserende stoffer.

Der påvistes ingen punktformede blodudtrædninger i øjnenes bindehinder, i øjenlågshuden, i ansigtshuden i øvrigt, i huden bag ørerne eller i mundslimhinden.

Når det i sagen oplyste sammenholdes med undersøgelsesresultaterne påvistes af tegn på vold tre skudsår, et perforerende og et penetrerende, hvoraf (1) og (2) på venstre ben repræsenterer ind- (1) og udskud (2) for det perforerende skud, med en skudkanal på ca. 4 cm og en retning fra indskuddet på forsiden af venstre underben mod indersiden og lidt opad. Det penetrerende var ifølge det oplyste i hospitalsjournalen beliggende på højre underbens forside, mod ydersiden, ca. 10 cm over anklen på højre underben (3) med underliggende splintringsbrud af lægbenet, samt et projektil indlejret i bløddelene. Retning og skudkanal længde har ikke kunnet vurderes grundet gips og manglende skanningsbilleder fra indlæggelsen.

Den påviste misfarvning ved indskuddet på venstre underben kan være en underhudsblødning som en del af den påviste kvæstningsring om end sodsværtning ikke kan udelukkes.

Undersøgte er således skudt i begge underben forfra.

Undersøgte var planlagt at skulle opereres senere samme dag, som undersøgelsen fandt sted.

På det foreliggende må det antages, at undersøgte kan have været i livsfare, idet undersøgte uden den foretagne lægelige behandling, kunne være bragt i en tilstand, som han muligt ikke havde overlevet.

..."

Der er under sagen dokumenteret personundersøgelse af 20. juni 2018 vedrørende F2, hvoraf blandt andet fremgår:

"...

KONKLUSION:

Ved undersøgelsen den 20-06-2018 kl. 23:00 af F2, cpr. nr. (udeladt) fandtes en efter det oplyste 19-årig mand med udseende svarende til alderen. Undersøgte var ikke ved bevidsthed ved undersøgelsen.

Der påvistes ingen punktformede blodudtrædninger i øjnenes bindehinder, i øjenlågshuden, ansigtshuden i øvrigt, i huden bag ørerne eller i mundslimhinden.

Det har ikke været muligt for politiet sidenhen at opnå undersøgtes samtykke til indhentning af journaloplysninger beskrivende ovennævnte indgreb samt læsioner. Der foreligger således heller ikke oplysninger om undersøgtes umiddelbare tilstand ved ankomsten til hospitalet. De manglende journaloplysninger medfører, at behandlingsforløbet ikke kunne beskrives med vanlig detaljegrad.

Af tegn på vold påvistes:

Et indskudssår på venstre side af brystkassen med en underliggende ca. 18 cm i lang skudkanal i underhuden. Skudkanalen havde en retning fra indskuddet på venstreside af brystkassen mod højre og let opad og endte i et projektil, som blev kirurgisk fjernet.

Den påviste misfarvning ved indskudssåret kan være en underhudsbledning som en del af kvæstningsringen om end sodsværtning ikke kan udelukkes.

På det foreliggende må det antages, at undersøgte kan have været i livsfare, i det undersøgte uden den foretagne lægelige behandling kunne være bragt i en tilstand, som han muligt ikke havde overlevet.

..."

Der er under sagen dokumenteret personundersøgelse af 21. juni 2018 vedrørende F4, hvoraf blandt andet fremgår:

"...

KONKLUSION:

Ved undersøgelsen den 21-06-2018 kl. 00:01 af F4, cpr. nr. (udeladt) fandtes en efter det oplyste 22-årig mand med udseende svarende til alder. Undersøgte fremstod rolig og smertedækket. Undersøgte medvirkede villigt til undersøgelsen, hvor han var trinvist afklædt. Han forekom ikke påvirket af alkohol eller euforiserende stoffer.

Der fandtes ingen punktformede blodudtrædninger i øjnenes bindehinder, i øjenlågshuden,

i ansigtshuden i øvrigt, i huden bag ørerne eller i mundslimhinden.

Af tegn på vold påvistes et indskudssår midt på ydre højre fodrand og et udskudssår i højre fodsål mod ydre fodrand.

I relation til indskudssåret var en misfarvning som kan være en underhudsblødning og del af kvæstningsringen om end sodsværtning ikke kan udelukkes.

Røntgenundersøgelse af foden viste, at der ikke var skader på knoglerne i foden eller i led. Der blev ikke påvist metalfragmenter i foden.

Det drejer sig således om et perforerende skud med en skudkanal, der forløb fra indskudet midt på højre indre fodrand let nedad og mod hælen og ydre fodrand udgørende en længde på ca. 8 cm. Der var ingen underliggende knogle-, led eller nerveskader.

Læsion 3 var frist og opstået ved let stump vold.

Når det i sagen oplyste sammenholdes med undersøgelsesresultaterne må det antages, at undersøgte ikke har været i livsfare, idet han formentlig havde overlevet uden den foretagne lægelige behandling af de påførte læsioner.

..."

Personlige oplysninger

- | | | |
|----------|----|------------------------------------|
| Tiltalte | T1 | er tidligere straffet blandt andet |
|----------|----|------------------------------------|
- ved betinget dom af 23. april 2013 med fængsel i 7 dage for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. liste A, nr. 2, og våbenlovens § 10, stk. 2, jf. § 4, stk. 1, samt våbenbekendtgørelsens § 44, stk. 4, jf. § 15, stk. 1, nr. 5. Konfiskation af khat og foldekniv. Prøvetid 1 år,
 - ved delvis betinget dom af 26. marts 2014 med fængsel i 6 måneder, heraf 2 måneder betinget, for overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, jf. tildels § 21, § 276, jf. § 21, våbenlovens § 10, stk. 2, jf. § 4, stk. 1, og våbenbekendtgørelsens § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 5. Prøvetid 2 år. Fællesstraf med dom af 23. april 2013. Betinget udvisning med prøvetid i 2 år. Konfiskation af enhåndsbetjent foldekniv. Ved dom af 27. januar 2016 blev det bestemt, at den betingede fængselsstraf på 2 måneder skulle fuldbyrdes,
 - ved udeblivelsesdom af 26. november 2014 med bøde på 3.000 kr. for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1. Konfiskation af hashsmulder,
 - ved udeblivelsesdom af 16. april 2015 med bøde på 3.000 kr. for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A,

- ved dom af 4. marts 2016 med fængsel i 4 måneder for blandt andet overtrædelse af våbenlovens § 10, stk. 3, jf. § 4, stk. 1, jf. våbenbekendtgørelsen § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 1, samt lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, jf. straffelovens § 89. Konfiskation af to knive og hashmix,
- ved dom af 15. juni 2017 med bøde på 4.000 kr. for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, jf. straffelovens § 89. Konfiskation af hash,
- ved udeblivelsesdom af 10. oktober 2017 med bøde på 4.000 kr. for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, og
- ved udeblivelsesdom af 8. maj 2018 med bøde på 4.000 kr. for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag liste A, nr. 1.
- Tiltale T2 er tidligere straffet blandt andet
- ved bødevedtagelse af 11. august 2011 med 6 dagbøder af 300 kr. for overtrædelse af straffelovens § 287, stk. 1, jf. § 276, til dels jf. § 21,
- ved betinget dom af 8. april 2013 med fængsel i 30 dage for overtrædelse af straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276, jf. § 21. Prøvetid i 1 år og vilkår om samfundstjeneste i 30 timer.
- ved dom af 17. november 2015 med fængsel i 40 dage for overtrædelse af blandt andet straffelovens § 293 a, lov om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, våbenlovens § 10, stk. 2, jf. § 4, stk. 1, våbenbekendtgørelsens § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 5. Konfiskation af hash, et par joggingbukser og butterflykniv,
- ved Vestre Landsrets ankedom af 1. juni 2017 med fængsel i 50 dage og bøde på 7.000 kr. for overtrædelse af blandt andet straffelovens § 293, stk. 1, 119, stk. 1 og § 121, lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, og § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, og § 3, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, og liste B, nr. 43. Konfiskation af hash og kokain,
- ved Vestre Landsrets ankedom af 20. december 2017 med fængsel i 6 måneder for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, og § 123.

Løsladt den 1. marts 2018 med reststraf på fængsel i 61 dage. Prøvetid indtil den 1. marts 2020.

ved dom af 26. november 2018 med bøde på 2.000 kr. for overtrædelse af færdselslovens § 4, stk. 1. og

ved dom af 1. april 2019 med fængsel i 30 dage og bøde på 7.500 kr. for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, og § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, og 3, jf. bilag liste A, nr. 1 og liste B nr. 131. Konfiskation af MDMA, joints, hash, 20.000 kr. samt diverse effekter.

Tiltalte T3 er tidligere straffet blandt andet

ved dom af 31. oktober 2017 med fængsel i 60 dage for overtrædelse af straffelovens § 285, jf. § 276, jf. § 89.

Tiltalte T4 er ikke tidligere straffet.

Tiltalte T5 er tidligere straffet blandt andet

ved betinget dom af 31. august 2012 med fængsel i 30 dage for overtrædelse af straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276, jf. § 21. Prøvetid i 2 år.

ved udeblivelsesdom af 19. juli 2013 med bøde på 2.000 kr. for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2.

ved udeblivelsesdom af 3. juni 2014 med 10 dagbøder a 900 kr. for overtrædelse af blandt andet straffelovens § 293, stk. 1,

ved udeblivelsesdom af 23. september 2014 med bøde på 4.500 kr. for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag liste A, nr. 1,

ved udeblivelsesdom af 21. april 2015 med bøde på 6.000 kr. for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag liste B, nr. 43. Konfiskation af kokain,

ved betinget dom af 11. januar 2016 med fængsel i 7 dage for overtrædelse af våbenlovens § 10, stk. 2, jf. § 4, stk. 1, jf. til dels våbenbekendtgørelse § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 5, samt lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag A, nr. 1, jf. i det hele straffelovens § 88 og § 89. Prøvetid i 1 år og vilkår om samfundstjeneste i 30 timer. Konfiskation af en kniv, en butterflykniv og skunk,

ved udeblivelsesdom af 10. oktober 2017 med bøde på 4.000 kr. for

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved bødeforelæg af 30. november 2017 med bøde på 2.000 kr. for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3 stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag liste A, nr. 1,

ved dom af 21. november 2018 med bøde på 4.000 kr. for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag liste A, nr. 1. Konfiskation af hash,

ved dom af 9. december 2018 med bøde på 4.000 kr. for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, og

ved dom af 19. februar 2019 med fængsel i 60 dage, betinget med prøvetid i 2 år og bøde på 4.250 kr. for overtrædelse af straffelovens § 164, stk. 1, færdselslovens § 117, jf. § 54, stk. 1, nr. 2, § 117a stk. 1, jf. stk. 2, nr. 1, § 118, jf. § 80, stk. 1 og registreringsafgiftslovens § 27, jf. § 5, stk. 3, jf. straffelovens § 89.

T6 er tidligere straffet blandt andet

ved dom af 20. september 2018 med bøde på 2.000 kr. for overtrædelse af færdselslovens § 4, stk. 1. og

ved dom af 14. januar 2019 med 6 dagbøder a 500 kr. for overtrædelse af straffelovens § 264, stk. 1, nr. 1, og våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 1.

Udlændingestyrelsen har den 21. maj 2019 vedrørende tiltalte T1 SS udtalt,

"...

Udtalelse om mulig udvisning af T1 - politiets j.nr. 0100-73112-00028-18

Københavns Politi har den 5. april 2009 (2019) anmodet Udlændingestyrelsen om en udtalelse til brug for straffesagen mod:

Navn: T1
Nationalitet: Somalia
Cpr.nr.: (udeladt)

der er tiltalt for overtrædelse af:

- Straffelovens § 192a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. § 81a, stk. 1
- Straffelovens § 276a, jf. § 23
- Straffelovens § 276, jf. § 21, jf. § 23
- Straffelovens § 276, jf. § 23
- Straffelovens § 277, jf. § 23
- Straffelovens § 237, jf. § 21, jf. § 81a, stk. 2, jf. stk. 1, subsidiært § 81b, jf. § 23
- Straffelovens § 181, stk. 1, jf. § 23
- Straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1

Det er til sagen oplyst, at anklagemyndigheden forventer pågældende idømt fængsel på livstid.

Det er desuden oplyst, at anklagemyndigheden vurderer, at der under straffesagen bør nedlægges påstand om udvisning med indrejseforbud.

T1 er tidligere straffet for lignende kriminalitet.

Ifølge den af anklagemyndigheden fremsendte opgørelse har pågældende tidligere afsonet frihedsstraf af en samlet varighed af 217 dage.

Pågældende har været varetægtsfængslet siden 26. juni 2018.

Opholdsgrundlag og længde

T1 blev født i Danmark den 9. august 1995. Idet hans forældre allerede var fast bosiddende i Danmark på dette tidspunkt, var T1 efter dagældende praksis fritaget for kravet om opholdstilladelse indtil sit fyldte 18. år, hvor han skulle søge om opholdstilladelse på selvstændigt grundlag.

T1's opholdstilladelse senest den 11. juni 2017 forlænget indtil den 11. juni 2021.

Den 9. august 1995 blev pågældende tilmeldt Det Centrale Personregister (CPR).

Længden af T1's lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 9. august 1995, hvor pågældende blev tilmeldt CPR, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 1.

Efter udlændingelovens § 27, stk. 5, medregnes den tid, hvori en udlænding har været varetægtsfængslet forud for en senere domfældelse eller har udstået frihedsstraf eller været undergivet anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført ubetinget frihedsstraf, ikke i perioden beregnet efter udlændingelovens § 27, stk. 1.

T1 har således - når den i udlændingelovens § 27, stk. 5 nævnte periode fratrækkes - haft lovligt ophold i Danmark i ca. 22 år og 3 måneder.

Udvisningshjemmelen

Udlændingestyrelsen vurderer, at opholdets længde og karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 22, nr. 1, nr. 2, nr. 4, nr. 6, eller nr. 8.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 1 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8,

stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen idømmes ubetinget straf af mindst 3 års fængsel eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne varighed.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 2 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen for flere strafbare forhold idømmes ubetinget straf af mindst 1 års fængsel eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne varighed.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 4 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen efter lov om euforiserende stoffer eller straffelovens § 191 eller § 290, når udbyttet er opnået ved overtrædelse af lov om euforiserende stoffer eller straffelovens § 191, idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 6 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen efter straffelovens § 237 og § 181 idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 8 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen efter straffelovens § 192 a, § 10, stk. 1, jf. §§ 1 og 2, i lov om våben og eksplosivstoffer, § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 1444 af 1. december 2016 om våben og ammunition m.v., eller § 7, jf. §§ 1 og 2, i lov om knive og blankvåben m.v. idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af T1 med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets afhøringsrapport af 7. januar 2019.

Heraf fremgår at T1 blandt andet har oplyst, at han:

- Er født og opvokset i Danmark
- Har sine forældre og søskende i Danmark
- Gået i folkeskole til 10 klasse
- Startet på murer-, tømrer-, mekaniker- og tandteknikeruddannelsen. Ingen af uddannelserne er færdiggjort
- Har arbejdet i Netto, på lager og som små-mekaniker på et værksted. Han har ikke arbejdet det sidste 1 år
- Tidligere har røget hash, men ser det ikke som misbrug
- Er sund og rask
- Snakker somali og dansk

- Aldrig har været i Somalia

Udlændingestyrelsen skal til sagen oplyse, at T1 den 13. januar 2012 fik udstedt et fremmedpas med gyldighed indtil 9. februar 2014. Dette pas blev den 18. november 2013 forlænget indtil den 30. december 2016. Den 14. november 2017 fik pågældende på ny udstedt et fremmedpas med gyldighed indtil den 11. december 2021.

Ved en gennemgang af sagen ses Udlændingestyrelsen at være i besiddelse af det tidligere udstedte pas, som er udløbet. Af passet fremgår ingen ind- og udrejsestempler til Somalia. Styrelsen har ikke yderligere oplysninger om, at pågældende har rejst til sit hjemland under sit ophold her i landet.

T1's mor har forbindelse med sin asylsag i 1992 oplyst, at hendes forældre har sine forældre og søskende i Somalia.

Udlændingestyrelsen skal bemærke, at der er tale om oplysninger af ældre dato, samt at vi ikke har mulighed for at undersøge om disse oplysninger fortsat er gældende.

Udlændingestyrelsen ses ikke at være i besiddelse af øvrige oplysninger af relevans for tilknytningsspørgsmålet.

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22 - 24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af livstid sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Efter Udlændingestyrelsens vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 1, nr. 2, nr. 4, nr. 6 eller nr. 8.

Konsekvenser ved en eventuel udvisning

Det følger af udlændingelovens § 32, stk. 1, at der til en udvisning skal knyttes et indrejseforbud.

Fastsættelsen af indrejseforbuddets længde fremgår af udlændingelovens § 32, stk. 2, nr. 1-5.

Det bemærkes, at efter udlændingelovens § 32, stk. 3 meddeles indrejseforbud i forbindelse med udvisning efter § 22, nr. 4-8 eller for udlændinge, som ikke har haft lovligt ophold her i landet i længere tid end de sidste 6 måneder, dog altid for mindst 6 år.

Det bemærkes endvidere, at indrejseforbuddet kan meddeles af kortere varighed, hvis et indrejseforbud af den varighed, der er nævnt i stk. 2 og 3, vil indebære, at udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

..."

Udlændingestyrelsen har den 27. maj 2019 vedrørende tiltalte T4 udtalt:

" ...

Udtalelse om mulig udvisning af
73112-00028-18

T4

- politiets j.nr. 0100-

Københavns Politi har den 5. april 2019 anmodet Udlændingestyrelsen om en udtalelse til brug for straffesagen mod:

Navn: T4
Nationalitet: Somalia
Cpr.nr.: (udeladt)

der er tiltalt for overtrædelse af:

- Straffelovens § 192a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. § 81a, stk. 1
- Straffelovens § 276a, jf. § 23
- Straffelovens § 276, jf. § 21, jf. § 23
- Straffelovens § 276, jf. § 23
- Straffelovens § 277
- Straffelovens § 237, jf. § 21, jf. § 81a, stk. 2, jf. stk. 1, subsidiært jf. § 81b
- Straffelovens § 181, stk. 1, jf. § 23
- Straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1

Det er til sagen oplyst, at anklagemyndigheden forventer pågældende idømt fængsel på livstid.

Det er desuden oplyst, at anklagemyndigheden vurderer, at der under straffesagen bør nedlægges påstand om udvisning med indrejseforbud.

T4 er ikke tidligere straffet for kriminalitet.

Pågældende har været varetægtsfængslet siden 10. oktober 2018.

Opholdsgrundlag og længde

T4 blev født i Danmark den 11. juli 2002. Idet hans forældre allerede var fast bosiddende i Danmark på dette tidspunkt, er T4 efter dagældende praksis fritaget for kravet om opholdstilladelse indtil sin 18 års dag den 11. juli 2020.

Den 11. juli 2002 blev pågældende tilmeldt Det Centrale Personregister (CPR).

Længden af T4's lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 11. juli 2002, hvor pågældende blev tilmeldt CPR, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 1.

Efter udlændingelovens § 27, stk. 5, medregnes den tid, hvori en udlænding har været varetægtsfængslet forud for en senere domfældelse eller har udstået frihedsstraf eller været undergivet anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført ubetinget frihedsstraf, ikke i perioden beregnet efter udlændingelovens § 27, stk. 1.

T4 har således - når den i udlændingelovens § 27, stk. 5 nævnte periode fratrækkes - haft lovligt ophold i Danmark i ca. 16 år og 3 måneder.

Udvisningshjemmelen

Udlændingestyrelsen vurderer, at opholdets længde og karakter fører til, at betingelserne

for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 22, nr. 1, nr. 2, nr. 4, nr. 6 eller nr. 8.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 1 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen idømmes ubetinget straf af mindst 3 års fængsel eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne varighed.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 2 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen for flere strafbare forhold idømmes ubetinget straf af mindst 1 års fængsel eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne varighed,

Efter udlændingelovens § 22, nr. 4 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen efter lov om euforiserende stoffer eller straffelovens § 191 eller § 290, når udbyttet er opnået ved overtrædelse af lov om euforiserende stoffer eller straffelovens § 191, idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 6 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen efter straffelovens § 237 eller § 181 idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 8 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen efter straffelovens § 192 a, 10, stk. 1, jf. §§1 og 2, i lov om våben og eksplosivstoffer, § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 1444 af 1. december 2016 om våben og ammunition m.v., eller § 7, jf. §§1 og 2, i lov om knive og blankvåben m.v. idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af T4 i med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til at politiet afhøringsrapport af 7. januar 2019.

Heraf fremgår at T4 i N blandt andet har oplyst, at han:

- Er født og opvokset i Danmark
- Har sine forældre og søskende i Danmark. Har ikke så meget kontakt til sin far
- Har fået i folkeskole til 8. klasse. Herefter fået undervisning på en institution i Sønderborg, hvor han boede i en kort periode. Herefter gået på ungdomsskole for unge med problemer

- Kortvarigt arbejdet som avisbud
- Har rygproblemer som han går til kiropraktor for. Ellers sund og rask
- Røget hash, men betragter det ikke selv som misbrug
- Snakker somali
- Har aldrig været i Somalia

Udlændingestyrelsen skal til sagen oplyse, at T4 den 19. marts 2007 fik udstedt et fremmedpas med gyldighed indtil 19. marts 2012. Den 12. april 2016 fik pågældende på ny udstedt et fremmedpas med gyldighed indtil 11. januar 2021.

T4 fik den 4. maj 2017 meldt sit fremmedpas stjålet. Udlændingestyrelsen modtog den 2. august 2017 oplysninger om at pågældende igen havde fundet sit pas. Ved en gennemgang af sagen ses Udlændingestyrelsen ikke at være i besiddelse af det tidligere udstedte pas, som er udløbet. Styrelsen har ikke yderligere oplysninger om, hvorvidt den pågældende har rejst til sit hjemland under sit ophold her i landet.

T4's s far har i forbindelse med sin asylsag i 1998 oplyst, at han har en bror i Somalia, og sin mor i Etiopien.

T4's mor har forbindelse med sin asylsag i 1993 oplyst, at hun har sin mor og søskende i Etiopien.

Udlændingestyrelsen skal bemærke, at der er tale om oplysninger af ældre dato, samt at vi ikke har mulighed for at undersøge om disse oplysninger fortsat er gældende.

Udlændingestyrelsen ses ikke at være i besiddelse af øvrige oplysninger af relevans for tilknytningsspørgsmålet.

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22 - 24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf på livstid sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Efter Udlændingestyrelsens vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingens § 22, nr. 1, nr. 2, nr. 4, nr. 6 eller nr. 8

Konsekvenser ved en eventuel udvisning

Det følger af udlændingelovens § 32, stk. 1, at der til en udvisning skal knyttes et indrejseforbud.

Fastsættelsen af indrejseforbuddets længde fremgår af udlændingelovens § 32, stk. 2, nr. 1-5.

Det bemærkes, at efter udlændingelovens § 32, stk. 3 meddeles indrejseforbud i forbindelse med udvisning efter § 22, nr. 4-8 eller for udlændinge, som ikke har haft lovligt ophold her i landet i længere tid end de sidste 6 måneder, dog altid for mindst 6 år.

Det bemærkes endvidere, at indrejseforbuddet kan meddeles af kortere varighed, hvis et indrejseforbud af den varighed, der er nævnt i stk. 2 og 3, vil indebære, at udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

..."

Udlændingestyrelsen har den 4. juni 2019 vedrørende tiltalte T5 udtalt:

"...

Udtalelse om mulig udvisning af T5 - politiets j.nr. 0100-73112-00028-18

Københavns Politi har den 5. april 2019 anmodet Udlændingestyrelsen om en udtalelse til brug for straffesagen mod:

Navn: T5
Nationalitet: Somalia
Cpr.nr.: (udeladt)

der er tiltalt for overtrædelse af:

- Straffelovens § 192a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. § 81a, stk. 1, jf. § 23
- Straffelovens § 276a, jf. § 23
- Straffelovens § 276, jf. § 21, jf. § 23
- Straffelovens § 276, jf. § 23
- Straffelovens § 277, jf. § 23
- Straffelovens § 237, jf. § 21, jf. § 81a, stk. 2, jf. stk. 1, subsidiært jf. § 81b, jf. § 23
- Straffelovens § 181, stk. 1, jf. § 23
- Straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1
- Våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 3
- Lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1

Det er til sagen oplyst, at anklagemyndigheden forventer pågældende idømt fængsel på livstid.

Det er desuden oplyst, at anklagemyndigheden vurderer, at der under straffesagen bør nedlægges påstand om udvisning med indrejseforbud.

T5 er tidligere straffet for lignende kriminalitet.

Ifølge den af anklagemyndigheden fremsendte opgørelse har pågældende tidligere afsonet frihedsstraf af en samlet varighed af 39 dage.

Pågældende har været varetægtsfængslet siden 27. juni 2018.

Opholdsgrundlag og længde

Den 26. oktober 2000 søgte T5 via ambassaden i Addis Ababa om opholdstilladelse under henvisning til sin herboende forælder. T5 fik den 21. august 2001 opholdstilladelse med mulighed for varigt ophold efter udlændingelovens § 9, stk. 1, nr. 3. Denne tilladelse er senest den 13. december 2018 forlænget indtil den 13. december 2022 .

Den 20. november 2001 blev pågældende tilmeldt Det Centrale Personregister (CPR).

Længden af T5's lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmel-

serne regnes fra den 20. november 2001, hvor pågældende blev tilmeldt CPR, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 1.

Efter udlændingelovens § 27, stk. 5, medregnes den tid, hvori en udlænding har været vareretægtfængslet forud for en senere domfældelse eller har udstået frihedsstraf eller været undergivet anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført ubetinget frihedsstraf, ikke i perioden beregnet efter udlændingelovens § 27, stk. 1.

T5 har således - når den i udlændingelovens § 27, stk. 5 nævnte periode fratrækkes - haft lovligt ophold i Danmark i ca. 16 år og 6 måneder.

Udvisningshjemmelen

Udlændingestyrelsen vurderer, at opholdets længde og karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 22, nr. 1, nr. 2, nr. 4, nr. 6 eller nr. 8.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 1 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen idømmes ubetinget straf af mindst 3 års fængsel eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne varighed.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 2 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen for flere strafbare forhold idømmes ubetinget straf af mindst 1 års fængsel eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne varighed.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 4 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen efter lov om euforiserende stoffer eller straffelovens § 191 eller § 290, når udbyttet er opnået ved overtrædelse af lov om euforiserende stoffer eller straffelovens § 191, idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 6 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen efter straffelovens § 237 og § 181 idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 8 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen efter straffelovens § 192 a, § 10, stk. 1, jf. §§ 1 og 2, i lov om våben og eksplosivstoffer, § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 1444 af 1. december 2016 om våben og ammunition m.v., eller § 7, jf. §§ 1 og 2, i lov om knive og blankvåben m.v. idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af

denne karakter.

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af T5 med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets afhøringsrapport af 7. november 2018.

Heraf fremgår at T5 blandt andet har oplyst, at han:

- Har boet i Danmark siden han var 4 år
- Har sine forældre og søskende i Danmark
- Gået i folkeskole og på HG. Var startet på HF men har ikke færdiggjort det
- Har haft flere deltidsjob ved siden af skolen. Ca. 1 måned inden anholdelsen arbejdede han med unge på en skole i Rødovre
- Taler og skriver flydende dansk
- Har en ægtefælle og 2 mindreårige børn
- Har været indlagt med mavevirus
- Har et fast misbrug af hash. Har drukker og taget andre stoffer men ikke på fast-basis
- Snakker en del somali
- Kender ikke nogen familiemedlemmer i Somalia
- Har ikke været i Somalia siden han kom til Danmark

Udlændingestyrelsen skal bemærke, at det fremgår af CPR at T5 er ugift.

Udlændingestyrelsen bemærker, at det ikke vil have opholdsretlige konsekvenser for pågældendes herboende børn, såfremt pågældende bliver udvist af Danmark.

Udlændingestyrelsen skal til sagen oplyse, at T5 den 15. marts 2006 fik udstedt et fremmedpas med gyldighed indtil 15. marts 2011. T5 fik den 11. oktober 2011 på ny udstedt et fremmedpas med gyldighed indtil den 26. marts 2015. pågældende fik senest den 11. august 2016 udstedt et fremmedpas med gyldighed indtil 25. december 2018.

Ved en gennemgang af sagen ses Udlændingestyrelsen ikke at være i besiddelse af de tidligere udstedte pas, som er udløbet. Styrelsen har ikke yderligere oplysninger om, at pågældende har rejst til sit hjemland under sit ophold her i landet.

Udlændingestyrelsen skal videre oplyse, at T5 den 15. marts 2006 og 21. april 2006 fik udstedt en tilbagerejsetilladelse.

T5's far har forbindelse med sin asylsag i 1999 oplyst, at hans bror er i Somalia, samt at begge hans forældre er døde.

Udlændingestyrelsen skal bemærke, at der er tale om oplysninger af ældre dato, samt at vi ikke har mulighed for at undersøge om disse oplysninger fortsat er gældende.

Udlændingestyrelsen ses ikke at være i besiddelse af øvrige oplysninger af relevans for tilknytningsspørgsmålet.

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22 - 24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf på livstid sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Efter Udlændingestyrelsens vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 1, nr. 2, nr. 4, nr. 6 eller nr. 8.

Konsekvenser ved en eventuel udvisning

Det følger af udlændingelovens § 32, stk. 1, at der til en udvisning skal knyttes et indrejseforbud.

Fastsættelsen af indrejseforbuddets længde fremgår af udlændingelovens § 32, stk. 2, nr. 1-5.

Det bemærkes, at efter udlændingelovens § 32, stk. 3 meddeles indrejseforbud i forbindelse med udvisning efter § 22, nr. 4-8 eller for udlændinge, som ikke har haft lovligt ophold her i landet i længere tid end de sidste 6 måneder, dog altid for mindst 6 år.

Det bemærkes endvidere, at indrejseforbuddet kan meddeles af kortere varighed, hvis et indrejseforbud af den varighed, der er nævnt i stk. 2 og 3, vil indebære, at udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

..."

Tiltalte T5 har vedrørende sine personlige forhold forklaret, at han indrejste i Danmark i 2001. Han bor sammen med sin danske kone. De er islamisk gift. De har to små børn sammen. Børnene er danske statsborgere.

Han har arbejdet en del i sine ungdomsår. Han har arbejdet fra han var 13 år. Han har blandt andet arbejdet i Fakta og arbejdet som tjener. Op til hans anholdelse arbejdede han som pædagogmedhjælper. Han har taget HG. Han vil tage HF. Han regner med, at han skal hjem til sin kone og børn. Han vil gerne tilbage på arbejdsmarkedet. Han vil gerne være pædagog. Han er stoppet med at ryge hash. Når han kommer ud, skal han ikke i nærheden af alle de her ting.

Han husker ikke, hvornår han har været i Somalia. Han har fået at vide, at han ikke har været i Somalia siden turen til Etiopien. De kom til Danmark på familiesammenføring. Han kan tale og forstå somalisk. Han skriver og læser ikke somalisk. Han har ikke familie i Somalia. Området i Somalia, hvor hans familie kommer fra, er ikke et fredeligt område. Han vil ikke overleve særligt længe. Han kender ikke nogen i Somalia. Han ville ikke kunne få et arbejde. Han ville ikke kunne tage sin familie med til Somalia. Han frygter, at han bliver dræbt eller kidnappet, hvis han sendes til Somalia. Hans families klan har haft problemer med regimet. Hans familie er fra Mogadishu.

Tiltalte T1 har vedrørende sine personlige forhold forklaret, at han er født i Danmark. Han har aldrig været i Somalia. Han skal ikke dertil. Hele hans familie bor i Europa og Vesten. Han føler sig dansk. Han vil

genoptage sin mekanikeruddannelse, når han kommer ud.

Tiltalte T2 har vedrørende sine personlige forhold forklaret, at det er rigtigt, at han kom til Sjælland for at opstarte et firma sammen med sin fætter. Han vil fortsætte de planer, når han kommer ud.

Tiltalte T6 har vedrørende sine personlige forhold forklaret, at inden han kom til Rødovre, arbejdede han som klargøringschef på et autoværksted i Kalundborg. Han har haft flere andre jobs. Han havde jobbet som klargøringschef indtil to måneder før, han kom til Rødovre. Han er stadig kæreste med X1. Han vil gerne ud af fængslet og slappe af. Han vil gerne have børn med X1.

Tiltalte T4 har vedrørende sine personlige forhold forklaret, at han, ham bekendt, ikke har familie i Somalia. Han har aldrig været i Somalia. Da han var 4-5 år, var han på ferie i Etiopien. Han går i 10. klasse nu. Han skal tage sin 9. klasses eksamen i næste måned. Han kan et par sætninger på somalisk, men taler det ikke ligeså godt, som han taler dansk. Han kan ikke læse eller skrive somalisk. Han har tidligere røget hash. Han har under fængselsperioden ikke røget hash. Han ville ikke vide, hvordan han skulle gribe det an, hvis han blev udvist. Han ville ikke kunne klare sig.

De tiltalte T1, T2, T3 og T5 har under sagen været frihedsberøvet fra den 26. juni 2018 til den 15. november 2019, herunder i isolation for så vidt angår T2, T3 og T5 i perioden fra den 26. juni 2018 til den 25. juli 2018.

Tiltalte T4 har under sagen været frihedsberøvet fra den 10. oktober 2018.

Tiltalte T6 har under sagen været frihedsberøvet fra den 16. oktober 2018.

Rettens begrundelse og afgørelse

Af rettens kendelse vedrørende skyldsspørgsmålet fremgår:

"Samtlige dommere og nævninger udtaler:

Forhold 1

Af de grunde, som er anført under forhold 10, jf. nedenfor, findes det bevisst, at tiltalte T4 og tiltalte T6 den 20. juni 2018 uden politiets tilladelse og under særligt skærpende omstændigheder

på offentligt tilgængeligt sted i forening besad én pistol, som blev anvendt i forbindelse med forhold 10. Der er ikke grundlag for at henføre forholdet under straffelovens § 81 a, stk. 1, jf. det anførte herom under forhold 10. De tiltalte T4 og T6 findes i dette omfang skyldige i overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, jf. stk. 3, for så vidt angår tiltalte T6, jf. § 23.

Efter bevisførelsen findes det ikke bevist, at pistolen blev anskaffet af tiltalte T1, eller at de øvrige tiltalte medvirkede til besiddelsen af pistolen.

De tiltalte T1, T2, T3 og T5 frifindes derfor i dette forhold.

Forhold 2

Efter bevisførelsen lægges det til grund, at der den pågældende dag blev begået indbrud i F1, hvor ni sæt nøgler blev stjålet, og at der umiddelbart derefter blev stjålet otte biler fra samme sted. På baggrund af overvågningsvideoen fra gerningsstedet og tiltalte T3's forklaring, lægges det endvidere til grund, at der deltog omkring 10 personer i tyveriet.

Tiltalte T3 har erkendt, at han har deltaget i tyveriet af biler, idet han har forklaret, at han kørte en af de stjalne biler væk fra gerningsstedet og herefter kørte flere af de uidentificerede medgerningsmænd tilbage til F1, for at de kunne køre flere af de stjalne biler væk.

Herefter findes tiltalte T3 ved sin erkendte deltagelse skyldig i tyveriet af de i tiltalen omhandlede nøgler og biler. Det findes dog ikke bevist, at tiltalte har deltaget i tyveriet som led i planlægningen af drabsforsøg.

Efter bevisførelsen finder vi, at det ikke er bevist, at tiltalte T2 deltog i forholdet, eller at de øvrige tiltalte har medvirket hertil.

De tiltalte T1, T2, T4, T5 og T6 findes derfor i dette forhold.

Forhold 3-6

Ved tiltalte T5's erkendelse, der er bestyrket ved de i øvrigt foreliggende oplysninger, finder vi, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen. Det findes dog ikke bevist, at tiltalte har begået forholdene som led i planlægningen af drabsforsøg eller i forening med tiltalte T2 eller i forening med nogen af de øvrige tiltalte, eller at disse i øvrigt har medvirket hertil.

De tiltalte T1, T2, T3, T4 og T6 frifindes derfor i disse forhold.

Forhold 7

På baggrund af politiets observationer den 15. juni 2018, herunder ved adressen Adresse10 omkring kl. 20.43 og vidnerne observatør KF11-018's og KF11-031's forklaringer, lægges det til grund, at tiltalte T1 og tiltalte T5 befandt sig sammen med flere uidentificerede personer på lejlighedens altan, og at fire mænd omkring kl. 21.13 forlod opgangen og gik hen til Skoda Octavia'en med registreringsnummer og kørte til Adresse5. På Adresse5 steg tre personer ud af Skoda'en. To af personerne gik over til en mørk Renault, og en person gik over til en sølvfarvet Mazda. De tre biler blev herefter observeret køre fra stedet. Politiet observerede, at Renault'en og Mazda'en kørte ind ad Adresse12 mod Adresse13 ved Husum, hvor de mistede observationen af bilerne.

Det lægges endvidere efter bevisførelsen til grund, at Renault'en og Mazda'en hidrørte fra indbruddet hos F1 natten forinden, jf. forhold 2, og at bilerne var påsat de i forhold 5 og 6 omhandlede nummerplader.

Tiltalte T6 har erkendt, at han var fører af Mazda'en, og efter de i observationsrapporten optagne fotos lægges det endvidere til grund, at tiltalte T4 var en af de to personer, som satte sig ind i Renault'en.

Efter bevisførelsen kan det ikke lægges til grund, at nogen af de observerede personer medbragte et skydevåben. Herefter, og idet det ikke i øvrigt findes bevist, at formålet med kørslen var at begå drab, frifindes samtlige tiltalte i dette forhold.

Forhold 8

Ved tiltalte T2's erkendelse, der er bestyrket ved de i øvrigt foreliggende oplysninger, finder vi, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Forhold 9

På baggrund af rumaflytningen fra Skoda Octavia'en på gerningstidspunktet og forklaringerne fra tiltalte T2' og tiltalte T5 lægges det til grund, at disse to tiltalte på det pågældende tidspunkt var sammen med tiltalte T3. På baggrund af tiltalte T2's forklaring og indholdet af samtalen, som den fremgår af rumaflytningen under kørslen i Skoda Octavia'en, er det bevist, at

de tre begik tyveriet af nummerpladerne i forening. Det findes dog ikke bevist, at de tiltalte har begået forholdet som led i planlægningen af drabsforsøg.

Efter bevisførelsen finder vi, at det ikke er bevist, at tyveriet af nummerpladerne skete efter aftale med de øvrige tiltalte, eller at disse i øvrigt medvirkede hertil.

De tiltalte T1, T4 og T6 frifindes derfor i dette forhold.

Forhold 10

På baggrund af videoovervågningen fra Adresse8 og de tekniske undersøgelser fra gerningsstedet lægges det til grund, at en person den 20. juni 2018 omkring kl. 21.35 på 10-15 meters afstand affyrede minimum otte skud med en pistol mod en gruppe på seks personer. Det fremgår desuden af videoovervågningen sammenholdt med vidnet V5's og F4's forklaringer, at personen var mørkkledt og maskeret.

På baggrund af personundersøgelserne vedrørende F2, F3 og F4 lægges det endvidere til grund, at disse tre blev ramt af skud som anført i tiltalen.

Efter tiltalte T6's forklaring sammenholdt med videoovervågningen fra stedet og vidnet V7's og C's forklaring lægges det endvidere til grund, at personen, der skød, blev kørt til parkeringspladsen ved Sted1 af tiltalte T6 i en sort Passat med registreringsnummer S og at personen, der skød, umiddelbart efter skuddene var afgivet, blev kørt væk i samme Passat i høj fart. På baggrund af det dokumenterede stelnummer på Passaten, som efterfølgende blev fundet den 21. juni 2018 sammenholdt med vidnet V10's forklaring lægges det til grund, at nævnte Passat var blandt de biler, som blev stjålet ved indbruddet hos F1 den 15. juni 2018, jf. forhold 2. Det kan endvidere lægges til grund, at nummerpladerne på bilen stammede fra det i forhold 9 omhandlede tyveri.

I den sorte Passat, som den 21. juni 2018 om aftenen blev fundet i brand på Adresse9, er der fundet en sort balaclava, hvorpå der er fundet DNA fra blandt andre tiltalte T4. DNA'en er fundet på to forskellige områder og stammer med den højst mulige sandsynlighed fra tiltalte T4. Der er endvidere i bilen fundet et par sorte bukser, hvorpå der er fundet DNA, som ligeledes med den højst mulige sand-synlighed stammer fra tiltalte T4.

Det lægges desuden efter bevisførelsen til grund, at tiltalte T4

i perioden op til den 20. juni 2018 kom i lejligheden på Adresse10], hvor tiltalte T6 tillige kom, ligesom de to tiltalte den 15. juni 2018 blev observeret sammen af politiet som beskrevet under forhold 7.

Det fremgår af videoovervågningen, at personen, der skød, skød med venstre hånd. Tiltalte T4 har forklaret, at han bruger både højre og venstre hånd, herunder at han skriver med venstre hånd. Endvidere fremgår det af videoovervågningen fra Adresse8 og vidnet V7's

forklaring, at personen, der skød, var høj, tynd og havde lange ben, hvilket passer på tiltalte T4's statur.

Herefter, og da det i øvrigt findes ubetænkeligt at tilsidesætte tiltalte T6's forklaring om, at det var to personer, han ikke kendte, som han kørte til og fra Adresse8, finder vi det bevist, at personen, der skød, var tiltalte T4.

Dette understøttes tillige af det under forhold 11 beskrevne, hvorefter det på baggrund af rumaflytningerne og GPS-oplysningerne fra Skoda Octavia'en og videoovervågningen fra Circle K den 21. juni 2018 kan lægges til grund, at tiltalte T4 og tiltalte T5 ad to omgange den 21. juni 2018 i tidsrummet omkring kl. 21.20-21.40 kørte forbi det sted på Adresse9, hvor den sorte Passat kort tid efter blev fundet i brand, og at samtalen mellem tiltalte T4 og tiltalte T5 på rumaflytningen kl. 21.21.35 findes at handle om, at bilen ikke er blevet brændt ordentligt af.

Det understøttes endvidere af, at det fremgår af rumaflytningen af Skoda Octavia'en fra den 24. juni 2018 kl. 17.33, at tiltalte T4 modtog 9.000 kr.

To dommere og seks nævninger udtaler herefter:

Henset til, at gruppen på seks personer stod samlet, da de første skud blev afgivet, finder vi det tilfældigt, hvor mange og hvilke personer der blev ramt af skud. Herefter, og henset til antallet af skud, retningen, der skydes i, som den fremgår af videoovervågningen, samt afstanden der skydes på, finder vi, at tiltalte T4 har haft det fornødne forsæt til at begå drab på disse personer, og at han herefter er skyldig i drabsforsøg.

En dommer udtaler:

Af de af flertallet anførte grunde finder jeg det bevist, at tiltalte T4 har haft det fornødne forsæt til at begå drab på de tre personer i gruppen, som blev ramt af skud, samt på en fjerde person, som på overvågningsvideoen ses at stå mellem de tre, der blev ramt. Derimod finder jeg, at det ikke med den til domfældelse fornødne sikkerhed er bevist, at tiltalte T4 tillige havde forsæt til drab for så vidt angår de to perso-

ner i gruppen, som ses at stå længst til venstre, og som ikke blev ramt af skud. Jeg har herved lagt vægt på, at det af overvågningsvideoen ser ud som om, at disse to personer står lidt uden for skudretningen. Herefter finder jeg, at tiltalte T4 alene har gjort sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 252, stk. 1, for så vidt angår disse to personer.

Tiltalte T4 findes skyldig i overensstemmelse med stemmeflertallet, jf. nærmere nedenfor.

Samtlige dommere og nævninger udtaler:

Vedrørende tiltalte T6 har denne erkendt, at han førte den sorte Passat til og fra parkeringspladsen ved Sted1 nær Adresse8. Af videoovervågningen fra Adresse8 fremgår, at Passaten ankom til parkeringspladsen, at tiltalte T4 umiddelbart herefter steg ud af Passaten og efter et par sekunder bevægede sig hen til gerningsstedet og skød og derefter løb tilbage og satte sig ind på forreste passagersæde i Passaten, som herefter straks kørte fra parkeringspladsen. Efter vidnet V7's forklaring lægges det til grund, at Passaten kørte ud fra parkeringspladsen og krydsede Adresse12 i høj fart, og at Passaten i den forbindelse kørte over for rødt lys.

På baggrund af det særdeles korte hændelsesforløb finder vi, at tiltalte T4 må have maskeret sig, inden han forlod bilen, at forløbet var planlagt, og at tiltalte T6 således var bekendt med, at tiltalte T4 havde en pistol. Dette understøttes endvidere af, at tiltalte T6's DNA er fundet med den højst mulige sandsynlighed på et af de afskudte patronhylstre.

Det findes imidlertid ikke bevist med den til domfældelse nødvendige sikkerhed, at der mellem tiltalte T6 og tiltalte T4 forelå en forudgående aftale eller fælles forståelse om, at tiltalte T4 skulle skyde for at dræbe. Derimod finder vi, at tiltalte T6 må have indset og accepteret det som en mulighed, at tiltalte T4 ville skyde på personer, som opholdt sig på Adresse8, hvorved disse ville blive udsat for nærliggende fare for liv eller førlighed. Herefter finder vi, at tiltalte T6 har haft det fornødne forsæt til overtrædelse af i hvert fald straffelovens § 252, stk. 1.

Vedrørende tiltalte T5 finder vi, uanset tiltaltes efterfølgende medvirken til afbrændingen af den sorte Passat, jf. herom nærmere under forhold 11, og indholdet af telefonsamtalerne og rumaflytningerne i dagene efter den 20. juni 2018, at det ikke med den til domfældelse fornødne sikkerhed er bevist, at skyderiet skete efter fælles forudgående planlægning, aftale eller forståelse med tiltalte T5.

Det findes endvidere ikke bevist, at skyderiet skete efter forudgående

planlægning, aftale eller fælles forståelse med de tre øvrige tiltalte.

Herefter frifindes de tiltalte T5, T1, T2 og T3 i dette forhold.

Tiltalte T4 og tiltalte T6 er ikke medlemmer af en gruppering omfattet af straffelovens § 81 a. Det kan endvidere ikke lægges til grund, at nogen af de forurettede var medlemmer af en gruppering omfattet af straffelovens § 81 a. Det findes på den baggrund ikke tilstrækkelig godtgjort, at handlingen, som de to tiltalte er fundet skyldige i, var egnet til at fremkalde en konflikt mellem grupper af personer, ligesom de to tiltaltes motiv for at udføre handlingen ikke er godtgjort. Herefter er der ikke grundlag for at henføre forholdet under straffelovens § 81 a.

Da skyderiet fandt sted på et offentligt tilgængeligt sted med en pistol omfattet af straffelovens § 192 a, stk. 1, findes forholdet omfattet af straffelovens § 81 b.

Herefter findes tiltalte T4 i det anførte omfang skyldig i overtrædelse af straffelovens § 237, jf. § 21, jf. § 81 b, og tiltalte T6 frifindes for overtrædelse af straffelovens § 237, jf. § 21, men findes i det anførte omfang skyldig i overtrædelse af straffelovens § 252, stk. 1, jf. § 81 b.

Forhold 11

Det kan lægges til grund, at den sorte Passat, der blev anvendt ved skudepisoden i forhold 10, blev fundet i brand dagen efter, den 21. juni 2018, på Adresse9 omkring kl. 22.44, og at bilen ifølge vidneforklaringen fra V11 tidligere på dagen var set holde samme sted, hvor den fremstod som om, der havde været en mindre brand i den.

På baggrund på af rumaflytningerne og GPS-oplysningerne fra Skoda Octavia'en og videoovervågningen fra Circle K den 21. juni 2018 lægges det til grund, at tiltalte T4 og tiltalte T5 ad to omgange den 21. juni 2018 i tidsrummet omkring kl. 21.20-21.40 kørte forbi det sted på Adresse9, hvor den sorte Passat kort tid efter blev fundet i brand, og at samtalen mellem disse tiltalte på rumaflytningen fra Skoda Octavia'en kl. 21.21.35 findes at handle om, at bilen ikke var blevet brændt ordentligt af.

Uanset at der ikke foreligger en brandteknisk erklæring vedrørende brandårsagen, finder vi det herefter bevist, at branden var påsat, og at tiltalte T5 og tiltalte T4 har medvirket hertil.

Der er ikke ført bevis for, at de øvrige tiltalte har medvirket til brandstiftelsen, hvorfor de tiltalte T1, T2 og T3

og T6 frifindes i dette forhold.

Forhold 12

Tiltalte T1 har erkendt, at han besad den hash, der blev fundet i lejligheden på Adresse10, hvor han boede. Hashen blev fundet opbevaret i forskellige poser i lejlighedens walk-in skab, som havde indgang fra det værelse, hvor tiltalte T2 boede. Der blev endvidere blandt andet fundet digitalvægt, joints-rør og et rivejern med hashrester i lejligheden. Fingeraftryk fra såvel de tiltalte T1, T5 og T2 er fundet på poser indeholdende hash. Disse tre tiltalte har alle erkendt at have videreoverdraget hash i et vist omfang. Det kan lægges til grund, at tiltalte T5 ligeledes havde sin gang i lejligheden. På denne baggrund findes disse tiltalte skyldige i tiltalen. Det findes ikke bevist, at de tre øvrige tiltalte er skyldige i besiddelse af hashen.

De tiltalte T3, T4 og T6 frifindes derfor i dette forhold.

Forhold 13-15

Ved tiltalte T5's erkendelse, der er bestyrket ved de i øvrigt foreliggende oplysninger, finder vi, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Derefter bestemmes:

Tiltalte T1 er skyldig i forhold 12 i overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1.

Tiltalte T2 er skyldig i forhold 8 i overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, i forhold 9 i overtrædelse af straffelovens § 276 og i forhold 12 i overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1.

Tiltalte T3 er skyldig i forhold 2 i overtrædelse af straffelovens § 276 a og i forhold 9 i overtrædelse af straffelovens § 276.

Tiltalte T4 er skyldig i forhold 1 i overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, i forhold 10 i overtrædelse af straffelovens § 237, jf. § 21, jf. § 81 b, og i forhold 11 i overtræ-

delse af straffelovens § 181, stk. 1, jf. § 23.

Tiltalte T5 er skyldig i forhold 3-5 i overtrædelse af straffelovens § 276, jf. § 23, jf. til dels § 21, i forhold 6 i overtrædelse af straffelovens § 277, jf. § 23, i forhold 9 i overtrædelse af straffelovens § 276, i forhold 11 i overtrædelse af straffelovens § 181, stk. 1, jf. § 23, i forhold 12 i overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, i forhold 13 og 14 i overtrædelse af våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 3, og i forhold 15 i overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1.

Tiltalte T6 er skyldig i forhold 1 i overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. § 23, og i forhold 10 i overtrædelse af straffelovens § 252, stk. 1, jf. § 81 b.
..."

Sanktionsspørgsmålet

Der har ved afgørelsen af sanktionsspørgsmålet alene medvirket 5 nævninger, hvorfor den efter embedsalder yngste dommer alene har haft 1 stemme, jf. retsplejelovens § 894, stk. 2, 3. pkt.

Straffen for T1 fastsættes med 10 stemmer til fængsel i 10 måneder efter straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1.

Alle voterende har ved strafudmålingen lagt vægt på mængden af hash og det forhold, at T1 tidligere er straffet flere gange for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer.

Straffen for T2 fastsættes med 10 stemmer til fængsel i 10 måneder efter straffelovens § 285, stk. 1, jf. 276, § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, og lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, jf. straffelovens § 89.

Straffen omfatter ikke reststraffen på 61 dage i forbindelse med prøveløsladelse den 1. marts 2018, jf. straffelovens § 40, stk. 1, jf. § 61, stk. 2.

Alle voterende har ved strafudmålingen lagt vægt på mængden af hash og det forhold, at T2 tidligere er straffet flere gange for

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer.

Straffen for T3 fastsættes med 10 stemmer til fængsel i 4 måneder efter straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276 og § 276 a.

Alle voterende har ved strafudmålingen lagt vægt på, at indbrudstyveriet fremstår planlagt og professionelt udført, og at tiltalte tidligere er straffet for indbrudstyveri.

Straffen for T4 fastsættes med 10 stemmer til fængsel i 8 år efter straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, § 237, jf. § 21, jf. § 81 b, og § 181, stk. 1, jf. § 23.

T4 var 15 år på gerningstidspunktet.

Ved lov nr. 711 af 25. juni 2010 blev straffelovens § 33, stk. 3, ændret, således at en gerningsmand, der ikke var fyldt 18 år på gerningstidspunktet, ikke kan idømmes fængsel på livstid. Tidligere fremgik det af straffelovens bestemmelse, at straffen for en gerningsmand under 18 år ikke måtte overstige 8 år.

I forarbejderne til lovændringen er det anført, at domstolene ikke bør være afskåret fra efter en konkret vurdering i de allervestste tilfælde at kunne lægge en sådan vægt på retshåndhævelsessensyn, at der bør udmåles en fængselsstraf på mere end 8 års fængsel, jf. punkt 4.2.2 i lovforslag nr. L 164 fremsat den 17. marts 2010.

Højesteret har i U.2015.1995H om lovændringen udtalt, at "Højesteret finder, at lovændringen i 2010 ikke indebærer, at udgangspunktet for strafudmålingen ved meget alvorlig kriminalitet, som f.eks. drab, begået af en mindreårig skal forhøjes til fængsel i mere end 8 år. Lovændringen indebærer, at domstolene skal fastsætte straffen for drab begået af en mindreårig efter en konkret vurdering af bl.a. forbrydelsens grovhed og under hensyntagen til gerningsmandens alder på gerningstidspunktet, jf. straffelovens § 82, nr. 1. Domstolene er i den forbindelse i "de allervestste tilfælde" ikke som tidligere afskåret fra at udmåle en straf på fængsel i mere end 8 år."

T4 er blandt andet fundet skyldig i forsøg på manddrab på seks personer. Tre af personerne blev ramt af skuddene med beskedne skader til følge. Tiltalte var på gerningstidspunktet 15 år. Alle voterende har herefter ikke fundet det påkrævet at fravige udgangspunktet om, at straffen for en mindreårig ikke skal udmåles til mere end fængsel i 8 år. Samtlige voterende har på den anden side ej heller fundet, at der er grundlag for at fastsætte straffen til mindre end 8 år.

Straffen for T5 fastsættes med 10 stemmer til fængsel i 1 år og 4 måneder efter straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276, jf. til dels § 23

og § 21, § 277, jf. § 23, § 181, stk. 1, jf. § 23, § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 3, og lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1.

Straffen er fastsat i medfør af straffelovens § 89 og § 61, stk. 1, som en samlet straf, der tillige omfatter straf for de ved dom af 19. februar 2019 pådømte forhold.

Alle voterende har ved strafudmålingen blandt andet lagt vægt på mængden af hash og det forhold, at T5 tidligere er straffet flere gange for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer.

Straffen for T6 fastsættes med 10 stemmer til 3 år og 6 måneder efter straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. § 23, og § 252, stk. 1, jf. § 81 b, jf. § 89.

Der er afgivet 10 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 3 år og 6 måneder.

Alle voterende har ved strafudmålingen lagt vægt på forholdenes karakter, ligesom straffen for overtrædelsen af straffelovens § 252 i medfør af straffelovens § 81 b er forhøjet.

Udvisning

T1

Tiltalte er somalisk statsborger og er ved denne dom idømt 10 måneders fængsel for narkotikakriminalitet efter straffelovens § 191. Det følger derfor af udlændingelovens § 22, nr. 4, jf. § 26, stk. 2, at tiltalte skal udvises, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Spørgsmålet er herefter, om udvisning vil være i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8 om respekt for privatliv og familieliv.

Tiltalte er 24 år og ugift. Han har ingen børn. Han er født og opvokset i Danmark, hvor han også har sine forældre og søskende. Han har gået i folkeskole til og med 10. klasse og er efterfølgende startet på forskellige håndværksuddannelser, som han dog ikke har færdiggjort. Han taler både dansk og somalisk. Han har ikke familie i Somalia og har aldrig været i Somalia. Han har haft lovligt ophold i Danmark i ca. 22 år og 3 måneder. Udvisning vil derfor indebære et indgreb i hans privatliv, jf. konventionens artikel 8, stk. 1. Et sådant indgreb er kun berettiget, hvis betingelserne i artikel 8, stk. 2, er op-

fyldt.

Efter artikel 8, stk. 2, er det afgørende, om udvisning er nødvendigt i et demokratisk samfund af hensyn til blandt andet den offentlige tryghed, for at forebygge uro eller forbrydelse eller for at beskytte andres rettigheder og friheder. Dette beror på en proportionalitetsvurdering.

Tiltalte er tidligere straffet et antal gange med bøde og betinget fængsel for blandt andet overtrædelse af lov om euforiserende stoffer. Tiltalte er derudover ved dom 26. marts 2014 straffet med fængsel i 6 måneder for blandt andet røveri. Tiltalte blev ved dommen samtidig betinget udvist med en prøvetid på 2 år. Tiltalte er desuden ved dom af 4. marts 2016 straffet med fængsel i 4 måneder for blandt andet overtrædelse af våbenloven og lov om euforiserende stoffer.

Der er afgivet 10 stemmer for at frifinde tiltalte for påstanden om udvisning.

Alle voterende finder efter en samlet vurdering af karakteren og grovheden af de tidligere pådømte kriminelle forhold og det forhold, som tiltalte nu er fundet skyldig i, samt tiltaltes personlige tilknytning til henholdsvis Danmark og Somalia, at en udvisning af tiltalte med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2.

Som følge heraf tildeles tiltalte derfor en advarsel i medfør af udlændingelovens § 24 b, stk. 1.

T4

Tiltalte er somalisk statsborger og er ved denne dom idømt fængsel i 8 år for blandt andet drabsforsøg og overtrædelse af straffelovens § 192 a. Det følger derfor af udlændingelovens § 22, nr. 1, 2, 6 og 8, jf. § 26, stk. 2, at tiltalte skal udvises, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Spørgsmålet er herefter, om udvisning vil være i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8 om respekt for privatliv og familieliv.

Tiltalte er 17 år og ugift. Han har ingen børn. Han er født og opvokset i Danmark, hvor han også har sine forældre og søskende. Han har haft lovligt ophold i Danmark i ca. 16 år og 3 måneder. Udvisning vil derfor indebære et indgreb i hans privatliv, jf. konventionens artikel 8, stk. 1. Et sådant indgreb er kun berettiget, hvis betingelserne i artikel 8, stk. 2, er opfyldt.

Efter konventionens artikel 8, stk. 2, er det afgørende, om udvisning må anses for nødvendigt i et demokratisk samfund af hensyn til blandt andet den offentlige tryghed, for at forebygge uro eller forbrydelse eller for at beskytte andres rettigheder og friheder. Dette beror på en proportionalitetsvurdering. De kriterier, der indgår i vurderingen, fremgår blandt andet af Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols dom af 23. juni 2008 i sag 1638/03 (Maslov mod Østrig), præmis 68.

I et tilfælde som det foreliggende, hvor udlændingen er en ung person, der endnu ikke har etableret sin egen familie, skal der lægges vægt på karakteren og alvoren af den begåede kriminalitet, varigheden af udlændingens ophold i værtslandet, tiden efter den begåede kriminalitet og udlændingens adfærd i denne periode samt fastheden af sociale, kulturelle og familiemæssige bånd med værtslandet og med modtagerlandet, jf. præmis 71.

Ifølge dommens præmis 72-73 kan den pågældendes alder spille en rolle i anvendelsen af disse kriterier. Af dommens præmis 75 fremgår, at der skal foreligge meget tungtvejende grunde for at retfærdiggøre en udvisning, når der er tale om en fastboende udlænding, der er født her i landet eller indrejst som barn, og som har tilbragt det meste af sin barndom og ungdom her. Det gælder navnlig, hvis udlændingen har begået kriminaliteten som mindreårig, idet der i den situation er et særligt hensyn til barnets interesser og mulighed for reintegration, jf. dommens præmis 82-83.

Kriminalitetens beskaffenhed kan dog efter Menneskerettighedsdomstolens praksis medføre, at der kan ske udvisning, selv om udlændingen var mindreårig på gerningstidspunktet, jf. dom af 1. juni 2017 i sag 30441/09 (Külekci mod Østrig). Det vil blandt andet kunne være tilfældet, hvor der er tale om meget alvorlig personfarlig kriminalitet.

Tiltalte, der ikke er tidligere straffet, idømmes i denne sag 8 års fængsel for blandt andet forsøg på manddrab på seks personer begået ved at affyre otte skud fra en pistol mod de pågældende personer, som opholdt sig på et offentligt sted. Tre af personerne blev ramt med begrænsede skader til følge. Der er således tale om, at tiltalte er fundet skyldig i meget alvorlig personfarlig kriminalitet.

I proportionalitetsvurderingen skal det tillige tillægges vægt, at tiltalte som nævnt er født og opvokset i Danmark, hvor han har haft sin skolegang til og med 8. klasse. Tiltalte har forklaret, at han under sin varetægtsfængsling har været i gang med at gennemføre 9. og 10. klasse. Tiltalte har sine forældre og søskende i Danmark. Tiltalte har forklaret, at han aldrig har været i Somalia, og at han ham bekendt heller ikke har noget familie i Somalia. Tiltalte har forklaret, at han kan et par sætninger på somalisk, men at han ikke taler det lige så godt som dansk. Det fremgår af § 26-afhøringen af tiltalte, at han taler somalisk med sin mor, som ikke taler dansk. Tiltalte kan ikke læse og skrive somalisk. Tiltalte har således en meget stærk tilknytning til Danmark og en meget svag tilknytning til Somalia.

Der er afgivet 9 stemmer for at frifinde tiltalte for påstanden om udvisning.

Der er afgivet 1 stemme for, at tiltalte skal udvises af Danmark med indrejseforbud for bestandig.

Flertallet udtaler:

Tiltalte er født og opvokset i Danmark, og har aldrig været i Somalia. Hele tiltaltes familie bor i Danmark, og der foreligger ikke oplysninger om, at til-

talte har familiemedlemmer eller andre relationer i Somalia. Uanset at det må lægges til grund, at tiltalte taler og forstår somalisk i et vist omfang, finder vi, at tiltalte reelt vil være uden forudsætninger for at etablere en tilværelse i Somalia, hvis han udvises.

Vi lægger desuden afgørende vægt på, at tiltalte kun var 15 år, da han begik forholdene, og at han ikke er tidligere straffet. Vi finder derfor, at der ikke er grundlag for at antage, at tiltalte, som vil være voksen på det tidspunkt, hvor han har afsonet den nu idømte fængselsstraf, vil begå ny kriminalitet.

Af disse grunde finder vi efter en samlet vurdering, at en udvisning af tiltalte – trods den begåede kriminalitets meget alvorlige karakter – med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Vi stemmer derfor for, at tiltalte frifindes for påstanden om udvisning, og at tiltalte tildeles en advarsel, jf. udlændingelovens § 24 b, stk. 1.

Mindretallet udtaler:

I lyset af arten og grovheden af den kriminalitet, som tiltalte er fundet skyldig i, finder jeg efter en samlet vurdering, at de hensyn, der taler for udvisning af tiltalte, er så tungtvejende, at de har større vægt end de hensyn, som taler imod udvisning.

Jeg finder derfor, at en udvisning ikke med sikkerhed vil udgøre et uproportionalt indgreb i strid med artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention. Jeg stemmer derfor for, at tiltalte udvises med indrejseforbud for bestandig, jf. udlændingelovens § 32, stk. 2, nr. 5.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet.

T5

Tiltalte er somalisk statsborger og er ved denne dom idømt en samlet straf på 1 år og 4 måneders fængsel for overtrædelse af blandt andet narkotikakriminalitet og brandstiftelse efter straffelovens § 191 og § 181. Det følger derfor af udlændingelovens § 22, nr. 2, 4 og 6, jf. § 26, stk. 2, at tiltalte skal udvises, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Spørgsmålet er herefter, om udvisning vil være i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8 om respekt for privatliv og familieliv.

Tiltalte er 27 år og er islamisk gift med en kvinde, som han lever sammen med og har to små børn med. Børnene er danske statsborgere. Han kom til Danmark som 9-årig ved familiesammenføring. Hans forældre og søskende bor ligeledes i Danmark. Han har gået i folkeskole og på HG og taler og skriver flydende dansk. Han kan tale og forstå somalisk, men kan ikke læse eller skrive somalisk. Han har ikke familie i Somalia og har ikke været i Somalia, siden han kom til Danmark. Han har haft lovligt ophold i Danmark i ca. 16 år og 6 måneder. Udvisning vil derfor indebære et indgreb i hans pri-

vatliv, jf. konventionens artikel 8, stk. 1. Et sådant indgreb er kun berettiget, hvis betingelserne i artikel 8, stk. 2, er opfyldt.

Efter artikel 8, stk. 2, er det afgørende, om udvisning er nødvendigt i et demokratisk samfund af hensyn til blandt andet den offentlige tryghed, for at forebygge uro eller forbrydelse eller for at beskytte andres rettigheder og friheder. Dette beror på en proportionalitetsvurdering.

Tiltalte er tidligere straffet et antal gange med bøde og betinget fængsel for blandt andet overtrædelse af lov om euforiserende stoffer. Tiltalte er ikke tidligere idømt ubetinget fængselsstraf.

Der er afgivet 10 stemmer for at frifinde tiltalte for påstanden om udvisning.

Samtlige voterende finder efter en samlet vurdering af karakteren og grovheden af de tidligere og nu pådømte kriminelle forhold samt tiltaltes personlige tilknytning til henholdsvis Danmark og Somalia, at en udvisning af tiltalte med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2.

Som følge heraf tildeles tiltalte derfor en advarsel i medfør af udlændingelovens § 24 b, stk. 1.

Konfiskation

Alle voterende har stemt for at tage påstandene om konfiskation til følge som nedenfor bestemt, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Erstatning

De juridiske dommere tager påstandene om godtgørelse for svie og smerte til følge som nedenfor bestemt. Henset til de beskedne skader finder de juridiske dommere ikke, at der er grundlag for at tilkende godtgørelse i medfør af erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, eller 3.

Erstatningskravet forrentes med procesrente fra den 16. oktober 2019.

Sagsomkostninger

Der er i sagen rejst tiltale mod alle seks tiltalte for forsøg på manddrab både den 15. juni 2018 og den 20. juni 2018. I ni øvrige forhold er samtlige seks tiltalte tiltalt. Der har været afholdt 20 retsdage. Alle de tiltalte er blevet frifundet i mange forhold. De tiltalte T1, T2, T3 og T5 er blandt andet blevet frifundet for begge drabsforsøg. De tiltalte T4 og T6 er blandt andet blevet frifundet for drabsforsøg den 15. juni 2018. Alle voterende finder således, at statskassen skal afholde omkostninger i sagen som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T1 skal straffes med fængsel i 10 måneder.

Tiltalte tildeles en advarsel om, at hvis han begår nyt strafbart forhold, vil der ved en afgørelse om udvisning ved dom på det tidspunkt skulle lægges vægt på, om udvisning må anses for særlig påkrævet, fordi han ikke tidligere er udvist af den grund, at dette med sikkerhed ville være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Tiltalte T2 skal straffes med fængsel i 10 måneder.

Tiltalte T3 skal straffes med fængsel i 4 måneder.

Tiltalte T4 skal straffes med fængsel i 8 år.

Tiltalte tildeles en advarsel om, at hvis han begår nyt strafbart forhold, vil der ved en afgørelse om udvisning ved dom på det tidspunkt skulle lægges vægt på, om udvisning må anses for særlig påkrævet, fordi han ikke tidligere er udvist af den grund, at dette med sikkerhed ville være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Tiltalte T5 skal straffes med fængsel i 1 år og 4 måneder.

Tiltalte tildeles en advarsel om, at hvis han begår nyt strafbart forhold, vil der ved en afgørelse om udvisning ved dom på det tidspunkt skulle lægges vægt på, om udvisning må anses for særlig påkrævet, fordi han ikke tidligere er udvist af den grund, at dette med sikkerhed ville være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Tiltalte T6 skal straffes med fængsel i 3 år og 6 måneder.

Hos de tiltalte T1, T2 og T5 konfiskeres af 7 kg hash (koster 1), en sort sportstaske indeholdende 2,22 kg hash (koster 2 og 3), 0,43 kg hash (koster 4), Kaufmannpose indeholdende 2,92 kg hash (koster 5), 80 gram hashssmulder (koster 6), 0,66 gram hash (koster 8), rivejern med hashrester (koster 9), bønne til tobak indeholdende jointsrør, jointpapir, hashgrinder og digitalvægt (koster 10) og tom emballage til hash (koster 11) (forhold 12).

Hos tiltalte T6 og T4 konfiskeres et koben (koster 401) (forhold 10).

Hos tiltalte T3 konfiskeres en knækket Mazdanøgle (koster 513), nøglering med en nøgle og en knækket fjernbetjening (koster

522) (forhold 2).

Hos tiltalte T2 , T3 og T5 , konfiskeres polske nummerplader (koster 404 og 405) (forhold 9).

Hos tiltalte T5 , konfiskeres en skudsikker vest (koster 704), CS gasspray (koster 705), 1,5 gram hash (koster 709) og peberspray (koster 721) (forhold 13-15).

Statskassen skal betale sagens omkostninger for så vidt angår tiltalte T1 , dog således at tiltalte betaler 15.485 kr. med tillæg af moms af det til den beskikkede forsvarer tilkendte salær.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for så vidt angår tiltalte T2 , dog således at tiltalte betaler 15.485 kr. med tillæg af moms af det til den beskikkede forsvarer tilkendte salær.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for så vidt angår tiltalte T3

Tiltalte T4 skal betale de sagsomkostninger, der vedrører ham, i de forhold, hvori han er fundet skyldig, dog alene halvdelen af det til den beskikkede forsvarer tilkendte salær.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for så vidt angår tiltalte T5 , dog således at tiltalte betaler 30.970 kr. med tillæg af moms af det til den beskikkede forsvarer tilkendte salær.

Tiltalte T6 skal betale de sagsomkostninger, der vedrører ham, i de forhold, hvori han er fundet skyldig, dog alene 1/3 af det til den beskikkede forsvarer tilkendte salær.

Tiltalte T4 skal inden 14 dage betale 1.025 kr. til F3 , c/o advokat Kåre Traberg Smidt, Øster Farimagsgade 67, 2100 Østerbro, og 205 kr. til F2 , c/o advokat Kåre Traberg Smidt, Øster Farimagsgade 67, 2100 Østerbro. Beløbene forrentes med procesrente fra den 16. oktober 2019.

Eva Hammerum

Peter Brund

Michael de Thurah

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Retten på Frederiksberg, den 10. december 2019

Camilla Schultz Nielsen
Kontorfuldmægtig