

[AM2022.01.21V]

**Retten i Esbjergs DOM – 25. august 2021 – 25-2129/2021 - 3300-71281-00116-20**

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte1*, født november 1974, *Tiltalte2*, født juli 1997 og *Tiltalte3*, født april 1993

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 5. maj 2021.

*Tiltalte1*, *Tiltalte2* og *Tiltalte3* er tiltalt for overtrædelse af

**1.**

Alle de tiltalte

**Straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 2, jf. liste A, nr. 1,**

ved den 11. marts 2021 ca. kl. 10.00 og i en ukendt periode forud herfor i forening og i forening med en eller flere ukendte medgerningsmænd på adressen *Adresse1* i *By1*, hvor et professionelt skunklaboratorium var indrettet med henblik på forarbejdning og fremstilling af skunk, at have dyrket og besiddet ikke under 956 antal cannabisplanter og cannabisstiklinger svarende til ikke under 27,246 kg færdigfremstillet marihuana, med henblik på videreoverdragelse til et større antal personer eller mod betydeligt vederlag eller under andre særligt skærpende omstændigheder, hvilket imidlertid mislykkedes, idet de tiltalte blev anholdt af politiet.

**2.**

Alle de tiltalte

**Straffelovens § 276, jf. § 286, stk. 1, - tyveri,**

ved i perioden fra den 14. september 2020 ca. kl. 10.40 til den 11. marts 2021 ca. kl. 14.00 på den i forhold 1 nævnte adresse i forening at have stjålet el fra *Virksomhed1* i en samlet anslået mængde på 148.368 kWh til en værdi af ikke under 318.991,20 kr. idet de tiltalte og en eller flere ukendte medgerningsmænd monterede kabler, der gik uden om elmåleren, og derved anvendte strøm til det i forhold 1 nævnte skunklaboratorium, uden at betale for den anvendte strøm.

**3.**

Alle de tiltalte

**lov om autorisation af virksomheder på el-, vvs- og kloakinstallationsområdet § 36, stk. 1, nr. 1 og 2, jf. § 2, stk. 1,**

ved forud for den 18. december 2020 kl. 10.02 på den i forhold 1 nævnte adresse, i forening og i forening med en eller flere ukendte medgerningsmænd at have udført eller at have ladet udføre elektriske installationer for stærkstrøm eller ikketærkstrømsmæssige styrings- og reguleringssystemer, der anvendes til styring af stærkstrømsfunktioner, uagtet at arbejde med ændringer m.v. af faste elinstallationer kun må udføres af autoriserede elinstallatører.

## Påstande

Anklagemyndigheden har for så vidt angår de tiltalte *Tiltalte2* og *Tiltalte3* nedlagt påstand om en ubetinget fængselsstraf på mellem 1 år og 3 måneder og 1 år og 6 måneder og for så vidt angår *Tiltalte1* en fængselsstraf på mellem 1 år og 6 måneder til 2 år.

Ved tilkendegivelse af 16. august 2021 har anklagemyndigheden endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte *Tiltalte2* og *Tiltalte3* udvises i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 2 nr. 4 og nr. 6, jf. § 23, nr. 1, nr. 2 og nr. 3, og § 24, nr. 2. og at tiltalte *Tiltalte1* udvises i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 2, nr. 3, nr. 4 og nr. 6, samt at der for alle de tiltalte fastsættes et indrejseforbud i et af retten fastsat tidsrum.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af 25 sække plantejord (koster nr. 100), 1 sæk med Agra Perlite gødning (koster nr. 100-1), 1 eltavle (koster nr. 101), 2 sække med plantejord (koster nr. 102 og 103), 182 tomme vækstspande (koster nr. 104), 1 eltavle (koster nr. 105), 1 bordventilator (koster nr. 106), spirepads (koster nr. 107), 1 varmeblæser (koster nr. 108), 4 vækstlamper (koster nr. 109), 1 dunk med tilhørende forstøver (koster nr. 110), 2 lysstofrør (koster nr. 111), 85 spireposer (koster nr. 112), 87 stk. cannabisplanter (koster nr. 113), 76 stk. cannabisplanter (koster nr. 114), 91 stk. cannabisplanter (koster nr. 115), 784,2 gram afklippede topskud inklusiv pose (koster nr. 116), 184 stk. cannabisplanter (koster nr. 117), 2 termometre (koster nr. 118), 1 bordventilator (koster nr. 119), 2 sække med plantejord (koster nr. 120), 8 tomme vækstspande (koster nr. 121), 2 bordventilatorer (koster nr. 122), 1 bordventilator (koster nr. 123), 1 eltavle (koster nr. 124), 1 bordventilator (koster nr. 125), 1 termometer (koster nr. 126), 18 vækstlamper (koster nr. 127), 176 stk. cannabisplanter (koster nr. 128), 1 pose med planteaffald (koster nr. 129), 44 tomme sække til plantejord (koster nr. 130), 1 kasse med plantetabs (koster nr. 131), 2 10 L plastdunke - Boost Accelerator (koster nr. 132), 1 10 L plastdunk - Fish Mix (koster nr. 133), 4 10 L plastdunke - Terra Flores (koster nr. 134), 4 5 L plastdunke - Bloom Stimulator (koster nr. 135), 2 10 L plastdunke - Rhizotonic (koster nr. 136), 2 10 L plastdunke - Terra Vega (koster nr. 137), 162,2 gram afklippede blade inkl. pose (koster nr. 138), 1 10 L plastdunk - Cannazym (koster nr. 139), 2 10 L plastdunke - Boost Accelerator (koster nr. 140), seddel med gødningsnoter (koster nr. 141), 4,2 kg plastdunk - Superthrive (koster nr. 142), 15 L plastdunk - Seaweed (koster nr. 143), 1 10 L plastdunk - Fish Mix (koster nr. 144), 1 10 L plastdunk - Cannazym (koster nr. 145), 1 10 L plastdunk - Rhizotonic (koster nr. 146), 1 10 L plastdunk - Terra Vega (koster nr. 147), 1 5 L plastdunk - Bloom Stimulator (koster nr. 148), 1 10 L plastdunk - PK 13/14 (koster nr. 149), 1 10 L plastdunk - Boost Accelerator (koster nr. 150), 1 10 L plastdunk - Terra Flores (koster nr. 151), 1 pumpe med bruser (koster nr. 152), 1 eltavle (koster nr. 153), 1 A-4 blok med regnskab (koster nr. 154), 1 A-5 blok med regnskab (koster nr. 155), eltavle (koster nr. 156), 6 bordventilatorer (koster nr. 157), 3 luftfiltre (koster nr. 158),

1 varmeblæser (koster nr. 159), 32 vækstlamper (koster nr. 160), 171 stk. cannabisplanter (koster nr. 161), 1 termometer (koster nr. 162), 2 eltavler (koster nr. 163 og 164). 1 termometer (koster nr. 165), 6 bordventilatorer (koster nr. 166), 3 luftfiltre (koster nr. 167), 32 vækstlamper (koster nr. 168), 1 varmeblæser (koster nr. 169), 1 eltavle (koster nr. 170), 171 stk. cannabisplanter (koster nr. 171). 4 udsugningsblæsere (koster nr. 172), vinboble med vodka og cannabisplanter (koster nr. 301), Coca Cola flaske indeholdende brun væske med vodka og skunk (koster nr. 306), seddel med notater (koster nr. 307), Chivas Regal whiskyflaske indeholdende brun væske (koster nr. 309), elgruppetavle (koster nr. 310). seddel med notater (koster nr. 313), kasse med diverse eludstyr til eltavler (koster nr. 314), hos de tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 2. nr. 1 og 2.

De tiltalte har i det hele nægtet sig skyldige.

Tiltalte *Tiltalte2* og *Tiltalte3* har for så vidt angår konfiskationspåstanden ikke haft bemærkninger hertil, bortset fra koster nr. 301, koster nr. 306, koster nr. 307, koster nr. 309, koster nr. 310, koster nr. 313 og koster nr. 314. idet disse effekter er fundet på *Adresse2, By2* og ikke vedrører deres forhold.

Tiltalte *Tiltalte1* har heller ikke haft bemærkninger til konfiskationspåstanden bortset fra, at han for så vidt angår koster nr. 301, koster nr. 306, koster nr. 307, koster nr. 309, koster nr. 310, koster nr. 313 og koster nr. 314, har påstået sig frifundet herfor, da disse genstande ikke stammer fra forhold, der er relateret til den rejste tiltale.

*Virksomhed1* har påstået, at de tiltalte skal betale 318.991,20 kr. i erstatning.

Alle de tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

## Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af de tiltalte *Tiltalte2* og *Tiltalte3* samt af vidnerne *Vidne1, Vidne3* og *Vidne2*.

Forklaringer er lydoptaget og gengives ikke i dommen. Tiltalte *Tiltalte1* har ikke ønsket at udtale sig.

Udlændingestyrelsen har den 16. august 2021 vedrørende *Tiltalte1* bl.a. udtalt følgende:

” ...

Anklagemyndigheden har ikke fremsendt en opgørelse opgjort på år, måneder og dage over, hvor længe pågældende tidligere har afsonet frihedsstraf eller været underlagt anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse.

Pågældende har været varetægtsfængslet siden 11. marts 2021.

## Opholdsgrundlag og længde

Den pågældende fik den 30. april 1990 opholdstilladelse i Danmark efter udlændingelovens § 8. jf. § 7, stk. 1. *Tiltalte1* indrejste i Danmark den 26. juni 1990 jf. Det Centrale Personregister (CPR).

Pågældendes opholdstilladelse er senest den 30. august 1995 meddelt tidsubegrænset.

Pågældende er den 5. juli 2013 af Retten i Sønderborg idømt en betinget udvisning.

Længden af *Tiltalte1's* lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 26. juni 1990, hvor pågældende blev tilmeldt CPR, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 1.

Efter udlændingelovens § 27, stk. 5, medregnes den tid, hvori en udlænding har været varetægtsfængslet forud for en senere domfældelse eller har udstået frihedsstraf eller været undergivet anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført ubetinget frihedsstraf. ikke i perioden beregnet efter udlændingelovens § 27, stk. 1.

Idet anklagemyndigheden ikke har fremsendt en samlet opgørelse over tidligere afsoning og frihedsberøvelse, skal Udlændingestyrelsen tage forbehold herfor.

Udlændingestyrelsen vurderer dog, at dette ikke har betydning for hjemmelsspørgsmålet, idet pågældende ud fra sagens oplysninger i øvrigt umiddelbart har haft lovligt ophold i Danmark i mere end de seneste 31 år, når den i udlændingelovens § 27, stk. 5 nævnte periode fratrækkes.

## Udvisningshjemmelen

Udlændingestyrelsen vurderer, at opholdets karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 22, nr. 4 og nr. 6.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 4 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen efter lov om euforiserende stoffer eller straffelovens § 191 eller § 290, når udbyttet er opnået ved overtrædelse af lov om euforiserende stoffer eller straffelovens § 191, idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 6 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen efter straffelovens § 276, jf. § 286 idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

## § 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af *Tiltalte1* med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets afhøringsrapport af 22. april 2021.

Heraf fremgår at *Tiltalte1* blandt andet har oplyst, at han:

- har været i Danmark siden 1990,
- har sine to brødre i Danmark,
- har været anholdt i 2012 eller 2013 i sag vedr. produktion af skunk. hvor han blev idømt frihedsstraf,
- har danske venner og dansk omgangskreds,
- har gået 6 måneder på sprogscole ved ankomsten til Danmark,
- har gået på efterskole i 2 år,
- har 9. klasses afgangseksamen,
- har arbejdet 2-3 år hos *Virksomhed2*, 2-3 år hos *Virksomhed3*, været selvstændig kioskejer i 10 år i ..., arbejdet hos *Virksomhed4* i 3-4 år,
- efter fængselsophold i 2013 arbejdede hos *Virksomhed5* indtil 2017, hvor han startede hos *Virksomhed6*.
- tidligere har været sygemeldt i nogle år med dårlig ryg,
- har forhøjet stofsulfte, som han er medicineret for.
- tidligere har været indlagt ifb. Med mave/tarm problemer,
- er medlem af fagforeningen NNF,
- kan læse og forstå dansk, men begår sig dårligt skriftelig.
- har været gift 2 gange og skilt fra første kone i 2003 eller 2004 og skilt fra anden kone i 2013,
- har en kæreste. som han har været sammen med siden 2013 men aldrig har boet sammen med,
- har 3 børn, som han har delt forældremyndighed over sammen med sin første kone, som nu er 16, 22 og 24 år, der alle er flyttet til Holland, får besøg af sine børn fra Holland ca. 2 gange om året,
- har sin anden kone og hendes 3 børn i Kolding. men børnene er ikke hans,
- ser de to yngste børn jævnligt,
- har været på ferie i Vietnam,
- sidst var i Vietnam for 5 år siden ved sin mors død,
- taler vietnamesisk.

Udlændingestyrelsen bemærker, at det af CPR fremgår, at pågældende har 2 børn på 24 og 22 år, der begge er udrejst af Danmark.

#### **Udtalelse om udvisningsspørgsmålet**

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26. stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22 - 24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 2 års varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Efter Udlændingestyrelsens vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 4 og nr. 6.

### **Konsekvenser ved en eventuel udvisning**

Det følger af udlændingelovens § 32, stk. 1, at der til en udvisning skal knyttes et indrejseforbud.

Fastsættelsen af indrejseforbuddets længde fremgår af udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 2 og nr. 4-7.

Det bemærkes, at efter udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 5 meddeles indrejseforbud i forbindelse med udvisning efter § 22, nr. 4-9 eller for udlændinge, som ikke har haft lovligt ophold her i landet i længere tid end de sidste 6 måneder, dog altid for mindst 6 år.

Det bemærkes endvidere, at indrejseforbuddet, efter stk. 5, nr. 1, kan meddeles af kortere varighed, hvis et indrejseforbud af den varighed, der er nævnt i stk. 4, vil indebære, at udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Det fremgår af udlændingelovens § 49 a, at forud for udsendelse af en udlænding, som har haft opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, og som er udvist ved dom, jf. § 49, stk. 1, træffer Udlændingestyrelsen afgørelse om, hvorvidt udlændingen kan udsendes, jf. § 31, medmindre udlændingen samtykker i udsendelsen. En afgørelse om, at udlændingen ikke kan udsendes, jf. § 31, skal tillige indeholde afgørelse om meddelelse eller nægtelse af opholdstilladelse efter § 7.

..”

Center mod Menneskehandel under Socialstyrelsen har den 5. juli 2021 afgivet udtalelser om henholdsvis *Tiltalte2* og *Tiltalte3*.

Udlændingestyrelsen har den 12. august 2021 truffet afgørelse vedrørende

*Tiltalte3*. Af afgørelsen fremgår følgende:

"...

#### **Du er omfattet af de særlige tilbud for handlede**

Udlændingestyrelsen har i forbindelse med behandlingen af din asylsag vurderet, om du har været udsat for menneskehandel.

#### **Afgørelse**

Udlændingestyrelsen har gennemgået din sag og vurderer, at der er oplysninger, der indikerer, at du har været udsat for menneskehandel. Oplysningerne indikerer også, at handelsforholdet er aktuelt.

Vi kan derfor tilbyde dig en udvidet adgang til psykologisk, juridisk og socialpædagogisk hjælp samt sundhedsfremmende behandling.

Du kan rette henvendelse til dit indkvarteringssted, hvis du har brug for denne hjælp.

Du har desuden mulighed for at ansøge om at blive indkvarteret på et krisecenter, hvis du ønsker dette.

Du vil snarest få tildelt en kontaktperson fra Center mod Menneskehandel, som vil tage kontakt til dig for at vejlede og støtte dig.

Da du har søgt asyl, har du ret til at opholde dig i Danmark, indtil din asylsag er endeligt afgjort. Hvis du på et senere tidspunkt får afslag på din asylansøgning, vil vi tage stilling til udsættelse af din udrejsefrist i henhold til udlændingelovens § 33, stk. 6.

### **Retsgrundlag**

Regeringen offentliggjorde den 8. marts 2007 en handlingsplan til bekæmpelse af handel med mennesker. På baggrund af denne handlingsplan er der gennemført ændringer i udlændingeloven.

Blandt andet skal personer, der har været udsat for menneskehandel tilbydes en såkaldt refleksionsperiode på op til 120 dage, der blandt andet skal anvendes til en forberedt hjemsendelse.

Refleksionsperioden indebærer, at en udlænding får lov til at blive lidt længere tid i Danmark end ellers. Under denne refleksionsperiode skal udlændingen, igennem tilbud af forskellig art, styrkes til at kunne vende tilbage til sit hjemland. Handlingsplanens initiativer er videreført i en ny handlingsplan til bekæmpelse af menneskehandel offentliggjort i september 2018.

Har en udlænding været udsat for menneskehandel, fastsætter Udlændingestyrelsen efter anmodning udrejsefristen til 30 dage, medmindre særlige grunde taler derimod, jf. udlændingelovens § 33, stk. 6. Udrejsefristen kan fastsættes til en længere periode eller forlænges, hvis særlige grunde taler derfor, herunder hvis udlændingen samarbejder om en forberedt hjemsendelse. Udrejsefristen kan højst udgøre 120 dage.

### **Sagens faktiske omstændigheder**

Det fremgår af din sag, at du indrejste i Danmark i slutningen af december 2020.

Den 19. og 29. april samt den 10. og 21. maj 2021 har du deltaget i samtaler med medarbejder fra ... i forbindelse med Center mod Menneskehandels vurdering af, hvorvidt du har været offer for menneskehandel.

Den 30. juli 2021 søgte du asyl i Danmark.

Den 9. august 2021 var du til oplysnings- og motivsamtale med Udlændingestyrelsen.

### **Sagens faktiske omstændigheder**

Det fremgår af din oplysnings- og motivsamtale at dine forældre fik kontakt til en mafiagruppering i Vietnam, som indvilligede i at hjælpe dig til Europa. Dine forældre afleverede dine identitetsdokumenter til mafiagrupperingen og aftalte med dem, at de skulle skaffe dig arbejde, når du kom til Europa.

Du har forklaret, at rejsen kostede 14000 euro, og at dine forældre betalte 7000 euro forud for din udrejse. Herefter var aftalen, at du skulle afdrage de resterende 7000 euro over to måneder med renter.

I forbindelse med din udrejse mødte du personer fra mafiagrupperingen, idet de rejste med dig til Polen.

Da du kom til Polen, fik du arbejde i to måneder. Du betalte derfor af på din gæld, men din løn dækkende kun renten og ikke selve gældsbeløbet. Grundet corona-restriktionerne blev du fyret fra dit arbejde i Polen. Mafiagruppen hentede dig hos din tidligere arbejdsgiver og tog dig med til et lager, hvor de tilbageholdt dig.

Du blev herefter transporteret til Danmark.

I marts 2021 blev du anholdt af dansk politi.

Du har forklaret, at du i perioden fra august/september 2020 og frem til 10 dage før din anholdelse i Danmark gentagende gange blev truet af mafiagrupperingen. Mafiagrupperingen truede dig med, at de ville skade din familie og de udsatte dig for overgreb.

Efter din anholdelse har mafiagrupperingen opsøgt og truet din familie i Vietnam, idet de vil have din familie til at betale din gæld.

### **Begrundelse**

Det er Udlændingestyrelsen, der vurderer, om en udlænding har været udsat for menneskehandel.

Vi har vurderet, at der er oplysninger i din sag, som indikerer, at du har været udsat for menneskehandel.

Vi har i vurderingen heraf lagt vægt på de oplysninger, som du har givet til din samtale med Udlændingestyrelsen.

Derudover har vi lagt vægt på, at du i forbindelse med din ansøgning om asyl har indleveret en udtalelse fra Center mod Menneskehandel, hvori de finder flere indikationer på, at du har været udsat for menneskehandel.

Vi har lagt vægt på, at du i Vietnam har stiftet gæld til en mafiagruppering i forbindelse med din rejse til Europa, og at der blev gjort brug af vildfarelse, idet dit arbejde og aflønning ikke var det, du blev stillet i udsigt.

Vi har også lagt vægt på, at det fremgår af udtalelsen fra Center mod Menneskehandel, at du fik frataget dit pas ved indrejsen til Polen, og at du er blevet indespærret under transporten til Europa og senere i Polen.

Endelig har vi lagt vægt på, at du forud for din anholdelse er blevet truet og udsat for overgreb af mafiagrupperingen. Efter din anholdelse er din familie desuden blevet opsøgt og truet af mafiagrupperingen, idet de vil have dem til at afdrage på din gæld.

Vi bemærker, at vores vurdering af, at der er oplysninger, der indikerer, at du har været udsat for menneskehandel, er foretaget på baggrund af de oplysninger, som vi er bekendt med på nuværende tidspunkt.

Vi bemærker også, at vi i sager vedrørende menneskehandel ikke foretager en asylretlig vurdering.  
..”

Udlændingestyrelsen har endvidere den 20. august 2021 truffet afgørelse vedrørende *Tiltalte2*. Af afgørelsen fremgår følgende:

” ...

#### **Du er omfattet af de særlige tilbud for handlede**

Udlændingestyrelsen har i forbindelse med behandlingen af din asylsag vurderet, om du har været udsat for menneskehandel.

#### **Afgørelse**

Udlændingestyrelsen har gennemgået din sag og vurderer, at der er oplysninger, der indikerer, at du har været udsat for menneskehandel. Oplysningerne indikerer også, at handelsforholdet er aktuelt.

Vi kan derfor tilbyde dig en udvidet adgang til psykologisk, juridisk og socialpædagogisk hjælp samt sundhedsfremmende behandling. Du kan rette henvendelse til dit indkvarteringssted, hvis du har brug for denne hjælp.

Du har desuden mulighed for at ansøge om at blive indkvarteret på et krisecenter, hvis du ønsker dette.

Du vil snarest få tildelt en kontaktperson fra Center mod Menneskehandel, som vil tage kontakt til dig for at vejlede og støtte dig.

Da du har søgt asyl, har du ret til at opholde dig i Danmark, indtil din asylsag er endeligt afgjort. Hvis du på et senere tidspunkt får afslag på din asylansøgning, vil vi tage stilling til udsættelse af din udrejsefrist i henhold til udlændingelovens § 33, stk. 6.

#### **Retsgrundlag**

Regeringen offentliggjorde den 8. marts 2007 en handlingsplan til bekæmpelse af handel med mennesker. På baggrund af denne handlingsplan er der gennemført ændringer i udlændingeloven. Blandt andet skal personer, der har været udsat for menneskehandel, tilbydes en såkaldt refleksionsperiode på op til 120 dage, der blandt andet skal anvendes til en forberedt hjemsendelse. Refleksionsperioden indebærer, at en udlænding får lov til at blive lidt længere tid i Danmark end ellers. Under denne refleksionsperiode skal udlændingen, igennem tilbud af forskellig art, styrkes til at kunne vende tilbage til sit hjemland.

Handlingsplanens initiativer er videreført i en ny handlingsplan til bekæmpelse af menneskehandel offentliggjort i september 2018.

Har en udlænding været udsat for menneskehandel, fastsætter Udlændingestyrelsen efter anmodning udrejsefristen til 30 dage, medmindre særlige grunde taler derimod, jf. udlændingelovens § 33, stk. 6. Udrejsefristen kan fastsættes til en længere periode eller forlænges, hvis særlige grunde taler derfor, herunder hvis udlændingen samarbejder om en forberedt hjemsendelse. Udrejsefristen kan højst udgøre 120 dage.

### **Sagens faktiske omstændigheder**

Det fremgår af dine sager, at du den 19. og 29. april samt den 21. maj 2021 har deltaget i samtaler med en medarbejder fra ... i forbindelse med Center mod Menneskehandels vurdering af, hvorvidt du har været offer for menneskehandel.

Den 4. august 2021 søgte du om asyl i Danmark.

### **Sagens faktiske omstændigheder**

Det fremgår af dine samtaler med ... , at du i Vietnam fik hjælp af nogle mennesker til at komme til Europa for at få et arbejde.

Du fik i første omgang at vide, at det ikke ville koste dig noget med det samme, men at du skulle betale et lille beløb senere.

Du har oplyst, at rejsen tog ca. 15 dage med forskellige både. Når du skulle skifte båd, fik du noget over hovedet, så du ikke kunne se.

Du ankom til Polen, hvor du blev spærret inde i bygning med nogle andre.

Du fik her at vide, at du nu skulle betale 18.000 USD for rejsen. Din familie i Vietnam skaffede 10.000 USD, og de sidste 8.000 USD måtte du låne af en mand ved navn *Person1*, som er en del af mafiaen.

Da du havde betalt pengene, arbejdede du på en restaurant i Polen, men på grund af COVID-19, kunne du ikke fortsætte arbejdet, og du blev derefter hentet af *Person1* og kørt til Danmark.

I Danmark fik du besked på, at du skulle arbejde i en skunkproduktion i et år og herefter ville være gældfri. Du fik ikke løn for dit arbejde.

Du har fortalt, at du ikke måtte forlade huset, og du modtog trusler rettet mod dig og din familie i hjemlandet, hvis du ikke betalte din gæld, eller hvis du fortalte nogen om *Person1*.

### **Begrundelse**

Det er Udlændingestyrelsen, der vurderer, om en udlænding har været udsat for menneskehandel.

Vi har vurderet, at der er oplysninger i din sag, som indikerer, at du har været udsat for menneskehandel.

Vi har i vurderingen heraf lagt vægt på de oplysninger, som du har givet under dine samtaler med ... .

Vi har lagt vægt på, at du har oplyst, at du har stiftet gæld til en mand ved navn *Person1*, som er en del af mafiaen, i forbindelse med din rejse til Europa.

Vi har derudover lagt vægt på, at du under din rejse til Europa blev holdt indespærret, fik noget over hovedet, så du ikke kunne se, hvor du var, og ikke fik noget at vide om, hvor du skulle hen.

Vi har også lagt vægt på, at du har været frihedsberøvet under dit ophold i Danmark, og ikke har fået løn for det arbejde, som du har udført.

Endelig har vi lagt vægt på, at du har modtaget adskillige trusler rettet mod dig og din familie i Vietnam, og du har oplyst, at du ikke er i tvivl om, at truslerne kan blive gjort til virkelighed, og du frygter for din familie.

Vi bemærker, at vores vurdering af, at der er oplysninger, der indikerer, at du har været udsat for menneskehandel, er foretaget på baggrund af de oplysninger, som vi er bekendt med på nuværende tidspunkt.

Vi bemærker også, at vi i sager vedrørende menneskehandel ikke foretager en asylretlig vurdering.  
..."

De tiltalte *Tiltalte2* og *Tiltalte3* er ikke tidligere straffet.

Tiltalte *Tiltalte1* er tidligere straffet ved dom af 5. juli 2013 med fængsel i 1 år og 9 måneder for overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1. jf. lov om euforiserende stoffer ved i forening med andre og med henblik på videresalg eller videreoverdragelse at have fremstillet skunk i *By3*, hvor et professionelt skunklaboratorium var indrettet samt for tyveri af strøm.

Tiltalte *Tiltalte1* har om sine personlige forhold forklaret, at han kom til Danmark i 1990, da han var 16-17 år. Han gik i dansk skole og på sprogskole. Han fik en 9. klasses afgangseksamen. Han har lidt problemer med det skriftlige dansk, men ikke i forbindelse med sit arbejde. Han har hele tiden haft arbejde i Danmark. Han har været ved *Virksomhed6* i de seneste ca. 4 år, hvor han vakuumpakker kylling. Han har fast weekendvagt svarende til ca. fuld tid. Han opholder sig hos kæreste på *Adresse2* i *By2* og har også egen lejlighed i Århus, hvor han også opholder sig. Han har ikke nogen familie i Vietnam, da begge hans forældre er døde. Hans brødre bor i Danmark. Han ekskone bor i Holland med deres tre børn, som han ser et par gange om året. Han ser sine brødre hver weekend. Han ser også sin anden ekskones børn. Han har fungeret som papfar for dem, hvilket også gør sig gældende med hensyn til hans nuværende kærestes børn.

Tiltalte *Tiltalte2* har om sine personlige forhold forklaret, at han har kone og tre børn. Den ældste af børnene er 8 år, og den yngste er 1 år. De bor hos hans svigerforældre i Vietnam. I Vietnam arbejdede han med at fiske. I Polen vaskede han op. Han har også søgt asyl i Danmark, fordi Vietnam er et kommunistisk land. Foreholdt oplysninger i hans asylansøgning om en stålvirksomhed, har han forklaret, at fabrikken udledte giftige stoffer, der indebar, at fiskene døde. Han deltog i demonstrationer mod virksomheden og kom i den forbindelse i fængsel i 24 måneder. Han måtte ikke arbejde, men han måtte godt forlade landet. Han havde

problemer med mafiaen på grund af et lån. Han skulle betale lånet tilbage, og det var mafiaen, der fik ham til Polen og videre til Danmark.

Tiltalte *Tiltalte3* har om sine personlige forhold forklaret, at han har indgivet ansøgning om asyl i Danmark, fordi han har problemer med de vietnamesiske myndigheder og den vietnamesiske mafia. Hvis han kunne blive i Danmark, ville han gå i skole, og så ville han finde et arbejde. Han kan arbejde på en restaurant.

De tiltalte har været frihedsberøvet fra den 11. marts 2021.

## Rettenns begrundelse og afgørelse

### *Skyldsspørgsmålet*

#### *Forhold 1*

Det kan efter bevisførelsen lægges til grund, at der i forbindelse med en ransagning den 11. marts 2021 på ejendommen *Adresse1* i *By1* på loftet over stuehuset og en staldbygning blev fundet i alt 956 stk. cannabisplanter og stiklinger samt afklippede topskud. Planterne og adskillige sække med plantejord, vækstspande og dunke med gødning og andre planterelaterede produkter, samt varmeblæserer, bordventilatorer og andre remedier til brug for dyrkning af planterne befandt sig i 9 forskellige rum på loftet, der var specielt indrettet til formålet. Efter bevisførelsen havde loftet således karakter af et professionelt indrettet skunklaboratorium.

Tiltalte *Tiltalte2* og *Tiltalte3*, der befandt sig på ejendommen ved ransagningen, blev anholdt i forbindelse med ransagningen.

Det er ubestridt, at de fundne cannabisplanter svarer til en færdigfremstillet marihuana på ikke under 27.246 kg.

De tiltalte *Tiltalte2* og *Tiltalte3* har begge forklaret, at de kom til Danmark via Polen i julen 2020, og at de blev kørt af en mand, som de via mafiaen fik kontakt til, og som ville sørge for, at de fandt arbejde efter et ophold i Polen. De fik hver udleveret en telefon til manden, som de kaldte for *Person1*, og de blev uden videre aftale kørt til ejendommen på *Adresse1*, hvor de kunne bo. De skulle arbejde med planterne, men de skulle kun sørge for at vande planterne, og de havde ikke kendskab til hverken såning eller høst af planterne. Planterne befandt sig allerede på ejendommen, da de ankom, og der var således allerede en produktion i gang, da de ankom. De havde ikke en arbejdskontrakt, og de har ikke modtaget løn for deres arbejde udover kost og logi.

Tiltalte *Tiltalte1* har ikke ønsket at udtale sig, men har i grundlovsforhør den 12. marts 2021 forklaret bl.a., at han ikke har været inde i bygningerne på ejendommen, og at han alene kom med mad til de tiltalte. Han blev introduceret for de tiltalte via en person ved navn *Person2*, som tiltalte *Tiltalte2* og *Tiltalte3* ikke har forklaret noget om, idet de alene har forklaret om *Person1*.

Deres forklaringer står på dette punkt i modsætning til hinanden, ligesom tiltalte *Tiltalte3* og tilnærmelsesvist også *Tiltalte2* under hovedforhandlingen har ændret forklaring om at kunne genkende medtiltalte *Tiltalte1* som den person, der kom med mad til dem, mens de i grundlovsforhøret forklarede, at de ikke kendte *Tiltalte1*, hvilket de har begrundet med, at *Person1* oplyste dem, at de ikke måtte sige noget.

Efter disse omstændigheder og henset til, at de *Tiltalte2* og *Tiltalte3* har forklaret, at de under deres ophold fik mad leveret af *Tiltalte1* hver eller hver anden uge, samt at de ved en lejlighed har været ude at handle sammen alle tre, findes deres forklaringer om, at de tiltalte ikke var klar over, at der fandt en produktion af cannabisplanter sted på loftet for utroværdig.

Retten har i den forbindelse videre lagt vægt på den særlige indretning af produktionen på et loftrum samt arten og mængden af både planter og plantetilbehør i form af bl.a. gødning, herunder med navnet "Canna Boost" samt, at der ikke er oplysninger om andre, der har haft adgang til loftrummet udover de tiltalte og de få andre personer, som de har forklaret om. Herefter og under hensyn til måden og baggrunden for, at *Tiltalte2* og *Tiltalte3* kom til Danmark, og at de havde fået at vide, at de ikke måtte sige noget om andre personer, findes det videre utroværdigt, at tiltalte *Tiltalte2* og *Tiltalte3* har forklaret, at det var deres opfattelse, at der tale om en lovlig produktionen til medicinsk brug.

Efter oplysningerne i udtalelserne fra Center mod Menneskehandel, afgørelserne fra Udlændingestyrelsen og deres egne forklaringer om deres ophold i Danmark og deres levevilkår på *Adresse1*, *By1*, og at de har arbejdet uden arbejdskontrakt og uden løn, må det lægges til grund som bevist, at de har været udsat for menneskehandel med henblik på at arbejde i skunklaboratoriet, hvilket de til dels har været nødsaget til at måtte tåle og acceptere. Retten finder det imidlertid af de grunde, der er anført ovenfor, ubetænkeligt at lægge til grund, at de tiltalte var eller i produktionsforløbet blev bekendt med, at der blev produceret skunk eller tilsvarende ulovlige stoffer.

De tiltalte *Tiltalte2* og *Tiltalte3* er herefter skyldige efter tiltalen i sagens forhold 1, dog således at der under hensyn til de forskellige planters stadie til dels har været tale om forsøg, jf. straffelovens § 21. Efter arten og mængden, der efter den i retspraksis anerkendte beregningsmetode er omregnet til 27,246 kg færdigfremstillet marihuana, anses det for bevist at være sket med henblik på videreoverdragelse til et større antal personer eller mod betydeligt vederlag eller under andre særlige omstændigheder, jf. straffelovens § 191, stk. 1, 1. punktum.

Der er ikke ført sikre beviser for, hvor hvornår tiltalte *Tiltalte2* og *Tiltalte3* kom til Danmark, og deres forklaringer om, at de kom til Danmark på et tidspunkt i december kort tid efter julen 2020, kan herefter ikke afvises. De findes derfor skyldige som ovenfor anført, men begrænset til en periode fra ultimo december til de blev anholdt den 11. marts 2021.

For så vidt angår *Tiltalte1* er der efter bevisførelsen ikke oplysninger om, at han rent praktisk var med til at dyrke eller være i besiddelse af cannabisplanterne, men efter alle de tiltaltes forklaringer har han leveret mad til tiltalte *Tiltalte2* og *Tiltalte3*.

*Tiltalte1* har selv forklaret, at han har været på gerningsstedet 6-7 gange, og politiet har observeret hans bil 10 gange på stedet af en varighed på mellem 4 minutter og 47 minutter.

Ved en ransagning på *Adresse2* i *By2* den 11. marts 2021, hvor blandt andre *Tiltalte1* befandt sig sammen med sin kæreste, fandt politiet bl.a. en håndskreven seddel i husets bryggers med notater, der indikerer mulig skunkproduktion, herunder produkter eller betegnelser for forskellige gødningsprodukter mage til dem, politiet fandt på *Adresse1*. Politiet fandt videre poser med gødning uden for huset i et drivhus, ligeledes identisk med nogen af de gødningsposer, der blev fundet på *Adresse1*. ligesom de i carporten fandt en kasse med diverse el-udstyr til el-tavler.

Efter politiets observationer af *Tiltalte1's* færden, herunder af hans bil, kan det lægges til grund, at hans bil den 20. og 21. februar 2021 samt den 2. marts 2021 blev observeret på en ejendom på *Adresse3* i *By2*. *Tiltalte1* blev på to ud af de tre tidspunkter genkendt henholdsvis som fører af bilen, der kørte fra adressen, samt set befinde sig inde i ejendommens stuehus og ladebygning. *Tiltalte1's* bil er ligeledes den 8. marts 2021 observeret køre fra *Adresse3* midt på dagen, hvorefter bilen senere samme aftenen er observeret køre til *Adresse1* fra *Adresse2*, umiddelbart før en indkøbstur, som *Tiltalte1* efter sin egen forklaring deltog i.

Herefter og efter ransagningen af ejendommen på *Adresse3* i *By2* den 11. marts 2021 finder retten efter den forladte ejendom på adressen og særligt den tilknyttede lades indretning af forskellige rum med udsørgning forberedt til ventilation, adskillige emballage til ventilatorer samt afblændede vinduer, at ejendommen var under ombygning og forberedelse til produktion af skunk.

På denne baggrund finder retten det efter en samlet vurdering bevist, at *Tiltalte1* ikke blot medvirkede til produktionen af skunk på *Adresse1*, men har indtaget en anden og mere styrende rolle i forbindelse med skunkproduktionen.

*Tiltalte1* findes herefter også skyldig i forhold 1 i overensstemmelse med tiltalen, dog til dels som et forsøg, jf. straffelovens § 21, under hensyn til de forskellige planters stadie.

#### *Forhold 2 - 3*

Retten finder det efter el-undersøgelsen af 15. marts 2021 bevist, at elinstallationerne, der på undersøgelsestidspunktet den 11. marts 2021 forsynede vækstlamper, ventilatorer og blæsere i skunklaboratoriet på *Adresse1*, var tilsluttet umålt strøm.

Det må efter bevisførelsen lægges til grund, at tiltalte *Tiltalte2* og *Tiltalte3* kom til Danmark i slutningen af december 2020 og opholdt sig på ejendommen *Adresse1*, indtil de blev anholdt den 11. marts 2021. Efter deres forklaringer var der allerede en produktion af planter i gang, da de ankom til stedet.

Det kan efter bevisførelsen videre lægges til grund, at elselskabet *Virksomhed1*, der leverede strømforsyning til ejendommen, og som har fremsat krav på erstatning for manglende betaling af el, havde konstateret et forhøjet og uregelmæssigt forbrug af strøm, begyndende fra den 14. september 2020. Det kan herefter ikke afvises, at der allerede fandt en produktion af cannabisplanter sted på ejendommen, før tiltalte *Tiltalte2* og *Tiltalte3* ankom til Danmark.

Herefter og efter vidnet *Vidne1's* forklaring om, at en lægmand ikke umiddelbart ville kunne se, at der var foretaget ulovlige installationer i el-tavlen, hvis man ikke vidste, hvad man kiggede efter, og efter vidnet politiassistent *Vidne2's* forklaring om, at elinstallationerne og ledningsføringen på loftrummet var pænt monterede og kunne være opsat af fagfolk, findes det ikke ud over enhver rimelig tvivl bevist, at tiltalte *Tiltalte2* og *Tiltalte3* havde kendskab til eller burde have haft kendskab til, at installationerne var ulovlige. På denne baggrund og efter *Tiltalte2* og *Tiltalte3's* relative korte ophold på stedet, findes det heller ikke bevist, at de var bekendt med, at der ikke skulle være betalt for strømforsyningen til produktionen. Retten har i den forbindelse også tillagt det en vis mindre betydning, at *Vidne3* har forklaret, at han fik el-regningen betalt af den person, til hvem han fra den 1. november 2020 havde fremløjet ejendommen.

Efter det anførte frifindes de tiltalte *Tiltalte2* og *Tiltalte3* for sagens forhold 2 og 3.

For så vidt angår *Tiltalte1* har han efter det ovenfor anførte indtaget en mere styrende rolle i forbindelse med skunkproduktionen på *Adresse1*. Herefter og da han er observeret mindst to gange på en anden ejendom, der var under ombygning og forberedelse til en yderligere skunkproduktion, og at der på *Adresse2*, hvor han opholdt sig hos sin kæreste, er fundet en kasse med transformatorer og en el-tavle, findes det efter en samlet vurdering bevist, at han i hvert fald har været bekendt med, at der var ført strøm udenom den almindelige måler, og at han har accepteret dette og dermed accepteret, at der blev forbrugt strøm uden betaling herfor. Han har derfor haft det fornødne forsæt til tyveri med hensyn til strøm fra ejendommen på *Adresse1*.

Efter el-undersøgelsen er det beregnede umålte forbrug opgjort til 843 kwh i døgnet. I beregningen er der taget højde for, at der i installationen er brugs- genstande, som er styret via en timerfunktion og dermed alene er i drift i et begrænset tidsinterval. Det fremgår videre, at der ikke er medregnet forbrug til fire ud-sugninger, da det ikke har været muligt at vurdere omfanget/ tidsforbruget af denne del af el-forbruget.

Det beregnede antal kwh findes herefter at kunne lægges til grund for opgørelsen af forbrugets omfang. For så vidt angår perioden findes det efter strømafbrydelsen på 22 minutter den 14. september 2020 sammenholdt med oplysningerne om en igangværende produktion i slutningen af december 2020, fund af top-skud samt planternes størrelse fra stikling og op til 70 cm for så vidt angår 342 af de fundne cannabisplanter. jf. koster nr. 161 og 171, bevist, at omfanget af tyveriet kan opgøres til det anførte beløb i sagens forhold 2.

Efter tyveriets karakter og omfang, herunder beløbets størrelse. er forholdet omfattet af straffelovens § 286, stk. 1.

Tiltalte *Tiltalte1* findes herefter skyldig efter tiltalen i sagens forhold 2 og 3, idet retten bemærker, at han hermed også som det mindste må have været bekendt med og forholdt sig accepterende til, at der var udført elektriske installationer, som kun måtte udføres af autoriserede elinstallatører.

Han findes herefter skyldig i forhold 3 med den bemærkning, at den ulovlige handling er foretaget i foreningen med en eller flere ukendte gerningsmænd, og således ikke medtiltalte *Tiltalte2* og *Tiltalte3*.

#### *Strafudmålingen*

For så vidt angår *Tiltalte2* og *Tiltalte3* har retten har i skærpende retning lagt vægt på den store mængde marihuana, som produktionen er omregnet til og det professionelle præg, skunkproduktionen har haft. I formildende retning har retten lagt vægt på deres rolle som gartnere, og at de ikke har fået anden betaling herfor end kost og logi, samt deres relative korte ophold på ejendommen, og at de efter bevisførelsen må anses for at have udgjort et underordnet led i organisationen af skunkproduktionen. Retten har videre i særligt formildende grad lagt vægt på, at de har været menneskehandlet, og således er blevet udnyttet af deres betydelige økonomiske eller personlige vanskeligheder, jf. straffelovens § 82, nr. 6, med henblik på at arbejde i skunkproduktionen, hvorved de befandt sig i en situation, hvor de så sig nødsaget til at tåle udnyttelse af deres arbejdskraft, idet de ikke modtog løn.

På denne baggrund fastsættes straffen for *Tiltalte2* og *Tiltalte3* til fængsel i 1 år, jf. straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 2, jf. liste A. nr. 1, til dels jf. straffelovens § 21.

6 måneder af straffen skal afsones nu, men anses for afsonet ved varetægtsfængslingen, jf. straffelovens § 86.

Resten af straffen skal ikke afsones, hvis de overholder den betingelse, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 58. stk. 1.

For så vidt angår *Tiltalte1* har retten på samme måde i skærpende retning lagt vægt på den store mængde marihuana og det professionelle præg af skunkproduktionen samt tillige, at han efter det anførte har indtaget en vis styrende rolle. Retten også lagt vægt på, at han tidligere er dømt for helt ligesindet kriminalitet.

På denne baggrund fastsættes straffen for *Tiltalte1* til fængsel i 1 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 2, jf. liste A, nr. 1, til dels jf. straffelovens § 21, straffelovens § 286, stk. 1, jf. § 276, samt lov om autorisation af virksomheder på el-, vvs- og kloakinstallationsområdet § 36, stk. 1, nr. 1 og 2, jf. § 2, stk. 1.

Efter det anførte er der ikke grundlag for at gøre nogen del af straffen betinget.

### *Udvisningsspørgsmålet*

For så vidt angår *Tiltalte2* og *Tiltalte3* kan det lægges til grund, at de ikke har lovligt ophold i Danmark og ikke har haft anden tilknytning til Danmark end den ulovlige produktion af skunk, og således hverken har familie eller andet netværk her i landet. Retten har fundet det bevist, at de har været udsat for menneskehandel, men at den omhandlede kriminalitet ikke er sket i umiddelbar forlængelse heraf, men dog i relation hertil. Herefter og efter karakteren og omfanget af den begået kriminalitet, er der ikke grundlag for at undlade at udvise de tiltalte med henvisning til udlændingelovens § 26 a.

På denne baggrund tager retten udvisningspåstanden til følge i medfør af udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 4 samt § 24, nr. 2, jf. § 26, stk. 2, da udvisningen ikke med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Indrejseforbudet fastsættes til 6 år, jf. udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 5.

For så vidt angår *Tiltalte1* kan det lægges til grund, at han har opholdt sig i Danmark i siden 1990 og har haft lovligt ophold i Danmark i mere end 31 år. Han kom til Danmark, da han var mellem 16 eller 17 år. Han har taget 9. klasses afgangseksamen og har herefter haft forskelligt arbejde, herunder været selvstændig som kioskejer i 10 år. På anholdelsestidspunktet havde han arbejde hos *Virksomhed6*. Han har været gift to gange i 2003/ 2004 og 2013 og har tre børn på henholdsvis 16, 22 og 24 år fra sit første ægteskab. Denne ekskone bor med de fælles børn i Holland, og han får besøg ca. to gange om året af sine børn. Han har aktuelt - og siden 2013 - en kæreste, som han ikke bor sammen med. Han fungerer som papfar for både sin kærestes og sin anden ekskones børn, som han ofte ser. Han har to brødre i Danmark, som han jævnligt ser. Han taler dansk, men har det svært med det skriftlige dansk. Han taler vietnamesisk og har ikke længere familie i Vietnam, idet hans forældre er døde. Han har senest været i Vietnam for 5 år siden ved sin mors begravelse og har ellers været på ferie i Vietnam.

Det følger af udlændingelovens § 22, nr. 2, nr. 3, nr. 4 og nr. 6, at tiltalte skal udvises, medmindre udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. § 26, stk. 2.

Efter Den Europæiske Menneskerettighedskonvention artikel 8, der sikrer en persons ret til privatliv og familieliv, er det afgørende, om udvisning må anses for nødvendig for bl.a. at forebygge forbrydelse. Dette beror på en proportionalitetsvurdering af disse hensyn, og der foreligger omfattende praksis herom fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol. De kriterier, der indgår i vurderingen, fremgår bl.a. af domstolens afgørelse af 23. juni 2008 i sag 1638/03 (*Maslov mod Østrig*).

I vurderingen indgår således det samfundsmæssige behov for udvisning, særligt under hensyn til karakteren af den kriminalitet, den pågældende nu og tidligere har begået, samt varigheden af den pågældendes ophold her i landet og i hjemlandet. Der skal foreligge meget tungtvejende grunde for at retfærdiggøre udvisning, når der er tale om en fastboende udlænding, der er født her i landet eller er indrejst som barn, og som har tilbragt det meste af sin barndom og ungdom her i landet.

Da tiltalte kom til Danmark som ung og har taget dansk folkeskoleeksamen og herefter har haft en fast tilknytning til det danske arbejdsmarked, når bortses fra fængselsophold fra tidligere kriminalitet, og i øvrigt

har stiftet familie her i landet, må hans personlige og kulturelle bånd anses for at være stærkere til Danmark end til hjemlandet.

Tiltalte er på den anden side forud for den aktuelle sag dømt i 2013 for helt ligartet kriminalitet, og han blev ved dommen udvist på betingelse af, at han ikke begik ny kriminalitet i 2 år efter hans løsladelse af straffen på 1 år og 9 måneder. Uanset at denne betingelse ikke er indtrådt inden for den fastsatte periode, er han advaret om, at han ved at begå ny kriminalitet risikerer at blive udvist af Danmark.

Herefter og efter kriminalitetens art og omfang finder retten efter en samlet vurdering, at de hensyn, der taler for en udvisning af tiltalte, er så tungtvejende, at de har større vægt end de hensyn, som taler imod en udvisning. Hensynet til respekt for tiltaltes privatliv og familieliv må derfor vige for hensynet til at forebygge forbrydelse. Retten har i den forbindelse udover det anførte lagt vægt på, at tiltalte ikke har sin nærmeste familie i Danmark, men at han alene har sine brødre i Danmark. Det bemærkes, at tiltalte ikke afskæres fra at kommunikere via telefon og internet med sine store børn, som endvidere vil kunne besøge ham i hjemlandet.

Efter det anførte finder retten, at en ubetinget udvisning med et indrejseforbud på 12 år ikke er i strid med artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention, og at det heller ikke er uproportionalt, at *Tiltalte1* udvises.

Retten tager derfor påstanden om udvisning med indrejseforbud i 12 år til følge, jf. udlændingelovens § 22, nr. 2, nr. 3, nr. 4 og nr. 6, jf. § 32, stk. 4, nr. 6.

#### *Erstatningskravet*

Da de tiltalte *Tiltalte2* og *Tiltalte3* er frifundet for tyveri af strømforbrug, tager retsformanden ikke erstatningskravet under påkendelse for så vidt angår dem, jf. retsplejelovens § 991. stk. 1.

I forhold til tiltalte *Tiltalte1* tager retsformanden erstatningspåstanden til følge som nedenfor bestemt, idet han således er fundet skyldig i tyveri af strømforbrug, som efter det ovenfor anførte findes at være tilstrækkeligt dokumenteret.

#### *Konfiskation*

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1, og nr. 2, bortset fra koster nr. 301, 306, 307, 309, 310, 313 og 314, da disse genstande ikke efter bevisførelsen angår en strafbar handling, der er omfattet af tiltalen.

### **Thi kendes for ret:**

Tiltalte *Tiltalte1* skal straffes med fængsel i 1 år og 6 måneder.

*Tiltalte1* udvises af Danmark. Han pålægges indrejseforbud i 12 år. Indrejseforbuddet regnes fra udrejsen eller udsendelsen.

Tiltalte *Tiltalte2* skal straffes med fængsel i 1 år.

6 måneder af straffen skal afsones nu, men anses for afsonet med varetægtsfængslingen.

Resten af straffen skal ikke afsones, hvis tiltalte overholder følgende betingelse:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 2 år fra endelig dom.

*Tiltalte2* udvises af Danmark. Han pålægges indrejseforbud i 6 år. Indrejseforbuddet regnes fra udrejsen eller udsendelsen.

Tiltalte *Tiltalte3* skal straffes med fængsel i 1 år.

6 måneder af straffen skal afsones nu, men anses for afsonet med varetægtsfængslingen.

Resten af straffen skal ikke afsones, hvis tiltalte overholder følgende betingelse:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 2 år fra endelig dom.

*Tiltalte3* udvises af Danmark. Han pålægges indrejseforbud i 6 år. Indrejseforbuddet regnes fra udrejsen eller udsendelsen.

Hos de tiltalte *Tiltalte1*, *Tiltalte2* og *Tiltalte3* Tran konfiskeres 25 sække plantejord, 1 sæk med Agra Perlite gødning, 1 eltavle, 2 sække med plantejord, 182 tomme vækstspande, 1 eltavle, 1 bordventilator, spirepads, 1 varmeblæser, 4 vækstlamper, 1 dunk med tilhørende forstøver, 2 lysstofrør, 85 spireposer, 87 stk. cannabisplanter, 76 stk. cannabisplanter, 91 stk. cannabisplanter, 784,2 gram afklippede topskud inklusiv pose, 184 stk. cannabisplanter, 2 termometre, 1 bordventilator, 2 sække med plantejord, 8 tomme vækstspande, 2 bordventilatorer, 1 bordventilator, 1 eltavle, 1 bordventilator, 1 termometer, 18 vækstlamper, 176 stk. cannabisplanter, 1 pose med planteaffald, 44 tomme sække til plantejord. 1 kasse med plantetabs, 2 10 L plastdunke - Boost Accelerator, 1 10 L plastdunk - Fish Mix, 4 10 L plastdunke - Terra Flores, 4 5 L plastdunke - Bloom Stimulator, 2 10 L plastdunke - Rhizotonic, 2 10 L plastdunke - Terra Vega, 162,2 gram afklippede blade inkl. pose, 1 10 L plastdunk - Cannazym, 2 10 L plastdunke - Boost Accelerator, seddel med gødningsnoter. 4.2 kg plastdunk - Superthrive, 1 5 L plastdunk - Seaweed, 1 10 L plastdunk - Fish Mix, 1 10 L plastdunk - Cannazym, 1 10 L plastdunk - Rhizotonic, 1 10 L plastdunk - Terra Vega, 1 5 L plastdunk - Bloom

Stimulator, 1 10 L plastdunk - PK 13/14, 1 10 L plastdunk - Boost Accelerator, 1 10 L plastdunk - Terra Flores. 1 pumpe med bruser, 1 eltavle, 1 A-4 blok med regnskab, 1 A-5 blok med regnskab, eltavle, 6 bordventilatorer, 3 luftfiltre, 1 varmeblæser. 32 vækst- lamper, 171 stk. cannabisplanter. 1 termometer. 2 eltavler, 1 termometer, 6 bordventilatorer, 3 luftfiltre, 32 vækstlamper, 1 varmeblæser, 1 eltavle, 171 stk. cannabisplanter, 4 udsugningsblæsere, vinboble med vodka og cannabisplanter.

De tiltalte skal betale de omkostninger, der hver især vedrører dem. Tiltalte *Tiltalte1* skal inden 14 dage til *Virksomhed1*, SE ... . *Adresse4*, betale 318.991.20 kr med tillæg af procesrente fra den 2. juli 2021.

.....

## **Vestre Landsrets 10. afdelings DOM – 21. januar 2022 – S-1954-21**

(dommerne Mogens Heinsen, Linda Hangaard og Niels Astrup Tipsmark (kst.) med domsmænd)

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte1*, født november 1974, (advokat Mikkel Nielsen, Aarhus)

Retten i Esbjerg har den 25. august 2021 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 25-2129/2021).

### **Påstande**

Tiltalte, *Tiltalte1*, har påstået frifindelse, subsidiært formildelse af straffen samt frifindelse for påstanden om udvisning.

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse af frihedsstraffen og i øvrigt stadfæstelse. Tiltalte har ikke haft bemærkninger til dommens bestemmelse om konfiskation.

*Virksomhed1* har påstået dommens afgørelse om erstatning stadfæstet.

Tiltalte har påstået frifindelse for kravet om erstatning og har tillige bestridt kravet størrelsesmæssigt

Anklageren berigtigede forhold 1, således at der efter "liste A, nr. 1," tilføjes" jf. nugældende bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 2, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B nr. 59."

## Supplerende oplysninger

Der er for landsretten fremlagt DNA-erklæring af 18. januar 2022, hvoraf det fremgår, at tiltalte med en sandsynlighed på 99,9999 % er biologisk far til *Person3*, der er søn af tiltaltes kæreste *Person4*.

[FORKLARINGER UDELAGT]

## Landsrettens begrundelse og resultat

### *Forhold 1*

Tiltalte, der ikke har afgivet forklaring for byretten, har for landsretten afgivet en forklaring, der fremstår som konstrueret og helt utroværdig. Landsretten lægger derfor ikke vægt på denne forklaring ved sagens afgørelse. Herefter og i øvrigt af de grunde, som byretten har anført, tiltrædes det også efter bevisførelsen for landsretten, at tiltalte er fundet skyldig i medvirken til skunkproduktionen som sket, herunder at han har haft en anden og mere styrende rolle end de medtiltalte, der fungerede som gartnere.

### *Forhold 2 og 3*

Af de grunde, som byretten har anført, tiltrædes det også efter bevisførelsen for landsretten, at tiltalte er fundet skyldig i overensstemmelse med tiltalen i forhold 3 og skyldig i tyveri af el som angivet i forhold 2.

På baggrund af den foretagne el-undersøgelse tiltrædes det, at det strømforbrug, der er forbrugt uden om el-måleren, kan beregnes til 843 kwh i døgnet.

El-tyveriet blev anmeldt i midten af december 2020, hvor en tekniker fra el-selskabet havde konstateret, at der blev ført strøm uden om måleren. Da politiet den 11. marts 2021 foretog ransagning på *Adresse1* blev der bl.a. fundet cannabisplanter, der var næsten høstmodne, og landsretten lægger efter forklaringen fra *Vidne2* til grund, at disse planter var 3-4 måneder gamle. Da der ikke er ført bevis for, at der tidligere er foretaget høst af cannabisplanter, finder landsretten, at tidspunktet for tyveriets start skal fastsættes til kort før midten af december 2020. Det findes på den anførte baggrund alene bevist, at der er stjålet strøm til en værdi af ikke under 170.000 kr.

### *Strafudmåling*

Straffen findes passende udmålt. Landsretten har herved lagt vægt på de samme forhold som byretten har anført, herunder særligt på mængden af marihuana og på, at tiltalte tidligere er straffet for helt ligesartet kriminalitet.

### *Udvisningsspørgsmålet*

Tiltalte, som er fra Vietnam, er 47 år og kom til Danmark i 1990. Tiltalte har således haft lovligt ophold i Danmark i mere end 31 år.

Tiltalte er nu idømt en fængselsstraf på 1 år og 6 måneder for bl.a. overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1. Betingelserne for udvisning i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 3, 4 og 6 er således opfyldt.

Det følger herefter af udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Afgørelsen af, om det med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser at udvise tiltalte, beror på, om udvisning efter den konkrete proportionalitetsvurdering, som skal foretages efter Den Europæiske Menneskerettighedskonvention, vil være i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8 om respekt for privatliv og familieliv. I vurderingen indgår blandt andet det samfundsmæssige behov for udvisning, særlig under hensyn til karakteren af den tidligere og nu begåede kriminalitet, samt varigheden af den pågældendes ophold her i landet og i hjemlandet og styrken af de familiemæssige, sociale og kulturelle bånd til Danmark og det land, han skal udvises til.

Tiltalte har en kæreste, som han ikke samlever med, og som han har en søn med, der er født i 2006, og som han har fungeret som far for siden omkring 2013. Han har tre børn, der bor i Holland, hvor det yngste barn er mindreårig, og han har efter det oplyste en tæt kontakt til sine børn, som han ser et par gange årligt. Han har to brødre i Danmark, som han jævnligt ser. Han taler dansk og har taget 9. klasses afgangseksamen. Han har siden afslutningen af 9. klasse været på arbejdsmarkedet, herunder ca. 10 år som selvstændig. Han taler vietnamesisk, men har ikke længere familie i Vietnam. Han har senest været i Vietnam for ca. fem år siden for at deltage i sin mors begravelse.

Tiltalte er i 2013 dømt for helt ligartet kriminalitet, hvor han tillige blev idømt en betinget udvisning.

1 voterende finder efter en samlet vurdering af tiltaltes tidligere og aktuelle kriminalitet sammenholdt med det oplyste om hans personlige forhold, at en udvisning af tiltalte vil være en proportional foranstaltning med henblik på at forebygge yderligere kriminalitet. Da udvisningen dermed ikke med sikkerhed er i strid med Danmarks internationale forpligtelser, finder denne voterende, at betingelserne for udvisning er opfyldt.

5 voterende finder efter en samlet vurdering, at der ikke som følge af de aktuelt pådømte forhold er fuldt tilstrækkeligt grundlag for at udvise tiltalte, idet en udvisning vil være et uproportionalt indgreb i tiltaltes ret til respekt for privatliv og familieliv, hvorfor disse voterende stemmer for at frifinde tiltalte for påstanden om udvisning og i stedet tildele ham en advarsel, jf. udlændingelovens § 24 b, stk. 1.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

De juridiske dommere tiltræder dommens afgørelse om erstatning med den ændring, at erstatningsbeløbet nedsættes til 170.000 kr.

Med de anførte ændringer stadfæster landsretten dommen.

Tiltalte har fortsat været frihedsberøvet under anken.

**Thi kendes for ret:**

Byrettens dom stadfæstes med de ændringer, at der meddeles en advarsel om udvisning, og at erstatningsbeløbet nedsættes til 170.000 kr.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Erstatningen skal betales inden 14 dage.