

**UDSKRIFT  
AF  
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

---

**D O M**

Afsagt den 10. november 2015 af Østre Landsrets 14. afdeling  
(landsdommerne Rosenløv og Jes Kjølbo Brems (kst.), jf. retsplejelovens § 214, stk. 4,  
med domsmænd).

14. afd. nr. S-1819-15:

Anklagemyndigheden

mod

T

Født juli 1975

(advokat Peter Secher Schmidt, besk.)

Retten i Odenses dom af 24. juni 2015 (5-1141/2015) er anket af T

med påstand om frifindelse for overtrædelse af straffelovens § 237, jf. § 21, idet tiltalte som for byretten har erkendt sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 245.

Anklagemyndigheden har endeligt påstået stadfæstelse af byrettens dom.

F har gentaget sin for byretten nedlagte påstand om erstatning.

Tiltalte har anerkendt erstatningskravet bortset fra kravet på 20.000 kr. i godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 3.

### Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnerne F , V2 , V4 og statsobducent V1 , der alle har forklaret i det væsentlige som i byretten.

Den i byretten af vidnet V3 afgivne forklaring er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte har forklaret bl.a., at han på gerningstidspunktet var gift med F . Det er de stadig i dag. De var skilt i 2011, men de blev gift igen. Efter episoden sendte F en imam over i arresten med henblik på at blive skilt, men de er ikke skilt. Han elsker sin kone og vil gerne bo sammen med hende. Han har ikke gjort noget, der kunne få hende til at smide ham ud. Hans kone finder på problemer. Han havde ingen problemer i deres ægteskab. Forud for den 1. oktober 2014 har han ikke slået F . Han mente ikke, at der var tale om utroskab fra hendes side, men der var nogen, der blandede sig i deres ægteskab og skabte problemer. Han kan forestille sig, at det var F's datter, der bor i Århus. Det var meningen, at han skulle flytte ind i en lejlighed på .

Da han den 1. oktober 2014 mødtes med F , var han ikke flyttet ud af den tidligere lejlighed. De var enige om at mødes i Bilka. Det var oprindeligt F , der foreslog Bilka. Han ankom først til Bilka. De var ikke vant til at sidde på café, og da han syntes, at der var mange mennesker, ville han hellere mødes med F hjemme hos sig eller hende. De kunne godt have siddet og talt sammen i bilen på p-pladsen ved Bilka. De havde aftalt at mødes, fordi F var hans kone, og i juni 2014 mødtes de i den kolonihave, hvor han da boede.

Han mistede kontrollen, fordi de først havde talt godt sammen, men da hendes telefon ringede, og hun ikke ville svare på, hvem der ringede, blev hun helt forvirret. Han husker ikke præcist, hvad han gjorde ved F . Han har ikke haft blackout. Han har ikke taget fat om halsen på hende for at dræbe hende, men han kan godt have taget fat om halsen for at slå hende. Han husker ikke, hvor på kroppen han havde fat i hende, og heller ikke, om det var med én eller to hænder. Han husker ikke, om han har haft fat om hendes mund eller næse. Da den danske kvinde kom, stoppede han med det samme. Kvinden sagde noget, men han ved ikke, om det var til ham. Da kvinden kom, gik han fra bilen.

F havde psykiske problemer. Det har påvirket deres forhold. Han har ikke været hende utro eller gjort hende ked af det.

Ved så han kun den danske kvinde. Han har ikke talt arabisk med nogen. Da V4 kom, talte han dansk med ham. Hans kone forstår arabisk. Den person, som han gav sin telefon til, var X4 ; som han talte arabisk med. X4 var ikke til stede under episoden. Efter episoden gik han over i kiosken og købte en pakke cigaretter. Her bad han X4 ringe til politiet, idet han ikke kunne forklare, hvad der var sket.

Vidnet F har forklaret bl.a., at hun er gift med tiltalte efter islamisk ret. Hun har ikke søgt skilsmisse, men hun ønsker at blive skilt. Hun gik fra tiltalte længe før den pågældende episode, fordi de ikke kunne enes. Tiltalte blev vred over bruddet mellem dem. Tiltalte har ikke truet hende forud for episoden, men hun var bange for ham, fordi han blev aggressiv og voldelig over de mindste ting, og han sagde mange grimme ting.

Tiltalte ringede til hende nogle dage før den 1. oktober 2014 og bad om, at de kunne være sammen igen. Hun gik med til at mødes med tiltalte, men hun ville have, at mødet foregik et offentligt sted, for hun var bange for, hvad der kunne ske hende.

De havde aftalt at mødes kl. 10 i Bilka, men tiltalte ringede hende op kl. 9.30 og spurgte, hvor hun blev af. Hun hvilede sig efter at have afleveret børn i institution, men tiltalte ville have, at hun skulle komme med det samme. Da hun nåede frem til Bilka, kunne hun ikke finde tiltalte. Hun ringede derfor til ham, men de ringede forbi hinanden nogle gange, og hun kørte af sted i sin bil for at finde tiltalte. Da hun fik kontakt til tiltalte over telefonen, sagde han, at han var på vej hjem og stod ved busstoppestedet ved , hvor hun samlede ham op. Hun ville dreje ind til Bilka, men tiltalte sagde, at hun skulle køre ham hjem. Tiltalte var vred og ville have at vide, hvem hun havde været sammen med. Tiltalte sagde, at hun skulle køre til ved , fordi han boede i nærheden.

Tiltalte skældte hende ud og blev ved at beskyldte hende for at have været sammen med andre. Han mente, at det var derfor, hun var kommet for sent til deres aftale i Bilka. Han ville have hende med til sin lejlighed, hvilket hun afviste. Han ville også have hendes telefon for at se "telefonlisten", og han blev meget vred, da hun afviste ham. Da tiltalte indså, at de ikke kunne blive enige, sagde han mange gange til hende, at han ville slå hende ihjel.

Han har tidligere sagt, at han ville slå hende ihjel, men denne gang kunne hun se på ham og hans øjne, at han mente det. Han sagde, at hun skulle leve sammen med ham, og hvis hun ikke gjorde det, ville han slå hende ihjel. Tiltalte vendte sig om i bilen, så han kunne slå hende i ansigtet, og sagde til hende, at hendes liv afhang af ham, og "du dør i mine hænder". Da han slog hende, føltes det, som om hendes tænder faldt ud. Derefter tog han fat med den ene hånd over hendes mund og den anden hånd om hendes hals, mens han nærmest stod op i bilen og pressede hende ned. Hans knæ var mod hendes bryst, og hans hænder holdt om hendes hals og for hendes mund. Det trykkede for hendes ører, og det føltes, som om hendes øjne skulle trille ud. Hun hørte en stemme, der råbte: "Hvad laver du, hvad laver du?", og hun hørte tiltalte svare: "Kom ikke i nærheden, det her er min ære." Hun ved ikke, hvor længe tiltalte havde fat om hendes hals, men hun husker, at hun kæmpede imod og forsøgte at nå tiltaltes ansigt med sine hænder, mens halvdelen af hendes krop var ude af bilen. Hun kunne ikke få luft og blev magtesløs. Hun husker ikke, hvordan hun kom ud af bilen. Tiltalte har tidligere grebet hende om halsen, men det var ikke nær så voldsomt. Hun blev ved den lejlighed svimmel, og hvis deres søn ikke var kommet og havde kigget på, ville hun have været død.

Ud over den danske kvinde kom der også en mand til stede, som hun heller ikke kendte. Hun ved ikke, hvem V4 er. Hun forstår arabisk.

Efter afspilning af optagelse fra afhøring af vidnet foretaget den 1. oktober 2014, hvorom det fremgår af afhøringsrapporten, at hun hørte tiltalte sige noget i retning af: "Hold jer væk, det gælder æren, jeg skal gøre hende færdig", forklarede tolken, at det er det samme, vidnet sagde på afspilningen, som hun siger i dag.

Vidnet V2 har forklaret bl.a., at hendes bil holdt på parkeringspladsen ved i overensstemmelse med den skitse, hun har udarbejdet sammen med politiet.

Hun mener ikke, at tiltalte havde sine knæ på kvinden, men hun er sikker på, at hun så tiltalte have begge hænder om kvindens hals. Hun hørte gråd og skrig fra kvinden, men hun kan ikke huske, om der blev sagt noget. Tiltalte steg ud af bilen, da hun råbte til ham. Han var sur og aggressiv. Kvinden virkede konfus, tæt på panisk og meget bange. Situationen var voldsom og særdeles overraskende.

Hun ved ikke, om den anden arabiske mand, hun så ved er den samme, som hun netop har set vente på at afgive forklaring.

Vidnet V4 har forklaret bl.a., at han oversætter de breve, som tiltalte får i de sager, tiltalte har med F om deres børn. Han er bekendt med, at tiltalte og F havde en del kontakt med hinanden umiddelbart før den pågældende episode. Tiltalte havde også fortalt ham, at han kæmpede med at få opholdstilladelse, og at han befandt sig i et kaos.

Den pågældende dag havde han aftalt med tiltalte, at de ved middagstid skulle mødes i , idet tiltalte skulle flytte sine ting fra den lejlighed, tiltalte havde lejet af ham. Tiltalte fortalte ham, at han skulle mødes med F i Bilka, og at der måske ville komme noget godt ud af mødet. Det, troede han ikke på, ville ske. Tiltalte ringede til ham og sagde, at han var på vej til lejligheden sammen med F .

Han var ved at feje foran sin ejendom, da han hørte skrig, hvorefter han gik hen til . Da han kom hen til F's bil, stod der flere personer omkring bilen. Han så en ældre herre med mellemstligt udseende. Tiltalte ringede til ham efter episoden ved og spurgte bl.a., hvordan F havde det, og udtrykte bekymring for hende.

Vidnet statsobducent V1 har forklaret bl.a., at han kontrollerede, at konklusionen i personundersøgelsen var i overensstemmelse med de medicinske fund. Han rettede ikke konklusionen.

Den forklaring, han afgav i byretten om, hvor lang tid et halsgreb skal vare, før der opstår punktformede blødninger, er ikke helt korrekt. Det er således en noget firkantet betragtning, at et halsgreb skal vare et halvt minut, før der opstår punktformede blødninger. Det er situationsbestemt og afhænger af forholdene ved det enkelte individ, hvor lang tid der vil forløbe, før der opstår punktformede blødninger. Det er svært at sige helt præcist, hvor lang tid der går, men generelt ligger det omkring et halvt minut.

Vidnet korrigerede endvidere vedrørende byrettens gengivelse af hans forklaring, at han ikke har talt om punktformede blødninger på halsen, men derimod bag ørerne.

Der kan godt opstå punktformede, mikroskopiske blødninger ved et slag lige omkring det område, hvor der er slået, men i denne sag kan det ikke antages, at de punktformede blødninger omkring F's øjne er opstået ved slag.

Det er meget forskelligt, hvor lang tid det tager at blive bevidstløs i forbindelse med greb om halsen. I en kampsportssituation med et hårdt halsgreb kan det ske meget hurtigt, men i en situation med et kvælningsforsøg kan der gå længere tid. I nogle tilfælde ser man afgang af urin og afføring ved kvælningsforsøg, ligesom der kan forekomme væskeoverfyldning af slimhinder og luftveje samt brud på skelettet.

Et halsgreb er farligt, idet man afbryder blodgennemstrømningen fra hjernen, og det kan føre til dødsfald. Der kræves kun en delvis afbrydelse af blodgennemstrømningen, før det er livsfarligt. Som følge af blodtrykket i retning af hjernen, vil det sjældent være muligt at afbryde blodtilførslen dertil. Det er derimod lettere at afbryde blodafløbet fra hjernen, hvorved der opstår et øget tryk i de små blodkar, som springer med en lille blødning til følge. Det tager længere tid at dø ved afbrydelse af ilttilførslen end ved afbrydelse af blodafløbet fra hjernen.

Han har drøftet med en kollega, som er professor i Sverige, at man der har haft en regel om, at vurderingen af, hvorvidt der har været livsfare i forbindelse med halsgreb, hang sammen med, hvorvidt der havde været bevidstløshed. Dette var en beslutning, man i 1980'erne traf i Sverige uden videnskabeligt grundlag. Der er i de fleste lande enighed om, at punktformede blødninger er ensbetydende med, at der har været tale om et så kraftigt greb om halsen, at blodafløbet fra hjernen har været afbrudt, og at det betragtes som livsfarligt. Han forstår ikke baggrunden for den svenske model, idet der f.eks. kan opstå bevidstløshed meget hurtigt i forbindelse med kampsport eller selvmord ved hængning, uden der efterfølgende er problemer med genoplivning. Der er videnskabeligt grundlag for, at det er den danske model, der er den mest korrekte for farlighedsvurderingen. Retslægerådet har fastslået den danske model for farlighedskriteriet.

Det forhold, at det normalt siges, at det altid er forbundet med livsfare at tage et kraftigt halsgreb, hænger sammen med, at der forekommer en refleksmekanisme kaldet sinus caroticus, som kan udløses i forbindelse med et halsgreb. Han mener personligt, at det er lidt for kategorisk at udtale, at der altid opstår livsfare i forbindelse med et halsgreb, men der har altid været livsfare, hvis der kan konstateres punktformede blødninger.

### Personlige oplysninger

Af Udlændingestyrelsens udtalelse fremgår ud over det, der er gengivet i byrettens dom, endvidere:

#### ”Opholdsgrundlag og længde

Den 7. august 2011 indrejste T i Danmark og søgte asyl.

Den 24. marts 2004 stadfæstede Flygningenævnet Udlændingestyrelsens afgørelse om afslag på asyl til pågældende.

Den 22. august 2006 stadfæstede Flygningenævnet Udlændingestyrelsens afgørelse om afslag på genoptagelse af pågældendes asylsag.

Den 19. august 2008 meddelte Udlændingestyrelsen afgørelse om afslag på opholdstilladelse efter den dagældende udlændingelovs § 9, stk. 2, nr. 4.

Den 11. februar 2010 fik T opholdstilladelse efter udlændingelovens § 9 c, stk. 1. Samme dag blev pågældende tilmeldt folkeregisteret, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 1.

Denne opholdstilladelse er senest forlænget frem til den 25. februar 2017.

Længden af T's lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 11. februar 2010, hvor pågældende blev tilmeldt folkeregisteret, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 1.

Efter udlændingelovens § 27, stk. 5, medregnes den tid, hvori en udlænding har været varetægtsfængslet forud for en senere domfældelse eller har udstået frihedsstraf eller været undergivet anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført ubetinget frihedsstraf, ikke i perioden beregnet efter udlændingelovens § 27, stk. 1.”

Tiltalte har forklaret supplerende om sine personlige forhold, at han har det godt med sine børn, og at han savner dem, ligesom de savner ham. Hans søn bliver 8 år, og hans datter er 3 ½ år gammel. Han kan ikke være far for sine børn, hvis han bliver udvist. Han kommer fra Kuwait og ikke fra Irak.

Tiltalte har været fortsat frihedsberøvet under anken.

### Landsrettens begrundelse og resultat

F har som forurettet også for landsretten afgivet en detaljeret, ensartet og troværdig forklaring. Heraf fremgår bl.a., at tiltalte på gerningsdagen sagde til hende, at hen-

des liv afhang af ham, og ”du dør i mine hænder”, efter at tiltalte – som erkendt – forinden tildelte hende et kraftigt knytnæveslag på munden. Af V2's forklaring fremgår, at hun så tiltalte holde om F's hals med begge hænder, at situationen var voldsom, og at tiltalte først trådte ud af bilen, da hun kom til stede og anråbte tiltalte. Sammenholdt med de konstaterede læsioner i forbindelse med personundersøgelsen af F og statsobducent V1's vidneforklaringer under sagen finder landsretten det ligesom byretten bevist, at tiltalte har gjort sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 237, jf. § 21.

Straffen findes passende.

Tiltalte kom i 2001 til Danmark som voksen og har i 4 år og 8 måneder haft lovligt ophold her. Tiltalte har med F, som han på anholdelsestidspunktet ikke levede sammen med, og som ønsker skilsmisse, to mindreårige børn. Tiltalte har ikke del i forældremyndigheden. Hensynet til børnene kan ikke føre til, at udvisning undlades, og af de grunde, som byretten i øvrigt har anført, tiltræder landsretten herefter, at betingelserne for udvisning er opfyldt.

De juridiske dommere er enige i dommens bestemmelse om erstatning, dog således at erstatningsbeløbet forrentes fra den 24. juli 2015.

Landsretten stadfæster med denne ændring dommen.

#### **T h i k e n d e s f o r r e t :**

Byrettens dom i sagen mod T stadfæstes med den ændring, at erstatningsbeløbet forrentes fra den 24. juli 2015.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

**(Sign.)**

\_\_\_\_\_  
**Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 19-11-2015**

**Petra Fokdal**

**studentermedhjælper**

  
Tina Jensen  
kontorfuldmægtig



**Udskrift af dombogen**

**DOM**

afsagt den 24. juni 2015

Rettens nr. 5-1141/2015

Politiets nr. 2300-73112-00009-14

Anklagemyndigheden  
mod

T

Født juli 1975

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 6. februar 2015.

T

er tiltalt for overtrædelse af

**straffelovens § 237, jf. § 21 - forsøg på manddrab**, ved den 1. oktober 2014 ca. kl. 11.15 i en bil på parkeringspladsen, , at have slået F i ansigtet med knytnæve, sat et knæ i brystet på hende og med sin ene hånd klemte om halsen på hende og med den anden hånd holdt for hendes næse og mund, mens han udtalte "hold jer væk, det gælder æren, jeg skal gøre hende færdig" og "du skal dø" eller lignende, hvorefter han greb F om halsen med begge hænder og klemte til, hvorved F mistede bevidstheden og kom i livsfare, idet hun pådrog sig talrige punktformede blødninger i øjnernes bindehinder og i ansigtshuden, alt med forsæt til at dræbe F , hvilket imidlertid mislykkedes, idet et vidne greb ind.

**Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 1 og 6, subsidiært § 24, nr. 2, og § 32, stk. 1, udvises med indrejseforbud i et tidsrum, som retten fastsætter.

Tiltalte har nægtet sig skyldig i drabsforsøg, men har erkendt sig skyldig i vold efter straffelovens § 245.

F har påstået, at tiltalte skal betale 24.416,15 kr. i erstatning.

Godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 3	20.000,00 kr.
Godtgørelse for svie og smerte i 3 uger	3.990,00 kr.
Erstatning for udgifter til fysioterapi	<u>426,15 kr.</u>
I alt	<u>24.416,15 kr.</u>

Tiltalte har anerkendt erstatningspligten, men bestridt erstatningskravets størrelse.

### Forklaringer

Tiltalte har forklaret, at han lærte F at kende i 2001. Han mødte hende og hendes datter og søn i flygtningelejren i , hvor han også boede på det tidspunkt. De talte arabisk sammen. F fortalte ham, at hun var skilt. I tiden efter flyttede de hver for sig til andre flygtningelejre, men de besøgte hinanden, når det kunne lade sig gøre. Nogle gange én gang om måneden, andre gange én gang om ugen. De indledte herefter et forhold til hinanden. De blev gift i 2008, og flyttede ind i en lejlighed i , hvor F boede med sin søn. Hendes datter boede i Århus. Mens han boede sammen med F flyttede han sin adresse til , så F kunne få boligsikring. Deres ægteskab gik fint, og de fik en søn i 2008.

I 2010 gik de fra hinanden, men F ville have, at han skulle komme tilbage til hende, hvilket han gjorde, fordi han elskede hende.

Den 1. februar 2011 flyttede han fra F og ind i en lejlighed i . Han havde adresse der fra den 1. februar 2011 til den 28. februar 2014. Fra den 28. februar 2014 og indtil 11. september samme år havde han adresse i . Han boede dog reelt hos F. Han blev smidt ud flere gange, men flyttede tilbage til hende igen. De fik en datter sammen den 10. maj 2012.

Den 11. september 2014 flyttede han ud af lejligheden i og det var meningen, at han skulle flytte tilbage til F men hun smed ham ud igen. Derefter boede han i et kolonihavehus i et par måneder, før han flyttede ind i en lejlighed, som hans pakistanske ven ved navn V4 fandt til ham.

Ægteskabet med F gik op og ned. Nogen gange var de sammen, og andre gange var de ikke. Han tror, de elsker hinanden, men F har nogle psykiske problemer, og hun beskyldte ham ofte for ting, han ikke havde gjort. Hun tog ikke den medicin, som hun skulle tage. Han forsøgte at få

hende til at tage medicinen, men hun ville ikke. Han forsøgte at tale med hendes læge om det, men han fik ikke nogen hjælp af ham. Han har forsøgt at få hjælp mange steder, men der var ingen hjælp at hente.

F troede hele tiden, at han ville have den fulde forældremyndighed over deres fælles børn, og at han ville tage børnene fra hende. Det ville han ikke. Der var på et tidspunkt en retssag vedrørende hans samvær med børnene.

F ville kun have, at han skulle have samvær med børnene i to timer om ugen. Ved Statsforvaltningen blev samværet fastsat til fire timer om ugen. Det, syntes han, var for lidt, og derfor var der en retssag.

Han har aldrig slået F eller truet hende. Han tror, at der er en tredjepart involveret, som gør, at der sker de ting, der gør. Han har aldrig sagt til hende, at de skulle blive sammen til døden. Det er noget, som hun sagde til ham. Hun kom på et tidspunkt med Koranen og sagde til ham, at han skulle lægge hånden på Koranen, og sige, at de skulle være sammen til døden skilte dem, og at han ikke ville være hende utro.

Den 30. september 2014 hentede han sin datter i børnehaven. Han havde på det tidspunkt ikke talt med F i 2 måneder. Datteren lugtede, og han ringede derfor til F. F svarede, at datteren var i bad hver fredag. Han foreslog, at de skulle sætte sig sammen og forsøge at løse deres problemer. Han var ved at være træt af deres situation.

F lovede, at de skulle mødes dagen efter i caféen i Bilka. De skulle mødes om morgenen, når hun havde afleveret børnene. Samme dag, den 30. september 2014, aftalte han med sin pakistanske ven, som ejede den lejlighed, som han midlertidigt boede i, at tiltalte skulle flytte sine ting ud af lejligheden.

Den 1. oktober tog han ud til Bilka, hvorfra han ringede til F. Hun sagde, at hun sov og havde glemt deres aftale. Han sagde til hende, at han tog hjem igen, hvorefter han tog bussen. Mens han sad i bussen, ringede F til ham og sagde, at hun var på vej. Hendes telefon gik ud kort tid efter. Han forsøgte derfor at ringe til hende flere gange. Da han fik fat i hende, var han nået til . Han stod af bussen, og F kom og hentede ham i sin bil. De kørte tilbage til Bilka. Han sagde til F at de ikke skulle sidde på caféen, fordi de ikke var vant til at sidde på café eller restaurant. Han foreslog, at de skulle tage hjem til ham. Hun vidste ikke, hvor han boede, så han viste vej. Han foreslog ikke andre steder end sit hjem.

Da de kom frem til parkeringspladsen ved , ringede hendes telefon. Han ville vide, hvem det var, der ringede. F var hans kone, og de havde en aftale om, at de ikke skulle gemme noget for den anden. Mens de var på parkeringspladsen, ville hun gerne med op i hans lejlighed, men da problemet med telefonen opstod, ville hun ikke længere med op. Hun ville ikke vise ham telefonen, og han slog hende derfor med en knytnæve i ansigtet. Han

ved ikke præcist, hvor i ansigtet han ramte. Hun tog nøglen ud og tog sikkerhedsselen af, tog sin telefon og taske og var på ud af bilen, da han tog fat i hende og slog hende.

Han slog hende flere gange. Det kan godt være derfor, at F's fortænder er løse efter episoden. Han var træt og hidsig, og han mistede kontrollen. Han sagde til hende, at hun havde ødelagt hans liv, og at hun skulle fortælle, hvad der foregik. Han ville vide, hvad der var imellem dem. Han sagde ikke noget om, at det gjaldt hans ære.

Han gjorde ikke andet end at slå hende. Han tog fat i hende og slog hende, men han tog ikke fat i hende for at kvæle hende.

Der kom en dansk kvinde hen til dem, mens episoden foregik. Han kan ikke huske, at der kom en arabisk mand hen til dem. Han sagde ikke noget om, at F skulle dø, eller at folk skulle holde sig væk, fordi det gjaldt æren.

Da den danske kvinde kom, forlod han bilen og gik derfra. Den danske kvinde kaldte på ham og spurgte, hvad det var sket. Efter episoden gav han sin telefon til sin ven og sagde, at han skulle ringe til politiet og fortælle, at tiltalte havde slået sin kone.

Han havde ikke andre problemer den dag. Det var meningen, at han skulle have en nøgle til en lejlighed på \_\_\_\_\_, som han skulle overtage samme dag.

F \_\_\_\_\_ har forklaret at hun stammer fra Irak. Hun kom til Danmark i 2001. Hun kom til landet sammen med sin eksmand og deres to børn. De var gift, da de kom til Danmark. Hun kom til at bo i \_\_\_\_\_, hvor hun mødte tiltalte. De mødte hinanden i sommeren 2001. Hun blev på et tidspunkt sendt til Holland, hvor hun var i ti måneder. Hun så tiltalte i den periode.

Den 1. juli 2005 fik hun opholdstilladelse og flyttede til Århus. Hun boede der med sin eksmand og deres to børn. Hun blev skilt i 2007 eller 2008. Hun blev muslimsk gift med tiltalte den 20. januar 2008, og de flyttede sammen i \_\_\_\_\_.

I marts 2008 blev hun gravid, og hun fødte en søn i december. Hun var i kontakt med det psykiatriske system. Det skyldtes nogle ubehagelige oplevelser i Irak, hvor hun havde været fængslet i seks måneder. Hun fik diagnosen PTSD. Hun har ikke fået diagnosen paranoid psykose. Hun har ikke oplevet hallucinationer.

Deres ægteskab var meget dårligt. I april måned 2008 var der en episode, hvor hun og tiltalte var hos tiltaltes onkel. Hendes datter ringede til hende, og hun gestikulerede, mens hun talte med hende. Tiltalte troede, at hun gjorde

de tegn til onklens søn på 13 – 14 år om, at de skulle mødes. Han slog hende derfor med en sko hele natten. Der var flere episoder, hvor han var voldelig over for hende og truede hende. Han forsøgte også på et tidspunkt at kvæle hende.

De boede sammen i \_\_\_\_\_ indtil 2010. Tiltalte blev på det tidspunkt sendt tilbage til \_\_\_\_\_, fordi han skulle sendes tilbage til Irak. Tiltaltes advokat kontaktede hende og spurgte, om hun kunne gøre noget, så tiltalte kunne blive i Danmark. Hun gav derfor lov til, at han kunne flytte til \_\_\_\_\_ til hende.

Tiltalte flyttede fra hende i 2010, men kom hele tiden tilbage, som han havde lyst. Det gjorde han to til tre gange om ugen.

Tiltalte startede en sag hos Statsforvaltningen for at få forældremyndigheden over deres søn. Sagen endte med, at de blev enige om forældremyndigheden. Derefter var de sammen igen. Hun kan ikke huske, hvor lang tid de var sammen derefter. Hun blev gravid med deres datter, der blev født i 2012. Hun boede ikke sammen med tiltalte, da datteren blev født.

Der kom en forældremyndighedssag mere, som endte med, at hun fik den fulde forældremyndighed.

Den 19. september 2014 ringede tiltalte til hende. Han spurgte hvor hun var. Hun sagde, at hun var i H&M, men han påstod, at han havde set hende sammen med nogle andre.

Den 30. september 2014 ringede tiltalte igen til hende. Han ville mødes med hende, så de kunne tale tingene igennem. Han ville have, at hun skulle komme hjem til ham. Det ville hun ikke og sagde, at hvis de skulle mødes, så skulle det være i Bilka. Hun var bange for ham, og hun ville derfor kun mødes med ham et sted, hvor der var mange mennesker. De aftalte at mødes kl. 10. Hun kom præcis kl. 10. Hun parkerede sin bil og gik ind i Bilka. Hun kunne ikke finde tiltalte, så derfor ringede hun til ham. Han ringede også til hende. Han spurgte, hvor hun var, og hun svarede, at hun var i Bilka som aftalt. Tiltalte sagde, at han havde været i Bilka, men at han ikke kunne se hende, og derfor var taget af sted med bussen. Hun sagde, at han bare skulle stå af bussen, så ville hun komme og hente ham.

Da hun hentede ham, ville hun køre tilbage til Bilka. Han sagde, at de ikke skulle til Bilka, men hjem til ham. Det ville hun ikke, så han sagde, at hun bare skulle køre ham hjem. Hun vidste ikke, hvor han boede, så han sagde, at det var tæt på \_\_\_\_\_, og at hun skulle dreje ind til \_\_\_\_\_.

Da de kørte ind på parkeringspladsen ved \_\_\_\_\_, viste han hende sit hus, og sagde, at de skulle hjem til ham, men det ville hun ikke. Hun parkerede bilen. Han ville stadig have, at hun skulle komme med hjem til ham. Hun blev

bang. Tiltalte vendte sig om mod hende og sagde, at hun havde et forhold til to mænd. Hun svarede, at det ikke passede. Tiltalte sagde, at han havde set hende med en mand i bilen, så han ville have, at hun skulle fortælle, hvem det var, hun havde et forhold til.

Hun sagde, at de skulle stige ud af bilen sammen, eller at hun ville stige ud alene. Tiltalte sagde, at hun ikke måtte gå ud. De begyndte at diskutere om hendes telefon. Tiltalte ville have hendes telefon, så han kunne se, hvem hun havde talt med.

Tiltalte sagde, at han havde lovet hende, at hvis hun skulle dø, så ville det ske fra hans side. Han sagde, at det var nu, hun skulle dø, hvorefter han slog hende i ansigtet. Da han slog hende, åbnede hun døren for at komme ud af bilen, men hun havde glemt, at hun stadig havde sikkerhedsselen på. Han ramte hende hårdt med sine slag. Hun havde underkroppen ude af bilen på det tidspunkt. Hendes højre side af ryggen var nede mod håndbremsen. Selen sad skråt over hendes brystkasse. Efter hun var faldet, holdt tiltalte fat i hendes mund og på hendes hals, som om han ville kvæle hende. Tiltalte holdt hende for munden med sin ene hånd og om hendes hals med den anden hånd.

Hun havde ikke kræfter til at skubbe ham væk. Hun kunne ikke få luft. Hun råbte ikke om hjælp, for hun kunne ikke sige noget. Hun sparkede mange gange med sine ben for at komme fri. Han pressede så meget på hendes brystkasse med sine knæ, at hendes bh blev presset ind i huden på hende.

Der var en ældre arabisk mand, som forsøgte at hjælpe hende. Tiltalte sagde til manden, at han ikke skulle nærme sig, og at det handlede om ære. Hun så ikke selv den ældre arabiske mand. Det var ud fra, hvad tiltalte sagde, at hun troede, at der var en ældre arabisk mand.

På et tidspunkt var håndbremsen nede, og bilen trillede tilbage. Hendes tøj var i stykker, efter hun var kravlet ud af bilen.

Hun havde ikke lyst til at fortælle politiet noget, men hun fortalte dem alligevel, hvordan hele episoden foregik. Hun fortalte på et tidspunkt politiet, at hun aldrig ville få fred, hvis tiltalte ikke blev udvist af Danmark. Hun ønsker, at tiltalte bliver udvist af Danmark.

**Statsobducent** V1 har forklaret, at han er professor og statsobducent. Han har været retsmediciner siden 1992. Han har for nylig afgivet en udtalelse til Sundhedsstyrelsen om farligheden ved halsgreb og har forsket i emnet. Det var den vagthavende læge, der foretog personundersøgelsen af F . Han gennemså efterfølgende fotografierne og erklæringen og rettede konklusionen til, så den var i overensstemmelse med de medicinske fund.

Et slag på ansigtet vil kunne give den skade på indersiden af underlæben, som F havde. Det er ikke muligt at sige, om skaden opstod som følge af slag mod hendes ansigt eller ved et pres med en hånd på hendes mund.

Forurettede kan godt være blevet slået flere gange i ansigtet uden, at det medførte andre skader, end de fundne. Det er ikke muligt med sikkerhed at sige, om F blev tildelt mere end ét slag.

Punktformede blødninger opstår, fordi blodfrøløbet afbrydes ved et halsgreb, men ikke blodtiløbet. Det vil sige, at personen får mere blod til hovedet, end der løber fra hovedet. Det medfører et øget tryk i hårkarene f.eks. i slimhinden, som brister og giver de punktformede blødninger. Det farlige ved halsgreb er ikke, at man afbryder for vejrtrækningen, men at blodkredsløbet i hjernen bliver afbrudt. Hvis man alene lukker de ydre luftveje helt, vil det ikke efterlade punktformede blødninger. Halsgrebet skal være kraftigt og af minimum ½ minuts varighed, før der opstår punktformede blødninger.

Punktformede blødninger ses også ved ulykker, hvor man bliver dækket af grus. Der skal meget tryk på brystkassen for, at der opstår punktformede blødninger. Det vil ikke kunne ske ved, at en person trykker sine knæ mod en anden persons brystkasse.

Et kraftigt greb om halsen vil kunne medføre læsioner på halsen ud over punktformede blødninger. F havde blodunderløbne mærker på halsen. Det vil kunne medføre brud af skjoldbrusken og tungeben samt blødninger i de dybere dele. Det vil kræve en MR-scanning at fastslå. Det er ikke rutine i Danmark, at der laves scanninger i forbindelse med personundersøgelser.

Et meget kraftigt halsgreb vil kunne medføre brud på svælgskellet. Det kommer an på alderen af den pågældende, der er udsat for halsgrebet. Ved en ældre person er skellet typisk mere forkalket, og det vil medføre, at det lettere knækker, hvorimod en yngre person har et mere elastisk skelet, og der forekommer brud ikke altid.

Ved greb om halsen, der er så kraftigt, at det giver punktformede blødninger, vil man godt kunne råbe, men ikke imens man er ved at blive kvalt. Under et hårdt halsgreb, vil man muligvis kunne råbe.

Når man har mærker på halsen og punktformede blødninger er det livsfarligt. Der er livsfare i alle sager, hvor der er punktformede blødninger. Det er baseret på solid medicinsk forskning. Når der er punktformede blødninger, er der tale om et kraftigt og livsfarligt halsgreb.

Når man er udsat for et halsgreb, kommer det an på situationen, hvor lang tid det tager at blive bevidstløs. Ved greb med en hånd er det gæsteri, hvor

lang tid det vil tage at blive bevidstløs. Det er et klassiske tilfælde, at der kommer mærker på halsen og punktformede blødninger samt ondt i halsen og grødet stemme.

Når man afgår ved døden af kvælning sker det, at blodcirkulationen i hjernen afbrydes. Nerveceller er meget følsomme over for iltmangel, så det medfører, at man ikke kan tåle at være uden ilt til hjernen i ret lang tid. Man siger, at hvis man bliver genoplivet efter 2-3 minutter, vil der være blivende hjerneskader.

Han har ikke kendskab til, om der er lavet undersøgelser af, hvor mange mennesker, der bliver udsat for ikke-dødelige halsgreb med punktformede blødninger. Han kan ikke komme med skøn over hvor mange, der overlever et halsgreb, men flertallet af undersøgelser af kvælningsofre foretages i dag i tilfælde, hvor den pågældende har overlevet. Det er kun engang imellem, at de finder punktformede blødninger efter forsøg på kvælning. Det er ikke hyppigt, men han ved ikke, hvor mange det drejer sig om.

Når man finder punktformede blødninger, er det udtryk for et kraftig greb om halsen, og det er uanset om man finder mange eller få blødninger. Meget ofte findes blødningerne primært i øjnenes bindehinder. Der kan også være i øjenlågshulen og nogle gange i halsen. Hvad der gør, om der er få eller mange, kan man ikke sige noget om. Antallet af blødninger kan godt tænkes at vokse med længden på grebet. Det har noget med varigheden og kraften af grebet at gøre. Der er mange udefinerbare faktorer med i det, så det er svært at komme med svar på spørgsmålet.

Mærkerne på F's hals kan være fingermærker og kan være fremkommet ved greb med én hånd, fordi håndgrebet måske har skiftet. En enkelt hånd kan sagtens give flere mærker. Det, at forurettede bar et heldækkende tørklæde, kan have haft en vis beskyttende effekt. Omvendt kan det også have en vis effekt i form af omsnørring. Der er ikke fundet noget snøremærke på halsen, men et i nakket, som kan være fra knuden i nakken. Hvis man strammer til med noget, der er rundt om halsen, vil det give en klemmeeffekt bag til.

Grødet stemme tyder på, at der har været væskeoverfyldning af stemmelæberne. Grødet stemme er i forbindelse med personundersøgelsen blevet opfattet som om, at der har været noget med halsvejene.

Det kommer an på situationen, om de mennesker, der udsætter andre for halsgreb får skader af det. Ved stump vold kan man ofte se mærker, men det kommer an på den konkrete situation.

V4 har forklaret, at hun var i og handle den 1. oktober 2014. Hun kom ud af butikken og satte sig ind i sin bil. Hun så, at der var en bil, som hun troede bakkede for at køre ud. Hun opdagede, at fører-

døren stod åben, og hun kunne se nogle ben, som sparkede og sprællede.

Hun flyttede sin bil og løb hen til den anden bil. Hun løb hen til førersiden af den anden bil. Da hun kom hen til bilen, så hun, at halvdelen af kvindens krop hang ud af bilen. Kvinden lå tværs hen over førersiden med hovedet tæt på håndbremsen. Der var en mand, som lå med knæene på passagersædet, lænet ind over kvinden. Han havde ryggen mod sidedøren i højre side. Manden havde fat med begge hænder rundt om halsen på kvinden. Kvinden kunne ikke sige noget, men der kom skrig og gråd fra hende. Kvinden hev efter vejret.

Hun råbte højt og spurgte, hvad der skete, og hvad manden havde gang i. Manden steg ud af bilen. Han råbte "bitch" og pegede hen mod kvinden i bilen. Manden blev ved med at råbe "bitch, bitch" og sagde til vidnet, at det ikke vedkom hende. Han smækkede døren hårdt i.

Hun kan ikke huske, om tiltalte sagde noget, mens han var inde i bilen. Der kom ikke andre hen til bilen sammen med hende. Det var først, da tiltalte var væk, at bestyreren fra kom ud til bilen. Der stod en ældre arabisk mand på venstre side af bilen længere henne ved indgangen til Hun spurgte den arabisk mand, om han kendte kvinden og manden, men det gjorde han ikke.

Hun satte sig ned for at prøve at få kvinden op af sædet, så hun kunne sidde mere bekvemt. Kvinden lød som om, hun var ved at hyperventilere og ikke kunne få vejret. Kvinden græd. Kvinden sagde til dem, at de ikke måtte ringe til politiet eller efter en ambulance. Kvinden sagde, at hun var bange for, at der ville ske noget med hendes to sønner. Hun fortalte ikke, hvem det var, der havde været i bilen sammen med hende. Kvinden var lidt konfus og virkede meget bange og skræmt. Kvinden kom ned at sidde på jorden, hvorefter de fik hende op og stå og ind på førersædet igen. Da vidnet ville hen for at ringe til politiet, blev kvinden ved med at holde fast i hendes hånd. Kvinden ville have, at hun skulle blive ved hende. Imens vidnet snakkede med politiet, og bestyreren sad ved kvinden, ville kvinden meget væk derfra. De forklarede hende, at hun skulle kigges på for at sikre, at der ikke var sket noget. Kvinden havde blod om munden. Det så meget voldsomt ud. Det så ud som om, at der var mærker på halsen. Hun kunne ikke se kvindens hals i første omgang, da hun havde tørklæde på. Kvinden tog tørklædet af, da bestyreren kom hen til dem, og imens vidnet snakkede med politiet. Der var blod på tørklædet, som sad skævt, så kvinden ville rette på det. Hun kan ikke huske, om hun så skader på kvindens ben. Kvinden havde meget røde øjne.

V3 har forklaret, at han var bestyrer af på den 1. oktober 2014. På et tidspunkt om formiddagen sad han på sit kontor, som vender ud mod parkeringspladsen. Han så, at der holdt en bil helt atypisk. Den holdt mere eller mindre i deres udstillingsområde. Han så, at der sad en person i bilen i førersiden. Han så, at kvinden sad lidt skævt. Han

tænkte, om kvinden havde fået det dårligt og var kørt ind et eller andet ude foran forretningen. Han gik ud af butikken. Der stod to til tre andre personer et stykke væk derfra. Han så, at kvinden sad underligt inde i bilen. Han gik hen til førersiden af bilen og åbnede døren. Kvinden, som sad i bilen, var alene. Der kom en ung kvinde over til ham kort efter, at han havde åbnet bildøren. Hun var ved at ringe til politiet. Kvinden i bilen kunne ikke forstå, hvad han sagde. Han spurgte, om hun var okay. Hun tog sit slør af og trak op i sit tøj, så hendes ben blev blottede. Han så, at hendes ben var revet til blods. Hun gjorde det, fordi hun var bange og chokeret, og ikke for at vise sine skader. Han sagde til hende, at de var nødt til at have fat i politiet. Kvinden svarede "no police". Vidnet så kun én i bilen. Han så ingen forlade bilen. Da vidnet var ved bilen, var der 3-4 personer på parkeringspladsen. Der var flere mænd til stede. Lige omkring bilen var der ikke så mange. Kvinden i bilen sagde ikke noget til ham på noget tidspunkt. Kvindens tilstand var meget dårlig. Hun var chokeret og bange. Kvinden tog sig med begge hænder til halsen og kiggede i bakspejlet. Han sørgede for, at hun fik noget vand. Derefter kom politiet og en ambulance til stedet.

V4 har forklaret, at han lærte tiltalte at kende gennem nogle venner i 2006 eller 2007. Han lærte tiltalte at kende godt på det tidspunkt, hvor tiltalte fik en lejlighed i en ejendom, som vidnet ejer i . Tiltalte boede i lejligheden i den periode, hvor han lejede den. Han havde svært ved at betale husleje, og vidnet bad ham derfor på et tidspunkt om at flytte, hvilket han gjorde frivilligt.

Tiltalte var derefter en del tid hos sin kone. Det ved vidnet med sikkerhed, fordi han flere gange mødte tiltalte ved . Han besøgte også tiltalte en enkelt gang i , efter tiltalte var flyttet fra lejligheden i .

Den 1. oktober 2014 boede tiltalte i en lejlighed på adressen , som er en ejendom, vidnet også ejer. Tiltalte havde på det tidspunkt boet der i 2 måneder. Tiltalte havde ikke noget sted at være. Vidnet var ved at renovere lejligheden, og han havde tilbudt tiltalte, at han midlertidigt kunne bo der, indtil renoveringen var færdig.

De talte i telefon sammen den 1. oktober 2014. Samtalen drejede sig om, at tiltalte skulle flytte. Tiltalte havde fundet en anden lejlighed, men vidnet vidste ikke, hvor den var. De aftalte, at tiltalte skulle være ude af lejligheden ved middagstid den 1. oktober 2014.

Han talte med tiltalte efter episoden på parkeringspladsen. Han spurgte ham, hvor han var, for de havde en aftale om, at de skulle mødes på for at flytte tiltaltes ting. Han så ikke tiltalte og hans kone kom til . Han var på det tidspunkt på sin ejendom på , der ligger tæt på . Han hørte et kvindeskrig og kiggede over på parkeringspladsen. Der stod en masse mennesker omkring en bil. Han så ikke tiltalte smække døren i, men

han hørte det.

Han ringede kort efter til tiltalte for at høre, hvad der var sket. Tiltalte sagde at "det var noget lort, og at det var skidt, det der var sket".

### Sagens øvrige oplysninger

Der er foretaget dokumentation af ambulantlynotat fra hospital, Almenpsykiatriske Team vedrørende F . Af notatet fremgår det:

*"BESØG: 11.07.08*

*Vi har modtaget henvisning fra læge X1 : Patienten beskrives med diagnosen paranoid psykose, herudover belastningsreaktion og periodisk depression. Der beskrives talrige traumatiske oplevelser efter fængselsophold i Irak. Patienten er aktuelt gravid. Har tidligere været i antipsykotisk medicinering. Er nyttilflyttet til , er tidligere blevet fulgt i lokalpsykiatrien i Århus, og har været indlagt seks gange. (...)*

*(...)*

*BESØG: 22.07.08*

*(...)*

### **AKTUELT PSYKISK**

*Pt. beskriver forværring i aktuelle situation, dels efter at hun er flyttet til , men også efter at hun er blevet gravid. Hun beskriver, at hun henvendte sig til sin daværende læge, der lagde et stort pres på hende, for at hun skulle modtage tilbud om abort. Hun nåede til scanning, og efter at have set barnet, har hun ønsket at beholde dette. Pt. beskriver, at den tidl. læge truede hende med, at hvis hun fødte, ville barnet blive anbragt ved en anden familie. Pt. udspørges flere gange meget konkret om psykiske sympt. Det er svært at få hende til at fortælle, og udspørgen må stoppe, da pt. på et tidspunkt bliver så følelsesmæssigt bevæget, agiteret og berørt, så hun ønsker at forlade lokalet. Pt. beskriver, at hun aktuelt sover ca. 3 - 5 timer om natten, søvnen er afbrudt, der er mange mareridt, dels hvor hun er meget nervøs for børnene, dels mareridt m. indhold om krig, og pt. er ofte bange for, at der kommer fremmede. Hun beskriver at hun kan høre stemmer fra levende mennesker, der begravnes levende el. som bliver skudt. Beskriver hun har oplevet dette. Af syner beskriver pt. at hun ser billeder af, hvad der er oplevet tidl. Beskriver bl.a. især billeder og lyde fra en veninde, der aktuelt er død, hvor veninden kalder og beder om hjælp. Pt. er motorisk urolig/agiteret i samtalestolen. Bliver flere gange grådlabil og rejser sig flere gange fra stolen og ønsker at gå. Der kan*

*dog ske en vis afledning ved at snakke om mere praktiske ting aktuelt.*

Der er ligeledes foretaget dokumentation af journalblad fra Psykiatrien i Region Syddanmark vedrørende F . Heraf fremgår det bl.a.:

"17-01-2013

(...)

*Tidl. også været i Risperdal-beh. Vil gerne opstarte dette igen. Har erfaring for, at det giver hende mere energi og mere søvn. Synes også det holdt stemmerne mere på afstand.*

*Hører fortsat stemmer, især når hun er presset. Risperdal-beh. gør, at hun ikke så ofte føler sig presset. Stemmerne hun hører er primært lyde og stemmer fra fortidens krigsoplevelser. Indimellem hører hun dog også ting fra nutiden, fx stemmer og lyde i hendes soveværelse. Er i tvivl om, hvor stemmerne kommer fra. Kan ikke korrigeres i, at de er fra hendes eget hoved. Bliver grædende, når talen falder på det. Går ud alene uden andre voksne og der har hun mere eller mindre konstant en følelse af, at nogen er ude efter hende. Må ofte kigge sig over skulderen for at sikre sig.*

(...)

08-01-2014

(...)

*Vurdere pt.s psykiske tilstand mhp. udfærdigelse af statusattest til kommunen. Pt. tilkendegiver at hun har oplevet et lille tilbagefald i tilstande igennem den sidste uges tid, primært pga. at hun fik at vide at eksmanden ville anke forældremyndighedsretten. Pt. fik fuld forældremyndighed den 20.12.13. Pt. har følt sig presset pga. eksmanden i sagen og hun har haft små spekulationer igennem de sidste nætter, således har hun sovet mindre men dette har ikke påvirket hendes psykiske tilstand endnu. Pt. har hørt stemmer for 2 uge siden kortvarigt og også pga. stress. Pt. hører lyde. Disse forekommer dog sjældent for i bund og grund mener pt. at hun har haft det godt og hun har haft rigtig god gavn af samtalerne med sygepl. samt alle de gode råd hun har fået fra hende. Pt. samarbejder med den frie rådgivning i og dette giver hende også betydelig ro. Pt. har i det hele taget været stabil. Hun har taget medicin uden problemer, uden bivirkninger. Pt. har rigtig velorganiserede hverdage som også hjælper hende til at have det godt.*

05-11-2014

(...)

*Tilflytter fra Århus hvor hun var tilknyttet lokalpsykiatrien. Har været indlagt 6 gange, herunder en gang på røde papirer, efter en uge med syns og hørehallucinationer. Har forskellige diagnoser, F439 belastningsreaktion F339 periodisk depression samt F22.9 paranoid psykose. Har talrige traumatiske oplevelser efter fængselsophold i Irak. Er aktuelt gravid og ikke i antipsykotisk behandling i øjeblikket-tilstande stabil men skrøbelig. Er i fontex behandling. Der kan indhentes yderligere oplysninger fra lokalpsykiatrisk center ."*

Der er endvidere foretaget dokumentation af rapport af ransagning af tiltaltes mobiltelefon, hvoraf det bl.a. fremgår, at der den 1. oktober 2014 blev foretaget et opkald til politiet kl. 11.39, og at opkaldet varede 4 minutter.

Ydermere er der foretaget dokumentation af personundersøgelse af tiltalte af 3. oktober 2014, hvoraf det fremgår, at undersøgelsen blev foretaget den 1. oktober 2014. Det fremgår videre, at:

*"Konklusion:*

*Ved undersøgelsen af T (...), fandtes ingen tegn på vold."*

Endvidere er der foretaget dokumentation af personundersøgelse af F af 3. oktober 2014, hvoraf det fremgår, at undersøgelsen blev foretaget den 1. oktober 2014. Ydermere fremgår det:

*"Objektiv undersøgelse:*

*Undersøgte var en normalt udviklet kvinde, angav sin højde og vægt til at være cm og kg. Hun forekom rystet over situationen, men fattet og ikke alkohol- eller stofpåvirket. Hun medvirkede godt ved undersøgelsen, hvor hun var helt afklædt.*

*Beklædning:*

*Undersøgte var iført gråt tørklæde, sort undertørklæde, langærmet, lang sort kjole i muslimsk stil, herunder grøn top og sort underkjole, sort bh og trusser. Undersøgte ønskede ikke tøjet sikret på stedet, og ifølge aftale med ka. X2 og ka. X3 sikredes kun tørklædet, og et erstatningstørklæde blev udleveret af hospital. Det resterende tøj ville herefter blive sikret i forbindelse med, at undersøgte blev kørt hjem af politiet. Tørklædet sås intakt, men med let blodig tilsmudsning fra læsion på undersøgtes læbe. Det øvrige tøj sås ligeledes intakt.*

*Tilsmudsninger:*

*Der sås en enkelt sort tilsmudsning nedadtil på undersøgtes højre ankel over støvlerne. Tilsmudsningen havde karakter af olietilblandet*

snavs fra for eksempel en bil.

Tegn på vold (...):

Hals:

1. På halsens venstre side, begyndende i midtlinjen og strækkende sig 6 cm ud på venstre side af halsen, målende 13 x 6 cm, sås et blodunderløbent mærke, der sås at bestå af udbredt rødme af huden og hertil fire blodunderløbne mærker, et under venstre kæberand målende 2 x 2 cm og beliggende 3 cm fra midtlinjen, et 3 cm fra kæberanden og 2 cm fra midtlinjen målende 2 x 4 cm, et beliggende 5 cm fra kæberanden og 4 cm fra midtlinjen målende 2 x 4 cm, og det sidste beliggende 1 cm oven for venstre kraveben og 4 cm fra midtlinjen målende 2 x 5 cm.

2. På højre side af halsen i et område målende 5 x 7 cm sås rødme af huden. Hertil et blodunderløbent mærke beliggende 3 cm fra kæberanden, 1 cm fra midtlinje og målende 2 x 2 cm, en lodret beliggende hudafskrabning med hudrødme omkring begyndende ved kæberanden og strækkende sig nedad målende 7 x 1 cm og et lodret beliggende blodunderløbent mærke beliggende 2 cm fra kæberanden og 5 cm fra midtlinjen, lodret forløbende, målende 4 x 0,5 cm (neglemærke?).

3. I nakken i midtlinjen, begyndende ved den nedre hårgænse, sås et lodret beliggende, rødt, blodunderløbent mærke målende 3 x 2 cm. Mærket var vanskeligt afgrænset i hårbunden.

Ansigt:

4. I begge øjnes bindehinder, på øjenlågene symmetrisk på både øvre og nedre øjenlåg, og samt symmetrisk på hagen og den nederste del af kinden sås områder med talrige, punktformede blødninger. Der var ingen punktformede blødninger bag ørene.

5. På underlæbens indside i venstre side sås et kvæstningssår i slimhinden målende 1,2 x 0,8 cm med rødviolet blodunderløbning omkring målende 1,5 x 1,5 cm. I underlæbens slimhinde sås endvidere enkelte punktformede blødninger.

Ben:

6. På begge knæes insider sås symmetrisk beliggende i et område målende 6 x 7 cm hudafskrabning med let, frisk blødning og violet misfarvning i området.

Krop:

7. På højre side af brystkassen, 14 cm fra højre skulderspids, sås et rødviolet, blodunderløbent mærke målende 10 x 6 cm.

8. På venstre skulder, 2 cm fra skulderspidsen, så et rødviolet, blodun-

derløbent mærke bestående af to længdeformede streger og en halvcirkel, det samlede mål var 8 x 4 cm. Mærket fremstod foreneligt med undersøgtes bh-strop.

9. På højre side af ryggen, 6 cm fra midtlinjen og 16 cm fra skulderspidsen, sås et rødt, blodunderløbent mærke målende 2 cm i diameter.

Undersøgte anførte, at mærkerne på halsen var opstået som følge af halsgrebet, såret på underlæben som følge af, at hånden blev presset hårdt ned, mærket på brystkassen som følge af knæene, der blev stemt mod brystkassen, læsion 6 på knæene som følge af, at undersøgte lå med benene ud ad bildøren, da bilen begyndte at trille, og hun skrabe- de knæene, læsion nr. 9 på ryggen formentlig som følge af, at hun blev presset ned mod bilens håndbremse og læsion nr. 8 på skulderen formentlig som følge af, at undersøgte sad fast i sikkerhedsselen, da bilen trillede, hvor hun vred sig, og bh-stroppen blev presset ned mod hendes skulder.

(...)

**Konklusion:**

Ved undersøgelse af F ; (...), der angiveligt tre til fire timer forud for undersøgelsen havde været udsat for vold med greb om halsen, fandtes tegn på vold blodunderløbne mærker og hudafskrabninger på begge sider af halsen (1,2) og i nakken (3), kvæstningssår på indsiden af underlæben (5), hudafskrabninger på begge knæ (6), blodunderløbne mærker på brystkassen og ryggen (8,9) og en rødt, stregformet mærke på venstre skulder (8).

Der var talrige punktformede blødninger i øjnenes bindehinder, på øjenlågene og i ansigtshuden. Undersøgte havde ondt i halsen og talte med grødet stemme.

Læsionerne var friske og kan være opstået på tidspunktet for voldsepisoden.

De blodunderløbne mærker og hudafskrabningerne på halsen (1-3) kan som oplyst skyldes greb om halsen. På højre side af halsen sås en hudafskrabning, som kan skyldes neglekrads (2). Kvæstningssåret på underlæben kan som oplyst være opstået ved, at en hånd er blevet presset hårdt mod læber og tænder. Hudafskrabningerne på knæene (6) kan være opstået ved, at knæene er skrabet hen over asfalten. Den røde streg på venstre skulder (8) er formodentlig fra bh-stroppen. Det blodunderløbne mærke på højre side af brystkassen (7) og det blodunderløbne mærke på ryggen (9) kan som oplyst skyldes, at hun er blevet presset ned mod en håndbremse med en hånd mod brystkassen.

*Forekomsten af punktformede blødninger i øjnenes bindehinder og i ansigtshuden viser, at halsgrebet har været kraftigt og indebåret livsfare.*

*Undersøgte kan ikke antages at ville få varige fysiske mén af den udøvede vold."*

Der er ydermere foretaget dokumentation af fotos af F optaget af politiet i forbindelse med personundersøgelsen.

Endvidere er der foretaget dokumentation af journaludskrift af 9. oktober 2014 fra Specialtandplejen vedrørende F . Heraf fremgår det:

*"Pt. Fortæller at pt's mand for ca. 10 dage siden slog med knytnæve mod UK og fortænder. Bagefter forsøgt kvæle pt. UK læbe har været meget hævet. Der er nu ømhed ved 3,2,1-1,2,3. 3,2,1-1,2,3 løse af 1. grad, ømme for perkutering og tryk. Tænderne var så ømme (pt. kunne næsten ikke holde ud, at der blev rørt ved dem) (...). Aftalt ikke bide af med fortænder i 14 dage og medsendt klorhexidin til skylning."*

Det fremgår af Retspsykiatrisk erklæring af 18. december 2014 vedrørende tiltalte, at:

*"Resume:*

*Observanden er en 39-årig mand, der er født og opvokset som statsløs i Kuwait. Observanden har ingen skolegang, han er analfabet, og han har ingen uddannelse.*

*I 2001, da observanden var midt i 20'erne, besluttede han at rejse til Danmark og søge asyl. Observanden havde købt et falsk pas i Kuwait og rejste til Danmark på dette. Observanden ankom til i 2001, hvor han lærte sin irakiske ekshustru at kende. Siden flyttede observanden til forskellige asylcentre. Observanden opholdt sig i den lukkede del af Sandholmlejren, idet han fejlagtigt havde oplyst, at han kom fra Irak med henblik på at sikre sig en opholdstilladelse. Efter observanden blev løsladt, fik han en opholdstilladelse på 3 år. Observanden var forinden i 2008 blevet muslimsk gift med sin nu ekshustru. Parret fik sammen to børn, henholdsvis en søn i 2008 og en datter født i 2012.*

*Observanden har fra 2011-2013 ernæret sig med rengøringsarbejde. Han har siden 2013 levet af kontanthjælp. Observanden og ekshustruen har flere gange flyttet fra hinanden siden 2010, og i 2013 er det problematisk for observanden at få fornyet sin opholdstilladelse, da parret ikke længere bor sammen. Opholdstilladelsen er dog fornyet i februar 2014 i en periode på 3 år.*

*Observandens ekshustru har forældremyndigheden over børnene, som observanden ser en gang hver 14. dag.*

*Observanden har to gange haft ganske kortvarig kontakt med psykiatrisk afdeling/skadestue af under et døgnns varighed pga. tilpasningsreaktion, hvor observanden har været i affekt pga. skilsmisseproblematikker.*

### **Konklusion**

*Observanden er ved mentalundersøgelsen ikke fundet at være sindssyg, ligesom observanden ikke vurderes at have været sindssyg på gernings tidspunktet for de påsigtede handlinger.*

*Observanden er analfabet, men er fundet at være normalt begavet.*

*Observanden findes således ikke at tilhøre den i straffelovens § 16, stk. 1, og ej heller straffelovens § 16, stk. 2, omhandlede personkreds. Karakterologisk fremtræder observanden idylliserende, bortforklarende og ansvarsfralæggende.*

*Observanden findes at være omfattet af den i straffelovens § 69 beskrevne personkreds.*

*Såfremt observanden findes skyldig i de nu påsigtede handlinger, kan der dog ikke efter samme lovs § 68, stk. 2 peges på foranstaltninger mere formålstjenlige til imødegåelse af kriminalitet ligeartet med nu påsigtede end straf inden for det almindelige straffesystem."*

Af udtalelse af 7. maj 2015 fra Udlændingestyrelsen om udvisningsspørgsmålet fremgår det, at:

*"Opholdsgrundlag og længde*

*(...)*

*T har således – når den i udlændingelovens § 27, stk. 5 nævnte periode fratrækkes – haft lovligt ophold i Danmark i 4 år og ca. 8 måneder.*

*(...)*

*§ 26, stk. 2*

*Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af T kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets rapport af 6. januar 2015.*

*Heraf fremgår blandt andet følgende:*

- *T er skilt fra sin herboende irakiske ægte-*

*sjælle, som han har to børn sammen med på henholdsvis 6 år og 2 år.*

- T *oplyser selv, at han har ret til samvær med sine børn hver 14. dag. Han er ikke bekendt med, om moderen til børnene har fuld forældremyndighed over børnene.*
- T *har gået til danskundervisning.*
- T *har arbejdet med rengøring i 2 år i Danmark. ”*

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 1. oktober 2014.

### **Rettens begrundelse og afgørelse**

Efter bevisførelsen, herunder især F og V2 detaljerede og troværdige vidneforklaringer og de medicinske oplysninger i sagen, finder retten det bevist, at tiltalte udsatte F for et kraftigt og læn- gerevarende halsgreb den 1. oktober 2014 på parkeringspladsen, og at F var i livsfare som følge af halsgrebet.

På den baggrund finder retten det bevist, at tiltalte havde til hensigt at dræbe F, og at dette alene mislykkedes, fordi V2 greb ind.

Tiltalte er derfor skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

Straffen fastsættes til fængsel i 6 år, jf. straffelovens § 237, jf. § 21.

Retten har ved sanktionsfastsættelsen lagt vægt på, at udgangspunktet for drabsforsøg er 6 års fængsel. Retten finder ikke, at der er i denne sag forelig- ger omstændigheder, der giver anledning til at fravige dette udgangspunkt.

På denne baggrund og efter oplysningerne om længden af tiltaltes ophold i Danmark er betingelserne i udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 1 og nr. 6, for at udvise tiltalte af Danmark opfyldt.

Retten finder efter en samlet vurdering af sagens omstændigheder ikke, at udvisning af tiltalte vil være i strid med Danmarks internationale forpligtel- ser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2. Retten har herved lagt vægt på den be- gåede kriminalitets art og grovhed. Heroverfor kan der ikke lægges vægt på tiltaltes tilknytning til Danmark. Tiltalte skal derfor udvises af Danmark.

Det følger herefter af udlændingelovens § 32, stk. 1, at tiltalte i forbindelse med udvisningen skal pålægges indrejseforbud. Dette indrejseforbud skal gælde for bestandigt, jf. udlændingelovens § 32, stk. 2, nr. 5.

I relation til den nedlagte erstatningspåstand finder retten efter forholdets ka- rakter og grovhed, at en godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 3 på 20.000 kr. er passende.

Retten tager derfor erstatningspåstanden til følge som nedenfor bestemt.

**Thi kendes for ret:**

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 6 år.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud for bestandigt.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage til F , c/o advokat Anne-Birgitte Bjerre-Olsen, betale 24.416,15 kr. med tillæg af procesrente fra den 24. juni 2015.

Casper Klindt Sølbeck  
kst. dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
RETTEEN I ODENSE - 5.afdeling, den 1. juli 2015

Lene Andersen  
kontorfuldmægtig