

[AM2021.06.21Ø]

Retten i Hillerøds DOM - 4. november 2020 - 9-96/2019 - 0900-73112-00018-18

Anklagemyndigheden mod T1 , født august 1983, T2 , født januar 1994 og T3 , født juni 1993

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 9. januar 2019 og tillægsanklageskrift nr. 1 er modtaget den 13. marts 2019.

alle

1.

legemsangreb af særligt rå, brutal eller farlig karakter efter straffelovens § 245, stk. 1, for så vidt angår T2 og T3 , jf. § 247, stk. 1, trusler efter straffelovens § 266 og hærværk af betydeligt omfang efter straffelovens § 291, stk. 2,

ved den 21. august 2018 ca. kl. 11.41 på adressen Adresse1 i Hillerød, for så vidt angår tiltalte T2 og T3 som tidligere straffede for forsætligt legemsangreb, i forening og efter fælles forudgående aftale med flere uidentificerede medgerningsmænd samt X , hvis sag er afgjort, at have indfundet sig på adressen og tildelt F adskillige slag på kroppen og i hovedet med økser og bat, ligesom F blev stukket flere gange på kroppen med kniv og andre spidse. genstande, hvorefter de truede med at foretage en strafbar handling, idet de udtalte: "Slå ham ihjel", eller lignende, hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for F's liv og hel bred, ligesom de ved samme lejlighed ødelagde inventar i form af blandt andet computere, skærme mv. til et endnu ikke opgjort beløb.

T3

2.

(frafaldet)

3.

Færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt., jf. straffelovens § 89,

ved den 3. april 2018 ca. kl. 17.49 at have ført personbil ... i Frederikssund ad Bakkekammen ved nr. ... , uden at have erhvervet kørekort.

T3

4.

Færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.,

ved den 22. juni 2018 ca. kl.01.16 at have ført personbil ... i Frederikssund ad Ådalsvej ved nr. ... , uden at have erhvervet kørekort.

T3

5.

Færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.,

ved den 30. juni 2018 ca. kl. 02.56 at have ført personbil ... i Stenløse ad Ringbakken ved nr. ... , uden at have erhvervet kørekort.

T3

6.

Færdselslovens § 118, stk. 1, jf. § 4, stk. 1,

ved den 12. juli 2018 ca. kl. 20.54 at have ført stor motorcykel ... i Ølstykke i vestlig retning ad Frederikssundsvej mod rødt lys ind i krydset ved Ring Nord.

T3

7.

Færdselslovens § 118, stk. 2 og stk. 4, jf. § 42, stk. 1. nr. 2,

ved den 12. juli 2018 ca. kl. 20.55 at have ført stor motorcykel ... i Ølstykke i vestlig retning ad Frederikssundsvej over en strækning på 481 meter med en gennemsnitshastighed på mindst 134 km/t, selv om hastigheden uden for tættere bebygget område ikke må overstige 80 km /t, hvilket udgjorde en overskridelse på mere end 60 procent af den tilladte hastighed.

T3

8.

Færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.,

ved i forbindelse med forhold 4 og 5 at have ført stor motorcykel, uden at have erhvervet kørekort.

T3

9.

Færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.,

ved den 20. august 2018 ca. kl. 11.13 at have ført personbil ... i Frederikssund ad Marbækvej ved Englyst, uden at have erhvervet kørekort.

T3

10.

Færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.,

ved den 24. september 2018 ca. kl. 23.53 at have ført personbil ... i Aabenraa ad Sønderjyske Motorvej ved Frøslev Grænse, uden at have erhvervet kørekort.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om straf.

Anklagemyndigheden har i forhold 6 nedlagt påstand om frifindelse.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at de tiltalte i medfør af straffeloven § 79a, stk. 1, 2. pkt., idømmes forbud mod at færdes og opholde sig på følgende geografiske områder i et af retten fastsat tidsrum:

Principalt:

1. Samtlige registrerede klubhuse og lokaliteter, der relaterer sig til Satudarah samt støttegrupper i Danmark og dertilhørende jordstykker.
2. Hillerød Kommune.

Subsidiært:

1. Et område i ... Kommune i ... by afgrænset af Sted1-Sted2-Sted3-Sted4 omfattende fysiske lokaler og dertilhørende jord stykker.
2. Et område i ... Kommune i ... afgrænset af Sted5-Sted6-Sted7 omfattende fysiske lokaler og dertilhørende jordstykker.

Foruden straf af bøde nedlægges der påstand om, at tiltalte T3 i medfør af færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 3. jf. § 126, stk. 1, nr. 9, jf. § 128, ubetinget fratages retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, i et af retten fastsat tidsrum.

Tiltalte T1 har nægtet sig skyldige i forhold 1.

Tiltalte T2 har nægtet sig skyldig i forhold 1.

Tiltalte T3 har nægtet sig skyldig i forhold 1 og 6 og har erkendt sig skyldig i forhold 3-5 og 7-10.

De tiltalte har påstået frifindelse for påstanden om opholdsforbud.

Sagens oplysninger

Der er under sagen afgivet forklaring af de tiltalte T1 , T3 og af vidnerne F , V1 , V2 , V3 , V4 , V5 , V6 , V7 , V8 , V9 , V10 , V11 , V12 , politibetjent V12 , X og politiassistent V13 .

Forklaringerne fremgår af retsbogen og gengives derfor ikke i dommen.

Under sagen er foretaget dokumentation af bl.a. følgende:

- Anmeldelsesrapport af 21. august 2018, bilag A-1-1, side 38.
- Rapport vedrørende sikring af video, bilag X-1-1, side 904-906.
- Foto fra rapport Fiat Punto, foto fra overvågning Adresse1 af 13. september 2018 af, bilag 1-1-3, side 554. Advokat Sten Balslev gjorde i den forbindelse opmærksom på den allerede dokumenterede rapport side 906, hvoraf fremgår, at Fiat Puntoen kører retur kl. 11.43.16.
- Rapport Beslaglæggelse Fiat Punto, bilag F-5-2, side 452.
- Fotomappe Beslaglæggelse af Fiat Punto 456, bilag F-5-2-1, side 456.
- Rapport nummerplader til undersøgelse, bilag F-1-3, side 272.
- Rapport afsøgning hund, bilag F-1-7, side 280-283.
- Oversigtskort, bilag P-1-7-1, side 283.
- Kriminalteknisk erklæring, bilag K-1-13, side 694ff
- Fotomappe vedrørende sammenligning mellem taperester og gaffatape, bilag K-1-13-1, side 699ff.
- lydoptagelse af telefonsamtale af 28. august 2018 med start kl. 15.04.44 (afskrift side 472).
- Kosterrapport, bilag H-1-1, side 514-516 sammenholdt med spor- og effektliste, bilag K-1-13, side 698 vedrørende koster nr. 501.
- Rapport vedr. sikring af video, fotos optaget ved Adresse2 , bilag X-1-1, side 908. Advokat Jan Torp Hansen, forsvarer for T2 , oplyste, at der er enighed om, at det er T2 , der ses på billedet fra overvågningsvideoen.
- Oversigtsfoto, bilag F-1-7-1, side 283.
- Rapport Gerningssted, bilag 1-1-1-, side 519-520.
- Rapport Fotorapport g-sted, bilag 1-1-1-1, side 522-543.
- Rapport Sikrede genstande, bilag I-1-1-2, side 544-546.
- Kriminalteknisk erklæring vedr. undersøgelse af Fiat Punto, bilag 1-1-4. side 556.
- Fotomappe, fotos af Fiat Punto, bilag 1-1-4-1, side 561-568.
- Kriminalteknisk erklæring vedr. undersøgelse af Citroen DS3, bilag 1-1-5. side 569-574.
- Fotomappe vedr. undersøgelse af Citroen OS3, bilag 1-1-5-1, side 575-584.
- Retsgenetisk undersøgelse vedrørende undersøgelse for biologiske spor, bilag K-1-11, side 657-671.
- Retsgenetisk undersøgelse vedrørende sammenligning .af dna-pro filer, bilag K-1-12, side 672-693.
- Retsgenetisk undersøgelse vedrørende sammenligning af dna-profiler vedrørende T1 , bilag 1-16, side 721.
- Gennemgang af Xs telefon, herunder Whatsapp-korrespondance, bilag F-4-2, side 338-391.

Følgende fremgår bl.a. af undersøgelse af 21. august 2018 fra Retspatologisk afdeling vedrørende F :

(...)

KONKLUSION:

Ved undersøgelsen den 21-08-2018 kl. 14:15 af F , født oktober 1995, fandtes en efter det oplyste 22-årig mand med alderssvarende ud seende.

Undersøgte var vågen, men fremtrådte træt og døsedede hen flere gange under undersøgelsen. Han var smertepåvirket med Svær hovedpine og havde desuden adskillige spontane opkastninger i løbet af undersøgelsen. Han fremtrådte let smerte og medicinpåvirket, men medvirkede villigt til de dele af undersøgelsen, som kunne lade sig gøre.

Undersøgte fremtrådte ikke påvirket af alkohol eller euforiserende stoffer. Der fandtes ingen punkt formede blodudtrædninger i øjnenes bindehinder, i øjenlågshuden, i ansigtshuden i øvrigt, i huden bag ørerne eller i mundslimhinden.

Af tegn på vold påvistes enkelte hudafskrabninger (17, del af 13), adskillige underhudsblødninger (7-9, del af 3, 4, 5, 10, 12) samt talrige kvæstningssår 1-6, 10-13, 16, 18-22) på hovedet, kroppen og lemmerne.

Disse læsioner var friske og meget vel opstået på det i sagen oplyste gerningstidspunkt Læsionerne var opstået ved let til moderat stump vold.

Læsion 1-4 kunne meget vel være opstået ved slag/hug med en økse som i sagen oplyst. I givet fald kunne læsionerne være fremkommet ved kontakt med såvel æggen som nakken af øksen.

Læsion 9 havde karakter af såkaldt pattern injury, hvor den anvendte genstand efterlader en karakteristisk monsterlæsion på huden. I det aktuelle tilfælde kunne der være tale om slag med en aflang genstand, meget vel en kølle som i sagen oplyst.

Læsion 10 og 18-22 kunne muligt være fremkommet ved anvendelse af et stykke værktøj med en central spids.

Af yderligere tegn på vold påvistes to stiksår på venstre sædebalde (14, 15). Disse læsioner var friske og opstået ved skarp vold, meget vel ved stik med kniv i relation til den omhandlende hændelse.

Læsion 14 sås med såkaldt svalehale, hvilket tyder på, at der havde været anvendt en enægget kniv. Det er i så fald knivbladets ryg, der har medført svalehalen.

Af journal fra Hillerød Skadestue fremgik, at undersøgte havde været ved bevidsthed, om end ganske kortvarigt ukontaktbar, og desuden stabil i blodtryk, puls og vejrtrækning under hele forløbet.

Ved CT-scanning påvistes en lille, frisk blodansamling under den hårde hjernehinde samt et kraniebrud.

CT-scanning af brystkassen og bughulen var uden abnorme fund. Der blev indgivet forebyggende behandling med antibiotika og undersøgte blev indlagt til videre observation. De påviste læsioner på hoved, krop og lemmer blev sammensyet Den 23-08-2018 blev foretaget fornyet CTscanning af hovedet, herved fandtes blodansamlingen under den hårde hjernehinde at være mindsket.

Undersøgte blev udskrevet den 25-08-2018.

På det foreliggende må antages, at undersøgte kan have været i livsfare, idet undersøgte uden den foretagne behandling kunne være bragt i en tilstand som han muligvis ikke havde overlevet.

Afslutningsvist skal anføre, at undersøgte grundet smerter ikke kunne medvirke til en fuld legemlig undersøgelse, hvorfor hele højre side af ryggen og højre sædebalde ikke blev inspiceret

I tilslutning til undersøgelsen blev der med undersøgtes informerede accept sikret kindskrab til DNA-profilanalyse samt sikret negleskrab og foretaget aftørring fra ansigtet, halsen, nakken, begge hænder til undersøgelse for DNA.

..."

Tiltalte T1 er straffet

Ved Retten i Glostrups dom af 15. oktober 2020 med fængsel i 1 år for overtrædelse af straffelovens § 244 og § 281, stk. 1, nr. 1, jf. § 286, stk. 1 for vold og afpresning. Tiltalte blev endvidere frataget retten til at virke som dørmænd eller vagt i en periode på 5 år fra endelig dom. Det er oplyst, at dommen er endelig.

Tiltalte T3 er straffet bl.a.

ved Retten i Lyngbys dom af 2. oktober 2018 med fængsel i 40 dage efter våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 1. Konfiskation af tre slagvåben.

- ved Retten op Frederiksbergs dom af 4. april 2018 med betinget fængsel i 7 dage efter knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 6. Konfiskation af kniv.
- ved Retten i Hillerøds dom af 28. oktober 2015 med 8 dagbøder å 625 kr. for overtrædelse af bl.a. straffelovens § 287, jf. § 276, og en førerretsfrakendelse i 6 måneder fra den 8. maj 2016.
- ved Retten i Hillerød dom af 23. januar 2015 med fængsel i 3 måneder. Konfiskation af en patron, to steakknive, et jernrør og en tromlerevolver med patroner efter straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, og § 276, jf. § 287, stk. 1.
- ved Retten i Hillerøds dom af den 25. september 2014 med fængsel i 4 måneder efter straffelovens 245, stk. 1, jf. § 21, jf. til dels § 247, stk. 1 samt straffelovens § 291, stk. 1. Konfiskation af skudsikker vest, baseballbat, gummihammer, mukkert, knive, lægtehammer, kødøkser, koben, økse, maskingering m.v.
- ved ved Retten i Hillerøds dom af den 23. juni 2014 med fængsel i 14 dage og en bøde på 2.000 kr. efter straffelovens § 290, stk. 1, våbenlovens § 10, stk. 2, jf. § 4, stk. 1, jf. våbenbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 2 og 5 m.v.
- ved Retten i Hillerøds dom af den 27. april 2010 med betinget fængsel i 3 måneder efter straffelovens § 247. jf. § 244 og våbenlovens § 1, stk. 1, nr. 4, jf. våbenbekendtgørelsen § 44, stk. 3, jf. § 15 stk. 1, nr. 11. Konfiskation af 3 peberspray og 2 CS-gasspray, og
- ved Retten i Hillerød dom af 2. november 2009 med betinget fængsel i 50 dage eller straffelovens § 244.

Tiltalte T2 er straffet senest

- ved Østre Landsret dom af 18. juni 2020 med fængsel i 40 dage efter knivlovens § 7, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 1.
- ved Københavns Byrets dom af 28. februar 2013 med en fællesstraf af fængsel i 3 måneder, jf. straffelovens § 244, jf. § 247. stk. 1, og
- ved Københavns Byrets dom af 25. januar 2012 med fængsel i 40 dage for bl.a. vold om fattet af straffelovens § 119, stk. 1.

Tiltalte T1 og T2 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 4. september 2018 til den 16. maj 2019.

Tiltalte T3 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 4. januar 2019 til den 16. maj 2019.

Retten's begrundelse og afgørelse

Forhold 1

Det er ubestridt, at de tiltalte alle har tilknytning til Satudarah. Det fremgår af sagens oplysninger, at X, der har tilrettelagt og tilstået overfaldet på F, bærer titlen " ... ". Det er tillige ubestridt, at X var sur på F, fordi denne var begyndt at ses med X's ekskæreste, V1. Det er endvidere ubestridt, at de per-

soner, der deltog i overfaldet på F, kom kørende til stedet i to biler. Efter sagens oplysninger finder retten det ubetænkeligt at lægge til grund, at den ene bil tilhørte T1 og den anden bil T3's daværende kæreste, V12. På baggrund af vidneforklaringerne lægger retten til grund, at der var et sted mellem 6-8 gerningsmænd i de to biler. Ingen af vidnerne har kunnet identificere eller komme med en nærmere beskrivelse af gerningsmændene, der alle bar masker og handsker, ligesom alle eller de fleste bar økser, knive eller andre våben. På baggrund af navnlig X's erkendelse, F's forklaring samt de objektive oplysninger om skadernes omfang finder retten det bevist, at den i tiltalen beskrevne vold, trussel og det beskrevne hærværk er udøvet, og at dette er udøvet af gerningsmændene i forening. Spørgsmålet er herefter for T2's vedkommende, om han kan gøres strafferetligt ansvarlig for gerningen, selvom han befandt sig i et andet værksted, og for T1 og T3s vedkommende, om det er bevist, at de var til stede under overfaldet.

T2 har erkendt, at han den 21. august 2018 kørte sammen med X til værkstedet, hvor F arbejdede, at han vidste, at baggrunden for, at de kørte derhen var, at F ikke skulle være sammen med V1, og at der ikke var en forudgående aftale, men at han vidste, at der ikke skulle meget til, før det ville gå rigtig galt. T2 har forklaret, at han på vej hen til værkstedet hentede en økse, som han tog med, og at han var med til at tape nummerpladerne på bilen til, inden de ankom til værkstedet, hvor T2 løb ind på værkstedet ved siden af det, hvor F arbejdede, og ødelagde en del inventar med den medbragte økse. På baggrund af ovenstående sammenholdt med oplysningen, at T2 udover at ødelægge effekter sparkede døren ind til toilettet og kontoret, og at han ikke blev taget med i de to biler, da de kørte fra stedet, lægger retten til grund, at T2 ved en fejl løb ind i det forkerte værksted, hvor han ødelagde effekter og ledte efter F, indtil han løb fra stedet igen. Retten lægger således til grund, at T2 havde forsæt til at medvirke til overfaldet på F, at det alene skyldes en misforståelse, at han ikke deltog i selve udførelsen af overfaldet, og at omfanget af den samlede voldsudøvelse, trussel og hærværk ikke gik ud over, hvad han måtte forvente. Det er herefter bevist, at T2 er skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet, dog således at han alene straffes for forsøg.

Efter oplysningerne fra udskriften af X's telefon lægger retten til grund, at X den 17. august 2018 skrev til bl.a. T1 og T2, at de på mandag skulle ud at køre en tur, hvortil T1 svarede "Det gør vi min bror er til tjeneste" og T2 "Selvfølge min bror". Ligeledes lægges til grund, at X den 21. august 2018 kl. 11.18 til begge skrev en besked med ordlyden "Godmorgen bror. Der går lige 2 timers tid endnu før vi skal træne, så ved ikke om i vil sove lidt længere eller bare spise noget mad inden. Men der går lige 2 timers tid endnu til vi skal ses" Endvidere lægges til grund, at X efterfølgende bad T3 om at hente sig i By1, hvilket han gjorde, og at X til T1 skrev "bare kør afsted alligevel så ses vi". På baggrund af aktivitetsanalyser fra de tre tiltalte og X's telefoner, lægger retten til grund, at det op til, under og efter overfaldet, der fandt sted omkring kl. 11.37-11.43, ikke var muligt at opnå kontakt til de fires telefoner, der alle var uden forbindelse og således ikke blev registreret på nogen telemaster. Endelig lægges til grund, at T3's telefon kl. 11.52 blev registreret på en mast i Høvelte, der er placeret ca. 16 km fra gerningsstedet.

På baggrund af ovenstående finder retten det ubetænkeligt at tilsidesætte T1 og T3's forklaringer om, at de ikke var til stede under overfaldet. Retten finder det herefter bevist, at disse tiltalte fa dage inden overfaldet meldte sig klar til opgaven, at de kørte ud til Fs værksted den 21. august 2018, hvor de sammen med X og til dels T2 og andre uidentificerede gerningsmænd deltog i overfaldet på F. Det er herefter bevist, at T1 og T3 er skyldige i overensstemmelse med anklageskriftet.

Forhold 3-5 og 7-10

Tiltalte T3 har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i disse forhold.

Forhold 6

Tiltalte T3 har nægtet sig skyldig i at have kørt over for rødt lys. I mangel af bevis for det modsatte og i overensstemmelse med anklagemyndighedens påstand frifindes tiltalte i dette forhold.

Straffastsættelse

T1

Straffen fastsættes i medfør af straffelovens § 245, stk. 1, § 266 og § 291, stk. 2, til en tillægsstraf af fængsel i 1 år og 3 måneder til dom af 15. oktober 2020, jf. straffelovens § 89.

Retten har i skærpende retning lagt vægt på, at der er tale om grov vold begået af flere i forening under anvendelse af flere våben, herunder økse og kniv, og at der har været tale om en afstraffelsesaktion, hvor forurettede ikke har haft nogen mulighed for at værgе for sig. I formildende retning er der lagt vægt på, at sagen har været udsat i næsten halvandet år uden, at dette kan tilskrives de tiltaltes forhold.

T2

Straffen fastsættes i medfør af straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, § 266 og § 291, stk. 2, jf. § 21, til en tillægsstraf af fængsel i 1 år og 5 måneder til dom af 15. oktober 2020, jf. straffelovens § 89.

Retten har i skærpende retning lagt vægt på, at tiltalte tidligere flere gange er straffet for ligeartet kriminalitet, og at der er tale om grov vold begået af flere i forening under anvendelse af flere våben, herunder økse og kniv, og at der har været tale om en afstraffelsesaktion, hvor forurettede ikke har haft nogen mulighed for at værgе for sig. I formildende retning er der lagt vægt på, at sagen har været udsat i næsten halvandet år uden at dette kan tilskrives de tiltalte forhold, og at tiltalte alene straffes for forsøg.

T3

Straffen fastsættes til fængsel i 2 år, jf. straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1 § 266 og § 191, stk. 2.

Retten har i skærpende retning lagt vægt på, at tiltalte tidligere flere gange er straffet for ligeartet kriminalitet, og at der er tale om grov vold begået af flere i forening under anvendelse af flere våben, herunder økse og kniv, og at der har været tale om en afstraffelsesaktion, hvor forurettede ikke har haft nogen mulighed for at værgе for sig. I formildende retning er der lagt vægt på, at sagen har været udsat i næsten halvandet år uden at dette kan tilskrives de tiltaltes forhold. For færdselslovsovertrædelserne fastsættes under hensyn til længden af den udmålte fængselsstraf ingen tillægsbøde, jf. færdselslovens § 118, stk. 4.

Da tiltalte er fundet skyldig i et forhold omfattet af færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 3 (forhold 7), og da forholdet er begået inden 5 år efter udløb af frakendelsestiden fastsat ved dom af 28. oktober 2015, frakendes tiltalte retten til at fore motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, i 6 måneder fra endelig dom, jf. færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 3, jf. § 126, stk. 1, nr. 9, jf. § 128.

Opholdsforbud

Da retten efter de foreliggende oplysninger må lægge til grund, at lovostrædelserne ikke har baggrund i eller er egnede til at fremkalde en konflikt mellem grupper af personer, hvor der som led i konflikten enten anvendes skydevåben eller anvendes våben eller eksplosivstoffer, som på baggrund af deres særdeles farlige karakter er egnede til at forvolde betydelig skade, jf. straffelovens § 81 a, er betingelserne for i medfør af § 79 a, at meddele de tiltalte opholdsforbud ikke til stede. De tiltalte frifindes derfor i det hele for påstanden om opholdsforbud.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T1 skal straffes med en tillægsstraf af fængsel i 1 år og 3 måneder.

Tiltalte T2 skal straffes med en tillægsstraf af fængsel i 1 år og 5 måneder.

Tiltalte T3 skal straffes med fængsel i 2 år.

Tiltalte T3 frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, i 6 måneder fra endelig dom.

De tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder salærer til deres respektive forsvarere, dog med undtagelse af salær vedrørende retsmødet den 3. november 2020.

Signe Borregaard Rasmussen

kst. retsassessor

.....

Østre Landsrets 11. afdelings DOM - 21. juni 2021 - S-3387-20

(landsdommerne Ole Dybdahl, Mikael Friis Rasmussen og Casper Klindt Sølbeck (kst.) med domsmænd).

Anklagemyndigheden mod T3 , født juni 1993, (advokat Sten Balslev, besk.)

Retten i Hillerøds dom af 4. november 2020 (9-96/2019) er anket af T3 med påstand om hjemvisning, subsidiært frifindelse i det ikke erkendte omfang, mere subsidiært til formildelse.

Anklagemyndigheden har tillige anket med endelig påstand om domfældelse i overensstemmelse med byrettens bevisresultat samt skærpelse.

Anklagemyndigheden har gentaget sin principale påstand om opholdsforbud efter straffelovens § 79 a, stk. 1, 2. pkt., og har nedlagt subsidiær påstand om, at tiltalte idømmes forbud mod at færdes og opholde sig på følgende geografiske områder i et retten fastsat tidsrum:

1. Adresse3 , og dertil hørende jordstykke.
2. Adresse4 , og dertil hørende jordstykke.
3. Adresse5 , og dertil hørende jordstykke.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og af vidnerne T2 , politiassistent V15 , V1 , F , V4 og V12 .

Der er endvidere afgivet forklaring af vidnet politiassistent V16 .

De i byretten af vidnerne T1 , V3 , V6 , V5 , V7 , V9 , politibetjent V13 , X og politiassistent V13 afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

[FORKLARINGER UDELDAT]

Sagens øvrige oplysninger

Der er for landsretten yderligere dokumenteret fra Københavns Vestegns Politis dokumentationsrapport af 31. maj 2021 vedrørende ”Gruppe af personer der tilsammen står bag omfattende og alvorlig kriminalitet” og fra Københavns Vestegns Politis områderapport af 1. juni 2021 med ændringer af 2. juni 2021.

Personlige oplysninger

Som anført i dommen er tiltalte tidligere straffet adskillige gange af betydning for denne sag. Senest er tiltalte straffet ved følgende afgørelser:

Retten i Hillerøds dom af 22. februar 2021 med fængsel i 2 år og 6 måneder for overtrædelse af straffelovens § 241, 2. pkt., jf. 1. pkt., § 249, 2. pkt., jf. 1. pkt., § 252, stk. 1, § 253, stk. 2, jf. stk. 1, og færdselslovens § 9, stk. 2, nr. 1 og 2, § 118, jf. § 3, stk. 1, § 4, stk. 1, § 21, stk. 3, § 23, stk. 1, nr. 3, § 41, stk. 1, § 42, stk. 1, nr. 2, § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt., § 118, jf. § 4, stk. 1, § 42, stk. 1, nr. 1, § 80, stk. 1, § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt., jf. til dels straffelovens § 89. Førerretsfrakendelse i 8 år fra endelig dom.

Retten i Nykøbing Falsters dom af 7. februar 2020 med fængsel i 4 måneder for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, og liste B, nr. 119. jf. straffelovens § 89.

Københavns Byrets udeblivelsesdom af 9. januar 2020 med bøde på 14.000 kr. for overtrædelse af færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.

Retten på Frederiksbergs udeblivelsesdom af 25. februar 2019 med en bøde på 8.500 kr. for overtrædelse af færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.

Tiltalte har forklaret, at han for tiden afsoner straffen efter dommen af 22. februar 2021. Han bor i By2 i egen bolig med sin kæreste. Han har job som tømrer i sin brors firma i By2 . Han er næsten udlært tømrer. Han har ingen børn. Han har to brødre.

Tiltales påstand om hjemvisning

Tiltalte har i første række påstået sagen hjemvist under anbringende af, at princippet om bevisumiddelbarhed i realiteten ikke har været iagttaget i forbindelse med byrettens behandling af sagen. Tiltalte har nærmere anført, at der gik 1½ år fra bevisførelsens afslutning, til sagen blev færdigprocederet og voteret i byretten. Derved kom bevisførelsen på en sådan afstand for rettens medlemmer, at det må anses for betænkeligt, og en væsentlig retssikkerhedsgaranti for tiltalte er dermed svigtet.

Spørgsmålet er under hovedforhandlingen efter forsvarerens anmodning blevet behandlet forlods og særskilt.

Efter en konkret vurdering af sagens karakter, bevistemaer og beviser sammenholdt med baggrunden for den lange mellempriode har landsretten fundet, at der ikke er grundlag for at antage, at byrettens behandling af sagen har været behæftet med sådanne fejl, at sagen bør hjemvises. Landsretten har herved lagt til grund, at der i forbindelse med procedure og votering blev foretaget en behørig genopfriskning af den stedfundne bevisførelse.

På den anførte baggrund har landsretten ikke taget tiltaltes påstand om hjemvisning til følge.

Landsrettens begrundelse og resultat

Forhold 1

Også efter bevisførelsen for landsretten kan det lægges til grund, at F den 21. august 2018 blev overfaldet af mindst seks gerningsmænd, at disse ankom til gerningsstedet nogle minutter efter kl. 11.30 i to biler med tildækkede nummerplader, at den ene bil – en hvid Citroën DS3 – tilhørte tiltaltes kæreste, at gerningsmændene var maskerede og bar handsker, at F blev udsat for vold og trussel, som beskrevet i anklageskriftet, og at der også blev begået hærværk som beskrevet i anklageskriftet.

Landsretten lægger endvidere til grund, at overfaldet var planlagt af X og udsprang af hans manglende accept af F's kontakt med X's ekskæreste V1, at X som såkaldt "..." havde en art ledende rolle i rockergrupperingen Satudarah, og at i hvert fald flere af gerningsmændene var medlem af eller på anden måde tilknyttet Satudarah. Således mente V1 i telefonsamtalen med en veninde den 28. august 2018 da også at være bekendt med, at "der var en masse fra klubben med".

Spørgsmålet er, om tiltalte var én af gerningsmændene.

Efter teleoplysningerne kan det lægges til grund, at X fredag den 17. august 2018 kl. 13.48 sendte sålydende WhatsApp-besked til i alt fem modtagere, herunder T1 og tiltalte, begge med Satudarah-tilknytning: "Hey bror På mandag skal vi lige ud og kører en tur". Ca. 2 minutter efter foretog X internetsøgning på "...", "... Økse" og "Adresse1", hvor overfaldet fandt sted. Efter få minutter besvarede tiltalte Xs besked med: "Selvfølge min bror". Inden for ½ minut skrev X herefter "Imellem 10-12", og tiltalte svarede "Okay bror".

Efter de WhatsApp-beskeder, som X og tiltalte udvekslede natten til den 18. august 2018, lægges det til grund, at de var venner, og at X ville sørge for, at tiltalte blev fritaget for en klubvagt dagen efter – den 18. august 2018 – således at X og tiltalte kunne tage til fest sammen.

Den 21. august 2018 kl. 09.18 skrev X således til tiltalte og T1: "Godmorgen bror Der går lige 2 timers tid endnu før vi skal træne, så ved ikke om i vil sove lidt længere eller bare spise noget mad sammen inden. Men der går lige 2 timers tid endnu til vi skal ses". Tiltalte svarede straks: "Okay bror vi finder på noget bare skrive når det er", hvorpå X spurgte tiltalte: "Ellers kan du samle mig op i By1 bror?". Tiltalte svarede straks: "Det kan jeg godt er der om 20 min bror". Efter et par beskeder om, at sideruden i X's bil var blevet smadret aftenen forinden, svarede tiltalte kl. 09.24: "Okay stramt bror vi er på vej".

Tiltalte har forklaret, at han hentede X i By1 og kørte til By3, hvor tiltalte blev sat af, og at X kørte videre i V12's bil.

Det kan efter teleoplysningerne lægges til grund, at tiltaltes telefon fra kl. 10:07 til kl. 11:52:32 ikke blev registeret på nogen telemast. Også X, T1 og T2's telefoner var inaktive om formiddagen i tiden op til og umiddelbart efter gerningstidspunktet.

Overfaldet blev anmeldt via 112 kl. 11.41. Landsretten lægger efter bevisførelsen til grund, at gerningsmændene på dette tidspunkt var i færd med at forlade gerningsstedet i bilerne eller havde forladt dette,

idet T2 – muligt fordi han var løbet ind i naboværkstedet og derfor ikke kom med i bilerne, da de kørte fra gerningsstedet – dog forlod stedet til fods. Det kan efter overvågningen fra Adresse2 , som ligger ca. 500 m fra gerningsstedet, lægges til grund, at T2 gik ind i denne butik kl. 11.43.

Kl. 11:52:32 blev tiltaltes telefon registreret på telemasten Adresse6 , Farum, med en celleretning på 320 grader, idet han på dette tidspunkt havde en telefonsamtale med advokat Lone Damgaard. Kl. 11:53 blev tiltaltes telefon registreret på telemasten Adresse7 , Farum med celleretning på 270 grader. Disse masteregistreringer er velforenelige med, at tiltalte på dette tidspunkt kørte på Hillerødmotorvejen i en sydøstlig retning.

Landsretten bemærker, at tiltalte har forklaret, at han fra By3 kørte videre i firmabilen til Rødovre i forbindelse med nogle arbejdsopgaver mv. Tiltalte har ikke forklaret nærmere, hvorfor han senere på formiddagen var ved Farum – han har alene forklaret helt generelt, at han kommer forbi Farum hver dag, fordi både han selv, hans mor og hans far bor i nærheden.

Efter vidnet politiassistent V15's forklaring om den gennemførte køretidsundersøgelse lægger landsretten til grund, at det var muligt for tiltalte – også under overholdelse af hastighedsbegrænsninger undervejs – at nå fra gerningsstedet til nord for Farum i tidsrummet frem til kl. 11:52:32.

På baggrund af navnlig de anførte oplysninger finder landsretten det bevist, at tiltalte har været inddraget i Xs planlægning af overfaldet på F , ligesom landsretten tiltræder, at tiltaltes forklaring er tilsidesat, og at det er bevist, at han var en af gerningsmændene til selve overfaldet. Landsretten har herved også lagt vægt på, at tiltaltes forklaring om sin færd m.v. den 20. og 21. august 2018 er meget ukonkret og kun dårligt stemmer overens med teleoplysningerne for disse dage, ligesom det eksempelvis forekommer usandsynligt, at X ikke skulle have fortalt tiltalte, at V12's bil senere på formiddagen den 21. august 2018 skulle benyttes i forbindelse med et overfald på F i Hillerød.

De omstændigheder, som forsvareren har fremdraget, herunder WhatsApp-kommunikationen mellem X og ” ... ” aftenen før overfaldet, placeringen af tiltaltes telefon aftenen før overfaldet, det forhold at flere af gerningsmændene, men ikke tiltalte, ifølge teleoplysningerne mødtes i Lyngby kort før overfaldet, placeringen af X's telefon og tiltaltes telefon i henholdsvis Lyngby og Rødovre i tiden efter overfaldet, fotografiet af V12's bil ved Lyngby kl. 12.39 samt fund af DNA i V12's bil, kan ikke føre til en anden bevisbedømmelse.

Det tiltrædes derfor, at tiltalte, der tidligere er straffet for hærværk, er fundet skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

Strafudmåling

Lov nr. 358 af 29. april 2018 om ændring af straffeloven tilsigtede en skærpelse af straffen for grov vold. Af forarbejderne til loven, lovforslag nr. L 142 af 7. februar 2018, fremgår, at det forudsættes, at straffen for

overtrædelse af bl.a. straffelovens § 245 generelt skærpes med en tredjedel i forhold til det hidtidige strafniveau, og at der endvidere tilsigtes en yderligere skærpelse af straffen i visse alvorlige sager om grov vold efter straffelovens § 245. Det hedder herom bl.a.:

”Justitsministeriet finder endvidere efter drøftelse med Rigsadvokaten, at der i visse tilfælde bør ske en større nuancering i strafudmålingen efter straffelovens § 245, end det er tilfældet i dag.

Dette gælder for de allergroveste tilfælde af vold efter straffelovens § 245, herunder særligt hvor forurettede er blevet udsat for meget omfattende vold, eventuelt begået af flere gerningsmænd, og har fået betydelige skader. Der lægges således op til, at der i de alvorligste sager, som i dag bliver afgjort med straffe i niveauet fra omkring 1 år og 9 måneders fængsel, udmåles en straf, der har en bedre sammenhæng med strafniveauet for vold omfattet af straffelovens § 246. Da sagerne er meget forskellige, er det ikke muligt at angive et generelt strafskaerpelsesniveau, men der lægges med lovforslaget op til, at der ud over den generelle strafskaerpelse med en tredjedel i disse tilfælde sker en yderligere skærpelse, som vil afhænge af den enkelte sags nærmere omstændigheder.

Dette gælder endvidere i alle sager efter straffelovens § 245, hvor der er anvendt kniv eller lignende. Når der er anvendt kniv eller lignende, vil det typisk indebære en betydelig fare for forurettede, og i mange tilfælde vil det være mere eller mindre tilfældigt, om den forurettede har fået alvorlige skader eller ej. Der bør således i disse sager ske en yderligere skærpelse af straffen ud over den generelle skærpelse med en tredjedel. Den yderligere skærpelse skal afspejle den potentielle fare ved vold begået med en kniv eller lignende. Med lovforslaget lægges der f.eks. op til, at en sag om grov vold med anvendelse af kniv eller lignende, der i dag af domstolene afgøres med 3 måneders fængsel, efter lovændringen som udgangspunkt skal afgøres med 5 måneders fængsel. Hvis der er tale om en sag, der i dag afgøres med fængsel i 1 år og 6 måneder, lægges der op til, at straffen efter lovændringen som udgangspunkt skal være i niveauet fra fængsel i 2 år og 3 måneder til fængsel i 2 år og 6 måneder.

Den foreslåede generelle strafskaerpelse med en tredjedel skal i de allergroveste tilfælde efter straffelovens § 246 tilpasses det eksisterende strafniveau for bl.a. drabsforsøg, som der ikke tilsigtes ændringer i, og det er på den baggrund ikke tilsigtet, at den fulde skærpelse skal slå igennem i alle tilfælde efter straffelovens § 246. Den fulde strafforhøjelse skal således ske i sager om overtrædelse af straffelovens § 245 og § 245 a og inden for normalområdet i § 246, dvs. i modsætning til navnlig de allergroveste sager om overtrædelse af straffelovens § 246.

...”

4 voterende finder, at straffen bør forhøjes til fængsel i 2 år og 9 måneder.

2 voterende finder, at straffen bør forhøjes til fængsel i 2 år og 6 måneder.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Alle voterende har ved fastsættelsen af straffen, der tillige sker efter straffelovens § 89, navnlig lagt vægt på den særdeles grove karakter af det voldelige overfald i forhold 1, herunder *at* forholdet er begået sammen med ikke under fem medgerningsmænd, *at* overfaldet var nøje planlagt og koordineret, *at* gerningsmændene var maskerede, *at* der blev anvendt forskellige våben, herunder økser, kniv og bat, *at* forurettede blev påført omfattende og alvorlige skader, *at* forurettede fortsat har alvorlige følger efter overfaldet og er ude af stand til at arbejde, *at* forurettede ikke havde givet anledning til det voldelige overfald, og *at* tiltalte tidligere er dømt for personfarlig kriminalitet, herunder grov vold efter straffelovens § 245.

Alle voterende har endvidere tillagt det vægt som formildende omstændighed, at straffesagen mod tiltalte ikke er afgjort inden for en rimelig tid, uden at det kan bebrejdes tiltalte.

Landsretten tiltræder, at tiltalte i medfør af færdselslovens § 118 a, stk. 4, ikke er idømt en tillægsbøde, jf. herved Højesterets dom af 3. april 2019 (gengivet i UfR 2019.1968).

Opholdsforbud

Betingelserne for at idømme opholdsforbud efter straffelovens § 79 a, stk. 1, 2. pkt.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at tiltalte som følge af den pådømte kriminalitet, hvor han nu er blevet idømt en straf på fængsel i 2 år og 9 måneder, meddeles et opholdsforbud efter straffelovens § 79 a, stk. 1, 2. pkt. Det følger af denne bestemmelse, at opholdsforbud kan meddeles den, som idømmes ubetinget fængselsstraf for overtrædelse af bl.a. straffeloven, og som har tilknytning til en gruppe af personer, der tilsammen står bag omfattende og alvorlig kriminalitet, når overtrædelsen har relation til den dømmtes tilknytning til gruppen. Den vurdering, der skal foretages efter straffelovens § 79 a, stk. 1, 2. pkt., indebærer således ikke, at det er et krav, at kriminaliteten er begået som led i en verserende bandekonflikt.

Det følger af forarbejderne til § 79 a, stk. 1, 2. pkt., lovforslag nr. L 35 af 4. oktober 2017, at bestemmelsen forudsættes anvendt bl.a., hvis der foreligger to eller flere overtrædelser, der opfylder betingelserne i bestemmelsen, uanset hvor lang tid den eller de ubetingede frihedsstraffe er, eller hvis der foreligger en enkelt overtrædelse, som opfylder betingelserne, og som samtidig fører til en ubetinget frihedsstraf af mindst 3 måneders varighed. Da tiltalte er idømt straf af ubetinget fængsel i 2 år og 9 måneder, som i det væsentlige vedrører forhold 1, er den anførte betingelse i forarbejderne således opfyldt.

Endvidere er det en betingelse for at idømme et opholdsforbud, at den dømte har tilknytning til en gruppe af personer, der tilsammen står bag omfattende og alvorlig kriminalitet.

Det kan efter bevisførelsen lægges til grund, *at* rockergrupperingen Satudarah udgør en "gruppe af personer" i § 79 a, stk. 1, 2. pkt.'s forstand, *at* rockergrupperingen "tilsammen står bag omfattende og alvorlig kriminalitet", og *at* tiltalte er medlem af Satudarah.

Endelig er det en betingelse for at idømme et opholdsforbud, at overtrædelsen af bl.a. straffeloven har relation til den dømtes tilknytning til gruppen. I forarbejderne til straffelovens § 79 a, stk. 1, 2. pkt., de specielle bemærkninger, fremgår det, at den nævnte betingelse indebærer, at opholdsforbud ikke kan idømmes i sager, hvor lovovertrædelsen ikke har nogen sammenhæng med den pågældendes tilknytning til gruppen. Som mulige eksempler nævnes vold eller voldtægt, der eksempelvis er begået i et parforhold, uden at det har nogen sammenhæng med den dømtes tilknytning til den pågældende gruppe. Endvidere fremgår det af de specielle bemærkninger, at det ikke er muligt præcist at angive, hvornår en lovovertrædelse har relation til den dømtes tilknytning til gruppen, men at det vil bero på en konkret vurdering af den begåede lovovertrædelse, herunder af overtrædelsens karakter, hvor den er foretaget, og om den er begået sammen med andre, der har tilknytning til gruppen.

Tiltalte var og er medlem af Satudarah, og det samme gælder medgernings- og hovedmanden X og medgerningsmanden T1. Efter bevisførelsen kan det lægges til grund, at medgerningsmanden T2 i al fald var tilknyttet Satudarah som prøvemedlem. Under disse omstændigheder, og henset til karakteren af det voldelige overfald på F, finder landsretten, at forholdet har relation til tiltaltes medlemskab af Satudarah. Betingelserne for at meddele opholdsforbud efter straffelovens § 79 a, stk. 1, 2. pkt., dermed er opfyldt.

Opholdsforbuddets geografiske og tidsmæssige udstrækning

Som anført i Højesterets dom af 16. august 2019 (gengivet i UfR 2019.3586) skal der ved vurderingen af, om der i medfør af straffelovens § 79 a skal idømmes opholdsforbud og i givet fald den geografiske og tidsmæssige udstrækning heraf, tages stilling til, om et forbud i det konkrete tilfælde vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, herunder Den Europæiske Menneskerettighedskonvention, og at det kan udledes af praksis fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, at der skal foretages en konkret og individuel vurdering af og begrundelse for indgrebets nødvendighed. Endvidere fremgår det af dommen, at der ved vurderingen af proportionaliteten af et opholdsforbud, herunder dets geografiske og tidsmæssige udstrækning, navnlig må lægges vægt på karakteren, omfanget og grovheden af den aktuelle kriminalitet og eventuel tidligere relevant kriminalitet samt på den dømtes personlige forhold, herunder familiemæssige og erhvervsmæssige forhold.

Af de specielle bemærkninger til straffelovens § 79 a, stk. 2, om opholdsforbuddets geografiske udstrækning fremgår bl.a., at et opholdsforbud som udgangspunkt skal omfatte den eller de kommuner, hvor den pågældende lovovertrædelse er begået. Herudover kan der gives et opholdsforbud i den eller de kommuner, hvor den gruppe af personer, som den dømte er tilknyttet, opholder sig. Endvidere fremgår det, at der ved vurderingen af den nærmere afgrænsning af opholdsforbuddet navnlig vil skulle lægges vægt på karakteren, omfanget og grovheden af den begåede kriminalitet.

På den anførte baggrund finder landsretten efter en konkret proportionalitetsvurdering, at den geografiske afgrænsning af opholdsforbuddet skal foretages i overensstemmelse med anklagemyndighedens principale påstand herom.

Landsretten har herved lagt vægt på, at formålet med opholdsforbuddet er at forebygge, at tiltalte efter sin løsladelse genoptager sine kriminelle aktiviteter i tilknytning til Satudarah ved at skifte til en anden Satudarah-afdeling eller i øvrigt ved at komme i andre klubhuse eller lignende lokaliteter tilhørende

Satudarah-afdelinger eller støttegrupper her i landet. Efter bevisførelsen lægger landsretten herved til grund, at Satudarah er præget af et dynamisk miljø, herunder med hensyn til geografisk tilstedeværelse og med hensyn til klubhuse og lignende lokaliteter. Endvidere er der lagt vægt på, at forbud mod at komme på bestemt angivne adresser, som efter en politifaglig vurdering er omfattet af forbuddet, kun i meget begrænset omfang indebærer indskrænkninger i tiltaltes bevægelsesfrihed. Videre har landsretten lagt vægt på, at voldsforholdet er begået i Hillerød Kommune, og der er ikke i forbindelse med tiltaltes afgivelse af forklaring eller på anden måde fremkommet oplysninger, der giver grundlag for at antage, at det vil indebære en uproportional indskrænkning i tiltaltes bevægelsesfrihed, hvis han ikke må opholde sig i denne kommune.

Straffelovens § 79 a, stk. 4, bestemmer, at et opholdsforbud gives fra et til 10 år regnet fra endelig dom. Efter forarbejderne forudsættes opholdsforbuddet ved fængsel i mere end et år, men ikke mere end fire år, som udgangspunkt fastsat til mellem tre og seks år. Under hensyn hertil og til karakteren, omfanget og grovheden af den aktuelle kriminalitet, tidligere relevant kriminalitet, tiltaltes personlige forhold og længden af den idømte fængselsstraf finder landsretten, at opholdsforbuddets tidsmæssige udstrækning bør fastsættes til 4 år og 6 måneder fra endelig dom. Landsretten bemærker herved, at det følger af straffelovens § 79 a, stk. 4, 2. pkt., at ved udståelse af bl.a. fængselsstraf forlænges opholdsforbuddet tilsvarende.

Konklusion

Straffen forhøjes til fængsel i 2 år og 9 måneder.

Tiltalte meddeles opholdsforbud i overensstemmelse med anklagemyndighedens principale påstand herom, og den tidsmæssige udstrækning af opholdsforbuddet fastsættes til 4 år og 6 måneder fra endelig dom.

I øvrigt stadfæstes dommen i det omfang, den er anket.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod tiltalte, T3, ændres, således at tiltalte straffes med fængsel i 2 år og 9 måneder.

Tiltalte idømmes i et tidsrum af 4 år og 6 måneder fra endelig dom forbud mod at færdes og opholde sig på følgende geografiske områder:

- i samtlige registrerede klubhuse og lokaliteter, der relaterer sig til Satudarah samt støttegrupper i Danmark og dertilhørende jordstykker, og
- Hillerød Kommune.

I øvrigt stadfæstes dommen i det omfang, den er anket.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Pia Henriksen

kontorfuldmægtig