

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 7. januar 2016 af Østre Landsrets 7. afdeling
(landsdommerne Karen Hald, Finn Morten Andersen og Ib Hounsgaard Trabjerg).

7. afd. nr. S-1408-15:
Anklagemyndigheden
mod

T

Født Juni 1973

(advokat Birger Lennart Hagstrøm, besk.)

Helsingør Rets dom af 23. april 2015 (1-1028/2015) er anket af T med
påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnerne V1,
V2 og V3, der alle har forklaret i det væsentlige
som i byretten.

Den i byretten af vidnet V4 afgivne forklaring er dokumenteret i medfør af rets-
plejelovens § 923.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at indhegningen rundt om grunden for ca. 5
år siden blev forhøjet fra 1,60 meter til nu at være mellem 1,80 og 2,10 meter høj. Han
gjorde dengang hegnet højere, fordi hans hunde en enkelt gang var sprunget over hegnet.
Han tilbød at betale for dyrlægeregningen, efter at X4 var blevet bidt. Det skyldtes, at

han gerne ville have afdækket baggrunden for, hvorfor man mente, at det var hans hund, der havde bidt. Da hans tilbud om erstatning blev afslået, og han fik at vide, at sagen "måtte gå sin gang", stod det efter hans opfattelse klart, at naboerne i stedet ville gå efter ham.

Han ved ikke, om der er andre rottweilere i området. Der er tale om et sommerhusområde med mange beboere. Hegnet er meget solidt, og hundene ville ikke kunne have forceret hegnet. Politiet gennemgik hegnet grundigt og tilkendegav over for ham, at der ikke var noget at udsætte på hegnet. Han er en enkelt gang sidste sommer blevet kontaktet af X6, der også bor på, om, at X1 var løs. Det var imidlertid en fejl, idet X1 sad hos ham. Det er i øvrigt besynderligt, at X6 mente, at han kunne genkende X1, idet han normalt kun går tur med hundene om natten, hvor han ikke møder andre mennesker.

Vidnet V1 har supplerende forklaret blandt andet, at X1 tidligere har været alene uden for hegnet. Hun kan ikke sige noget nærmere om hvornår, men det er ikke 5 år siden. Hun ved ikke, hvor mange gange hun har set X1 alene uden for hegnet. Hun er ikke i tvivl om, at det var X1, der var involveret i episoden den 8. juni 2014. X1 reagerede også på, at hun råbte til den. Hun har ikke set andre rottweilere i området. Hun har tidligere haft et godt naboforhold til tiltalte, men hun blev meget bange i forbindelse med overfaldet på X4. Lige forud for overfaldet blev der sat en mand af en bil. Manden skulle hente en cykel. Manden holdt fat i hunden, mens hun gik ind i sin have med X4. Manden spurgte hende også, om hun vidste, hvor hunden hørte til. Da hun umiddelbart efter overfaldet på X4 prøvede at finde manden, var han imidlertid forsvundet.

Vidnet V2 har supplerende forklaret blandt andet, at hun ikke ved, hvornår på formiddagen tiltalte ringede til hende for at bede hende kontrollere, om hundene var i haven. Hun ved ikke, hvor tiltalte var henne, da han ringede, men han sagde, at han var på vej hjem. Tiltalte nævnte i telefonen, at der var blevet ringet til ham om, at hans hund skulle have bidt en anden hund. Da hun kom over på tiltaltes grund, konstaterede hun, at hundene lå i haven. Hun havde været hjemme i sin have hele den 8. juni 2014 og lagde ikke mærke til nogle hunde. Hun har ikke kendskab til, at der er andre rottweilere i området. Der er imidlertid tale om et sommerhusområde, hvor der er mange hunde. Hun har før oplevet, at der er kommet en stor labrador eller lignende løbende ind i hendes have. Hun er sikker på, at det ikke var X1, der dengang løb gennem hendes have.

Vidnet V3 har supplerende forklaret blandt andet, at hun er sikker på, at det var X1, som stod lige uden for hegnet ved tiltaltes bopæl. Hun kan ikke forestille sig, at det kan have været en fremmed hund, idet X1 og X2 i givet fald ville have gøet. Der er tale om en lille lukket vej. Hun har kun en enkelt gang set X1 uden for hegnet. X2 har hun et par gange tidligere set uden for hegnet. Når det er sket, har hun kontaktet V1, der har ringet til tiltalte. Hun tør ikke selv gå hen til hundene. Hun går en anden vej, når hun går tur med sine hunde, fordi hun ikke bryder sig om at gå forbi X1 og X2's indhegning. X2 og X1 gør voldsomt og bider i hegnet. Der er hende bekendt ikke andre rottweilere i området. Hun er sikker på, at det var X1, hun så. X1 har ikke særlige kendetegn.

Landsrettens begrundelse og resultat

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte af de grunde, der er anført i dommen, skyldig efter anklageskriftet.

Straffen findes passende.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod T stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

—————
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 08-01-2016

R. S. Larsen
retsassistent



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 23. april 2015

Rettens nr. 1-1028/2015

Politiets nr. 0900-89152-00184-14

Anklagemyndigheden
mod

T
Født Juni 1973

Anklageskrift er modtaget den 5. marts 2015.

T er tiltalt for overtrædelse af hundelovens § 12, stk. 1, jf. § 6, stk. 1 og § 8, stk. 2 ved den 8. juni 2014 ca. kl 07.20 ud for som besidder " X1, Rottweiler, tæve, sort/brun, chipnr. at have undladt at træffe de foranstaltninger, der efter forholdene måtte anses for påkrævet for at forebygge, at hunden voldte andre skade, idet den angreb og bed X3's hund med nogen skade til følge, samt i tiden op til 8. juni 2014, som besidder af X1 og X2, Kausakisk Ovtcharka, chipnr. at have undladt at holde hundene lovpligtig ansvarsforsikret.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om en bøde på 7.000 kr.

Tiltalte T har nægtet sig skyldig i overtrædelse af hundelovens § 6, stk. 1, og erkendt sig skyldig i overtrædelse af hundelovens § 8, stk. 2.

Sagens oplysninger

Tiltalte T har forklaret, at han ikke var hjemme på den 8. juni 2014. Hans hunde, X1 og X2, var i den indhegnede have på ca. 1300 m2. På 3 af siderne er der et 1,80 meter højt raftehegn med et trådhegn over rafterne. På den sidste langsideside er der et trådhegn, der minimum er 1,80 meter højt. Adgang til haven sker gennem en aflåst havelåge. Han var taget hjemmefra om eftermiddagen/aftenen den 7. juni 2014 for at fejre sin fødselsdag hos en veninde i . Han blev i og overnattede. Om morgenen den 8. juni ringede politiets alarmcentral til ham og

sagde, at der var en løs hund, som de troede var hans. Han tog straks afsted, og på vej hjem ringede han til sin nabo, V2, der bor på den siden af hans grund, hvor der er trådhegn. V2 sagde, at hun havde set, at begge hunde var i haven. Da han kom hjem, var lågen låst med hængelås, og begge hunde var inde i haven. Han tjekkede, om der var brud på hegnet rundt om grunden, men det var der ikke. Hegnet var ok. Så gik han ind til naboen, X3, hvis hund var blevet bidt. Hunden var blevet syet med nogle sting. Tiltalte spurgte, om X3 var interesseret i, at tiltalte betalte dyrlægeregningen mod at sagen faldt væk. Det var ikke tiltaltes hunde, der havde bidt, men han var nysgerrig om, hvad der lå bag, og derfor tilbød han at betale. Han vidste godt, at der ikke var forsikring på hans hunde, idet der havde været bøvl i forbindelse med skift fra et forsikringsselskab til et andet. Han talte også med V2, der sagde, at hundene havde været i haven hele tiden, mens han havde været væk.

V1 har som vidne forklaret, at hun passede sin søns hund, X4, der er en Parson Russel terrier. Om morgenen den 8. juni 2014 var hun ude at gå tur med hunden, som hun havde i snor. Hun kunne se en sort rottweiler gå løs ude på . Rottweilern kom imod hende, og da den kom nærmere, sagde hun: "Gå væk X1". Hun er helt sikker på, at det var tiltaltes hund, X1, som hun kender af udseende. Rottweilern gik ikke væk. Så kom en bil kørende. Den stoppede, og en mand steg ud for at hente en cykel. Manden tog fat i rottweilern, og hun gik gennem hækken ind i sin have med X4. Da hun var inde i sin have med X4, kom rottweilern farende og bed X4 2 gange. Hun tog X4 op i sine arme og sparkede ud efter X1. Hun var meget bange og løb ind i huset og ringede til politiet. X4 kom til dyrlægen, der konstaterede, at den havde bidsår 2 steder. X4 blev syet. Vidnet er nabo til tiltalte og kender hunden X1, der før har løbet uden for grunden, når tiltalte ikke er hjemme. Hun har ikke oplevet X1 sådan før.

Spurgt af tiltalte har vidnet forklaret, at hun er sikker på, at det var en rottweiler, der bed X4. Rottweilern reagerede på, at hun sagde "X1" til den. Hun var meget bange og så ikke nogle særlige kendetegn på rottweilern.

V2 har som vidne forklaret, at hun i sommeren 2014 boede på som nabo til tiltalte. Hun blev vækket, da tiltalte ringede til hende om formiddagen den 8. juni 2014. Tiltalte bad hende om at tjekke, at hundene var derhjemme. Hun gik ud og kiggede efter hundene. Hun ved, hvor nøglen til tiltaltes havelåge er, og kom ind på nabogrunden ved at låse den låste havelåge op med nøglen. X1 lå i haven, da vidnet kom ind.

V3 har som vidne forklaret, at hun bor som genbo til . Bagsiden af tiltaltes have støder ud til hendes vej, . Den 8. juni om morgenen skulle hun ud og lufte sine to hunde. Hun gik ud for at

hente hundesnøre i bilen og så, at X1 stod løs ude på vejen. Hun gik ind og fortalte sin mand om X1. De havde dårlige erfaringer med X1, der er en rottweiler. Hendes mand ringede til politiet og fortalte om X1 og ringede også til nogen af naboerne og advarede om, at X1 var løs.

Spurgt af tiltalte har vidnet forklaret, at der kun var én rottweiler i området og hun kender hunden, der hedder X1, fordi hun har observeret dens opførsel, når hun gik forbi ude på vejen. Man kan se X1 og X2 gennem hegnet. Hun har tidligere set, at X1 har bidt hul i hegnet. Hendes egne hunde er bange for X1, og derfor har hun ændret rute, når hun lufter dem.

V4 mødte har som vidne forklaret, at hun den 8. juni 2014 ikke så X1. Hun var ikke tilstede, da episoden skete. Hun har dog gentagne gange kontaktet politiet, da tiltaltes hunde ofte stak af og virkede angstfremkaldende. Hun ringede også til politiet i løbet af sommeren 2014, hvor X1 var løbet ind i deres have.

Der har været fremlagt fotomappe med fotos optaget den 13. januar 2015 af indhegningen af tiltaltes grund, bilag 4, samt fotomappe med fotos optaget den 26. januar 2015 af hunden X1 og af havelågen ind til tiltalte grund, bilag 5.

Dyrlæge X5 har den 7. januar 2015 afgivet en udtalelse vedrørende hunden X4, tilhørende X3, bilag 8. Det fremgår heraf blandt andet, at der ved undersøgelse den 8. juni 2014 sås to friske sår, der havde karakter af bidsår.

Rettens begrundelse og afgørelse

Efter tiltaltes forklaring lægges det til grund, at han tog fra den 7. juni 2014 om eftermiddagen/aftenen og først kom hjem den 8. juni om formiddagen efter at være blevet kontaktet af politiet. Endvidere, at hans to hunde, herunder rottweilern X1, i dette tidsrum var alene i den indhegnede have på ca. 1300 m².

Efter vidnet V2's forklaring lægges det til grund, at hun ikke holdt opsyn med tiltaltes hunde, mens tiltalte var væk, men at hun om formiddagen den 8. juni 2014 låste sig ind på tiltaltes grund og konstaterede, at X1 lå i haven.

Ved den af V1 afgivne vidneforklaring, der på dette punkt støttes af vidnet V3's forklaring, findes det bevist, at tiltaltes rottweiler, X1, den 8. juni 2014 om morgenen gik løs og alene rundt på

Ved V1's forklaring og dyrlæge X5's udtalelse findes det bevist, at X1 løb efter hunden, X4 som V1

X4 gik tur med i snor, ind i V1's have, hvor den bed med to bidsår til følge.

Efter tiltaltes forklaring og de fremlagte fotografier findes det bevist, at hegn rundt om tiltaltes have på alle 4 sider var minimum 1,80 meter højt..

Uanset dette findes tiltalte ved at have ladet rottweilern X1 være i haven uden opsyn fra om eftermiddagen/aftenen den 7. juni til om morgenen/formiddagen den 8. juni, inden for hvilket tidsrum X1 har været ude af haven og har bidt hunden X4, at have undladt at træffe de foranstaltninger, der efter forholdene måtte anses for påkrævet for at forebygge, at X1 voldte andre skade, og tiltalte findes herved skyldig i overtrædelse af hundelovens § 6, stk. 1.

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig i overtrædelse af hundelovens § 8, stk. 2. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i at have undladt at holde hundene lovpligtigt ansvarsforsikret.

Straffen fastsættes til en bøde på 7.000 kr., jf. hundelovens § 12, stk. 1, nr. 1, jf. § 6, stk. 1 og § 8, stk. 2.

Forvandlingsstraffen fastsættes som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

T skal betale en bøde på 7.000 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 10 dage.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Lotte Tvilling Pedersen
dommerfuldmægtig

/lisbj

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEN I HELSINGØR, den 6. maj 2015

Karina Munch
Kontorfuldmægtig