

**UDSKRIFT**  
**AF**  
**HØJESTERETS ANKE- OG KÆREMÅLSUDVALGS DOMBOG**

**HØJESTERETS KENDELSE**  
**afsagt torsdag den 26. februar 2015**

**Sag 230/2014**

Journalist KÆ3 og KÆ1 (advokat Tyge Trier) kærer Østre Landsrets kendelse om navneforbud i sagen

Anklagemyndigheden

mod

T1

(advokat Lars Henriksen)

I tidligere instanser er afsagt kendelse af Retten i Lyngby den 25. juni 2014 og af Østre Landsrets 10. afdeling den 22. august 2014.

I påkendelsen har deltaget tre dommere: Vibeke Rønne, Hanne Schmidt og Oliver Talevski.

**Påstande**

De kærende, journalist KÆ3 og KÆ1, har nedlagt påstand om, at Retten i Lyngbys kendelse stadfæstes.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at Retten i Lyngbys kendelse stadfæstes.

T/K

har nedlagt påstand om, at Østre Landsrets kendelse stadfæstes.

### Sagsfremstilling

Advokat T1 blev i april 2012 sigtet for medvirken til groft skyldnersvig begået sammen med T2 og T3. T1 nægtede sig skyldig.

Efter anmodning fra T1 afsagde Retten i Lyngby den 7. maj 2012 kendelse om navneforbud vedrørende T1. Anklagemyndigheden havde tilsluttet sig anmodningen.

Retten i Lyngby afsagde den 21. maj 2012 endvidere kendelse om navneforbud vedrørende medtiltalte T2. Dette navneforbud blev ophævet ved Retten i Lyngbys kendelse af 20. september 2013. Byrettens kendelse blev kæret til Østre Landsret og stadfæstet den 10. oktober 2013.

Tiltale i sagen blev rejst ved anklageskrift af 2. april 2014.

Efter anmodning fra KÆ1 og KÆ2 afsagde Retten i Lyngby den 25. juni 2014 kendelse om ophævelse af navneforbuddet vedrørende T1. I kendelsen hedder det bl.a.:

”Der er nu ved anklageskrift af 2. april 2014 rejst tiltalte mod blandt andre T1 for skyldnersvig af særlig grov beskaffenhed jf. forhold 2 og 4a og 8 samt yderligere tiltale for overtrædelse af straffelovens § 158, stk. 1, jf. § 23. Sagen angår samlede beløbsværdier til omkring 100.000.000 kr.

Navneforbuddet for T2 er tidligere blevet ophævet.

Når henses til principperne, der fremgår af retsplejelovens § 31, stk. 3, må det ud over den angivne alvorlige kriminalitet tages i betragtning, at tiltalte, såfremt han findes skyldig – har udført handlingerne i sin egenskab af advokat, og som sådan indtager en særlig samfundsmæssig stilling. Det kan ikke tillægges nogen selvstændig betydning, at tiltalte tidligere har været medlem af byrådet i T1 og har været viceborgmester.

Der foreligger ikke særlige forhold af personlig karakter, der gør ophævelse af navneforbuddet særligt belastende for tiltalte T1. Derfor tages påstanden om ophævelse af navneforbuddet til følge...”

T\ kærede afgørelsen til Østre Landsret, der ved kendelse af 22. juli 2014 ændrede byrettens afgørelse. I kendelsen hedder det bl.a.:

"Ved afgørelsen af, om det nedlagte navneforbud skal opretholdes, må der efter ordlyden af retsplejelovens § 31 og forarbejderne hertil foretages en samlet vurdering, hvor tiltaltes interesse i navneforbud vejes op mod den offentlige interesse i at kunne få oplyst tiltaltes identitet.

Der er i sagen rejst tiltale for økonomisk kriminalitet vedrørende et samlet beløb på omkring 97 mio. kr. Tiltalte fremstår efter anklageskriftet ikke som en af hovedmændene i sagen.

Efter det fremkomne har tiltalte ikke tidligere været nævnt i offentligt tilgængelige medier vedrørende tiltalen i sagen. På baggrund af det oplyste i kæreskriftet lægger landsretten til grund, at hovedforhandling endnu ikke er indledt ved byretten.

Tiltalte er advokat, og en ophævelse af navneforbuddet, i hvert fald inden hovedforhandlingens påbegyndelse, må antages at kunne få en sådan betydelig negativ indflydelse på hans erhvervssituation, at det vil udsætte ham for en unødvendig krænkelse, jf. retsplejelovens § 31, stk. 1, nr. 2. Landsretten finder ikke, at hensynet til lovovertredelsens grovhed og samfundsmæssige betydning, jf. lovens § 31, stk. 3, kan føre til et andet resultat..."

Hovedforhandlingen i sagen er berammet med start den 27. februar 2015 og forventes afsluttet medio september 2015. Sagen er berammet over 21 retsdage.

#### **Parternes synspunkter**

Journalist KÆ3 \_\_\_\_\_ har navnlig anført, at der ved afgørelsen af, om der skal nedlægges navneforbud, må tages hensyn til lovovertredelsens grovhed og sagens samfundsmæssige betydning. Endvidere må det tillægges vægt, om den tiltalte har indtaget en stilling, som i forhold til offentligheden er særlig betroet. Heroverfor står hensynet til den krænkelse, som offentlig omtale kan antages at indebære.

Det taler for ophævelse af navneforbuddet, at der er tale om økonomisk kriminalitet for mere end 90 mio. kr., ligesom T\ \_\_\_\_\_ er advokat og dermed har indtaget en særlig betroet stilling i samfundet.

Det strider mod lovgivers vilje, at landsretten har tillagt det afgørende vægt, at T1 er advokat, og at offentlighed om sagen derfor vil være ekstra belastende. Såfremt landsrettens præmis vinder indpas, vil resultatet være, at netop personer med betroede stillinger i særlig grad kan påberåbe sig unødigt krænkelse og dermed undgå presseomtale, til trods for at netop disse sager er yderst relevante og væsentlige for offentligheden.

KÆ1 har navnlig anført, at efterforskningen i sagen er afsluttet, og at der er rejst tiltale for skyldnersvig for op mod 100 mio. kr. Når henses til kriminalitetens art og beløbenes størrelse, er der tale om en sag om særdeles alvorlig økonomisk kriminalitet, som dermed er af samfundsmæssig betydning.

T1's erhvervsmæssige aktiviteter som advokat i forbindelse med sagen har været genstand for omfattende medieomtale gennem flere år. Den skadevirkning, der måtte være for T1, er således allerede indtrådt.

Der er tale om relevant og nødvendig journalistisk opfølgning på tidligere artikler og forbrugerprogrammer angående de medtiltaltes kontroversielle forretningsmetoder og adfærd, hvilket T1 ifølge både sigtelse og tiltale har medvirket til som advokat. Formålet med DR's mediedækning er ikke at krænke eller udstille T1.

En advokat indtager en særlig betroet stilling i samfundet. Omtalen i medierne af T1 som advokat og ledende -politikere må anses for relevant og saglig, da de påsigtede forhold netop blev begået som led i hans hverv som advokat. Anklagerne og det faktum, at T1 var advokat for medtiltalte T2, påviser netop, at han udførte handlingerne som led i en betroet stilling.

Der foreligger ikke særlige personlige forhold eller helbredsmæssige grunde, der taler imod en ophævelse af navneforbuddet. Hertil kommer, at landsretten har afgjort, at navneforbuddet for medtiltalte T2 skulle ophæves.

Anklagemyndigheden har navnlig anført, at det følger af forarbejderne til retsplejelovens § 31 og retspraksis herom, at afgørelsen af, om der skal nedlægges navneforbud, beror på en kon-

kret afvejning af den enkeltes interesse i at få nedlagt et navneforbud over for det offentlige interesse i at kunne få oplyst den pågældendes identitet.

Ved denne afvejning synes der i praksis at blive lagt vægt på sigtelsens grovhed, sagens samfundsmæssige betydning, den sigtedes placering i samfundet samt om efterforskningen befinder sig på et tidligt stadie, eller om der er tale om en færdigefterforsket sag, hvor tiltale er rejst eller er nært forestående.

I den foreliggende sag taler det for, at der ikke nedlægges navneforbud, at der er tale om økonomisk kriminalitet vedrørende meget store beløbsværdier, at T1 har foretaget handlingerne i sin egenskab af advokat, og at hovedforhandlingens påbegyndelse er meget nært forestående.

T1 har navnlig anført, at KÆ1's interesse i sagen synes centreret om det forhold, at han er advokat og tidligere viceborgmester i Kommune. Ingen af de rejste tiltalepunkter relaterer sig til den omtale, der har været af ham i tidligere tv-udsendelser, der angik udlejningsprojekter rettet mod unge.

Det vil udgøre en unødigt krænkelse at ophæve navneforbuddet, da en omtale af hans navn forud for hovedforhandlingen vil være ødelæggende for hans advokatvirksomhed og dermed for hans forsørgelsesgrundlag. Han har ikke tidligere været omtalt i mediernes forbindelse med de af anklageskriftet omfattede forhold, ligesom han ikke selv har rettet henvendelse til mediernes vedrørende sagen.

Lovovertrædelsens grovhed kan ikke tillægges afgørende betydning, idet han ikke har haft hovedmandens rolle eller udbytte i sagen, ligesom man må stille spørgsmålstegn ved opgørelsen af sagens værdi i anklageskriftet.

Bortset fra en mindre tiltale vedrørende medvirken til falsk forklaring, er staten ikke forurettet i sagen, og sagen kan derfor ikke antages at være af samfundsmæssig betydning. Hertil kommer, at navneforbuddet vedrørende sagens hovedmand er ophævet i efteråret 2013, uden at dette har ført til særlig medieomtale af sagen. Navneforbuddet er i øvrigt på ingen måde en

hindring for enhver relevant omtale af sagen. Det bør i den forbindelse tillægges vægt, at mediernes interesse i at omtale ham er begrundet i usaglige forhold, nemlig at omtale en "kendt person".

Kriteriet "særligt betroet i forhold til offentligheden" må forudsætte, at den påsigtede kriminalitet er udført i forbindelse med et sådant betroet hverv. Det forhold, at man er advokat, kan ikke i sig selv føre til, at man fremstår særlig betroet i forhold til offentligheden, og der er tale om forhold, der udgør almindelige privatretlige advokatforretninger foretaget på begæring af private i forhold til andre private.

Ud fra en samlet vurdering af de i retsplejelovens § 31 omtalte hensyn bør navneforbuddet således opretholdes i hvert fald indtil hovedforhandlingens påbegyndelse, hvor både forsvarer og anklager løbende kommer til orde, og man derved sikrer en saglig dækning af sagen.

#### **Højesterets begrundelse og resultat**

Sagen angår, om der er grundlag for at ophæve navneforbuddet for en tiltalt i en straffesag om skyldnersvig mv.

Ifølge retsplejelovens § 31, stk. 1, nr. 2, kan retten i straffesager forbyde, at der sker offentlig gengivelse af navn, stilling eller bopæl for sigtede (tiltalte), eller at den pågældendes identitet på anden måde offentliggøres (navneforbud), når offentlig gengivelse vil udsætte nogen for unødvendig krænkelse. Ifølge § 31, stk. 3, skal retten ved afgørelsen om navneforbud tage hensyn til lovovertrædelsens grovhed og samfundsmæssige betydning. Det taler endvidere mod nedlæggelse af navneforbud, såfremt sigtede (tiltalte) har indtaget en stilling, som i forhold til offentligheden er særligt betroet.

I den foreliggende sag er der ved anklageskrift af 2. april 2014 rejst tiltale mod T1

i tre forhold vedrørende skyldnersvig af særlig grov beskaffenhed med hensyn til beløb, der samlet udgør ca. 95 mio. kr. Forholdene er ifølge anklageskriftet begået sammen med

medtiltalte T2 og til dels medtiltalte T3. Tiltalen mod T1 omfatter tillige medvirken til falsk forklaring. T1 er advo-

kat, og de handlinger, der er rejst tiltale for, er efter det oplyste begået i forbindelse med hans advokatvirksomhed.

Et navneforbud vedrørende medtiltalte T2 blev ophævet ved Østre Landsrets kendelse af 10. oktober 2013. Hovedforhandling i sagen er efter det oplyste be- rammet i perioden fra den 27. februar 2015 til september 2015.

Højesteret tiltræder under de anførte omstændigheder, at byretten ophævede navneforbuddet, og stadfæster derfor byrettens kendelse.

**Thi bestemmes:**

Retten i Lyngbys kendelse om ophævelse af navneforbuddet vedrørende T1 stadfæstes.

\*) Rettet i medfør af retsplejelovens § 221, stk. 1.  
Højesteret, den 5. marts 2015.

--oo0oo--

**Udskriftens rigtighed bekræftes.**

**Højesteret, den 5. marts 2015.**

**Kirsten Lohmann**  
**kontorfuldmægtig**

S1820005- MRO

**UDSKRIFT  
AF  
ØSTRE LANDSRETS RETSBOG**

---

Den 22. august 2014 holdt Østre Landsret møde i retsbygningen, Bredgade 59, København.

Som dommere fungerede landsdommerne Sanne Kolmos, Thomas Lohse og Henrik Westermann Jorgensen (kst.), førstnævnte som rettens formand.

Som protokolfører fungerede kontorfuldmægtig Marianne Rou.

Der foretoges

10. afd. nr. S-1820-14:

Anklagemyndigheden

mod

T1

(cpr.nr. august 1945

(advokat Lars Henriksen, besk.)

Ingen var indkaldt eller modt.

Det tidligere fremlagte var til stede.

Der fremlagdes yderligere supplerende kæreindlæg af 28. juli 2014 fra forsvareren, kærevarskrift af 7. august 2014 fra advokat Tyge Trier på vegne af KÆ1, kære-replik af 15. august 2014 fra forsvareren og e-mail af 15. august 2014 fra advokat Tyge Trier.

Forsvareren har på vegne T I kæret Lyngby Rets kendelse af 25. juni 2014 om ophævelse af navneforbud.

Efter votering afsagdes

k e n d e l s e :

Det omhandlede navneforbud er nedlagt i medfør af retsplejelovens § 31, stk. 1, nr. 2, hvorefter der kan nedlægges navneforbud i en straffesag, når offentlig gengivelse vil udsætte nogen for unødvendig krænkelse.

Ved afgørelsen af, om det nedlagte navneforbud skal opretholdes, må der efter ordlyden af retsplejelovens § 31 og forarbejderne hertil foretages en samlet vurdering, hvor tiltaltes interesse i navneforbud vejes op mod den offentlige interesse i at kunne få oplyst tiltaltes identitet.

Der er i sagen rejst tiltale for økonomisk kriminalitet vedrørende et samlet beløb på omkring 97 mio. kr. Tiltalte fremstår efter anklageskriftet ikke som en af hovedmændene i sagen.

Efter det fremkomne har tiltalte ikke tidligere været nævnt i offentligt tilgængelige medier vedrørende tiltalen i sagen. På baggrund af det oplyste i kæresvarskriftet lægger landsretten til grund, at hovedforhandling endnu ikke er indledt ved byretten.

Tiltalte er advokat, og en ophævelse af navneforbuddet, i hvert fald inden hovedforhandlingens påbegyndelse, må antages at kunne få en sådan betydelig negativ indflydelse på hans erhvervsituation, at det vil udsætte ham for en unødvendig krænkelse, jf. retsplejelovens § 31, stk. 1, nr. 2. Landsretten finder ikke, at hensynet til lovovertrædelsens grovhed og samfundsmæssige betydning, jf. lovens § 31, stk. 3, kan føre til andet resultat.

**T h i b e s t e m m e s :**

Byrettens kendelse ændres således, at det den 7. maj 2012 nedlagte navneforbud opretholdes.

Sagen sluttet.

Retten hævet.

**(Sign.)**

— — —  
**Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 22-08-2014**

**Marianne Rou**  
**Kontorfuldmægtig**



Udskrift af retsbogen

Den 25. juni 2014 kl. 15.00 blev retten sat i retssal 4.3 af Torrild Thomsen.

Retsmødet var offentligt.

Retten nr. 1-1219/2014

Politets nr. 0900-76113-00010-10

(tidl. behandlet under SS 1496/2014

Anklagemyndigheden

mod

T1

cpr-nummer august 1945

T2

cpr-nummer januar 1974

T3

cpr-nummer september 1973

Dommeren bemærker, at retsmødet angår KÆ1's og KÆ2's  
begæring om ophævelse af navneforbuddet for så vidt angår tiltalte ad-  
vokat T1.

Anklagemyndigheden var ikke repræsenteret, men har i retsmødet den 23.  
maj 2014 oplyst, at der ikke protesteres mod, at navneforbuddet for tiltalte  
T1 ophæves.

For KÆ1 mødte advokat Tyge Trier med redaktør X1  
og juridisk konsulent X2.

Advokat Tyge Trier oplyste, at han tillige giver møde for KÆ2.

Tiltalte T1 var mødt med den beskikkede forsvarer, advokat Lars  
Henriksen, der oplyser, at advokat Michael Juul Eriksen som følge af lands-  
rettens stadfæstelse af rettens kendelse af den 1. maj 2014 efter aftale er fra-  
trådt som forsvarer for medtiltalte T2.

Som ny forsvarer for denne var mødt advokat Berit Ernst.

Der fremlagdes bilag C og D.

X1 oplyser, at hun er redaktionschef på X3 og således  
har det daglige ansvar for dette program siden 2007. Det er et  
. Man tager også emner op vedrørende forsikring, ejendomshandel m.v.  
X3's interesse for sagen havde afsæt i nogle private lejere, der var

kommet i klemme. Tiltalte T1 har været nævnt og medvirket i 2 udsendelser om medtiltalte T2 i henholdsvis juni og november 2011. Hun henviser til de fremlagte bilag A-D. Bilag C og D er scripts af udsendelserne hvor T1 medvirker. Bilagene A og B er stadig tilgængelige på KÆ1's hjemmeside. Det fremgår af bilag A, at T1 spørges om hans forhold til T2 og dennes forretninger. Jf. bilag B spørges T1 yderligere vedrørende transporterklæring og fuldmagt. T1 oplyser, at T2 er hans papsvigerson. Udsendelserne har været væsentlige for X3. Hun mener, at afdækningen af omstændighederne er et udtryk for fornem journalistik på grundlag af gennemført research. Efter hendes opfattelse er der en klar sammenhæng mellem anklageskriftet og de forudgående udsendelser i X3. Forhold 4a i anklageskriftet af 2. april 2014 angår overførslen af 11,8 millioner fra T1 til X4 Ltd. i England. Dette er jf. bilag D, side 2, det, der henvises til i udsendelsen. Når man ønsker navneforbuddet ophævet, var det fordi man ville have omtalt den nye udvikling i sagen i en X3 udsendelse den 10. juni 2014 som en opfølgning af det tidligere. Nu vil det i stedet komme i en udsendelse efter sommerferien. Anklageskriftet har i det hele bekræftet de påstande der er fremsat i udsendelserne. Jf. bilag A er T1 en kendt advokat, der er tidligere medlem af byråd og dermed en offentlig person. Der er tale om store beløb med tiltale for økonomisk kriminalitet. Derfor bør navneforbuddet ophæves.

Forespurgt af advokat Lars Henriksen oplyste X1, at X3 frit vælger sine emner, og her havde man valgt beboerne på et kollegium for unge mennesker, der var kommet i klemme i et lejespørgsmål. Dette er et forbruger spørgsmål. X3 har haft indsigt i kuratorernes og dermed politiets materiale, der ligger til grund for anklageskriftet.

Foreholdt X5's udtalelse som citeret i Østre Landsrets kendelse af 12. maj 2014 om at programmet "har taget stilling for forbrugeren". oplyser hun, at dette er X5's egen formulering. Alt i programmet er baseret på fakta og dokumentation.

Advokat Lars Henriksen dokumenterede fra sin hvide mappe side 50 og fremefter, anklageskrift af 2. april 2014. Han henviser til forhold 4a, forhold 8 samt forhold 7. Yderligere dokumenteres side 16 til 19, afhøring af tiltalte T1 i forbindelse med anholdelsen samt side 30, advokatrådets henvendelse til tiltalte T1, dennes svar side 28, redegørelse side 29, advokatrådets rykker side 27, med tiltalte T1's svar side 25 samt endelig side 24, hvoraf fremgår, at advokatrådet ikke foretager sig yderligere.

Han dokumenterer endvidere afhøringsrapport side 31-32 af tiltalte T1 samt side 35 og side 42-43 med bemærkninger til politirapporten samt side 44-45 yderligere bemærkninger.

Tiltalte T1 forklarer, at han fylder 69 år til august. Han driver en

blandet advokatforretning i med lokale og enkelte udefra kommende klienter. Efter X3 udsendelserne i 2011 har der været en afgang af klienter. Han har 2 ansatte advokatsekretærer, en af dem er på deltid. Det vil være katastrofalt for ham, såfremt navneforbuddet ophæves. Politiet har beslaglagt hans hus, hans bil, og den ejerlejlighed, hvorfra hans virksomhed drives, så han ikke kan disponere over noget. Han vil blive tvunget til at lukke sin advokat forretning, selv om han ikke har haft nogen hensigt til at gå på pension på nuværende tidspunkt. Han har en almindelig JØP pension, hvor han vil kunne få udbetalt ca. 250.000 kr. årligt samt folkepension og noget ratepension.

Han forklarer vedrørende forhold 4a, at han overførte pengene som beskrevet. Det var et frit beløb, som kom fra advokatfirmaet X6, og det engelske selskab, som var dets klienter. Tiltalte var ikke advokat for X7. Det var X6. Hans klient X4 A/ S skulle have pengene. Tiltalte kan selvsagt ikke udtale sig imod offentlighed i retsplejen, og bekræfter at han som advokat - sammen med andre samfundsgrupper - bestrider et offentligt tillidshverv.

Forespurgt hvorvidt han er blevet kontaktet af andre medier efter april 2011, oplyser han, at X8 kontaktede ham for kort tid siden. Der har ikke været nogen kontakt fra KÆ2. Han tilføjer, at han har været i byrådet i i 2 perioder, samt en periode tilbage i 80'erne. De sidste 2 perioder var vist fra midten af halvfemserne til 2004. I disse perioder var han viceborgmester.

Advokat Tyge Trier fastholder sin begæring jf. retsplejelovens § 31a om at navneforbuddet omgøres. Han henviser til, at der nu er indgivet anklageskrift af 2. april 2014 med tiltale for særdeles alvorlig økonomisk kriminalitet. Tiltalte må affinde sig med den offentlige omtale. beløbsstørrelserne er i nærheden af 100.000.000 kr. herunder med tiltale for skyldnersvig, hvor tiltalte T1 er tiltalt for at have hjulpet med at føre penge ud af medtiltalte T3 bo. Anklageskriftets forhold 4a, angår en konkret overførsel af 11,8 millioner kr. Han er klar over, at T1 har medvirket ved sagens opklaring. Dette ændrer dog ikke på, at navneforbuddet bør ophæves, når henses til kriminalitetens art og beløbstørrelserne. Der er tale om særdeles alvorlig økonomisk kriminalitet. Tiltalte indtager en betroet stilling i samfundet. Der har allerede været offentlig omtale. Den skadevirkning, der måtte være for tiltalte T1, er allerede indtrådt. Der foreligger ikke for tiltalte T1's vedkommende særlige personlige forhold eller særligt belastende omstændigheder - såsom helbredsmæssige grunde - der taler imod ophævelse af navneforbuddet. Tiltalte er en almindelig, lokal praktiserende advokat, der alligevel er på vej til pension. Østre Landsret har allerede afgjort, at navneforbuddet for T2's vedkommende er bortfaldet.

Advokat Lars Henriksen påstod navneforbuddet opretholdt. Vel er der indgivet anklageskrift, men sagen kommer næppe for retten i år, idet blandt andet medtiltalte T2 befinder sig i udlandet og bliver svær at få

fat på. Selvom tiltalen for økonomisk kriminalitet med den angivne beløbsstørrelse vel kan betegnes som tiltale for grov kriminalitet, vil det for tiltalte T1 være særligt krænkende såfremt navneforbuddet ophæves. Der er ingen grund til, at hans navn skal komme frem. Tiltalte indtager ikke nogen særlig betroet stilling i forhold til offentligheden, hvad denne sag angår, og hans tidligere virke som byrådsmedlem og viceborgmester har ingen betydning. Der er praksis for, at der kan være forskellige afgørelser vedrørende navneforbud for forskellige personer i sagen, når de er henholdsvis hovedmænd og bipersoner.

Advokat Tyge Trier replicerede hertil, at tiltalte T1 selv er trådt frem i T3 udsendelsen og har fungeret som talsmand for T2. Efter retsplejelovens § 126 indtager han som advokat en særlig betroet stilling i samfundet.

Advokat Lars Henriksen henholdt sig til det tidligere anførte.

Tiltalte T1 havde adgang til at udtale sig.

Dommeren afsagde straks sålydende

### K e n d e l s e :

Der er nu ved anklageskrift af 2. april 2014 rejst tiltale mod blandt andre tiltalte T1 for skyldnersvig af særlig grov beskaffenhed jf. forhold 2 og 4a og 8 samt yderligere tiltale for overtrædelse af straffelovens § 158, stk. 1, jf. § 23. Sagen angår samlede beløbsværdier til omkring 100.000.000 kr.

Navneforbuddet for tiltalte T2 er tidligere blevet ophævet.

Når henses til principperne, der fremgår af retsplejelovens § 31, stk. 3, må det ud over den angivne alvorlige kriminalitet tages i betragtning, at tiltalte, såfremt han findes skyldig - har udført handlingerne i sin egenskab af advokat, og som sådan indtager en særlig samfundsmæssig stilling. Det kan ikke tillægges nogen selvstændig betydning, at tiltalte tidligere har været medlem af byrådet i og har været viceborgmester.

Der foreligger ikke særlige forhold af personlig karakter, der gør ophævelse af navneforbuddet særligt belastende for tiltalte T1. Derfor tages påstanden om ophævelse af navneforbuddet tages til følge, hvorfor

### b e s t e m m e s :

Navneforbuddet for så vidt angår T1 ophæves.

Advokat Lars Henriksen kærer til landsretten med påstand om, at navneforbuddet opretholdes. Han begærer kæremålet tillagt opsættende virkning.

Advokat Tyge Trier vil ikke protestere herimod.

Dommeren besluttede, at kæremålet tillægges opsættende virkning.

Sagen udsat.

Retten hævet kl. 17.00.

Torrild Thomsen

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
Retten i Lyngby, den 27. juni 2014

Anja Sonner  
Kontorfuldmægtig