

Statsadvokaten i Viborg  
Rødevej 1, 2.,  
8800 Viborg

J. nr. SAV-2013-6221-0197

**UDSKRIFT**  
af  
**DOMBOGEN FOR VESTRE LANDSRET**

---

## DOM

afsagt den 19. september 2013 af Vestre Landsrets 9. afdeling (dommerne Lars Christensen, Fabrin og Niels Deichmann (kst.) med domsmænd) i ankesag

V.L. S-0134-13

Anklagemyndigheden

mod

T

født den . maj 1972

(advokat Henning Zacho Larsen, Fredericia)

Retten i Kolding har den 7. januar 2013 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 3-5228/2012).

### **Påstande**

Tiltalte har påstået delvis frifindelse i forhold 1 a, således at også heroinen kun var til eget forbrug, samt frifindelse i forhold 3, og i øvrigt formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse, idet tiltalen i forhold 3 dog begrænses til at angå til dels forsøg på hæleri, jf. straffelovens § 21.

### **Supplerende oplysninger**

Det fremgår af sagen om heroinen i forhold 1 a, at de 22 salgspakker henholdsvis var afmærket med 1, 2 eller 3 streger eller var uden afmærkning. Fra hver af disse grupper er foretaget opvejning af indholdet af en pakke med resultaterne henholdsvis 0,06 gram, 0,10 gram, 0,15 gram og 0,22 gram.





Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Lars Christensen

Fabrin

Niels Deichmann

(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 19. september 2013.



Niels Erik Nielsen

retssekretær

**DOM**

afsagt den 7. januar 2013

Retten nr. 3-5228/2012

Politiets nr. 3700-84111-00051-12

Anklagemyndigheden

mod

T  
cpr-nummer 0572

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 12. juli 2012.

T er tiltalt for overtrædelse af

1a.

lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1 og nr. 3,  
ved den 2. maj 2012 ca. kl. 09.30 på p-plads,  
, at have været i besiddelse af ca. 2,96 gram heroin med henblik på videreoverdragelse og ca. 2,80 gram hash til eget forbrug.

1b.

lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,  
ved den 2. maj 2012 ca. kl. 10.30 på at have  
været i besiddelse af ca. 40,65 gram hash til eget brug.

2.

våbenbekendtgørelsens § 44, stk. 4, jf. § 15, stk. 1, nr. 11,  
ved den 2. maj 2012 ca. kl. 10.30 på , uden  
politiets tilladelse at have besiddet en peberspray.

3.

hæleri efter straffelovens § 290, stk. 1,  
ved på et tidspunkt forud for den 2. maj 2012 ca. kl. 09.30, et sted i  
at have købt diverse smykker til en pt. ukendt værdi til en pris af ca. 5.000  
kr. af en uidentificeret person, selvom han vidste eller bestemt formodede, at

smykkerne stammede fra en strafbar lovovertrædelse.

4.

**lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, ved den 16. maj 2012 ca. kl. 10.25 ud for**  
at have været i besiddelse af ca. 1 gram hash til eget brug.

### **Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om at tiltalte straffes for samtlige forhold med en ubetinget frihedsstraf på 6 måneder.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af 2,96 gram heroin (forhold 1a), ca. 44,45 gram hash (forhold 1a, 1b samt 4), en digitalvægt (forhold 1b), en peberspray (forhold 2) og en brun taske med armbånd og ringe (forhold 3) i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

Tiltalte har nægtet sig skyldig i forhold 3, og har i forhold 1a nægtet at besiddelsen af heroinen var med henblik på videresalg, idet det er anført, at besiddelsen alene var til eget forbrug.

Tiltalte har taget bekræftende til genmæle overfor konfiskationspåstanden.

### **Sagens oplysninger**

Der er afgivet forklaringer af tiltalte og af vidnet V.

**Tiltalte,** T har forklaret at han har epilepsi og ikke husker så langt tilbage. Vedrørende forhold 1 og 2 har han forklaret, at han husker, at han kom gående på parkeringspladsen, hvor han blev stoppet af politiet, der godt ved, hvem han er. Han havde noget stof i lommerne. På nærmere forespørgsel har han forklaret, at det er korrekt, at han også var i besiddelse af ca. 3 gram heroin, der var målt op i salgsportioner, og der lå i en pølsemandspose, og det kan godt passe, at der var omkring 22 pakker, og det er nok korrekt, at han opbevarede det i sine sokker, og at han ikke selv oplyste dette overfor politiet. Han bruger det som medicin og har det i portionspakker for ikke at tage for meget ad gangen. Det koster ca. 200 kr. pr. portion. Han har selv givet ca. 3.000 kr. for heroinen. Han havde lige købt det dagen før i en stor pakke, og havde lige haft en anden til at veje det op og fordele det i pakker, og han havde netop lige hentet disse hos en kammerat og var på vej hjem derfra. Han ønsker ikke at oplyse navnet på den pågældende eller på den, han har købt det af. På nærmere forespørgsel har han forklaret, at det var nemmere og hurtigere for ham at få hende til at veje det op end selv at gøre det. Det er korrekt, at han har en digital vægt i sin lejlighed, og at den også var der, da politiet efterfølgende ransagede. Han financi-

erer udelukkende sit forbrug via sin pension. Han bruger kun heroin, når han har meget stærke smerter og hashen heller ikke hjælper. Grunden til, at han opbevarede heroinen i sokkerne, var nok, fordi han håbede på, at politiet ikke ville kigge der, hvis han skulle blive stoppet. Politiet tog med ham hjem i lejligheden og ransagede, og det er korrekt, at de herunder bl.a. fandt ca. 40 gram hash og en digitalvægt og den peberspray, der er nævnt i forhold 2. Narkohunden reagerede både ved hans sofa og ved digitalvægten. Pebersprayeren stod på kommoden tæt ved entredøren, og han havde den for at kunne forsvare sig. Han ved godt, at han ikke må have en sådan og er også tidligere blevet dømt for det. Hashen havde han købt til eget forbrug, og det er langt billigere for ham at købe i store portioner. Det er korrekt, at han bruger en del penge på stoffer, men han kan finansiere det ud fra den pension, han får udbetalt. Kommunen trækker efter aftale til hans husleje, og herefter får han udbetalt ca. 6.000 kr. pr. måned. På nærmere forespørgsel har han forklaret, at årsagen til de stærke smerter er, at han har haft fraktur i ryggen og er blevet skåret op for flere år siden, og i starten kunne han slet ikke gå og havde konstante smerter. Derfor tog han indimellem narkotika, og det hjalp ham og havde en effekt. Det var ikke dagligt, og det var kun, hvis det var rigtig stærke smerter, at han tog heroin, ellers var det hash. Den i forhold 1a nævnte heroin fik han opdelt i små pakker af hensyn til sin egen sikkerhed for ikke at tage for meget. Han husker ikke, hvad han gav for det, men mener det var ca. 1.000 kr. pr. gram. Han fik et godt tilbud på heroinen, og det var derfor, han købte den store mængde. Dengang købte han i øvrigt normalt stof ca. 2 gange om ugen til dagen og vejen, idet han var bange for, at misbruget skulle eskalere, hvis han købte for meget ad gangen. Det er korrekt, at han tidligere er straffet for narkotikabesiddelse og også videreoverdragelse, men han sælger ikke mere. Det er korrekt, at han havde en del penge på sig ved anholdelsen, og at han både havde penge i sin pung og i lommerne, og at disse var fordelt i 50 og 100 kroners sedler, men han nægter, at disse skulle have noget med salg af heroin at gøre. Det er penge, han har fået vekslet i banken, idet han altid går i banken og får vekslet penge, fordi hans erfaring er, at mange butikker ikke er i stand til at give tilbage, når man køber noget.

Vedrørende forhold 3 har tiltalte forklaret, at det er korrekt, at han ved anholdelsen var i besiddelse af en taske indeholdende smykker, og det var smykker, han havde købt af en lille halvskaldet person, der vistnok hed X\ : for omkring 5.000 kr. for at videresælge dem. Han vidste ikke, at de stammede fra noget ulovligt. Han mødte ham på værestedet, og han fortalte, at han ingen legitimation havde, hvorfor han ikke kunne sælge dem. Han ved ikke, hvor personen havde dem fra. Forholdt at han til politiet skulle have forklaret, at smykkerne var nogen, han selv havde arvet og nu ønskede at sælge, har han forklaret, personen sagde, at det var smykker, denne havde arvet. Han husker det dog ikke klart i dag. Han ved ikke, hvor den skaldede X\ havde dem fra. Tiltalte mener selv, at han havde gjort en god handel, og at han forventede at tjene på videresalget. Han husker ikke, hvad han forklarede til politiet under afhøringen. Han havde købt smykkerne af X\ for ca. 5.000 kr., fordi denne ikke selv kunne komme af med dem. På forespørgsel

om hvordan han finansierede købet har han forklaret, at han lånte pengene af en kammerat, der altid har penge, fordi han er pensionist. Han ønsker ikke at oplyse navnet. På nærmere forespørgsel har han forklaret, at han købte smykkerne af **XI** for at hjælpe ham, fordi denne på værestedet fortalte, at han ikke selv havde nogen ID, hvorfor han ikke selv kunne sælge smykkerne. Han troede, smykkerne var arvet. Han havde ikke nogen mistanke om, at de stammede fra noget kriminelt. Han kendte ham ikke særlig godt og har ikke set ham siden. **XI** har efterfølgende fortalt ham i telefonen, at smykkerne stammede fra flere indbrud, og at det derfor ikke var i orden, at en dame fra **XI** havde fået udleveret alle smykkerne fra politiet, fordi de ikke alle stammede fra hendes hus.

Vedrørende forhold 4 har tiltalte erkendt sig skyldig. Hashen var til hans eget forbrug. Regnbuen er et værested, hvor han ofte kommer.

Han tager ikke for tiden stoffer bortset fra metadon, men det gjorde han på gerningstidspunktet.

**V** **Politi**, har som vidne forklaret, at han den 2. maj var på arbejde sammen med kollegaen **XZ**, hvor de var på civil patrulje i midtbyen. De mødte en grå kassevogn, og kollegaen **XZ** genkendte denne, og derefter vendte de om og eftersatte bilen og standsede ved en parkeringsplads, hvor også bilen holdt, og tiltalte steg ud af bilen som passager, og vidnet gik hen til tiltalte, idet **XZ** havde fortalt, at denne handlede med narko. Han visiterede ham og sigtede ham. Chaufføren fortsatte, og **XZ** eftersatte denne. Tiltalte viste selv en klump hash frem og viste ham også en dametaske med smykker og viste sit pas. På forespørgsel om han havde mere, sagde tiltalte, at det havde han ikke. Han besluttede at visitere ham, og under visitationen fandt han i sokkeme salgsposer, omkring 20 stk., og tiltalte indrømmede nu, at det var heroin. I dametasken var der smykker, men vidnet husker ikke nu, hvad tiltalte sagde om, hvor han havde dem fra. Tiltalte havde også penge på sig to forskellige steder. Dels havde han penge i pungen, og resten havde han løst omkring og i bundter med så vidt han husker 300 kr blandet med 50 og 100 kr.-sedler. Da han havde omkring 20 salgsposer heroin på sig, besluttede de at anholde ham med henblik på ransagning af bopælen, og der blev tilkaldt en narkohund, og de kørte herefter op til lejligheden, hvor der blev foretaget ransagning efter skriftlig samtykke fra tiltalte. Hunden fandt ca. 40 g hash i en jakkelomme, og de fandt også en peberspray. Hunden slog ud på forskellige ting. Der blev fundet en digitalvægt, og det reagerede hunden på, men der var også andre ting, som den reagerede på, og der var ingen tvivl om, at der havde været meget narko i lejligheden.

Det fremgår af politirapporten, at tiltalte i forbindelse med anholdelsen den 2. maj 2012 blev visiteret, og at der i venstre strømpe på ydersiden af ankelten blev fundet en pølsemandspose indeholdende 22 små papirpakker indeholdende lysebrunt pulver, og at dette blev opvejet til 2,96 gram brunt hero-

in. I hans pung var der 1.800 kr. i sedler. I hans højre bukselomme var der tre bundter sedler med 300 kr. i hver bundt. To af bundterne bestod af 100 kr. sedler, og den sidste bestod af en 100 kr. seddel og fire stk. 50 kr. sedler.

Tiltalte er straffet adskillige gange, og han er siden januar 2003 straffet 8 gange for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer, 3 gange for overtrædelse af våbenloven og 2 gange for berigelseskriminalitet. Han er senest straffet ved dom af 5. december 2011 med fængsel i 40 dage for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. bilag A, nr. 1 og nr. 3 og våbenbekendtgørelsen, til dels jf. § 89.

Der blev bl.a. konfiskeret en peberspray. Tiltalte blev bl.a. dømt for at have solgt i alt 0,2 gram heroin.

Han er herefter ved dom af 21. december 2012 i dømt en bøde på 6.000 kr. for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han har været misbruger af narkotika også før, han for ca. 2 år siden fik en større rygoperation. Han har været i misbrugsbehandling for mange år siden, og det hjalp. Han brugte for det meste heroin og hash. Han har mange smerter i ryggen, og får nu kun metadon mod disse smerter. Han tager dog af og til lidt narkotika, hvis smerterne i ryggen bliver for voldsomme. Han betragter ikke i dag sig selv som misbruger, kun som bruger for at lindre de voldsomme smerter, han har efter den store rygoperation, og han må regne med at have disse smerter resten af livet. Han ser ingen anden mulighed for smertelindring end at tage narkotika engang imellem. Han bor alene i en lejlighed og får førtidspension. Han synes, hans situation også økonomisk er rimelig.

### **Retten's begrundelse og afgørelse**

#### Vedrørende forhold 1a:

Efter bevisførelsen kan det lægges til grund, at tiltalte ved anholdelsen oplyste, at han var i besiddelse af lidt hash, men at han ikke af sig selv oplyste politiet om, at han havde heroinen på sig, og at man under visitationen i hans sokker fandt 22 pakker med heroin pakket i salgspakker med en samlet vægt på 2,96 gram. Endvidere kan det lægges til grund, at tiltalte ved anholdelsen var i besiddelse af ca. 1.800 kr. i sin pung, og at han herudover i en lomme havde tre bundter sedler med 300 kr. i hvert, og at beløbet bestod af 50 og 100 kroners sedler. Endvidere kan det lægges til grund, at tiltaltes lejlighed ved den efterfølgende ransagning bar tydeligt præg af narkomiljø, at der blev fundet yderligere ca. 40,65 gram hash, og at narkohunden bl.a. reagerede for narkotika, da man fandt digitalvægten i lejligheden. Tiltalte har efter sin egen forklaring været misbruger i mange år. Han har ikke ønsket at oplyse, hvem han har købt stoffet af eller hvem, der som forklaret har opve-

jet det for ham i salgspakker. Han er tidligere to gange dømt for at videre-sælge narkotika, jf. \_rets dom af 5. december 2011, og formodningen i henhold til praksis er derfor, at besiddelsen har været med henblik på videre-salg. Efter en samlet bedømmelse finder retten, at der herefter jf. bevisfø-relsen er grundlag for at tilsidesætte tiltaltes forklaring om, at besiddelsen af heroinen udelukkende var til eget forbrug som utroværdig, og retten finder, at der under de angivne omstændigheder findes det til domfældelse fornødne bevis for, at besiddelsen af heroinen primært har været med henblik på videre-overdragelse. Herefter, og da tiltalte har erkendt besiddelsen også af de ca. 2,80 gram hash til eget forbrug, findes han skyldig i dette forhold.

### Vedrørende forhold 3:

Efter bevisførelsen finder retten, at tiltaltes egen forklaring om, hvordan han har købt smykkerne, bør medføre, at han vidste eller klart måtte formode, at de stammede fra kriminelt forhold, også når henses til det usædvanlige salgssted, hans kun flygtige kendskab til sælgeren og dennes oplysning om, at han ikke selv kunne sælge på grund af manglende ID og det oplyste om en lav salgspris, idet tiltalte efter sin egen forklaring forventede at kunne tjene penge på salget. Efter bevisførelsen, herunder tiltaltes forklaring omkring det efterfølgende forløb, finder retten at kunne lægge til grund, at de om-handlede smykker var stjålet. Retten finder det herefter bevist, at tiltalte er skyldig i dette forhold.

### Vedrørende forhold 1b, forhold 2 og forhold 4:

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de op-lysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i disse forhold.

Straffen fastsættes til fængsel i 6 måneder, jf. lov om euforiserende stoffer, § 3, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1 og nr. 3, lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, våbenbekendtgørelsens § 44, stk. 4, jf. § 15, stk. 1, nr. 11, og straffelovens § 290, stk. 1.

Retten har lagt vægt på, at tiltalte tidligere to gange er dømt for besiddelse af stoffer med henblik på videresalg, og at der således er tale om 3. gangstilfælde med besiddelse af heroin til videresalg, og at der i dommen fra december 2012 var tale om to gennemførte handler, selvom der kun var tale om små mængder, og at der i nærværende sag er tale om 22 salgspakker med heroin. Den 1. dom er tilbage fra 2004. Retten har endvidere i skærpende retning lagt vægt på det hurtige recidiv efter dommen fra december 2011 og også for så vidt angår besiddelse af peberspray, og at tiltalte tidligere er dømt for hæleri. Henset til tiltaltes forstraffe er der ikke grundlag for at gøre straffen betinget.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

**Thi kendes for ret:**

Tiltalte **T** skal straffes med fængsel i 6 måneder.

Hos tiltalte konfiskeres 2,96 gram heroin (forhold 1a), ca. 44,45 gram hash (forhold 1a, 1b samt 4), en digitalvægt (forhold 1b), en peberspray (forhold 2) og en brun taske med armbånd og ringe (forhold 3).

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Marie M. Bojsen  
retsassessor

/hw./loch