

**UDSKRIFT**  
**AF**  
**ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

---

**D O M**

Afsagt den 24. maj 2016 af Østre Landsrets 24. afdeling  
(landsdommerne Peter Thønnings, Ole Dybdahl og Lise Leth-Nissen (kst.) med domsmænd).

24. afd. nr. S-736-16:

Anklagemyndigheden

mod

T

Født november 1977

(advokat Karoline Døssing Normann, besk.)

Retten i Glostrups dom af 2. marts 2016 (15-13466/2015) er anket af T med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse efter anklageskriftet samt skærpeelse.

**Sagens oplysninger**

Det fremgår af anmeldelsesrapport af 12. oktober 2015, at tiltaltes far, X2, den 11. oktober 2015 havde overdraget 40.000 kr. til tiltalte. Beløbet stammede fra et økonomisk mellemværende mellem tiltalte og X1, der var opstået i forbindelse med samlivsophævelsen.

Af politirapport af 12. oktober 2015 fremgår, at tiltaltes mor, X3, samme dag havde rettet henvendelse til politiet og oplyst, at hun den 11. oktober 2015 ca. kl. 21.00 havde modtaget en sms-besked fra tiltalte, hvori der stod noget i stil med: "Du aner ikke, hvad jeg overvejer".

En sagsbehandler fra Kommune ledsagede X1 til Norge i forbindelse med afhentningen af F. I notat af 16. oktober 2015 fra Døgnvagten

Kommune hedder det blandt andet:

" F er faldet i søvn i bilen på vej fra Lillehammer og X1 får selv lov til at vække hende. F vågner, bliver forvirret og græder, men er samtidig glad for at se sin mor. F har tisset i bukserne, Hun klamrer sig til X1 mens vi går op på værelset. Her sætter X1 sig med F på skødet og taler beroligende til hende. X1 har suttet med, hvilket F bliver meget glad for. Hun har ikke haft sut under hele bortførelsen.

De sociale myndigheder medbringer flere slidte plastikposer med diverse gamle Anders And-blade, slidte bamser mv. F siger, at det er nogen hun har lånt, men ved ikke af hvem. Endvidere er der en taske med noget meget snavset, ildelugtende og vådt tøj og en post med ildelugtende tørt tøj. Det lugter surt og af urin. De sociale myndigheder har købt rent tøj til F, som hun har på.

F er også selv meget snavset, lugter af urin, har sorte negle og filtret hår. Hun har et blå mærke i panden og nogle små rifter på hænder og arme. Hun kan ikke rigtig fortælle hvor de stammer fra. Men hun fortæller at hun faldt i vandet og at hun ikke kunne komme op igen, så far hjalp hende op.

...

F nægter at gå i bad, så X1 opgiver at vaske hende, selv om hun er meget rød og irriteret forneden.

...

De sociale myndigheder fortæller, at far har fortalt dem, at F ikke bruger sut og ble og ikke har gjort det på hele turen. Det bemærkes at F hjemme bruger sut og om natten ble.

...

Vurdering:

Det er endnu for tidligt at vurdere hvilken betydning det på sigt vil have for F, at hendes far uden forberedelse, har fjernet hende fra hendes mor, bror og vante omgivelser. Ligesom det fortsat er uvist hvad F har oplevet og hvilken betydning det vil få.

F synes dog forvirret omkring hvad der er sket. Hun er utryg ved situationen, men tryk ved at være sammen med mor igen. Hun fortæller ind i mellem spontant om hændelser der er sket og det må forventes, at der vil dukke flere erindringer frem den næste tid.

F er påvirket og ikke helt sig selv, pjevset og ked af det. Dog viser hun interesse i dét der sker omkring hende og kan vise glæde og humor.

..."

## Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at da han var hos sine forældre den pågældende dag, kom hans nevø og svigerinde. De virkede truende, idet de kom løbende mod ham og forsøgte at tage F fra ham. Han gik i panik, hvilket fik ham til at tage F

med sig derfra. Han vidste godt, at X1 havde forældremyndigheden, men han syntes, at det var forkert, at han var blevet nægtet samvær, hvilket nok var årsagen til, at han tog F med sig. Der var også en anden grund. Han ville sikre, at F fik noget ordentligt at spise, så hendes tarme kunne få det bedre. Han havde ikke planlagt noget forud for besøget hos sine forældre. Han og F tog til et gartneri, hvor de var i et par timer. Der så F en båd, og hun ville gerne ud at sejle. De kørte derfor til Helsingør for at sejle med færgen. Han tænkte ikke på at aflevere F. Han havde haft hende i for kort tid til, at hun kunne få det bedre med tarmene. Han kontaktede ikke X1, men han sørgede for, at en kammerat kontaktede X1 og gav besked om, at de havde det godt. Henvendelserne på Facebook gav ham ikke anledning til at tage hjem, da han ikke mente, at F længere havde behov for medicin. F havde løbende fået det bedre. Kommentaren om "ingen forældremyndighed ingen F" fremsatte han for at spille det eneste kort, som han mente, at han havde. Han havde sideløbende en korrespondance med nogle venner, hvor han skrev, at han blot var på en kortere ferie af nogle ugers varighed, og at de snart ville komme hjem. Han havde ikke tænkt over, hvor længe de skulle være af sted. Det var ikke planlagt. Han havde de 40.000 kr. på sig, fordi pengene ikke skulle ligge derhjemme. Pengene skulle bruges til køb af en lastbil. Han ved ikke helt, hvad han mente med beskeden, som han sendte til sin mor dagen før, at han tog F. Han ville gerne have en anden psykiatrisk vurdering i Norge, end den han havde fået i Danmark, da han ikke var enig i den diagnose, som han har fået i Danmark. Han har været på skiferie i Norge et par gange. Han har en bankkonto i Norge fra den gang, hvor han arbejdede i Norge som skiinstruktør. Han skrev efterfølgende brevet til F, fordi han gerne ville invitere X1 med på ferie sammen med F. Han havde håbet, at X1 ville læse brevet op for F. Han var på vej syd på til Lillehammer, da politiet anholdt ham. Han havde været oppe ved et antikt ophørsudsalg i Tronhjem, hvor han havde købt en pladespiller.

Han tog F med sig for at gøre opmærksom på den dårlige situation, han som far var havnet i. Han forventede ikke, at det han gjorde ville føre til, at han ville få del i forældremyndigheden. Diagnosen som bipolar havde indflydelse på hans samvær med F. X1 har brugt det mod ham i forældremyndighedssagen. Han har en gang tidligere ved et tilfælde været sammen med F hos hans forældre. Det var helt fint med forældrene. Den pågældende dag kom hans svigerinde hjem til forældrene, efter, at han var kommet derhjem. Han opfattede det som om, at de kom for at forhindre ham i at se F. Det var aldrig hans mening, at X1 ikke skulle se F igen. På turen spurgte F to gange efter X1, og han sagde, at hun var på arbejde. Herefter spurgte F ikke mere ind til det.

Han er selvstændig, og det er derfor ikke usædvanligt for ham, at han den pågældende dag havde mange kontanter på sig. Han tænkte ikke på, at han tog F. ud af landet. Han havde ingen planer om at etablere sig i Norge sammen med F. Han var impulsiv og reagerede på, at hans datter ikke havde det godt. Konflikten med X1 handler alene om F. Han havde på det tidspunkt overvåget samvær med F. 1½ time om måneden hos Statsforvaltningen, hvilket han slet ikke kunne acceptere.

### Personlige oplysninger

Der er under sagen af overlæge X4 afgivet retspsykiatrisk erklæring af 9. februar 2016, med konklusion som gengivet i byrettens dom. Under afsnittet ”diskussion” i erklæringen hedder det blandt andet:

”Observanden var i 2004, da han var 26 år gammel, impliceret i et færdselsuheld. Han var fører af en motorcykel, ramte en personbil og pådrog sig kvæstelser på hjernen. Han gennemgik et længere genoptræningsforløb, og i maj 2004 var han ved udskrivelsen selvhjulpent, han kunne færdes sikkert udendørs og selv tage med offentlige transportmidler. Han havde såkaldte kognitive problemer.

Observanden har ved få dages varighed været indlagt på psykiatrisk afdeling, første gang i 2009, dernæst i 2013, hvor han har været beskrevet under diagnoserne organisk sindslidelse og bipolar affektiv sindslidelse. Han er senere psykiatrisk undersøgt og blev da fundet lidende af organisk personlighedsforstyrrelse.

Ved aktuelle psykiatriske undersøgelser er observanden personligheds-mæssigt fundet selvsikker, uden frygt og rigid tankegang. Der er ikke fundet tegn til svær sindslidelse.

Ved psykologisk delundersøgelse er han fundet primært middel til godt begavet med aktuel funktionsforringende opmærksomheds-, koncentrations-, og hukommelsesvanskeligheder. Disse kognitive vanskeligheder vidner om følger-virkninger efter trafikulykken i 2014 [2004]. Der kan muligvis være tale om en forgrovnning af eksisterende dyssociale og narcissistiske træk.

Samlet set findes det, at observandens kognitive formåen, adfærd og psykiske helbred bærer præg af den ikke ubetydelige hjerneskade han pådrog sig i 2004. Det findes ikke, at han lider af en primær sindslidelse, og han er ikke fundet psykotisk.”

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret blandt andet, at han bor i en kolonihave og er begyndt at arbejde som selvstændig maler. Det går godt i malerfirmaet, hvor han har arbejdet et helt år frem i tid. Han har for tiden ikke samvær med F. Statsforvaltningen behandler samværssagen på ny.

### Landsrettens begrundelse og resultat

Tre voterende udtaler:

Efter bevisførelsen for landsretten herunder navnlig oplysningerne om sms-beskeden den 11. oktober 2015 fra tiltalte til X3 og tiltaltes egen forklaring om den eventuelle længde af opholdet i Norge, og i øvrigt af de af byretten anførte grunde, finder vi det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

Tre voterende udtaler:

Også efter bevisførelsen for landsretten finder vi det bevist, at tiltalte er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 215, stk. 1 og 2, og § 261, stk. 2, jf. § 21, som fastsat af byretten, dog med den begrænsning, at vi efter sagens oplysninger ikke anser det bevist, at tiltalte helt fra besøget hos sine forældre, hvor F blev passet, havde et fast fattet forsæt til at gennemføre en langvarig frihedsberøvelse af F, jf. straffelovens § 261, stk. 2, men at dette forsæt dog opstod senere i forløbet inden anholdelsen.

Der afsiges dom i overensstemmelse med det for tiltalte gunstigste bevisresultat.

Ved straffastsættelsen er der lagt vægt på det anførte om tiltaltes senere tilkomne forsæt til langvarig frihedsberøvelse, samt længden af den periode, som moderen rent faktisk var unddraget forældremyndigheden, og tillige på, at tiltalte på unddragelsestidspunktet kun havde meget begrænset samvær med datteren, der kun var 3 år gammel, og at unddragelsen blev bragt til ophør i udlandet i forbindelse med, at tiltalte blev anholdt. Straffen, der fastsættes efter straffelovens § 215, stk. 1 og stk. 2, og § 261, stk. 2, jf. § 21, nedsættes herefter til fængsel i 3 måneder.

Landsretten ændrer herefter byrettens dom, således at straffen nedsættes til 3 måneders fængsel.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod T ændres, således at T straffes med 3 måneders fængsel.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.

*(Sign.)*

— — —

*Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 01-06-2016*

*Susanne Korsgaard  
kontorfuldmægtig*



## Udskrift af dombogen

### DOM

afsagt den 2. marts 2016

Retten nr. 15-13466/2015

Politiets nr. 0700-72151-00009-15

Anklagemyndigheden

mod

T

Født november 1977

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 25. november 2015.

T er tiltalt for overtrædelse af

**straffelovens § 215, stk. 1 og 2, og § 261, stk. 2, jf. § 21**

ved med forsæt til langvarigt at unddrage

F,

født august 2012, fra moderens forældremyndighed, selv om Østre

Landsret ved dom den 2. maj 2014 tillagde moderen forældremyndigheden

alene, idet han den 12. oktober 2015 ca. kl. 09.30 fjernede

F

fra og ulovligt førte hende til Norge, hvor tiltalte og

F opholdte sig indtil den 16. oktober 2015, hvor tiltalte blev

anholdt ca. kl. 16.00 i Lillehammers politidistrikt i Norge.

### Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om straf.

Tiltalte har erkendt sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 215, stk. 1 og 2, men nægtet sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 261, stk. 2, jf. § 21.

### Sagens oplysninger

Tiltaltes forklaring under grundlovsforhøret er blevet dokumenteret.

Der er afgivet forklaring af tiltalte.

Forklaringen er lydoptaget og gengives ikke her.

Der er under sagen afgivet retspsykiatrisk erklæring af 9. februar 2016 med følgende konklusion:

"Observanten er herefter ikke sindssyg og kan ej heller antages at have været sindssyg på tidspunktet for det påsigtede forhold. Der er ikke mistanke om, at en abnorm rustilstand har foreligget. Han lider ikke af epilepsi.

Observanten er opvokset i under almindelige og gode forhold sammen med sine forældre og søskende. Skolegangen var uproblematisk, og efterfølgende blev han uddannet gartner, men arbejdede kun kortvaigt som sådan. Hans arbejdsliv har været omskifteligt med mange, korte ansættelsesforhold og en årrække som selvstændig. Han lever aktuelt af kontanthjælp. Han har flere samlivsforhold, senest med moren til sin datter. Siden 2013 har han levet alene, bor i andelslejlighed og har et velfungerende socialt netværk.

Observanten pådrog sig i 2004 svært hovedtraume i forbindelse med trafikulykke. Han modtog efterfølgende langvarig genoptræning. Han har enkelte gange været indlagt på psykiatrisk afdeling pga. ændret adfærd. Samlet set findes det, at hans kognitive formåen og hans adfærd samt psykiske helbred er præget af netop det svære hovedtraume, det findes ikke at han lider af en primær sindslidelse.

Observanten findes herefter omfattet af straffelovens § 69, men man kan ikke, såfremt han findes skyldig, pege på nogen foranstaltning, jf. straffelovens § 68, 2. pkt., til imødegåelse af en vis risiko for fremtidig ligeartet kriminalitet, som mere formålstjenlig end straf."

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 16. oktober 2015.

### **Rettens begrundelse og afgørelse**

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 215, stk. 1 og 2. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

Tiltalte har forklaret, at han, da han blev anholdt af det norske politi den 16. oktober 2016, var på vej hjem til Danmark med F.

Retten finder ikke, at denne forklaring harmonerer med, at han blev stoppet på en resteplads i den side af vejen, hvor man i bil kører nordpå. Endvidere harmonerer det ikke med hans udtalelser på facebook om, at han først kommer hjem med F, når han og X1 har fælles forældremyndighed over F, at det nok varer længe, inden han kommer hjem med F, og at ingen forældremyndighed er lig med ingen F. Endvidere ønskede tiltalte ikke, da han var blevet anholdt, og det danske politi kom for at bringe ham til Danmark at tage med politiet tilbage til Danmark, hvorfor de første

gang måtte rejse hjem igen.

Retten finder på denne baggrund, at tiltalte tillige har overtrådt straffelovens § 261, stk. 2, jf. § 21, om forsøg på langvarig frihedsberøvelse og dømmer herefter tiltalte efter anklageskriftet.

Straffen fastsættes til fængsel i 5 måneder, jf. straffelovens § 215, stk. 1 og 2, jf. § 261, stk. 2, jf. § 21.

Straffen anses for udstået med varetægtsfængslingen, jf. straffelovens §86.

**Thi kendes for ret:**

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 5 måneder.

Straffen anses for udstået med varetægtsfængslingen.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Janne Smergel  
retsassessor

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
Retten i Glostrup, den 16. juni 2016

Ida Vorsaa  
kontorfuldmægtig