

## DOM

afsagt den 4. januar 2019 af Vestre Landsrets 7. afdeling (dommerne Lars E. Andersen, Eva Staal og Hanne Harritz Pedersen med domsmænd) i ankesag

V.L. S-1271-18

Anklagemyndigheden

mod

T1

Født juli 1979

(advokat Jesper Storm Thygesen, København)

og

T2

Født september 1979

(advokat Lars Dahl-Nielsen, Vejle)

Retten i Kolding har den 6. juni 2018 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 2-1864/2018).

### **Påstande**

Anklagemyndigheden har påstået dom i overensstemmelse med tiltalen i 1. instans og skærkelse. For så vidt angår forhold 2 har anklagemyndigheden subsidiært påstået forholdet henført under straffelovens § 225, jf. § 216, stk. 1, nr. 1, jf. § 21, som forsøg på voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje, og mere subsidiært påstås forholdet henført under straffelovens § 232 som blufærdighedskrænkelse.

Tiltalte            T1            har påstået formildelse.

Tiltalte T2 har påstået formildelse.

F har gentaget påstanden for byretten om godtgørelser for svie og smerte, 8.400 kr., godtgørelse på 10.000 kr. efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 3, og tortgodtgørelse efter § 26, stk. 1, på 30.000 kr., i alt 48.400 kr. Kravene påstås forrentet fra den 30. juni 2018, jf. erstatningsansvarslovens § 16.

De tiltalte har påstået frifindelse for godtgørelseskravene og har bestridt kravene størrelsesmæssigt, idet tiltalte T2 dog størrelsesmæssigt kan erkende godtgørelseskravet for svie og smerte.

### **Supplerende oplysninger**

Tiltalte T2 er ved udeblivelsesdom af 29. januar 2018 blevet idømt en bøde på 6.000 kr. for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer.

Også for landsretten er de seks videoptagelser vedrørende forhold 1 og 2 blevet forevist.

### **Forklaringer**

Tiltalte T1 og vidnet F har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans. Der er endvidere afgivet forklaring af retsmediciner

Tiltalte T2 har ikke afgivet supplerende forklaring om sagen i landsretten, da han ikke kan huske noget.

Tiltalte T1 har supplerende forklaret, at T2 havde været på hotelværelset ca. ½ time, før F kom. Han havde fortalt T2 at F skyldte penge, og T2 skulle sørge for, at F kom, for han havde ikke selv kunnet få fat på F. Der var også et mellemværende mellem T2 og F. Han går ud fra, at F godt vidste, at de begge ville være til stede. De havde ikke aftalt, at det, der skete, skulle filmes. Han kan ikke forklare, hvorfor episoden blev filmet af T2 eller hvorfor han også

selv på et tidspunkt filmede. Det hele stak af, som han tidligere har forklaret. De havde kun på forhånd talt om, at F skulle have en lussing. T2 ringede, fordi han også selv ville tale med F. T2 hjalp ham med computeren. Han kom ikke for at købe kokain. Der har ikke været penge mellem dem. Han har ingen erindring om, at T2 sagde noget under episoden.

Han syntes, at F holdt ham for nar. Han havde hjulpet F meget. Han startede med at give F et knytnæveslag, som vist ramte ham på højre kæbe. Han trampede så i gulvet tæt ved F hoved to eller tre gange for at skræmme F. Han ved ikke, hvordan F kom hen til sengen fra badeværelsesdøren, men han må være kravlet derhen. Det var ham, der filmede F mens han lå ved sengen. Det var ikke hans indtryk, at T2 var bange for ham. T2 kunne bare have forladt hotelværelset. Han har aldrig været voldelig over for T2. Han har ikke haft noget at gøre med T2 efter episoden.

Han nægter at have ført plastikflasken op i F's anus. Han pressede den bare op mellem ballerne, og han gjorde det for at skræmme F. Han husker ikke, hvad han sagde, mens han gjorde det. Det kan ikke lade sig gøre at presse flasken helt op i endetarmen, fordi den krøller sammen, som man kan se, og den sad bare fast mellem F's baller. Som man kan høre på video 3796, sagde han, at F skulle have flasken op i røven. Det sagde han, fordi han var sur på F.

På den første video viser han F nogle jakker på en computer. Efter ca. 3 minutter gav han F et knytnæveslag, og han trampede i gulvet. Han trampede ikke på F's krop. Det var ikke, fordi han ramte ham, at F's krop lettede fra gulvet. Det må være på grund af chokket. Hvis han ramte F var det i hvert fald ikke i hovedet. Han vejede måske omkring 107-108 kg i december 2017.

I december 2017 fik han kontanthjælp. Han var sammen med sin kæreste, som han aldrig har boet sammen med. Den 7. december 2017 var de ikke sammen på grund af en uoverensstemmelse, men de var stadig kærestepar. Han boede i et rækkehus. Han havde nok 10 overnatninger på hotellet. Han har en velhavende mor, der giver ham penge. Det gør hun stadig, selv om han er varetægtsfængslet. Han har måske givet mellem 10.000-15.000 kr. for kokainen. Han havde købt stoffet på kredit. Det var for at tjene en ekstra skilling, at han solgte til sine venner. Han havde selv et beskedent forbrug og ville tage en streng nytårsaf-

ten. Han havde taget en lille mængde, og det kan forklare, at receptionisten har udtalt, at han var påvirket.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han stadig har sin kæreste, og han har kontakt med sin søn. Når han bliver løsladt, vil han arbejde som tagdækker og stifte familie.

Tiltalte T2 har supplerende om sine personlige forhold forklaret, at han efter løsladelsen havde det fint, men det hele gik ned ad bakke, da han hørte, at sagen var anket. Han har mistet sin kæreste, og han lever fra dag til dag. Han er faldet tilbage til sit misbrug. Han vil prøve at komme ud af sit misbrug.

F har supplerende forklaret, at han er bistandsklient og ikke førtidspensionist. Han havde ikke taget heroin, men kokain, før han kom til hotelværelset. Han kom til hotelværelset for at snakke om penge. Han mener, at det var T1 der bad ham komme, og ikke T2 men han er usikker. Han kan ikke huske, at T2 også var på værelset. Som han husker det, fik han straks et slag i hovedet, da han kom ind på hotelværelset. Det næste han husker er, at han lå på gulvet. Han så kun T1. Han hev efter vejret og fik besked på at gå, og så gik han. T2 kontaktede ham efterfølgende, måske efter 14 dage, og bad ham om at gå med på politistationen for at fortælle, at T2 var blevet presset til at filme. Han var ikke klar over, at der var blevet filmet. Han tog ikke med T2 ind på politistationen, for han havde ikke set T2 og kunne derfor ikke sige, at T2 var blevet tvunget. Han husker ikke, om han under episoden hørte nogen sige "stop" eller "hold". Måske blev der sagt noget, da han hang ud af vinduet. Han går ud fra, at han stadig er ven med T2. De havde ingen udeståender i december 2017. Han kan ikke tro, at T2 syntes det var sjovt at filme, hvad der skete. Han husker, hvad der skete før episoden og efter. Det er ikke på grund af kokainen, at han ikke husker noget, men på grund af slagene. Han husker ikke at have haft tøjet af.

Han fortalte først politiet, at det var indvandrere, der havde overfaldet ham. Det var nok fordi, han ikke havde lyst til at anmelde nogen. Det gør man ikke i hans miljø. Til sidst fortalte han dog, hvem det var. Han havde ingen skader, før han kom til hotelværelset.

Han lider stadig af hukommelsestab, og han har problemer med kæben.

Retsmediciner har forklaret, at hun undersøgte F den 8. december 2017 kl. 10.50. Hun dikterede undersøgelsen, og en sekretær har skrevet personundersøgelsen, og hun fik den så tilbage og skrev under sammen med F var sløv og træt, da hun undersøgte ham. Hun tænkte, at han kunne være påvirket af medicin, eller det kunne skyldes volden. Den 5. januar 2018 blev videooptagelsen fremsendt, men erklæringen bygger ikke på optagelsen, idet den kun bygger på det, hun så ved undersøgelsen. Hun har vurderet, at læsion 8 kan stamme fra et slag med f.eks. en kølle eller et spark, men ikke bare et slag. Et slag med hånden vil typisk ikke give brud på knogler. Hun kan ikke udelukke, at en kraftig og stærk mand kan brække kæben på en anden med sin hånd. Bruddet sad helt oppe på halsdelen af kæben.

Hun havde fået at vide, at der var blevet stukket en plastflaske op i F's endetarm. Endetarmsåbningen ligger meget beskyttet dybt inde mellem ballerne. Hun ville forvente at se bristninger i slimhinden, hvis der havde været noget helt inde i endetarmsåbningen, men der behøver ikke at komme skader.

Det var en kriminalassistent, der senere sendte videoen til hende, da erklæringen var sendt ud af huset. Hun ved ikke, hvorfor den blev fremsendt, men det kan skyldes læringsformål. For lægerne er det meget nyttigt at se videoer, hvor man kan se, hvad der er foregået. Der er meget læringspotentiale i sådanne videoer ved at sammenholde det set med det, de har skrevet.

## **Landsrettens begrundelse og resultat**

### Forhold 1

Også efter bevisførelsen for landsretten, herunder særligt videooptagelserne af voldsepisoderne, er det bevist, at tiltalte T1 udøvede vold mod F ved først at give ham et kraftigt knytnæveslag i ansigtet, så han faldt om på gulvet, og at tiltalte herefter slog F flere gange med knyttet hånd i hovedet og på kroppen samt tillige sparkede/trampede ham på kroppen. Efter videoen finder landsretten, at det også bevist, at tiltalte sparkede/trampede F i hovedet, og senere i forløbet sparkede tiltalte også F i ansigtet.

Det tiltrædes, at volden efter skaderne var af særlig rå, brutal eller farlig karakter og dermed omfattet af straffelovens § 245, stk. 1, og at volden på grund af den tidsmæssige udstrækning havde karakter af mishandling.

Af de grunde, som byretten har anført, tiltrædes det, at tiltalte T2 ved sin tilstedeværelse og filmoptagelser er skyldig i at have begået volden i forening med tiltalte T1

### Forhold 2

Det fremgår af den ene videooptagelse, at tiltalte T1 efter at have fået F til at tage alt tøjet af, tog fat i F og pressede en tom plastflaske op mellem ballerne på F hvorefter tiltalte tog flasken ud og pressede den yderligere sammen og på ny med stor kraft førte flasken op mod F's endetarmsåbning, hvorved F råbte "av" og sagde, at han ville dø af det.

Det kan ikke med sikkerhed fastslås, at flasken har været inde i anus. På denne baggrund er det alene bevist, at tiltalte T1 er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 225, jf. § 216, stk. 1, nr. 1, jf. § 21. Det er uden betydning for skyldspørgsmålet, at denne tiltalte ikke havde et seksuelt motiv, da han udførte handlingen, idet der er tale om et forsøg på et såkaldt "genstandssamleje", som også er omfattet af straffelovens kapitel 24 om seksualforbrydelser.

Tiltalte T2 fortsatte med at filme også denne del af afstraffelsen af F uden at gribe ind. På samme måde som i forhold 1 er denne tiltalte derfor også skyldig i at have handlet i forening med tiltalte T1 i dette forhold.

### Forhold 3

Af de grunde, som byretten har anført, tiltrædes det, at tiltalte T1 i dette forhold er fundet skyldig som sket.

Tiltalte T1's straf fastsættes efter de bestemmelser, der er nævnt i byrettens dom, samt nu tillige efter straffelovens § 225, jf. § 216, stk. 1, nr. 1, jf. § 21, og at det i forhold 3 er bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 2, stk. 4, og ikke stk. 3.

Det tiltrædes, at straffen skal udmåles som en fællesstraf med reststraffen ved prøveløsladelsen den 21. september 2017.

Fællesstraffen fastsættes til fængsel i 2 år og 9 måneder. Der er ved fastsættelsen af straffen især lagt vægt på karakteren og omfanget af volden i forhold 1 og karakteren af den seksuelle handling i forhold 2.

Tiltalte T2's straf fastsættes efter straffelovens § 245, stk. 1, og straffelovens § 225, jf. § 216, stk. 1, nr. 1, jf. § 21, og straffen er en tillægsstraf, jf. straffelovens § 89, til bøden ved dommen af 29. januar 2018.

Straffen for denne tiltalte for hans medvirken kan passende fastsættes til fængsel i 1 år.

Efter oplysningerne om voldens karakter og de skader, som volden påførte F tager de juridiske dommere F's krav om godtgørelse for svie og smerte til følge. Der er efter voldens omfang i forhold 1 ikke grundlag for at tilkende godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 3. I forhold 2 er de tiltalte fundet skyldig i andet seksuelt forhold end samleje ved at have stukket en plastflaske op mellem forurettedes endeballer. Tortgodtgørelsen i medfør af erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, kan passende fastsættes til 20.000 kr.

Med de anførte ændringer stadfæster landsretten dommen.

Tiltalte T1 har fortsat været frihedsberøvet under anken.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes med de ændringer, at tiltalte T1 straffes med fængsel i 2 år og 9 måneder, og tiltalte T2 straffes med fængsel i 1 år.

De tiltalte skal solidarisk til F betale 28.400 kr. med proces-  
rente fra den 30. juni 2018.

De tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten, dog skal de hver især betale  
salæret til egen forsvarer.

Godtgørelserne skal betales inden 14 dage.

Lars E. Andersen

Eva Staal

Hanne Harritz Pedersen

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 11. januar 2019

Julia Nielsen

Retssekretær



Udskrift af dombogen

**D O M**

afsagt den 6. juni 2018

Retten nr. 2-1864/2018

Politiets nr. 3700-73241-00930-17

Anklagemyndigheden

mod

T1

Født juli 1979

og

T2

Født september 1979

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Oprindeligt anklageskrift er modtaget den 22. marts 2018. Berigtiget anklageskrift er modtaget den 4. april 2018.

T1 og T2 er tiltalt for

1.

Begge

**overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1,**

ved den 7. december 2017 i tidsrummet fra kl. 17.39 til kl. 18.00 på i , i forening at have udøvet vold af særlig rå, brutal eller farlig karakter med karakter af mishandling mod F idet T1 mens T2 filmede forløbet på mobiltelefon, gav F flere knytnæveslag i ansigtet og på kroppen, trampede/sparkede ham i hovedet og på kroppen, samt truede med at smide ham ud af vinduet, alt med flere skader, herunder kæbebrud til følge.

2.

Begge

**andet seksuelt forhold end samleje efter straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1, jf. § 225,**

ved den 7. december 2017 i tidsrummet fra kl. 17.39 til kl. 18.00 på i , i forening med vold eller trussel om vold, at have voldtaget F

idet T1 mens T2 filmede forløbet på mobiltelefon, under den i situationen liggende trussel om vold, kommanderede F til at tage tøjet af og lægge sig på gulvet, hvorefter T1 pressede en tom plastvandflaske delvist op i anus på F med smerter til følge.

3.

T1

overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 2, stk. 3, jf. bilag, liste A, nr. 3, ved den 8. december 2017 kl. 04.11 på

i at have været i besiddelse af 82,3 g kokain med henblik på videreoverdragelse.

4.

T1

overtrædelse af lov om forbud mod visse dopingmidler § 4, jf. § 3, stk. 1, jf. § 1, nr. 1,

ved den 8. december 2017 kl. 04.15 i

i at have været i besiddelse af 95 stk. Stanozolol tabletter (dopingenheder) til eget brug.

#### Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf for begge de tiltalte.

Anklagemyndigheden har endvidere i medfør af straffelovens § 75, stk. 2 påstand om konfiskation af 1 Iphone mobiltelefon tilhørende T1, 1 Iphone tilhørende T2 en digitalvægt, pølsemandsposer, 82,3 gram kokain med emballage og 95 Stanozolol tabletter.

Tiltalte T1 har erkendt sig delvist skyldig i forhold 1 og 3, har nægtet sig skyldig i forhold 2 og har erkendt sig skyldig i forhold 4.

Tiltalte T2 har nægtet sig skyldig.

F har påstået, at tiltalte skal betale 48.400 kr. i erstatning.

De tiltalte har bestridt erstatningspligten.

De tiltalte har bestridt erstatningskravets størrelse, idet T2

dog ikke har haft bemærkninger til opgørelsen af svie- og smerte-godtgørelse på 8.400 kr.

### Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af de tiltalte og af vidnet F

Forklaringerne er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Der har under sagen været afspillet 6 videooptagelser fra episoden, hvoraf 5 var optaget af T2 og 1 var optaget af T1

Af retsmdicinsk erklæring af 11. december 2017 vedrørende fremgår: F

#### "Resumé og konklusion:

Ved undersøgelsen af den 42-årige mand, der angiveligt 18 timer forud for undersøgelsen har været udsat vold med slag og spark samt fået presset en plastikflaske mod endetarmsåbningen, fandtes:

Blodunderløbne mærker i hårbunden og panden (1, 3), kvæstningssår bag højre øre (2), hudafskrabninger i panden (3, 5), blodunderløbent mærke omkring venstre øre (6), ved venstre øje (7), på venstre side af kæben (8) med underliggende brud af kæben, blodunderløbent mærke på højre skulder (9), på højre overarm (10), blodunderløbent mærke og hudafskrabning på højre underarm (11-14) og på venstre arm (15-17), højre ben (18-19) og venstre ben (20).

Der blev ikke påvist læsioner af de ydre kønsorganer eller endetarm-åbning.

Det er oplyst fra hospitalsjournal, at undersøgte havde brud på venstre-sidige kæbe.

De påviste læsioner var af varierende alder og vurderes at kunne være opstået på det angivne tidspunkt, fraset læsion 10, der ikke var helt frisk.

Alle læsionerne er følger efter stumpe traumer, dog var der et muligt element af stikmærker i læsion 11, 12, 13, og 15. Læsionerne på hovedet (1-3), pande og ansigt samt på venstre kind (3-8) kan være følge efter slag, spark eller tramp, som oplyst. Brud i kæben under læsion 8 er efter et kraftigt stumpt traume som f.eks. spark eller tramp. De øvrige læsioner var ukarakteristiske.

Undersøgte vurderes ikke at have været i livsfare ud fra det nu forelig-

gende, men det bemærkes, at kraftig stump vold mod hovedet indebærer risiko for livsfare ved læsioner og blødninger i hovedet.

..."

Tiltalte T1 er straffet af betydning for sagen ved:

- Retten i Holbæks dom af 22. januar 2016 for blandt andet røveri med fængsel i 2 år og 6 måneder. Prøveløsladt den 21. september 2017 med prøvetid indtil den 21. september 2019 med en reststraf på 303 dage.
- Retten i Glostrups udeblivelsesdom af 2. november 2010 for blandt andet besiddelse af dopingmidler med en bøde på 9.500 kr.
- Retten i Glostrups dom af 31. august 2010 for blandt andet besiddelse af narkotika med blandt andet betinget fængsel i 30 dage.
- Københavns byrets dom af 24. november 2009 for blandt andet besiddelse af narkotika med blandt andet betinget fængsel i 20 dage.
- Københavns byrets dom af 12. december 2006 for vold med fængsel i 60 dage.

Tiltalte T1 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 8. december 2017.

Kriminalforsorgen har den 6. marts 2018 udtalt om tiltalte T2 at han er egnet til at modtage en betinget afgørelse med vilkår om tilsyn og det anbefales, at der fastsættes vilkår om misbrugsbehandling efter Kriminalforsorgens nærmere bestemmelse. Han er ikke fundet egnet til samfundstjeneste.

Tiltalte T2 har om sine personlige forhold forklaret, at han har været i misbrugsbehandling mens han var i arresten. Han stoppede sit kokainmisbrug den 1. januar 2018 pga. sin kæreste og søn. Han har haft mulighed for at tage stoffer, men har sagt nej. Han er clean.

Tiltalte T2 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 8. januar 2018.

### **Rettens begrundelse og afgørelse**

#### Forhold 1

På baggrund af de afspillede videooptagelser, de tiltaltes egne forklaringer, F's forklaring samt de lægelige oplysninger vedrørende F finder retten det bevist, at T1 gav F flere knytnæveslag i ansigtet og på kroppen, trampede/sparkede ham på kroppen, samt truede med at smide ham ud af vinduet, og at F herved fik flere skader, herunder kæbebrud til følge. Mod T1's benægtelse finder retten det ikke bevist, at han trampede/sparkede F

i hovedet.

Retten finder, at forholdet skal henføres under straffelovens § 245 pga. karakteren af volden, som må anses som en afstraffelse for et økonomisk mellemværende vedrørende narkotika, de medførte skader og da volden har karakter af mishandling. Sidstnævnte vurderes på baggrund af, at episoden foregik over en periode på ca. 20 minutter i etaper, hvor T1 flere gange afsluttede og genoptog voldshandlingen, at F pga. sin blandt andet pga. den tildelte vold ikke var i stand til at værgе for sig eller flygte, samt at F tillige blev udsat for krænkelser blandt andet ved at skulle aftage alt sit tøj og ligge og rulle rundt på gulvet.

Imens optog T2 hele episoden på sin egen og T1's mobiltelefoner.

T2 var til stede i lokalet forud for F's tilstedeværelse og vidste, at T1 var vred på F og ville tildele ham en lussing, når han kom. T2 forsøgte ikke at forhindre eller stoppe den voldsudøvelse, det udviklede sig til, udover at han muligvis har sagt "holdt" efter det første knytnæveslag, og han fortsatte med at optage under hele voldsudøvelsen med begge telefoner og i flere optagelser. Retten finder ikke, at han har godtgjort, at han var forhindret i at forlade lokalet, hverken fysisk eller mentalt pga. pres eller trusler fra T1. Retten finder herefter, at T2 er skyldig i at have begået volden i forening med T1.

### Forhold 2

Det er på baggrund af de afspillede videooptagelser og de tiltaltes egne forklaringer, sammenholdt med de lægelige oplysninger vedrørende F bevist, at T1 pressede en tom plastvandflaske ind mellem ballerne på F hvorved den krøllede sammen, men ikke at den blev presset delvist op i anus på F. Det er heller ikke bevist, at dette i øvrigt havde seksuel karakter. Retten finder herefter ikke, at der herved foreligger et voldtægts- eller voldtægtslignende forhold efter straffelovens § 216, sk. 1, nr. 1, jf. § 225, hvorfor de tiltalte frifindes for forholdet.

### Forhold 3

Tiltalte T1 har erkendt at have besiddet 82,3 gram kokain, og har forklaret, at cirka 15 gram var til eget forbrug og resten var med henblik på videreoverdragelse. Retten finder det herefter og på baggrund af sagens øvrige oplysninger bevist, at tiltalte i dette omfang er skyldig i forhold 3.

Forhold 4

Tiltalte T1 har erkendt forholdet og hans erkendelse støttes af sagens øvrige oplysninger. Det er herefter bevist, at tiltalte er skyldig i dette forhold.

Straffen for T1 fastsættes til fængsel i 2 år, jf. straffelovens § 245, stk. 1, § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 2, stk. 3, jf. bilag, liste A, nr. 3, lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 3, jf. bilag, liste A, nr. 3, samt lov om forbud mod visse dopingmidler § 4, jf. § 3, stk. 1, jf. § 1, nr. 1.

Straffen omfatter også reststraffen på 303 dage ved prøveløsladelsen den 21. september 2017, jf. straffelovens § 40, stk. 1, jf. § 61, stk. 2.

Retten har lagt vægt på karakteren og grovheden af forhold 1, på mængden af kokain i forhold 3, samt på, at tiltalte er tidligere straffet for personfarlig kriminalitet og at forholdet er begået tid kort efter prøveløsladelse.

Retten har ikke fundet grundlag for at gøre straffen betinget.

Straffen for T2 fastsættes til fængsel i 7 måneder, jf. straffelovens § 245, stk. 1.

Retten har lagt vægt på karakteren og grovheden af forhold 1, samt på at tiltalte ikke er tidligere straffet.

Retten har ikke fundet grundlag for at gøre straffen betinget.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2. Særligt vedrørende de tiltaltes mobiltelefoner har retten lagt vægt på, at de begge er anvendt til at optage af voldsudøvelsen.

Efter retsformandens bestemmelse tages erstatningspåstanden ikke til følge. Det bemærkes i forhold til tortgodtgørelsen, at de tiltalte er frifundet for det forhold, denne vedrører. Det bemærkes i forhold til svie- og smertegodtgørelsen, at det på baggrund af de foreliggende oplysninger, når de tiltalte har bestridt opgørelsen i sit hele, ikke er tilstrækkeligt godtgjort, at forurettede har været sygemeldt i 6 uger pga. det pågældende overfald i forhold 1, hvorfor dette krav udskydes til civilt søgsmål.

**Thi kendes for ret:**

Tiltalte T1 skal straffes med en fællesstraf af fængsel i

2 år.

**Tiltalte** T2 skal straffes med fængsel i 7 måneder.

Hos tiltalte T1 konfiskeres 1 Iphone mobiltelefon, en digitalvægt, pølsemandsposer, 82,3 gram kokain med emballage og 95 Stanozolol tabletter.

Hos tiltalte T2 konfiskeres 1 Iphone mobiltelefon.

Begge de tiltalte skal betale den del af sagens omkostninger, der vedrører ham.

Kristine Bro Holbech  
retsassessor

/LJJ/only

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
Retten i Kolding, den 13. juni 2018

Jette Sørensen  
specialkonsulent