

S0802001- CDA

**UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS RETSBOG**

Den 21. marts 2018 holdt Østre Landsret møde i retsbygningen, Bredgade 42, København.

Som dommere fungerede landsdommerne John Mosegaard, Tuk Bagger og Agnete Ergarth Skouv (kst.), førstnævnte som rettens formand.

Der foretoges

13. afd. nr. S-802-18:

Anklagemyndigheden

mod

1) V1

2) V2

(begge ved advokat Carsten Brix, besk.)

Ingen var indkaldt eller mødt.

Der fremlagdes udskrift af retsbogen fra 19. marts 2018 (11A-464/2017) med bilag, rettens fremsendelsesbrev af 20. marts 2018 samt kæreskrift af 20. marts 2018 fra advokat Carsten Brix.

V1 og V2 har med påstand om løsladelse kæret rettens kendelse af 19. marts 2018 om forvaring i medfør af retsplejelovens § 178, stk. 1, nr. 5, indtil videre, dog således at forvaringen ikke kan udstrækkes til over 6 måneder.

Efter votering afsagdes

k e n d e l s e :

Efter en samlet vurdering kan det ikke udelukkes, at anvendelse af det i retsplejelovens § 178, stk. 1, nr. 5, nævnte tvangsmiddel vil kunne være egnet til at opnå vidneforklaringer fra V1 og V2 . Når der henses til forbrydelsens karakter og grov-
hed findes anvendelse af det nævnte tvangsmiddel, der til enhver tid vil kunne bringes til ophør af retten, jfr. retsplejelovens § 178, stk. 2, 2. pkt., ikke at stå i misforhold til det, der herigennem søges opnået. Det bemærkes herved, at der er berammet et nyt retsmøde i byretten til fremstilling af vidnerne den 22. marts 2018, kl. 9.30.

Landsretten stadfæster derfor byrettens kendelse.

T h i b e s t e m m e s :

Byrettens kendelse stadfæstes.

Sagen sluttet.

Retten hævet.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 21-03-2018

Cathrine Davidsen
Retsassistent



Udskrift af retsbogen

Den 19. marts 2018 kl. 09.30 blev retten sat i retssal 1 af dommer Anne Schultz-Nielsen med domsmændene Domsmand 1 _ Domsmand 2

Retsmødet var offentligt. Reglerne i retsplejelovens §§ 66, stk. 2, og 91 er overholdt.

Rettens nr. 11A-464/2017
Politiets nr. 1200-73251-00056-16

Anklagemyndigheden

mod

T1

Født september 1991 ,

T2

Født marts 1992 og

T3

Født december 1993

- FORTSAT SAG -

Anklagerfuldmægtig Tine Rahr Kristensen var mødt for anklagemyndigheden.

Sagens akter var til stede.

Advokat Rolf Gregersen var mødt som beskikket forsvarer for T1

Advokat Janus Malcolm Pedersen var mødt som beskikket forsvarer for T2

Advokat Thomas Fogt var mødt som beskikket forsvarer for T3

Advokat Ole Kjær var mødt som bistandsadvokat for F

T1 var mødt.

T2 var fremstillet.

T3 var mødt.

Som vidne mødte V1 , der blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret samt orienteret om indholdet af retsplejelovens § 171, stk.

2, nr. 1.

Han forklarede, at han husker ikke så meget fra dagen. Han husker, at han kørte F til skadestuen. Der skete noget tumult på torvet. Han er blevet opereret og har fået en masse piller, så han husker ikke så godt. Han bestilte mad på cafeen, hvor F befandt sig, da vidnet ankom. Han har kendt F siden, de var små. Han husker, at han så blod, og at han holdt T3 og sagde, at de ikke skulle slås. Han husker ikke, hvem T3 var oppe at slås med. Han husker bare, at der var tumult, men ikke hvem der var involveret. Han kender de tre tiltalte fra l. F havde fået skader i hovedet og blødte måske fra næsen. Han husker ikke, hvem der var involveret i tumulten.

Forholdt afhøringsrapport, bilag 5, side 1, sidste afsnit-side 2, 1. afsnit, forklarede han, at han nok har forklaret som anført til politiet, men i dag husker han ikke noget af det.

Han husker ikke, hvem der kom til stedet.

Foreholdt samme bilag, side 2, 6. afsnit, forklarede han, at han ikke husker, om han har forklaret som anført. Han så, at de skændtes, men husker ikke, at der blev slået.

Foreholdt samme bilag, side 2, 7. afsnit, forklarede han, at han intet husker om nogle nøgler.

Hans langtidshukommelse er dårlig på grund af den medicin, han har indtaget efter sin operation. Han husker ikke, om tumulten foregik ude foran eller inde i cafeen. Han husker ikke, om han har set T2 : Det kan godt passe, at han har nævnt ham for politiet.

F har fortalt lidt om sagen. Vidnet husker, at han forsøgte at stoppe tumulten. Han ved ikke, om der blev ringet til politiet. Han talte med politiet på : Sygehus.

Da han afgav forklaring til politiet, kunne han huske, hvad der var sket. Han husker ikke, om han gennemlæste afhøringsrapporten, inden han skrev den under. Han ved ikke, hvor de andre personer var, da han kørte F på skadestuen.

Foreholdt bilag 4, side 1, 3. afsnit, forklarede han, at han ikke kan huske, om han har forklaret som anført.

Han talte først med politiet på skadestuen og ikke ved cafeen.

Anklageren afspillede overvågningsfilm af 30. juli 2016, kl. 13.03.

Vidnet forklarede hertil, at han ikke genkender nogen personer på filmen.

Anklageren afspillede overvågningsfilm af 30. juli 2016, kl. 13.18.

Vidnet forklarede hertil, at han ikke genkender nogen.

Da han var til afhøring mener han, at han så en video fra stedet, men det kan også have været billeder, der blev forevist.

Foreholdt bilag 23 forklarede han, at han ikke husker, hvad betjenten viste ham. Han tror, at det var et billede. Han husker ikke, om han pegede nogle personer ud.

Han husker ikke, om der skete noget uden for kameravinklen.

Adspurgt af advokat Janus Malcolm Pedersen forklarede han, at han og F har kendt hinanden siden de var små. F er en ven eller bekendt. F fortalte ham på vej til skadestuen, hvad der var sket. Han var på stedet, men han så ikke det hele, og det er lang tid siden. Han husker ikke, om T2 var til stede.

V2 blev fremstillet. Politiet oplyste, at han blev anholdt kl. 02.35 og løsladt 10.27.

V2 blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret samt orienteret om indholdet af retsplejelovens § 171, stk. 2, nr. 1.

Den for F beskikkede bistandsadvokat, advokat Ole Kjær mødte kl. 10.30.

Vidnet forklarede, at han ikke ønsker at afgive forklaring. Han husker ikke, at han ankom til Café : Han kender F . Han husker intet om tumult fra cafeen. Han glemmer ting. Han husker ikke, at han har været til afhøring hos politiet.

Forevist bilag 6-1, afhøringsrapport forklarede han, at han ikke kan huske, at han har skrevet en afhøringsrapport under. Underskriften ligner hans underskrift.

Han kan have talt med politiet, men han kan ikke stå inde for, hvad han har sagt.

Foreholdt bilag 6-1, side 2, forklarede han, at han ikke husker ikke, om han har forklaret sådan til politiet. Han husker ikke, om han kom fra træning den den dag.

Anklageren anmodede om tilladelse til i medfør af retsplejelovens § 871, stk. 4, at dokumentere bilag 6-1 i sin helhed.

Forsvarerne protesterede herimod.

Efter votering besluttede retten ikke at imødekomme anklagerens anmodning. Retten lagde herved vægt på, at vidnets forklaring må sidestilles med en vægring, og en sådan ikke kan give grundlag for at tillade dokumentation af en afhøringsrapport af et vidne, hvorved forsvarerne reelt afskæres muligheden for at foretage modafhøring.

Anklageren anmodede herefter om, at vidnerne V2 og V1 i medfør af retsplejelovens § 178, stk. 1, nr. 5, tages i forvaring.

Forsvarerne havde lejlighed til at udtale sig.

V1 og V2 havde lejlighed til at udtale sig.

Efter votering afsagde retten følgende

Kendelse:

Vidnet V1 har i begrænset omfang afgivet forklaring om episoden på torvet, men har om centrale punkter, som han har ifølge afhøringsrapporterne har forklaret om til politiet, angivet, at han intet husker.

Vidnet V2 har først forklaret, at han ikke ønsker at afgive forklaring og siden angivet, at han intet husker fra episoden.

Vidnernes forklaring må sidestilles med en vægring mod at afgive forklaring. Da vidnerne ikke har oplyst om en lovlig grund til denne vægring, findes betingelserne i retsplejelovens § 178, stk. 1, nr. 5, for at tage vidnerne i forvaring at være opfyldt.

Thi bestemmes:

Vidnerne V1 og V2 tages i forvaring indtil de indvilliger i at afgive forklaring. Forvaringen kan ikke udstrækkes til over 6 måneder.

Retten berammede nyt retsmøde til fremstilling af vidnerne til torsdag den 22. marts 2018 kl. 9.30.

Retten beskikkede advokat Carsten Brix som advokat for vidnerne, der anmodes om med det samme at tage kontakt til vidnerne med henblik på iværksættelse af eventuel kære.

Som vidne mødte F, der blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret samt orienteret om indholdet af retsplejelovens § 171, stk. 2, nr. 1.

Dokumentation fandt sted.

Sagen udsat til torsdag den 22. marts 2018, kl. 9.30, hvor vidnerne fremstilles med henblik på eventuel afhøring.

Retten hævet kl. 13.05.

Anne Schultz-Nielsen
Dommer

/sea

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEEN I ROSKILDE, den 19. marts 2018

Dorthe Christiansen
kontorfuldmægtig