

[AM2022.06.30B]

Retten i Holstebros DOM - 30. juni 2022 - 7-354/2022 - 4100-72305-00092-21

Anklagemyndigheden mod T , født november 1978

Der har medvirket nævninger ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 17. januar 2022.

T er tiltalt for overtrædelse af

1.

straffelovens § 216, stk. 1, jf. § 21, forsøg på voldtægt,

ved den 29. august 2021 ca. kl. 14.30, ved en mark på ... , ved vold og trussel om vold, at have forsøgt at tiltvinge sig samleje med F , der ikke samtykkede heri, idet tiltalte

- i vejkanten skubbede F omkuld ind på en mark, hvor han satte sig oven på hende, så hun var låst mellem hans ben,
- hvorefter tiltalte forsøgte at holde hende for munden, mens han udtalte: "Fuck, fuck, fuck", eller lignende,
- slog F flere gange i ansigtet med flad hånd, mens han udtalte: "I kill you, kill you", eller lignende,
- bukkede sit hoved ned mod F's hoved for at kysse hende,

alt sammen i den hensigt at skaffe sig samleje med F uden hendes samtykke, hvilket mislykkedes, idet F gjorde modstand,

2.

udlændingelovens § 59 b, stk. 2, overtrædelse af indrejseforbud,

ved forud for den 29. august 2021 at være indrejst her i landet i strid med et indrejseforbud meddelt ved Holstebro rets dom af 25. september 2017 gældende for bestandig.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængsel.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 1 og 6, og § 24, nr. 2, jf. § 32, stk. 4, nr. 7, udvises med indrejseforbud for bestandigt.

T har nægtet sig skyldig og påstået frifindelse over for påstanden om udvisning.

F påstået, at tiltalte skal betale 50.000 kr. i godtgørelse for tort.

Tiltalte har bestridt erstatningskravet og dets størrelse.

Sagens oplysninger

[FORKLARINGER UDELDAT]

F er undersøgt på Retsmedicinsk Institut, der i erklæring af 1. september 2021 har konkluderet:

"Ved undersøgelsen af den 65-årige kvinde, der angiver sig udsat for overfald, begået få timer forud for undersøgelsen, fandtes:

Blodlignende materiale på skjorten samt venstre underben, hudafskrabninger i ansigtet (1, 2), slimhindeafskrabning ved læberne (3, 4), delvist ophelet slimhindeafskrabning på indersiden af venstre kind (5), rødme på højre underarm (6) samt blodunderløbne mærker på venstre overarm (7) og venstrelår (8).

De påviste hud- og slimhindeafskrabninger i ansigtet (1-4) er friske følger efter mindre, stumpe traumer, og kan meget vel være opstået ved aflukning af mund og næse, som angivet. Den påviste rødme på højre underarm (6) og det blodunderløbne mærke på venstre overarm (7) er friske følger efter ukarakteristiske, mindre, stumpe traumer. Den delvist ophelede læsion i kindslimhinden (5) og det blodunderløbne mærke på venstre lår (8) er ældre følger efter ukarakteristiske traumer.

Undersøgte vurderes ud fra det oplyste og undersøgelsesfundene ikke at have været i livsfare, men det skal bemærkes, at spærring af de ydre luftveje i længere tid kan være forbundet med livsfare..."

Tiltalte er undersøgt på Retsmedicinsk Institut, der i erklæring af 1. september 2021 har konkluderet:

"Ved undersøgelsen af den 42-årige mand, der er anholdt, sigtet for voldtægtsforsøg, begået få timer forud for undersøgelsen, fandtes:

En hudafskrabning i panden (1), et kvæstningssår under hagen (2), et blodunderløbent mærke på venstre overarm (5), skorpedækkede sår på højre arm (3, 4) og venstre ben (6).

Den påviste hudafskrabning, kvæstningssåret og det blodunderløbne mærke er friske.

Hudafskrabningen og de blodunderløbne mærker er følger efter mindre, ukarakteristiske, stumpe traumer.

Kvæstningssåret er en følge af et kraftigt stumpt traume og kan meget vel være efter bid, som oplyst. De påviste sår er ældre og uspecifikke.

Det medfølgende politi er adviseret om, at undersøgte bør tilses på skadestuen med henblik på behandling af kvæstningssåret med særligt fokus på, at der kan være tale om et bidsår..."

Der er udtaget et større antal prøver fra både tiltalte og F til sammenligning af dna-profiler. I prøverne fra F's person og tøj er der i en række tilfælde med sandsynligheder op til 1:1.000.000 fundet match mellem prøverne og tiltaltes dna.

T er tidligere straffet ved:

- dom af 25. september 2017 med fængsel i 2 år for overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1, jf. § 21 og § 232. Ved dommen blev tiltalte udvist med et indrejseforbud for bestandigt.

Retslægerådet har i erklæring af 15. december 2021 udtalt:

"Med sagens tilbagesendelse skal Retslægerådet, på baggrund af fremsendte akter herunder retspsykiatrisk erklæring af 29. oktober 2021 ved overlæge V , ... , udtale, at T ikke er sindssyg og ej heller var sindssyg på tidspunktet for det påsigtede. Han var muligt under påvirkning af alkohol på tiden for det påsigtede, men der ikke mistanke om, at en abnorm rustilstand har foreligget. Han er begavet nederst i normalområdet.

T er opvokset under belastende forhold i Polen. Hans skolegang er mangelfuld, han har ingen uddannelse eller haft varig tilknytning til arbejdsmarkedet. Han lever isoleret, han havde tidligt en kæreste, men han har aldrig været i længerevarende samlivsforhold og har ingen børn. Han indrejste første gang til Danmark i 2016, og han blev efter afsoning af fængselsstraf udsendt i 2018, og han indrejste ifølge sagens akter på ny i 2019.

T har efter det oplyste ikke haft kontakt til psykiatrisk behandling.

T har siden 20-års alderen haft et periodisk overforbrug af alkohol og har eksperimenteret med cannabis.

Ved mentalundersøgelsen vurderes T uden tegn på sindssygdom.

Karakterologisk beskrives han umoden, med nedsat evne til at håndtere hverdagens modgang og problemer. Hans livssituation er grundet flere forhold ustabile og præget af utryghed og manglende social og økonomisk stabilitet. Han er begavet lavt i normalområdet.

Efter Retslægerådets opfattelse er T herefter omfattet af straffelovens § 69, men Retslægerådet kan ikke, såfremt han findes skyldig, pege på nogen foranstaltning, jf. straffelovens § 68, 2. pkt., som mere formålstjenlig end straf.

Retslægerådet finder ikke, at T udgør en sådan væsentlig fare for andres liv, legeme, helbred eller frihed, at anvendelse af forvaring ud fra en lægelig vurdering kan anses for påkrævet.

I tilfælde af betinget dom, kombinationsdom eller prøveløsladelse anbefales vilkår om efter tilsynsmyndighedens bestemmelse at undergive sig lægelig ledet alkoholist-behandling."

Styrelsen for International Rekruttering og Integration har den 6. maj 2022 udtalt:

"...

Opholdsgrundlag og længde

Den 5. oktober 1995 indgav pågældende en ansøgning om familiesammenføring efter udlændingelovens regler.

Den 30. marts 1996 blev pågældende tilmeldt Det Centrale Personregister (CPR).

Den 7. august 1996 fik pågældende opholdstilladelse efter udlændingelovens regler om familiesammenføring.

Denne opholdstilladelse blev den 29. oktober 1996 inddraget, og pågældende udrejste, ifølge CPR, af Danmark den 30. november 1996.

Pågældende har intet registreringsbevis i Danmark, og der er ikke registreret nogen sag hos Styrelsen for International Rekruttering og Integration (SIRI). Pågældende ses ikke at have haft lønindkomst i Danmark.

Pågældende blev ved dom den 10. oktober 2018 udvist for bestandigt af Danmark.

På baggrund af ovenstående har pågældende ikke lovligt ophold i Danmark i udvisningsbestemmelsernes forstand, jf. herved bestemmelsen i udlændingelovens § 27.

...

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af T med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Styrelsen for International Rekruttering og Integration henvise til politiets afhøringsrapport af 15. oktober 2021.

Heraf fremgår, at T blandt andet har oplyst, at:

- han har opholdt sig ulovligt i Danmark i 2 år
- han er ugift og ikke har børn
- han ikke har arbejdet siden 90'erne
- han ikke har helbredsproblemer eller misbrug. Har tidligere haft et alkoholmisbrug.

..."

Rettenns begrundelse og afgørelse

Der er under sagen afsagt følgende kendelse om skyldsspørgsmålet:

6 nævninger og 3 dommere udtaler:

Forhold 1:

F har forklaret, at hun under en gåtur blev overfaldet af en mand, hvorved hun kom ned og ligge på en majsmark, mens manden sad oven på hende, at hun prøvede at kradse manden i ansigtet og på munden, og at hun råbte højt om hjælp, og at manden bad hende holde mund, holdt hende for munden og gav hende lussinger, så hendes briller røg af. F har videre forklaret, at manden bøjede sit ansigt ned over hende, mens hans sagde "fuck, fuck, fuck" og derefter "I'll kill you, I'll kill you" og at hun, da mandens ansigt kom tilstrækkeligt tæt på, bed ham i hagen alt hvad hun kunne.

Tiltalte har forklaret, at han på samme tidspunkt var ude og gå en tur i det område, hvor F blev overfaldet, men har nægtet at være gerningsmanden.

F's forklaring er særdeles troværdig og sikker og underbygges af bevisførelsen i øvrigt, herunder at hendes briller efterfølgende blev fundet på gerningsstedet og den foretagne personundersøgelse af hende.

Tiltalte havde ved anholdelsen samme dag et sår på hagen, der stemmer overens med et bidemærke. Tiltaltes DNA er blandt andet fundet på F's højre hånd, venstre ben, negle og flere steder på hendes tøj. Tiltalte har ikke kunnet fremkomme med en troværdig forklaring herpå. F har endvidere genkendt tiltalte som gerningsmanden, idet hun kender ham fra byen som flaskesamler. Det er under disse omstændigheder ubetænkeligt at lægge til grund, at tiltalte, der bor i nærheden, begik overfaldet på F.

Efter F's forklaring om det passerede, herunder tiltaltes udtalelser og at det må lægges til grund, at tiltalte bøjede sit hoved ned mod F for at kysse hende, findes det bevist, at tiltalte havde forsæt til at voldtage F og således have samleje med hende uden hendes samtykke. Dette underbygges også af tiltaltes forstraf.

Tiltalte er derfor skyldig i overensstemmelse med den rejste tiltale.

Forhold 2:

Tiltalte er ved Retten i Holstebros dom af 25. september 2017 udvist med et indrejseforbud gældende for bestandigt. Tiltalte er efterfølgende indrejst i Danmark i strid med indrejseforbuddet. Tiltalte har underskrevet forkyndelsesdokument vedrørende udsendelsen og er behørigt vejledt i den forbindelse. De relevante dokumenter er via tolk oversat til polsk for tiltalte. Da tiltalte herefter ikke kan have været ubekendt med indrejseforbuddet, findes han skyldig i overensstemmelse med den rejste tiltale.

Tiltalte er herefter skyldig i den rejste tiltale, jf. retsplejelovens § 891, stk. 4.

Derfor bestemmes:

Tiltalte, T, er i forhold 1 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1, jf. § 21, og i forhold 2 i overtrædelse af udlændingelovens § 59 b, stk. 2.

Sanktionsspørgsmålet

Straffen fastsættes efter straffelovens § 216, stk. 1, jf. § 21, og udlændingelovens § 59 b, stk. 2.

Der er afgivet 12 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 5 år.

Vedrørende straffens udmåling bemærkes, at anklagemyndigheden har gjort gældende, at straffen for overtrædelse af udlændingelovens § 59 b, stk. 2, skal tillægges straffen for overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1, jf. § 21, uden en modereret kumulation. Retten bemærker hertil, at det i bemærkningerne til udlændingelovens § 59 b, stk. 2 (lov nr. 174/2019), er anført:

"Fastsættelsen af straffen vil fortsat bero på domstolenes konkrete vurdering i det enkelte tilfælde af samtlige omstændigheder i sagen, herunder om der i den konkrete sag foreligger skærpende eller formildende omstændigheder, jf. herved de almindelige regler om straffens fastsættelse i straffelovens kapitel 10."

Straffen skal derfor fastsættes i overensstemmelse med straffelovens § 88, stk. 1.

Retten har ved straffastsættelsen lagt vægt på, at forhold 1 vedrører forsøg på overfaldsvoldtægt i gentagelsestilfælde, hvor tiltalte er fremkommet med trusler på livet, og at tiltalte under sit tidligere ophold i Danmark er dømt for et lignende forhold.

Udvisning

Tiltalte er fundet skyldig i forsøg på voldtægt og overtrædelse af indrejseforbud meddelt i forbindelse med en dom for forsøg på voldtægt og blufærdighedskrænkelse.

Tiltalte, som i dag er 43 år, er statsborger i Polen, hvor han er født og opvokset.

Udvisning har herefter hjemmel i udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 1 og 6 og § 24, nr. 2. Da tiltalte er EU-statsborger, kan udvisning dog kun ske, hvis det vil være i overensstemmelse med de principper, der efter EU-retten gælder for begrænsning af retten til fri bevægelighed, jf. udlændingelovens § 26 b.

Efter EU-opholdsdirektivets artikel 27, stk. 1, skal en begrænsning i retten til fri bevægelighed og ophold kunne begrundes i hensynet til bl.a. den offentlige orden og sikkerhed. Efter artikel 27, stk. 2, skal udvisnin-

gen være i overensstemmelse med proportionalitetsprincippet og kan udelukkende begrundes i vedkommendes personlige adfærd. En tidligere straffedom kan ikke i sig selv begrunde udvisning. Den personlige adfærd skal udgøre en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse. Dette er i almindelighed ensbetydende med, at vedkommende vil være tilbøjelig til fortsat at udvise denne adfærd i fremtiden, jf. præmis 30 i EU-Domstolens dom af 22. maj 2012 i sag C-348/09 (P.I.).

Endvidere følger det af EU-opholdsdirektivets artikel 28, stk. 1, at værtsmedlemsstaten, før den træffer afgørelse om udsendelse, bl.a. skal tage hensyn til varigheden af den pågældendes ophold på værtsmedlemsstatens område, den pågældendes alder, helbredstilstand, familiemæssige og økonomiske situation samt sociale og kulturelle integration i værtsmedlemsstaten og tilknytning til hjemlandet.

Trusselsbetingelsen

Tiltalte er idømt fængsel i 5 år. Tiltalte er indrejst i Danmark efter at være blevet udvist med indrejseforbud for bestandigt for bl.a. forsøg på voldtægt, en forbrydelse han nu er straffet for på ny. Under disse omstændigheder, og efter hvad der foran er lagt til grund om hændelsesforløbet, er der ikke tale om en spontan eller tilfældighedspræget kriminalitet. Tiltaltes adfærd udgør herefter en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse. Udvisning kan derfor begrundes i hensynet til den offentlige orden og sikkerhed, jf. EU-opholdsdirektivets artikel 27, stk. 2.

Proportionalitet

Tiltalte har ikke lovligt ophold i Danmark. Han har ikke haft arbejde og har ikke hustru, kæreste eller børn. Han taler ikke dansk og har alene en moster her i landet, som han har boet hos.

Når henses til tiltaltes ringe tilknytning til Danmark, sammenholdt med at tiltalte nu to gange er straffet for forsøg på voldtægt, findes udvisning med et indrejseforbud for bestandigt ikke at ville være i strid med proportionalitetsprincippet i opholdsdirektivets artikel 27, stk. 2, sammenholdt med artikel 28, stk. 1. Udvisning kan på denne baggrund heller ikke anses for at være i strid med artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

Tiltalte udvises herefter i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 1 og 6 og § 24, nr. 2. Indrejseforbuddet er for bestandigt, jf. § 32, stk. 4, nr. 7.

Erstatning

De juridiske dommere bemærker, at tiltalte er fundet skyldig i forsøg på overfaldsvoldtægt over for F . Tiltalte er derfor erstatningsansvarlig for den retsstridige krænkelse af F's person og skal betale godtgørelse for tort efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1 og 2. Beløbet findes passende at kunne fastsættes til 50.000 kr. Erstatningskravet forrentes med procesrente som nedenfor bestemt.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 29. august 2021.

Thi kendes for ret:

T skal straffes med fængsel i 5 år.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud for bestandigt. Indrejseforbuddet regnes fra udrejsen eller udsendelsen.

T skal betale sagens omkostninger.

T skal inden 14 dage betale 50.000 kr. til F ved bistandsadvokat Bjarne Vium, ... , j.nr. Beløbet forrentes med procesrente fra den 14. juni 2022.