

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 19. december 2017 af Østre Landsrets 5. afdeling
(landsdommerne Karen Hald, Sanne Kolmos og Brit Frimann (kst.) med domsmænd).

5. afd. nr. S-419-17:

Anklagemyndigheden

mod

T

Født oktober 1990

(advokat Hanne Reumert, besk.)

Anklagemyndigheden har anket Frederiksberg Rets dom af 26. januar 2017 (6600/2016)
med påstand om domfældelse i overensstemmelse med anklageskriftet.

T har påstået stadfæstelse.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnerne X1,

V1 og V3 .

De i byretten af vidnerne V7 , V2 , V4
(Københavns Politi), V5 (Københavns Politi) og
V6 (Københavns Politi) afgivne forklaringer er dokumenteret i
medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte har forklaret blandt andet, at han den 9. december 2013 boede hos sine forældre i Sted2 . Tiltaltes storebroder X12 har været med i en bande på . Han ved ikke, hvornår broderen kom ud af bandemiljøet, og således heller ikke om broderen stadig var medlem af en bande i 2013 og 2014. Broderen er den eneste i familien, som har været involveret i kriminalitet. Tiltaltes datter er født den december 2013, og konen var således højgravid den december 2013. Han har siden, at han gik ud af skolen, brugt alle sine kræfter på miljøet med unge 2. generationsindvandrere og livet nær Sted2 . Han kendte intet til, at nogle afleverede penge for hash til en mand, og han kendte intet til X1. Han fik først kendskab til denne sag, da politiet i foråret 2015 bankede på hans dør. Også under den første afhøring i maj 2015, hvor han fik forevist politiets stillfoto fra Rema 1000, forklarede han, at det ikke var ham, man kunne se på billedet. Han følte, at der slet ikke blev lyttet til, hvad han sagde. Han sagde til politiet, at de havde fat i den forkerte. Han ved ikke, hvem manden på billedet er. Det kunne sagtens ligne hans bror. Det kunne ligne enhver skaldet indvandrer.

Vidnet X1 har forklaret blandt andet, at han ikke husker, hvor mange personer han nåede at mødes med ud over, at det var mange. De pågældende kom bare og sagde: ”Jeg er X4 ” og så videre og afleverede pengene. Han har intet kendskab til, hvor pengene kom fra. En person kunne også komme og sige, at vedkommende f.eks. var ”nr. 25”. Han kan ikke huske, om en person kunne komme og sige både et navn og et nummer. Det var ikke vidnet, der gav dem nummer og navn. Som forklaret i byretten kunne f.eks. ”X3 ” være flere forskellige personer. Han husker ikke, om ” X4 ” var flere forskellige personer. Han husker ikke, hvor mange sider lommebogen havde. Han husker ikke, om han kunne blive kontaktet af flere samme dag. ”N:5” og ” X3 ” kan ikke angive betaling fra to personer. Der har været tale om én person. Han skrev ned, hvad der blev sagt. Han husker ikke, om datoerne i lommebogen angiver de enkelte dage for modtagelse af betalingerne. Han husker ikke, om han noterede i lommebogen samme dag, som pengene blev afleveret. Undertiden ventede han til næste dag med at tælle pengene op, hvis det var nødvendigt at tælle pengene. Andre gange fik han bare beløbet oplyst, og så lagde han det oplyste beløb til grund. Han talte som regel ikke pengene op, men fik bare et beløb at vide, som han meldte videre.

V1 har forklaret blandt andet, at politiet var af den opfattelse, at det var grupperingen fra Sted2-området , som tidligere havde anvendt området ved Sted1 . Han tog den 14. april 2014 afsted på observationsopgaven på eget initiativ. Han er fortsat

helt sikker på, at det er den samme person, som satte sig ind i X1's bil og siden tog til Sted2 og Sted3. Han vidste, at det var meget vigtigt at kunne genkende personen igen. I og med at vedkommende i Rema 1000 ikke længere var observant og var gået over til at have en normaladfærd, var det muligt for vidnet at komme helt tæt på, måske 1½-2 meter fra vedkommende. Han memorerede den pågældende fuldstændig. Han er uddannet til nøje at memorere, hvordan en person ser ud. Han stod med front mod manden. Det var mest oplagt at betragte manden ved kølemontren, hvor de var vendt direkte mod hinanden. Han var ikke i tvivl om, at han ville kunne huske manden mange år frem i tiden. Lige da de gik ud af Rema 1000-butikken, kunne han ikke se manden, men det kunne han frem til indgangen og igen, da manden gik hen til sin cykel. Han tog kontakt til kontoret med oplysninger om manden. Det var ikke nødvendigt for ham at tage kontakt til kollegaerne for selv at skulle kunne huske manden. Han sagde til kontoret, at manden var "landet" i Sted3, og at manden var cyklet afsted på en damecykel med barnesæde. Meldingen var, at der ikke umiddelbart var et match, men at der i opgangen boede en enlig kvinde med to børn. Tilbage på kontoret havde en kollega fundet et foto af personen på Facebook. Vidnet genkendte med 100 procents sikkerhed pågældende, som tiltalte så ud da. Han så tiltalte næste gang, da sagen skulle hovedforhandles i Retten på Frederiksberg. Vidnet konstaterede da, da tiltalte kom gående på gangen imod ham, at tiltalte nu havde anlagt skæg og havde hår på hovedet. Vidnet var imidlertid slet ikke i tvivl, om, at det var "ham", da han så tiltalte komme gående. Han er fortsat helt sikker på, at det var tiltalte, som mødtes med X1 den omhandlede aften.

Han husker ikke, hvornår efterforskningen blev indledt. Der er en observationsgruppe i København, og det er dem, man trækker på, når der er brug for det. Observationsholdene sendte rapporter også til vidnet. Han ved ikke, hvor mange observatører der var involveret i efterforskningen i denne sag. Som regel sendes flere afsted på en observationsopgave. Observatørerne plejer at have kamera med. Materialet bliver sendt til den afdeling, man er i, og til vedkommende sagsbehandler, så rapporten bliver samlet med de andre observationsrapporter. Han har således set flere fotos. Han og de andre modtog rapporterne et par dage efter, når rapporterne var udfærdiget. Observatørerne er de bedste til at genkende folk. Hvis observatørerne er i tvivl om, hvem de skal følge, så spørger de efterforskningskontoret. Sagsbehandleren behøver på de forskellige tidspunkter ikke at have været vidnet, men den der er på posten på det pågældende tidspunkt. Køretiden i Københavnsområdet er lang, og det havde ikke givet mening at sende et observationshold ind til mødet ved Sted1 den 14. april 2014, da mødet var overstået på meget kort tid. Han havde i øvrigt ikke ind-

flydelse på spørgsmålet. Han havde en mistanke om, at X1 måske ville tage ind og mødes med den person, de tidligere havde set ham mødes med. Vidnet kendte ikke til noget tidspunkt. Tidsrummet erfarede han efterfølgende på grund af sms'erne. Vidnet har uden tvivl også kunnet følge X1's bevægelser mod København efter, at han havde mødtes med kvinden. Han havde ikke den fjerneste ide om, hvem X1 skulle mødes med. Han har ikke været med til at gennemgå notesbogen. Det har V3 taget sig af. Det gik altid igen, at pengeoverførslerne skete i X1's bil. Manden, der kom tilbage sammen med X1, havde ikke noget i hænderne. Cyklen blev i Sted3 sat ved hoveddøren, og så tog manden varerne og gik ind af opgangsdøren. Han husker ikke i dag, om manden låste sig ind. Han så hos Rema 1000 videooptagelserne og sagde stop, da de skulle tage print.

V3 har forklaret blandt andet, at han var med til begge ransagninger, således også genransagningen.

Den kriminaltekniske rapport blev indhentet efter ønske fra forsvareren. Han kan vedstå det i sin rapport af 15. februar 2016 anførte, hvoraf fremgår, at han den 9. februar 2016 tog telefonisk kontakt til kriminaltekniker i NKC X11, der oplyste, at der var en større usikkerhed forbundet med den fremkomne højde på 1,76 m, idet der på denne målestoksmåling ikke var taget højde for, at den mistænkte på fotoet fra april 2014 var i bevægelse og derved muligt "bøjede lidt i knæene", ligesom overkroppen/hovedet ikke var rettet helt op. Det fremkomne resultat var mere en rettesnor til, at den mistænkte f.eks. ikke var 1,60 m høj eller 1,90 m høj. Det er fortsat sådan, han husker samtalen. Han tog kontakt til kriminalteknikeren, idet de tager de kriminaltekniske rapporter meget alvorligt, og resultatet på de 1,76 m var 6 cm "for lidt" set med politiets øjne.

Da de slog til og fandt lommebogen, kunne de konstatere, at alle politiets observationer stort set stemte med det, der var anført i lommebogen. De "kørte på" i knap et halvt år. De havde opfattelsen af, at X1 noterede ret slavisk. Under den hemmelige ransagning i december 2013 tog de en masse billeder af X1's lommebog, som var ført frem til december, og de lagde den tilbage, hvor den blev fundet, så ingen kunne se, at politiet havde været der. X1 blev anholdt den 13. maj 2014. Kodeordet kunne være både et navn eller et nummer. Det var politiets opfattelse, at pengene, som X1 modtog, kom fra drengene på . Under den første ransagning i tiltaltes lejlighed fremviste kollegaen en sko, som vidnet husker tydeligt. Det var en mørkeblå adidas sko i størrelse 43 med

hvide striber og hvid sål afsluttet med en meget tynd sort sål, som var sort op på snuden. Skoen var ikke rød indeni som på det fremlagte print. Vidnet så ikke ind i skabet med sko under ransagningen. Da han senere læste observationsrapporter, så han en sko beskrevet som en mørk adidas sko med hvide striber og hvid kant, hvilket han opfattede som med en hvid sål. Han tænkte, at beskrivelsen af skoen i signalementet svarede til skoen i entréen forevist af kollegaen under ransagningen, og dette var baggrunden for, at de foretog en genransagning. Under genransagningen fandt de en mellembå adidas sko med sorte såler. Han ved ikke, om man afventede dommen mod X1, førend man fortsatte med sagen mod tiltalte.

Telefonnumrene og gik ind på aflytningen via sms'er. Telefonnumrene kan ikke kobles til tiltalte. Politiet havde ikke mulighed for at indhente historiske teleoplysninger, da de ønskede oplysninger var mere end 1 år gamle. Politiet har ikke undersøgt tiltaltes telefon.

Vidnet var såkaldt tovholder på efterforskningen, som de indledte i oktober-november 2013. De sendte observationshold afsted, når politiet var med på aflytningerne og havde ressourcerne til det. Sagsbehandleren på observationsrapporten har typisk været én, der har haft en eller anden form for kontakt med observationsholdet, og som måske har lyttet på politiradioen og været den, der greb telefonen og sendte observatører afsted.

De vidste ikke, hvad "MM" betød. Deres fokus var i første omgang på X1, og efterforskningen var meget ressourcekrævende. Tiltalte var i sagen en af "grenene", som de først kunne samle op på og håndtere senere. Den 13. maj 2014 blev X13 og X1 anholdt. Der var på daværende tidspunkt ikke skrevet en linje om tiltalte. Der var også andre "grene" end tiltalte, og som var større. Der var kun to leveringer, som de synes, at de kunne bevise for så vidt angår tiltalte, og der var større beløb involveret for de øvrige vedkommende. Dette var baggrunden for den nødvendige prioritering. De har observeret X1 holde møder mere end én gang dagligt.

Personlige oplysninger

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han er under uddannelse til . Der er tale om en merituddannelse. Han arbejder på fuld tid som . Han er endvidere fortsat ansat af , hvor han 12 timer om ugen fungerer som koordinator på ungeprojektet , som omfatter 20 unge,

lige som han fortsat er ansat af henholdsvis Kommunes socialforvaltning på projektet og af foreningen . Han arbejder således reelt langt mere end fuld tid. Det gjorde han også i 2012 og 2013. Han og hans kone og to børn bor nu på .

Landsrettens begrundelse og resultat

Skyld

2 voterende udtaler:

Efter bevisførelsen findes det ikke med den til domfældelse i en straffesag fornødne sikkerhed bevist, at tiltalte er skyldig efter anklageskriftet, og vi stemmer derfor som byrettens flertal for at frifinde tiltalte.

4 voterende udtaler:

Også efter bevisførelsen for landsretten tiltræder vi af de af byrettens mindretal anførte grunde, at tiltalte er skyldig efter anklageskriftet.

Der afsiges dom i overensstemmelse med stemmeflertallet, således at tiltalte kendes skyldig efter anklageskriftet.

Straf

1 voterende stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 8 måneder.

5 voterende stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 9 måneder.

Der afsiges dom i overensstemmelse med stemmeflertallet, således at tiltalte straffes med fængsel i 9 måneder.

Der er i enighed ved strafudmålingen i skærpende retning lagt vægt på, at tiltalte har begået hæleri med hensyn til et ganske betydeligt samlet beløb. Det er i formildende retning tillagt betydning, at tiltalte ikke tidligere er straffet af betydning for sagen og har gode personlige forhold.

1 voterende udtaler herefter:

Under hensyn til den tid, der er forløbet, siden overtrædelserne blev begået i december 2013 og april 2014, og under hensyn til oplysningerne om tiltaltes gode personlige forhold, finder jeg det forsvarligt at gøre hele straffen betinget på vilkår om 2 års prøvetid.

5 voterende udtaler:

Under hensyn til den tid, der er forløbet, siden overtrædelserne blev begået i december 2013 og april 2014, og under hensyn til oplysningerne om tiltaltes gode personlige forhold, finder vi det forsvarligt at gøre 6 måneder af straffen betinget på vilkår om 2 års prøvetid, jf. straffelovens § 58, stk. 1.

Også vedrørende dette spørgsmål afsiges der dom efter stemmeflertallet, således at tiltalte idømmes en delvis betinget straf som bestemt nedenfor.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod T ændres, således at han straffes med fængsel i 9 måneder, idet fuldbyrdelsen af 6 måneder af straffen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 2 år fra denne dom på betingelse af, at tiltalte ikke begår strafbart forhold i prøvetiden.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for byretten og for landsretten.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 20-12-2017

Hanne Jager Sørensen
kontorfuldmægtig



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 26. januar 2017

Retten nr. 6600/2016

Anklagemyndigheden

mod

T

Født oktober 1990

Sagens baggrund og parternes påstande.

Denne sag er behandlet med domsmænd.

Anklageskrift er modtaget den 21. juli 2016.

T er tiltalt for

1.

hæleri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 290, stk. 2, jf. stk. 1,

ved den 9. december 2013 i mellem kl. ca. 19.00 og kl. 20.00 og igen den 14. april 2014 ca. kl. 18.45 ved Sted1 på , i forening og efter for-udgående aftale med flere personer, at have været i besiddelse af henholdsvis 57.000 euro og 70.000 euro svarende til ialt ca. 952.500 X1 ·drog til , hvis sag behandles særskilt, uagtet han vidste eller bestemt formodede, at pengene hidrørte fra strafbare lovovertrædelser.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig og nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært om rettens mildeste dom.

Forklaringer.

Der er under hovedforhandlingen afgivet forklaring af tiltalte og af vidnerne

X1 , V7 , kriminalassistent V1
, politiassistent V2 , kriminalassistent V3
, V4 (Københavns Politi), V5
(Københavns Politi) og V6 (Københavns Politi).

Tiltalte har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

".....at han intet kender til X1, og at han aldrig havde hørt om ham før denne sag. Han har aldrig mødtes med X1. Han har ikke haft korte møder med andre personer ved Sted1. Han har heller ikke lavet aftaler med nogen om at mødes ved Sted1. Det er korrekt, at han har færdes i området, herunder i området omkring Sted1 i perioden fra den 9. december 2013 til den 14. april 2014. Han har handlet i Rema 1000. Han har på et tidspunkt været næsten skaldet.

Forevist overvågningsbillede fra Rema 1000, bilag 1-3-2-2, forklarede tiltalte, at det ikke er ham med den sorte jakke i midten af billedet. Han kender ikke den pågældende person.

I slutningen af 2013 og i begyndelsen af 2014 boede han på to forskellige adresser, henholdsvis Sted2 og Sted3.

Foreholdt rapport vedrørende oplysninger om tidligere adresser, bilag 5, forklarede tiltalte, at det godt kan passe, at han i perioden fra den 23. marts 2011 til den 24. december 2013 boede på Sted3, og i perioden fra den 24. december 2013 til den 5. januar 2015 boede på Sted2. Det er hans mor, der bor i Sted2, og han har i perioder boet hos hendes, når han har været inde i en dårlig periode med sin kæreste.

Forevist udskrift af foto fra Facebook, bilag 1-3-2, forklarede tiltalte, at det er ham på billedet.

Han er født og opvokset på i miljøet omkring Sted2. Han har arbejdet der hele sit liv. Han har nogle bekendte, der er tilknyttet bandemiljøet og det kriminelle miljø, men det er ikke nogen, han ses med. Han ved ikke, om de har noget med hashhandel at gøre. Han er ikke interesseret i det, og han holder sig væk. Det er korrekt, at han har været på ferie med nogle personer, der har tilknytning til det kriminelle miljø. Han kan godt have været på ferie med nogle af disse personer omkring gerningstidspunktet.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han har gået i skole med flere personer i det kriminelle miljø. Han har aldrig selv været en del af det kriminelle miljø. Han har aldrig været tilknyttet en bande. Hans bror har tidligere været en del af det kriminelle miljø, men han er nu kommet ud af det. Han har talt meget med sin bror for at få ham ud af det kriminelle miljø. Hans øvrige søskende har alle taget videregående uddannelser.

Han arbejder til daglig med udsatte unge, blandt andet arbejder han fuld tid i projektet . Han har tidligere arbejdet på Sted2-skolen. Han har også været koordinator i en frivillig organisation for udsatte unge, og han er gennem Kommune blevet kontaktperson. Nogle af de udsatte unge han arbejder med, kan være bandemedlemmer eller på anden måde en del af det kriminelle miljø. Når han mødes med de unge, foregår det som regel i eller på en café. Han mindes bestemt ikke, at han på noget tidspunkt skulle have sat sig kortvarigt ind i en bil for at snakke med en af de unge.

I 2013 og 2014 boede både hans lillesøster og hans storebror hos forældrene i Sted2 . I lejligheden i Sted2 havde hans mor en ekstranøgle til lejligheden i Sted3 . Ved hoveddøren til lejligheden i er der en dørtelefon, og døren ind til opgangen er altid låst. Det sker ofte, at der bliver ringet på hos dem i Sted3 ved en fejl. Det skyldes, at der er byttet om på th. og tv. nede ved dørtelefonen. Der kan godt være kommet en anden person på besøg med indkøbsvarer fra Rema 1000, for eksempel kan han sagtens have bedt sin familie eller sin bror om at købe ind for ham. De har en tæt familietilknytning, og de hjælper hinanden. Han har aldrig haft en damecykel. Hans kone har en Christianiacykel.

Adspurgt, om der hos tiltalte ved den første ransagning var et par mørke Adidas-sko med hvide striber, forklarede tiltalte, at han ikke har haft sådan et par sko. Der har aldrig været et par mørke Adidas-sko med hvide striber i hans lejlighed. Han har nogle indendørs Adidas-sko, , men de er lyseblå."

Vidnet X1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

".....at han tidligere har samlet penge ind i Danmark for en forretningsmand fra Holland. Han troede, at forretningsmanden handlede med import og eksport af biler. Det foregik på den måde, at han blev kontaktet via en sms eller en opringning, når han skulle tage imod penge. Det blev så over telefonen eller i en sms aftalt, hvor de skulle mødes. De mødtes aldrig hjemme hos ham selv. Han mødtes med personer på forskellige steder. Han husker ikke, om det var korte møder. Han kendte ikke de personer, som han mødtes med. Efter at have modtaget pengene, kontaktede han sin makker i Holland og fortalte, at han havde modtaget pengene. Han fik at vide af personen, der afleverede pengene, hvor mange penge der var. Nogle gange blev pengene afleveret i danske kroner, og andre gange blev de afleveret i euro. Når han i lommebogen noterede "UR", betyder det, at beløbet var i euro.

Forevist foto af lommebog, bilag 1-5, forklarede vidnet, at han ikke ved, om det er hans lommebog og hans skrift. Det ligner hans skrift, men han kan ikke huske det.

Forevist samme bilag forklarede vidnet, at "9-12-2013, 57.000 UR" må betyde, at han den 9. december 2013 modtog 57.000 euro. Han ved ikke, hvad "nr. 25" betyder. Betegnelserne " X2 ", " X3 ", " X4 " og " X5 " er kodenavne. Han kan ikke huske, hvem " X4 " er. Han har modtaget pengene som anført i bogen, men han kan ikke sige, om pengene blev modtaget præcis den dato, der fremgår af bogen.

Foreholdt sin forklaring refereret i Københavns Byrets dom af 2. juli 2015, side 7, 3. afsnit, forklarede vidnet, at det er korrekt, at han har forklaret sådan. Foreholdt samme bilag, side 17, 4. afsnit, og s. 18, 4. afsnit, forklarede vidnet, at det er korrekt, at han har forklaret sådan.

Foreholdt sms-korrespondance fra den 9. december 2013, bilag 12, forklarede vidnet, at "18.30 M M ok?" kan være en aftale om at mødes. Når der i næste sms står "Kl. 19", er det en ændring af mødetidspunktet. Det blev ikke aftalt, hvor de skulle mødes. Han har ikke haft et fast mødested. De personer, der kontaktede ham, sagde, hvor de skulle mødes. Sms-beskeden med indholdet "jeg vendt" betyder

sikkert, at han ventede på den pågældende person. Han kan ikke i dag huske, om han mødtes med en person ved Sted1 den 9. december 2013, idet det er 3 år siden. Sms-beskeden med indholdet "57 UR nr. 25" betyder 57.000 euro. " X4 " er et kodenavn. Det var også det navn, som stod i hans bog under den 10. april 2014. Han husker ikke, hvad "70" og " X4 " betyder. Hvis det står i hans bog, så må det betyde, at han havde modtaget 70.000 fra X4 .

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han hver gang blev kontaktet af en person, som skyldte manden i Holland penge. Han mødtes herefter med personen. Der kan godt have været 10 forskellige personer, som kaldte sig for " X3 ". Han var ligeglad med, hvem personerne var. Han skulle bare holde pengene.

Forevist billeder af lommebog, bilag 1-5, forklarede vidnet, at "UR" står for Euro og "DK" står for danske kroner. "Nr. 25" står for den person, som han har fået pengene af, og beløbet "57.000 UR" står for 57.000 euro.

Adspurgt vedrørende "11-12-2013, 3.980.000 dk, X2 ", forklarede vidnet, at beløbet må være betalt af én person under navnet X2 .. "NKR" står for norske kroner, og "S" står for svenske kroner. " X6 " står for en person. " X7 ", " X3 " osv. står også for personer. Han kan ikke huske, om han har mødtes med X3 to gange på en dag.

Han havde ikke nogen faste steder, hvor han mødtes med personerne. Han mødtes med nogle af personerne ved McDonald's. "M M" er ikke kode for McDonald's.

Foreholdt sms-korrespondance fra den 3. december 2013, bilag 12, forklarede vidnet vedrørende "18.30 M M", at det måske var en person ved navn M M. "M M" står ikke for et mødested.

Adspurgt af anklageren forklarede vidnet, at han ikke kendte de personer, som han mødtes med. Han ved ikke, om det faktisk var de personer (" X6 ", X3 ", X2 " osv.), som skyldte manden i Holland penge. Han skulle kun holde pengene og holde styr på numrene. Han kan ikke huske, om det var den samme person, som afleverede penge hver gang. Der kan godt have været flere forskellige personer, som brugte samme kodenavn."

Vidnet kriminalassistent V1 , har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

".....at han i mange år har arbejdet i politiets efterforskningsafdeling, og han har været 6 år i observationstjenesten.

Han var på et tidspunkt en del af efterforskningen mod X1 . I forbindelse med efterforskningen havde de konstateret, at X1 modtog store pengebeløb på forskellige lokaliteter, blandt andet ved McDonald's i og ved Sted1 på . Det foregik typisk ved, at forskellige personer kortvarigt steg ind i X1's bil, hvorefter X1 sendte en sms til en person i Holland.

Den pågældende dag havde han aflytningen på X1 . Der var på et tidspunkt

noget, der indikerede, at et møde ville finde sted. Han kørte derfor ind til Sted1 for at observere. Inde ved Sted1 observerede han X1, som gik søgende op mod X1. X1 virkede utålmodig. X1 gik tilbage mod sin bil og herefter igen mod X1. Da X1 kom tilbage anden gang, fulgtes han med en person. Personen var skaldet og kørte på en damecykel. Personen på damecyklen havde ikke noget synligt i hænderne. Personen var iført en mørk jakke. Vidnet kunne se, at de småsnakkede. X1 satte sig ind på førersædet i bilen, og personen på cyklen satte sig ind ved siden af. Vidnet var cirka 15-20 meter fra bilen, da personen satte sig ind i bilen. Vidnet kunne ikke se, hvad der foregik inde i bilen. Personen steg ud efter cirka 1 minut. Vidnet så ikke, om der blev overdraget penge til X1. Personen cyklede herefter ned ad X1 og drejede til venstre. Personen satte sin cykel fra sig, hvorefter han gik ind og handlede i Rema 1000. Vidnet fulgte personen ind i Rema 1000. Inde i Rema 1000 kunne vidnet se, at personen kiggede på varer. På et tidspunkt stod vidnet blot 1½ meter fra ham. Vidnet indprentede sig personens udseende, så han ville kunne kende ham igen. Personen stillede sig i kø ved kassen, og vidnet gik udenfor og ventede på ham. Personen kom ud af Rema 1000 og satte en pose med varer i bernesædet på cyklen. Personen cyklede herefter ind ad X1 mod X1. Personen krydsede på et tidspunkt vejen, og kørte over til en bil, hvori der sad fire indvandrere. Personen havde en kort kommunikation på måske 30 sekunder med personerne i bilen. Personen cyklede herefter videre til Sted3 hvor han tog sine varer fra cyklen og gik ind i opgangen. Vidnet kaldte herefter op til sin makker og forklarede, at den observerede person måtte have en relation til Sted3. Vidnet vendte herefter tilbage til Rema 1000 for at få udleveret overvågningsvideoen. Det var ikke teknisk muligt at få en kopi af overvågningsvideoen, men han fik i stedet 1-2 stillbilleder, hvor man kunne se personen stå i kø ved kassen. Dette gjorde han for at sikre, at hans kollegaer kunne se, hvordan personen så ud. Efter cirka 1 time var han tilbage på kontoret. Politiassistent V2 havde fundet et billede på Facebook af tiltalte med sin søn. Vidnet var ikke i tvivl om, at personen på billedet og den person, han lige havde observeret, var en og samme person. I forbindelse med observationen tabte han ikke personen af syne på noget tidspunkt. Der var ikke så mange personer inde i Rema 1000. Han er sikker på, at han har fulgt den samme person hele tiden.

Forevist stillbillede fra Rema 1000, bilag 1-3-1, forklarede vidnet, at det var det billede, som han fik udleveret fra overvågningen i Rema 1000. Billedet viser den person, som forinden havde mødtes med X1.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at det var V3, som var tovholder på efterforskningen mod X1. Der var på et tidspunkt omkring 10 personer involveret i efterforskningen af X1. Det var en stor sag. De fik også assistance fra observatørholdet.

Foreholdt observationsrapport, bilag 1-1, forklarede vidnet, at "sagsbehandleren" er den politimand, som styrer observationen. Observatørerne melder tilbage til sagsbehandleren. Vidnet har formentlig siddet på afdelingen den pågældende dag.

Han har ikke nødvendigvis været på kontoret, men det ville stå et sted i rapporten. Det kan sagtens være en anden efterforsker, som har siddet på kontoret og taget imod besked fra observatørerne.

Han kan ikke i dag huske præcis, hvad der indikerede, at der den 14. april 2014 skulle finde et møde sted. Han har flere gange været inde og observere ved Sted1, hvor det har vist sig at være forgæves.

Foreholdt observationsrapport, bilag 3-12, forklarede vidnet, at de observerede den kvindelig kurer, som kørte pengene til Holland. Han kan ikke huske, om det var det, der fik ham til at tænke, at X1 skulle hente flere penge denne dag.

Foreholdt observationsrapport, bilag 1-3, forklarede vidnet, at han stod ved Sted1 kl. 18.45. Han var alene ved Sted1. Man vil som regel have et observationshold med, men hvis der ikke er nogen ledige, så tager man afsted alene. Det var nok politiassistent V2, som overtog sagen som sagsbehandler denne dag. Han tog ikke billeder under sin observation. Han havde ikke kamera med denne dag. Han havde kun sin mobiltelefon, men den kunne han ikke bruge.

Når de observerede X1, så de typisk forskellige personer stige ind i X1's bil i meget kort tid. De har aldrig set penge skifte hænder. 70.000 euro fylder ikke ret meget, hvis det er i 500-eurosedler.

Det er manden i midten af billedet fra Rema 1000, som han fulgte. Han er helt sikker på, at det er manden på billedet, som satte sig ind i X1's bil."

Vidnet politiassistent V2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

".....at han arbejdede sammen med V1 på operation". De var på arbejde sammen den 14. april 2014. V1 fik på et tidspunkt en idé om, at noget interessant kunne ske. V1 tog derfor afsted, men han havde fortsat kontakt med ham. V1 observerede et møde mellem X1 og en person, som de ikke vidste, hvem var. V1 fulgte efter manden til en adresse på . Observationen stoppede herefter. Han lavede på baggrund af oplysninger fra V1 en skærmeftersøgning på adressen på . Han fandt herefter en mulig person med forbindelse til adressen Sted3 som passede på signalement og alder. Der var ikke noget foto af personen i politiets systemer, men han fandt et billede på Facebook, som han printede ud. Da V1 kom tilbage, viste han billedet til V1, som sagde, at det var den rigtige mand.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han ikke kan huske, om det kun var ham og V1 på kontoret denne aften. Han husker ikke, hvorfor V1 mente, at et møde ville finde sted den 14. april 2014."

Vidnet V4 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

".....at vidnets opgaver hos politiet er at foretage observationer. Som observatør bliver man sendt ud for at observere de personer, som sagsbehandleren finder mistænkelige. Typisk er de flere observatører, som arbejder sammen i hold. Man kan i observationsrapporten se, hvem der har observeret hvad.

Vidnet har adskillige gange været observatør i sagen mod X1. Nogle gange påbegyndtes observationen på X1's bopæl. Det var for eksempel tilfældet den 9. december 2013. De fulgte ham til ved Sted1. X1 holdt først ved , hvor han gik over til en pengeautomat. Han satte sig derefter ind i bilen igen og parkerede den på den anden side af pladsen. Han steg ud og gik lidt frem og tilbage. Han havde sin mobiltelefon på sig, og de kunne høre, at han talte i telefon, men de kunne ikke høre, hvad han sagde. Han satte sig ind i bilen igen. Ved 19-tiden kom en mand og satte sig ind i højre side ved siden af X1. Efter cirka 30 sekunder steg manden ud af bilen igen. De fik besked på at følge efter manden. X1 kørte derfra. Manden gik fra stedet. Det var en sydlandsk udseende mand. Det var mørkt den pågældende aften, så vidnet kan ikke give en yderligere beskrivelse af manden.

Foreholdt signalementet anført i observationsrapporten, bilag 1-2, forklarede vidnet, at vidnet ikke i dag kan erindre det med skægstubbe. Manden var af sydlandsk herkomst. Vidnet husker ikke i dag, at manden havde en mørk jakke med hætte på.

De fulgte efter manden frem til Sted2. De skiftedes til at observere manden. Manden kom ud af opgangen i Sted2 og gik over mod Sted3. Vidnet så ikke manden gå ud af opgangen. Manden gik ad . Manden gik ind i Sted3 og kom ud igen efter cirka 1 minut. Manden gik herefter tilbage til Sted2. Manden blev ved med at kigge sig omkring. De gik lidt væk fra gaden, da manden stoppede op, hvorefter manden forsvandt fra dem. De kunne ikke finde manden igen.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at vidnet har foretaget flere observationer af X1. Vidnet kan godt have deltaget i observationer af X1 flere gange om ugen. Flere af observatørerne har kamera med, når de er ude og observere, men de bruger helst ikke blitz om aftenen. Vidnet havde kontakt med V1 i løbet af aftenen. Vidnet kan også godt have haft kontakt til en anden sagsbehandler den aften. Sagsbehandleren er den person, som står for det hele i forbindelse med en observation, og det er sagsbehandleren, der beslutter, hvem de skal følge. Det er kun de observatører, der ser noget, som står anført i rapporten."

Vidnet V5 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

".....vidnet mange gange var ude som observatør i sagen mod X1.

Vidnet har observeret ved Sted1 mange gange. X1 mødtes kun kortvarigt med de forskellige personer. Den pågældende dag fulgte nogle andre observatører X1 fra hans bopæl til , hvor det blev observeret, at en mand steg ind i X1's bil. Vidnet blev først en del af observationen, da manden gik fra X1's bil igen. Vidnet fulgte efter manden til Sted2 , hvor manden standsede. Manden ringede vist på dørtelefonen. Vidnet så ikke manden låse sig ind i opgangen. Manden var inde i opgangen i meget kort tid. Vidnet så mandens ben igennem vinduet mellem 2. og 3. sal, og vidnet kunne dermed konkludere, at manden nåede op til 3. sal eller højere. Vidnet vil tro, at opgangen går op til 4. sal, men det er vidnet ikke sikker på. Manden kom ud på gaden igen og gik ad til Sted3 . Vidnet så ham herefter ikke mere.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at vidnet gik væk derfra, så vidnet ikke ville blive opdaget. Det blev herefter besluttet at stoppe observationen.

Foreholdt bilag 1-3, forklarede vidnet, at vidnet stadigvæk var sammen med sit observationshold."

Vidnet V6 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

".....at vidnet har observeret ved Sted1 flere gange. Vidnet så manden stige ud af bilen og gå derfra.

Foreholdt signalement i observationsrapport, bilag 1-2, forklarede vidnet, at hvis det står i rapporten, så må det passe. Manden var på højde med vidnet og af sydlandsk herkomst.

Manden kom hen til Sted2 og trykkede på dørtelefonen. Vidnet kunne ikke høre, at han ringede på dørtelefonen, men vidnet så ham trykke på en knap på dørtelefonen. Vidnet observerede herefter ikke yderligere. Vidnet var ikke ovre på Sted3 for at observere manden. Vidnet så manden komme retur til Sted2 , hvorefter han forsvandt fra dem.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at vidnet ikke ved, hvor mange observationer vidnet har deltaget i i denne sag. Observationerne stod på i mere end 2 måneder. Vidnet observerede flere gange om ugen og nogle gange flere gange om dagen. Observationerne foregik ikke kun ved Sted1 . Observationsholdene kunne godt blive splittet op for at følge hver deres person. Hvis der i observationsrapporten er anført 4 observatører, så betyder det, at der var 4 observatører i alt. Det er vidnet, der skrev rapporten, og det er vidnet, der har givet beskrivelsen af manden. I forbindelse med rapportskrivningen vidste vidnet, hvad de andre havde observeret, da alle observatørerne havde dikteret undervejs."

Vidnet V7 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

".....at det er korrekt, at hun har overdraget nogle penge til en mand. Det foregik på den måde, at hun fik nogle penge overdraget, som hun skulle give videre. Hun fik en kode; ' X3 ', som hun skulle sige til manden. Hun ringede til manden, og han forklarede hende, hvor de skulle mødes. Hun vidste ikke, hvad manden hed. Manden fik herefter posen med pengene i. Hun ved ikke, om kodenavnet ' X3 ' havde noget med hende at gøre, eller om det havde noget at gøre med den person, som hun fik pengene af. Selve overdragelse af pengene skete på gaden. Hun mødtes med manden ude i .

Foreholdt overvågningsbilleder, bilag 13-2, forklarede vidnet, at hun ikke kan genkende personen på billedet. Hun har kun mødtes med ham 3 gange. Det kan godt være den mand, som hun overdrog pengene til. Der er også et billede af hende. Efter overdragelsen gik de hver til sit.

Hun vidste ikke noget om, hvor mange penge der var. Hun så ikke pengene, da de var pakket ind. Hun vidste kun, at der var tale om penge. Man kunne nok godt have posen med penge i en jakkelomme. Hun var godt klar over, at det ikke var lovligt. Hun fik sin gæld på 40.000 kr. afskrevet ved at aflevere pengene.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at det godt kan passe, at der var 4 overdragelser i alt. Det var X1, som bestemte, hvor de skulle mødes. Kodeordet ' X3 ' fik hun fra dem, som afleverede pengene. Hun ringede kun til X1. Hun sendte aldrig en sms til ham....."

Vidnet kriminalassistent V3 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

".....at han er ansat ved Københavns Politi. Han har de seneste 4 år været en del af Task Force . Han har deltaget i efterforskningen af X1. Som en del af efterforskningen aflyttede de X1's hemmelige telefon (betegnet T02). X1 anvendte denne telefon, når han aftalte de møder, hvor han fik overleveret penge. Møderne blev typisk afholdt i eller ved på . Efter hvert møde sendte X1 som regel en sms-besked til en bagmand i Holland med oplysning om mødet og det modtagne beløb. Under efterforskningen fandt de frem til flere personer, der overleverede penge til X1. Der var heriblandt personer, der anvendte kodenavnene " X8 " og " X3 ". Der kunne være flere forskellige personer, der anvendte kodenavnet " X3 ". Der blev også anvendt kodenavnene " X6 " og " X4 ".

Forevist foto af lommebog (bilag 1-5), hvori er anført "7-12-2013, 247.000 DK", forklarede vidnet, at dette efter hans opfattelse betyder, at X1 den 7. december 2013 modtog 247.000 danske kr. X1 skrev stort set alle møderne og de modtagne beløb ned i lommebogen.

Forevist samme bilag (bilag 1-5), hvori er anført "9-12-2013 57.000 UR, nr. 25", forklarede vidnet, at dette efter hans opfattelse betyder, at X1 den 9. december 2013 modtog 57.000 euro fra en person kaldet nr. 25. Datoerne i lommebogen passede med observationerne og aflytningerne.

Forevist samme bilag (bilag 1-5), hvori er anført "14-4-2014 70.000 UR, X4 " forklarede vidnet, at dette stemmer overens med den samtale, som X1 havde med X9 den 14. april 2014. Der kan godt være flere, der anvendte kodenavnet X4 . Efter hans opfattelse har tiltalte både anvendt kodenavnet " X4 " og kodenavnet "nr. 25".

Forevist samme bilag (bilag 1-5), hvori er anført "7-5-14, X3 , 102.000 UR, 746.000 d.k.", forklarede vidnet, at " X3 " var et kodenavn.

Forevist samme bilag (bilag 1-5), hvori er anført otte indførsler vedrørende " X3 " i perioden fra den 8. maj 2014 til den 12. maj 2014, forklarede vidnet, at de otte afleveringer fra " X3 " ikke nødvendigvis blev foretaget af den samme person. Ud over V7 fandt de frem til en mand, som ringede til X1 fra en telefonboks. Denne mand har de aldrig fået identificeret. Det var efterforskernes opfattelse, at " X3 " var den person, som skyldte bagmanden penge, og denne person kunne godt have flere andre personer til at arbejde for sig. De har observeret X1, da han mødtes med V7 den 8., 9., 10. og 11. maj 2014. Der var en klar sammenhæng mellem møder, sms-beskeder og aftaler.

Forevist samme bilag (bilag 1-5), hvori er anført "8-5-14 50.000 UR, 128.000 d.k.", forklarede vidnet, at de den 8. maj 2014 observerede et møde mellem V7 og X1.

Forevist samme bilag (bilag 1-5), hvori er anført "9-5-2014 213.000 DK", forklarede vidnet, at bortset fra denne indførsel stemte datoerne i bogen overens med deres observationer. Vedrørende denne indførsel havde X1 modtaget beløbet meget sent den 8. maj 2014. Han sendte først en sms-besked til bagmanden dagen efter. Sædvanligvis ringede bagmændene selv til X1, hvis han ikke kontaktede dem.

Forevist samme bilag (bilag 1-5), hvori der er fem indførsler vedrørende " X4 " henholdsvis den 7., 10., 13., 11. og 14. april 2014 forklarede vidnet, at der efter hans opfattelse på disse datoer var møder mellem X1 og " X4 ". Han husker ikke i dag, om der har været observationer af disse møder, men i så fald vil dette fremgå af de respektive observations-rapporter.

Møderne foregik blandt andet i X1's bil, hvor det ikke var muligt at se overdragelserne. Ligeledes var det vanskeligt at observere i området omkring McDonald's i . Det var X1's fuldtidsarbejde at indsamle penge. X1 kunne godt have flere møder samme dag. Observationerne blev gennemført, når de havde tid og mulighed for det. De havde således ikke observation på ham hele tiden.

Forevist udskrift af sms-korrespondance fra den 3. december 2013 mellem

X1 og "ukendt 266" (bilag 12), forklarede vidnet, at de på baggrund af denne korrespondance gik ud fra, at der skulle være et møde ved Sted1 den 3. december 2013.

Forevist udskrift af sms-besked den 3. december 2013 kl 20:21:36 fra

X1 til "ukendt Hollandsk 880" (bilag 12), hvori er anført: "84.000 ur", forklarede vidnet, at X1 sendte en sms-besked til to bagmænd i Holland, hvor han bekræftede, at han havde modtaget pengene. X1 havde forinden aftalt et møde. De fandt efterfølgende ud af, at beløbene stemte overens med det, som X1 skrev i lommebogen.

Forevist udskrift af sms-korrespondance den 9. december 2013 kl. 17:51:08 til kl. 19:03:10 mellem X1 og "ukendt 615" (bilag 12), forklarede vidnet, at de tidligere har set, at der ikke blev aftalt et mødested. De gik så ud fra, at X1 ud fra et tidligere møde eller via anden kommunikation vidste, hvor de skulle mødes. De er ikke i forbindelse med efterforskningen stødt på, at betegnelsen "MM" skulle være anvendt som kodenavn.

Forevist udskrift af sms-korrespondance den 9. december 2013 kl. 19:59:30 og kl. 20:00:10 mellem X1, "hollandsk ukendt 899" og "hollandsk ukendt 880" (bilag 12), forklarede vidnet, at det er korrekt, at X1 sendte en sms-besked til to bagmænd i Holland, hvori der stod, at han havde modtaget 57.000 euro fra en person kaldet nr. 25.

X1 havde den 8. april 2014 en samtale med X9, hvor han oplyste, at han havde modtaget 70.000 fra "X4".

X1 har højst sandsynligt holdt flere møder, som de ikke har haft kendskab til. De fandt bogen under en hemmelig ransagning i december 2013. Pengene, der blev overdraget, fyldte typisk ikke særlig meget. For eksempel overdrog "X8" på et tidspunkt penge, som fyldte en lille madkasse eller lignende. Den kvindelige kurer blev anholdt, efter hun havde haft et møde med X1. I hendes bil fandt de knap 1 mio. euro i 500-eurosedler. Pengene lå pakket ind i små pakker med tape på.

Forevist rapport vedrørende foto Rema 1000 (bilag 1-3-2-2), forklarede vidnet, at det var ham, der foretog afhøringen af V1. Afhøringen blev først foretaget noget tid efter V1's observation af tiltalte. Det kan godt passe, at afhøringen først blev foretaget den 15. juni 2015.

Han ringede efterfølgende til Rema 1000 for at høre, om de kunne få videoovervågningen udleveret. Videoovervågningen fra den pågældende dag var imidlertid blevet slettet. Det var en fejl, at de ikke fik indhentet videoovervågningen fra Rema 1000 med det samme. Det skyldtes, at fokus på det tidspunkt var rettet mod efterforskningen af X1. Derudover skøn-

nede de, at stillbillederne fra Rema 1000 var nok.

Adspurgt vedrørende telefonnummer [redacted] og telefonnummer [redacted] (bilag 2), forklarede vidnet, at telefonnumrene blev anvendt til at aftale et møde med X1 og herefter kun kortvarigt var i brug.

Den 7. maj 2015 gennemførte de en ransagning hos tiltalte. Ransagningen blev først gennemført mere end et år efter V1's observation den 14. april 2014. Vidnet deltog i denne ransagning. Der blev ikke truffet nogen hjemme hos tiltalte. De forsøgte herefter at få kontakt til tiltalte. De skaffede sig adgang ved hjælp af låsesmed. De var først i tvivl om, hvorvidt der overhovedet boede en mand i lejligheden, idet der var meget ryddeligt. I et skab i gangen fandt den et par mørkeblå Adidassko i størrelse 43. De regnede derfor med, at der også boede en mand i lejligheden. Tiltalte kom herefter hjem sammen med sin bror, hvorefter de foretog selve ransagningen. De fandt ikke noget af interesse for sagen. Kort tid efter foretog de en genransagning for at finde de mørkeblå Adidassko, som de ikke havde taget med ved den første ransagning. Grunden til dette var, at de først blev opmærksomme på skoene, efter de læste en observationsrapport, hvori der var en beskrivelse af dem. Vidnet deltog ikke i genransagningen. De fandt ikke skoene under genransagningen.

Tiltalte blev afhørt og sigtet for overtrædelse af straffelovens § 191, subsidiært hæleri. Under afhøringen nægtede tiltalte sig skyldig. Tiltalte forklarede, at han havde været i den omtalte Rema 1000. Tiltalte forklarede endvidere, at han ikke kendte X1. Vidnet spurgte tiltalte, hvem X10's ven var. Hertil forklarede tiltalte, at X10 er arabisk og kan betyde respekt for en ældre mand. Under afhøringen blev tiltalte forevist overvågningsbilledet fra Rema 1000. Tiltalte blev meget forarget og sur over dette og sagde, at det ikke var ham på billedet.

Foreholdt afhøringsrapport af sigtede (bilag 6-2), hvoraf fremgår: "Afhørte blev forelagt fakta ud fra bilag 1...", forklarede vidnet, at dette nok betyder, at tiltalte blev forevist fotos og observationsrapporter.

Efter de modtog den kriminaltekniske erklæring af 22. januar 2016 (bilag 11), ringede han til kriminaltekniker X11, idet det af tiltaltes pas fremgik, at tiltalte var 182 cm høj. Dette passede ikke med erklæringen, hvoraf fremgår, at personen på overvågningsbilledet fra Rema 1000 var ca. 176 cm høj.

X11 forklarede ham, at den udfundne højde ikke var præcis, da man ud fra billedet ikke kan se, om tiltalte står lidt foroverbøjet."

Oplysningerne i sagen.

Der er under sagen dokumenteret udskrift af sms-beskeder og telefonisk korrespondance mellem X1 og flere forskellige ukendte telefonnumre, hvoraf et er identificeret som tilhørende X9.

Der er endvidere dokumenteret en lommebog med notater udarbejdet af X1

Der er derudover dokumenteret overvågningsbillede fra Rema 1000, , optaget den 14. april 2014, samt kriminalteknisk erklæring af 22. januar 2016 hvoraf blandt andet fremgår, at personen på overvågningsfotoet er ca. 176 cm høj.

Der er endvidere dokumenteret udskrift fra cpr-registreret, der viser, at tiltalte var tilmeldt folkeregisteret på adressen Sted3 , København , i perioden fra den 23. marts 2011 til den 24. december 2013, og adressen Sted2 , København , i perioden fra den 24. december 2013 til den 5. januar 2015.

Personlige oplysninger.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han er gift og har to små børn. Hans arbejde er en stor del af hans liv. Han har aldrig været involveret i kriminalitet.

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Rettens begrundelse og afgørelse.

To voterende udtaler:

Efter den samlede bevisførelse, herunder navnlig overvågningsbilledet taget i Rema 1000 den 14. april 2014, der kun i mindre grad ligner tiltalte; oplysningerne om, at der på de i anklageskriftet angivne datoer blev anvendt forskellige kodenavne; samt oplysningerne om, at der var flere overleveringer foretaget af en person med kodenavnet " X4 ", som tiltalte ikke er tiltalt for, uden at der er oplyst nærmere herom under sagen, finder vi det ikke med den til domfældelse fornødne sikkerhed bevist, at det var tiltalte, der på de i anklageskriftet angivne datoer mødtes med X1.

Vi stemmer derfor for at frifinde tiltalte.

En voterende udtaler:

Efter den samlede bevisførelse, herunder navnlig kriminalassistent V1's sikre forklaring om, at det var tiltalte, han observerede den 14. april 2014, samt de øvrige observatørers forklaringer om, at personen, de observerede den 9. december 2013, efterfølgende henvendte sig til begge de adresser, som tiltalte var tilknyttet på dette tidspunkt, finder jeg, at det er bevist uden for enhver rimelig tvivl, at det var tiltalte, der mødtes med X1 på de i anklageskriftet anførte tidspunkter. Efter bevisførelsen, herunder navnlig de dokumenterede sms-beskeder, overvågningsrapporter og uddrag af X1's lommebog, finder jeg det endvidere bevist, at tiltalte i

forbindelse med møderne overdrog de i anklageskriftet anførte beløb til X1

Jeg stemmer derfor for at finde tiltalte skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

Der afsiges dom i overensstemmelse med stemmeflertallet, jf. retsplejelovens § 216, stk. 1.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T frifindes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Jakob O. Ebbensgaard
Dommer
Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten på Frederiksberg, den 1. februar 2017

Tine Larsen
Kontorfuldmægtig