

[AM2022.07.14B]

Retten i Aalborgs DOM - 14. juli 2022 - 12-4102/2022 - 5100-73341-00011-22

Anklagemyndigheden mod T , født november 1997

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 13. juni 2022.

T er tiltalt for overtrædelse af

1.

straffelovens § 245, stk. 1 – grov vold,

ved den 20. maj 2022 kl. ca. 04.30 på motorvej E-45 i sydlig retning i Limfjordstunnelen i Aalborg, med forsæt til at skade F1 og F2 , som fører af personbil med reg. nr. ... under kørsel på motorvejen forsætligt at have påkørt personbil med reg. nr. ... , hvori F1 og F2 befandt sig, hvilket bl.a. medførte, at personbil med reg. nr. ... forulykkede,

subsidiært

straffelovens § 252, stk. 1 forsætlig fareforvoldelse,

ved den 20. maj 2022 kl. ca. 04.30, for vindings skyld, af grov kådhed eller på lignende hensynsløs måde at have voldt nærliggende fare for F1 og F2's liv eller førlighed, idet tiltalte på motorvej E-45 i sydlig retning i Limfjordstunnelen i Aalborg i personbil med reg. nr. ... forsætlig påkørte personbil med reg. nr. ... , hvori F1 og F2 befandt sig,

2. (1.)

straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 21 – forsøg på grov vold,

ved umiddelbart efter den i forhold 1 beskrevne episode, og efter at F1 og F2 var undløbet fra stedet, at være løbet efter F1 og F2 med en lægtehammer eller lignende i den intention at skade F1 og F2 , hvilket foretagende dog mislykkedes idet tiltalte ikke indhentede F1 og F2 ,

3. (1.)

færdselslovens § 118, stk. 10, jf. stk. 1, jf. § 3, stk. 1, og § 15, stk. 3,

ved på det i forhold 1 angivne tid og sted at have ført personbil med reg. nr. ... uden at optræde hensynsfuldt og udvise agtpågivenhed, idet tiltalte forsætligt voldte skade på andres person eller ting, forsætligt

fremkaldte underliggende fare herfor eller i øvrigt førte motordrevet køretøj på særlig hensynsløs måde, og uden at holde den nødvendige afstand til forankørende, idet tiltalte forsætligt påkørte personbil med reg. nr.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at T i medfør af færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 4, ubetinget fratages retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, i et af retten fastsat tidsrum gældende fra endelig dom, jf. § 128, stk. 1.

Anklagemyndigheden har endvidere i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1, nedlagt påstand om konfiskation af en hammer hos T .

Anklagemyndigheden har i medfør af færdselslovens § 133a, stk. 2, 1. og 2. pkt., nedlagt påstand om konfiskation af personbil af mærket VW Polo med reg. nr. ... og stelnummer ... ved X .

Tiltalte har nægtet sig skyldig og påstået frifindelse for påstanden om konfiskation af en hammer.

X har påstået frifindelse for påstanden om konfiskation af bil.

Sagens oplysninger

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af tiltalte T og af vidnerne F1 , F2 , V1 og V2 .

[FORKLARINGER UDELAGT]

Oplysninger til sagen

X har protesteret mod påstanden om konfiskation af hans personbil med reg. nr. ... og oplyst, at han flere gange lånte sin bil ud, men at der ikke var en generel forståelse af, at man bare kunne tage den uden at spørge først. T er hans ven, og han har flere gange tidligere lånt bilen.

Det fremgår af anmeldelsesrapport, bilag 1.1, ekstraktens side 19, at V2 og V1 den 20. maj 2022 kl. 04.31 anmeldte, at to personbiler var kørt sammen på motorvejen ved Kridtsvinget i sydgående retning, og at det formentlig var en forsætlig påkørsel, samt at flere personer stak af fra stedet.

Af anmeldelsesrapport, bilag 1.1, ekstraktens side 23, fremgår, at der den 20. maj 2022 kl. 05.12 i gernings-tidspunkt/-rum kl. 04.09 04.24 blev fundet i alt fem molotov-cocktails i en pose ved Satudarahs klubhus, og at F2 og F1 er anholdt og sigtet for forsøg på forsætlig brandstiftelse.

Følgende fremgår af Rapport 1. vogn på gerningsstedet, bilag 1.2, ekstraktens side 27-28:

"...

Gerningsstedsundersøgelsen viste, at et køretøj med reg. nr. ... holdt på den vestlige kørebanelanddel med fronten mod syd ca. 1 meter øst for den vestlige rabat. Personbilen havde følgende skader:

Skærmkassen over højre forhjul sås knust og trykket ca. 10 cm ind.

Højre forlygte var knust og kofangeren i højre side var revet af dennes hængsler. Ligeledes så der sorte ridser på højre side af forreste kofanger. Forreste kofanger var desuden flækket midt på.

Nummerpladen foran var revet af, og lå under autoværnet mod nord. Der var dybe og aflange ridser og buler langs højre for- og bagdør, og højre baglygte sås knust. Bagerste kofanger var i højre side kraftigt ridset og bulet. På højre side af køretøjet kunne der ligeledes konstateres en større mængde jordstæng. På venstre side af køretøjet kunne der på for- og bagdør ligeledes konstateres ridser og buler, dog ikke i samme omfang og alvorlighed som på højre side. Venstre fordør havde ridser og buler i hele sin længde, imens venstre bagdør havde ridser og buler længst imod fordøren. På ridserne på venstre side af køretøjet kunne der konstateres røde afsmitninger. Venstre bagdæk var punkteret og fladt.

..."

Der er under sagen afspillet videoovervågning fra motorvejen.

Personlige forhold

T har om sine personlige forhold forklaret, at han er sygemeldt. Han vil gerne tage en uddannelse som lastbilchauffør, hvilket han er i dialog med kommunen om. Han har ingen kæreste eller børn. Han har ingen misbrugsproblemer og er villig til at samarbejde med Kriminalforsorgen om samfundstjeneste.

Han har en indkomst, selvom han er sygemeldt. Han har ikke planer om at rejse til andre lande.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 20. maj 2022.

Retten begrundelse og afgørelse

Forhold 1

Retten lægger efter bevisførelsen til grund, at T den 20. maj 2022, som fører af rød personbil med reg. nr. ..., påkørte F1 og F2, som kørte i en grå personbil med reg. nr. Det fremgår af sagens bilag 1.14 med fotos fra Automatisk nummerpladegenkendelse (ANPG), at den grå bil kørte med en hastighed målt til

173 km/t, mens den røde bils hastighed var 154 km/t. Det fremgår endvidere, at der på den grå bil var skader på både højre og venstre side.

F1 og F2 er begge sigtet i en anden sag, og de har ikke ønsket at svare på spørgsmål om sammenstødet. Retten lægger efter vidnerne V1 og V2s troværdige og detaljerede forklaringer om kørselsforløbet sammenholdt med de foreviste videoovervågningsbilleder fra motorvejen både i og udenfor Limfjordstunnelen og sagens øvrige dokumenter til grund, at der fra By1 og helt til efter Limfjordstunnelen var en biljagt mellem den røde bil, som blev ført af T, og den grå bil. Det lægges videre til grund, at den røde bil i høj fart jagtede den grå bil, hvorpå den røde bil påkørte den grå bil, og at det var en bevidst handling af T. T må derfor have anset det for overvejende sandsynligt, at F1 og F2, som var i den grå bil, ville forulykke og derved blive påført skader. T havde herefter ved påkørslen forsæt til vold, og efter farligheden af kørslen sammenholdt med at han anvendte sin bil som våben, henføres forholdet under straffelovens § 245.

T er herefter skyldig i overensstemmelse med den principale tiltale i sagens forhold 1.

Forhold 2

Det fremgår af overvågningen, at to personer efter påkørslen løb op af en skrænt, hvorefter T løb efter dem med en hammer i hånden. T har forklaret, at han havde hammeren med, dels for at beskytte sig selv, og dels for at bruge den til at komme op ad skrænten. Retten finder efter sagens oplysninger om den forudgående hændelse ved Satudarahs klubhus og den efterfølgende biljagt og påkørsel det ubetænkeligt at tilsidesætte T's forklaring om baggrunden for, at han efter påkørslen medbragte en hammer, da han satte efter F1 og F2.

Ts forklaring fremstår utroværdig og som konstrueret til lejligheden. Retten lægger herefter til grund, at T medbragte hammeren med forsæt til at udøve vold mod F1 og F2, hvilket ikke lykkedes, idet de undløb fra stedet, hvorfor der er tale om forsøg, jf. straffelovens § 21.

Et slag med en hammer er omfattet af straffelovens § 245, stk. 1, og retten finder herefter T skyldig i forsøg på grov vold i overensstemmelse med anklageskriftet i sagens forhold 2.

Forhold 3

T har ved sin handling i sagens forhold 1 brugt sin bil som våben og derved forsætligt forvoldt skade ved at påkøre personbil med reg. nr.

T er herefter skyldig i sagens forhold 3.

Straffens fastsættelse

Straffen fastsættes til fængsel i 6 måneder, jf. straffelovens § 245, stk. 1, til dels jf. § 21, og færdselslovens § 118, stk. 19, jf. stk. 1, jf. § 3, stk. 1, og § 15, stk. 3.

T har ved kørslen brugt sin bil som våben og har tilsidesat væsentlige hensyn til færdselssikkerheden og ført bilen på en særlig hensynsløs måde, hvorfor han fratages retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, i 1 år og 6 måneder fra endelig dom, jf. færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 4, jf. § 128.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på handlingens farlighed, herunder navnlig at F1 og F2 kunne være påført meget alvorlige skader både ved påkørslen, men også såfremt det var lykkedes T at udøve vold mod dem ved brug af en hammer. Retten har endvidere lagt vægt på skærpelsen af straffen for grov vold ved lov nr. 358 af 29. april 2018, og på anklagemyndighedens påstand om fængsel i 6 måneder.

Konfiskation

T har ved forsætligt at påkøre F1 og F2's bil groft overtrådt færdselsloven.

Det fremgår af færdselslovens § 133 a, stk. 2, at konfiskation kan ske hos bilens ejer, hvis den blev ført af en anden end ejeren, medmindre konfiskation må anses for uforholdsmæssigt indgribende, navnlig henset til ejerens mulighed for at kunne vide, at køretøjet ville blive anvendt ved en eller flere af de overtrædelser, der er nævnt i 1. pkt., og for at tage alle rimelige skridt til at sikre sin økonomiske stilling i anledning af overdragelsen af køretøjet til den anden person.

På baggrund af X og T's forklaringer sammenholdt med sagens omstændigheder i øvrigt, lægges det til grund, at flere personer havde adgang til at låne X's bil fra Satudarahs klubhus, og at T også tidligere havde lånt bilen flere gange. Det lægges endvidere efter T's forklaring til grund, at han har en indtægt og ikke har planer om at rejse fra landet, hvorfor der ikke er grundlag for at antage, at et erstatningskrav mod ham fra X er illusorisk.

Konfiskation af bilen er herefter ikke uforholdsmæssigt indgribende for X, og påstanden om konfiskation af den anvendte bil tages til følge i medfør af færdselslovens § 133 a, stk. 2, 1. og 2. pkt.

Da T er fundet skyldig i forsøg på grov vold ved anvendelse af en hammer, tages påstanden om konfiskation af hammeren til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 6 måneder.

T skal fratages retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, i 1 år og 6 måneder fra endelig dom.

Hos T konfiskeres en hammer.

Hos X konfiskeres personbil af mærket VW Polo med reg. nr. ... og stelnummer

T skal betale sagens omkostninger.

Maria Porsborg kst.

dommer