

[AM2022.10.31Ø]

Københavns Byrets DOM - 20. maj 2022 - SS 2-8308/2022 - 0100-76319-00015-22

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født september 1991

Sagens baggrund og parternes påstande

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskriftet er modtaget den 13. april 2022.

Tiltalte er tiltalt for

røveri efter straffelovens § 288. stk. 1, nr. 1,

ved den 4. februar 2022 ca. kl. 06.15, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med *Sigtede*, hvis sag behandles særskilt, på *Forurettedes* bopæl *Adresse1*, hvortil tiltalte og *Sigtede* skaffede sig adgang under foregivende af at ville handle med et eller flere ure, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, ved vold eller trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold, at have frataget *Forurettede* to ure af mærket Rolex, modellerne Daytona og GMT Master (Batmanmodellen), til en samlet værdi af 372.000 kr., idet tiltalte væltede *Forurettede* omkuld og løb fra stedet med urene.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært om rettens mildeste dom.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, og § 32, stk. 4, nr. 5, udvises med indrejseforbud i 6 år.

Tiltalte har påstået frifindelse for udvisningspåstanden.

Forsikringssselskab har påstået, at tiltalte skal betale 369.670 kr. i erstatning.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af tiltalte og vidnet *Forurettede*.

Forklaringerne gengives ikke i dommen, idet disse er blevet lydoptaget.

Oplysningerne i sagen

Der er dokumenteret fotos af Rolex-ure og screenshots af udlæsning af WhatsApp-samtale mellem tiltalte og medgerningsmand, *Sigtede* på tiltaltes mobiltelefon.

Personlige oplysninger

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han begyndte at komme i Danmark i 2016. I begyndelsen af 2018 flyttede han til Danmark. Han blev gift med sin kone og de har sammen 2 børn. Han arbejdede fuldtid som taxachauffør. Grunden til, at han er registreret som udrejst til Norge i 2019 er, at han skulle have nyt pas. Det var nødvendigt at have adresse i Norge. De facto blev han boende i Danmark med sin kone. Han er født og opvokset i Norge. Hans familie udrejste til England ca. samtidigt med, at han udrejste til Danmark. Han er indforstået med at udføre samfundstjeneste. Hans kone og børn er danske statsborgere. Hans kone har arbejde i Danmark og hans ældste barn går i dansk institution. Han mener, det vil være meget vanskeligt for hans kone og børn at følge med ham til Norge, hvis han bliver udvist.

Udspurgt af anklageren *Adresse2* er hans barndomshjem. Lejligheden er solgt for 8-9 år siden. Foreholdt, at han stadig er folkeregistreret på adressen forklarede han, at det var svært at få fornyet sit pas på grund af corona. Han har fået sit pas, men han har ikke nået at flytte sin adresse tilbage til Danmark. Da han flyttede til Danmark i 2018 og blev gift, blev han folkeregistreret i Danmark og fik dansk sygesikringsbevis. De er muslimsk gift. Han arbejder for et dansk taxafirma *Firma*. Han arbejder ca. 9 timer om dagen, 6 dage om ugen. Foreholdt, at det fremgår af R75 for 2021, at han har haft en skattepligtig indkomst på 278.000 kr. og i 2020 en tilsvarende indkomst på 92.000 kr., forklarede han, at det lyder meget mærkeligt. Han har en forretning i England. Han er medejer af et selskab, der driver en slikforretning. Han er i England hver 3./4. måned.

Der er dokumenteret erklæring af 11. maj 2022 fra Udlændingestyrelsen, hvoraf blandt andet fremgår:

[UDLÆNDINGESTYRELSENS ERKLÆRING ER VED EN FEJL IKKE OPTAGET I DOMMEN]

Tiltalte er ikke tidligere straffet af betydning for sagen.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 13. februar 2022.

Rettenns begrundelse og afgørelse

Tiltalte har forklaret, at han og *Sigtede* aftalte, at de skulle mødes hos *Forurettede* i dennes lejlighed med det formål at snyde *Forurettede* til at bytte sit ægte Rolex-ur for tiltaltes Rolex-kopi. I lejligheden skrev *Sigtede* og tiltalte med hinanden på deres telefoner. Det fremgår af en WhatsApp-samtale mellem tiltalte og *Sigtede*, at de i timerne op til gerningstidspunktet planlægger at tage i hvert fald 1 Rolex-ur fra *Forurettede*. Det fremgår også, herunder af deres fortsatte korrespondance den følgende dag, at de drøfter, hvem af dem, der skal tage urene hos *Forurettede*, og at tiltalte har fundet købere til begge ure. Herefter og ved vidnet *Forurettedes* sikre og troværdige forklaring om, at tiltalte væltede ham omkuld og løb ud af lejlighedens hoveddør, hvorefter vidnet konstaterede, at hans 2 Rolexure var forsvundet fra spisebordet. *Sigtede* var ikke i rummet, da tiltalte væltede vidnet og da urene forsvandt. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Straffastsættelse

Straffen fastsættes til fængsel i 1 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på, at der er tale om et uegentligt hjemmerøveri samt i skærpende retning på, at forholdet er begået i forening og efter forudgående planlægning for at opnå betydelig vinding.

Udvisning

Da udvisning ikke med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, tager retten i medfør af de påberåbte bestemmelser påstanden om udvisning til følge som nedenfor bestemt, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2. Retten har herved inddraget praksis i medfør af EU-Opholdsdirektivet samt EMRK art. 8.

Retten lægger vægt på forholdets grovhed og karakter som et uegentligt hjemmerøveri, herunder at tiltalte og medgerningsmanden har udset sig en konkret forurettet, og at tiltalte maskerer sit kriminelle forsæt ved at udnytte forurettedes tillid til et troværdigt taxaselskab, idet han som taxachauffør bringer forurettede i den vildfarelse, at hans ur er et ægte Rolex-ur og efterfølgende udnytter vildfarelsen til at groome forurettede og få adgang til hans lejlighed. Retten har lagt vægt på, at tiltalte og medgerningsmandens detaljerede planlægning samt udbyttets værdi. Tiltaltes kriminalitet er således udtryk for en adfærd, som udgør en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse.

Erstatning

Den nedlagte erstatningspåstand tages efter retsformandens bestemmelse til følge som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte *Tiltalte* straffes med fængsel i 1 år og 6 måneder.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud i 6 år. Indrejseforbuddet regnes fra udrejsen eller udsendelsen.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder 35.930 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat *Advokat1*. Et tidligere udlagt salær på 2.715 kr. + moms til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat *Advokat2*, udredes endeligt af tiltalte.

Tiltalte skal endvidere inden 14 dage til *Forsikringssselskab* betale 369.670 kr. med tillæg af procesrente fra dommens dato til betaling sker.

Tiltalte skal endvidere inden 14 dage til *Forurettede* betale 2.330 kr. med tillæg af procesrente fra dommens dato til betaling sker.

.....

Østre Landsrets 20. afdelings DOM - 31. oktober 2022 - S-1568-22

(landsdommerne Mogens Heinsen, Linda Hangaard og Cecilie Kabel Revsbech med domsmænd).

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født september 1991, (advokat Henrik Stagetorn, besk.)

Københavns Byrets dom af 20. maj 2022 (SS 2-8308/2022) er anket af *Tiltalte* med påstand om frifindelse, herunder for påstanden om udvisning, og i øvrigt formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpeelse.

Forsikringssselskab og *Forurettede* har påstået stadfæstelse af dommens afgørelse om erstatning.

Tiltalte har påstået frifindelse for erstatningskravene, men har ikke haft bemærkninger til den beløbsmæssige opgørelse af kravene.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnet *Forurettede*.

[FORKLARINGER UDELAGT]

Personlige oplysninger

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han begyndte at komme i Danmark i 2016 på grund af sin kone. De blev kærester på det tidspunkt. Hans kone og børn er danske statsborgere og har deres liv i Danmark. Derfor vil det være vanskeligt for dem at følge med ham til Norge. Han tjente ikke så meget i 2020 på grund af corona. Han var på arbejde, men der var ikke mange kunder. Hele hans familie er udrejst fra Norge til England.

Han vil derfor være den eneste i familien i Norge, hvis han bliver udvist. Tiltalte har været frihedsberøvet under anken.

Landsrettens begrundelse og resultat

Forurettede har også for landsretten afgivet en sikker og troværdig forklaring om hændelsesforløbet. På denne baggrund sammenholdt med indholdet af WhatsApp-korrespondancen mellem tiltalte og *Sigtede* tiltrædes det også efter bevisførelsen for landsretten, at tiltalte er fundet skyldig som sket.

Straffen findes passende fastsat til fængsel i 1 år og 6 måneder.

Udvisning

Tiltalte er fundet skyldig i røveri og straffet med fængsel i 1 år og 6 måneder. Betingelserne for udvisning af tiltalte er dermed som anført af byretten opfyldt, jf. udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, og § 24, nr. 2.

Det fremgår af udlændingelovens § 26, stk. 2, at tiltalte derfor skal udvises, medmindre det med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. dog § 26 b. Af § 26 b fremgår, at udvisning af udlændinge omfattet af EU-reglerne alene kan ske, hvis det er i overensstemmelse med de principper, der efter EU-reglerne gælder for begrænsning af retten til fri bevægelighed. Disse regler gælder også for statsborgere i EØS-lande, herunder Norge.

Efter opholdsdirektivets artikel 27, stk. 1, skal en begrænsning i retten til fri bevægelighed og ophold kunne begrundes i hensynet til bl.a. den offentlige orden eller sikkerhed. Efter artikel 27 stk. 2, skal udvisningen være i overensstemmelse med proportionalitetsprincippet og kan udelukkende begrundes i vedkommendes personlige adfærd. Den personlige adfærd skal udgøre en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse.

Tiltalte er som anført skyldig i røveri. Røveriet er begået efter forudgående planlægning og i forening med en medgerningsmand i forurettedes hjem om natten. Efter forholdets karakter og grovhed tiltrædes det, at tiltaltes kriminalitet udgør en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse.

Tiltalte har alene i perioden fra den 19. september 2019 til den 13. december 2019, hvor han er anført som udrejst til Norge, været registreret i Det Centrale personregister med adresse i Danmark. Han har derfor ikke lovligt ophold i Danmark. Han er i CPR registreret som ugift, men har oplyst, at han er muslimsk viet, og at han siden 2018 har boet i Danmark sammen med sin ægtefælle, som han har to mindreårige børn sammen med. Ægtefællen og børnene er danske statsborgere. Han har i 2020 og 2021 været tilknyttet arbejdsmarkedet i Danmark og har således i 2020 haft en indkomst på 92.726 kr. og i 2021 på 278.064 kr. Tiltalte er født og opvokset i Norge og er i Norge registreret med bopæl i sit barndomshjem. Hans familie i Norge er efter det oplyste udrejst til England, hvor tiltalte ligeledes efter det oplyste er medejer af en virksomhed.

Efter en samlet vurdering tiltræder landsretten, at udvisning ikke vil være i strid med proportionalitetsprincippet efter opholdsdirektivets artikel 27 og 28 eller Den Europæiske Menneskerettighedskonvention artikel 8 om retten til et privatliv og familieliv.

Tiltalte skal derfor udvises af Danmark med et indrejseforbud i 12 år, jf. udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 6.

Med den anførte ændring stadfæster landsretten dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod *Tiltalte* stadfæstes med den ændring, at indrejseforbuddet forhøjes til 12 år.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.