

**UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS RETSBOG**

Den 15. december 2016 holdt Østre Landsret møde i retsbygningen, Bredgade 59, København.

Som dommere fungerede landsdommerne Ib Hounsgaard Trabjerg, Louise Saul og Ina Darby Iwersen (kst.), førstnævnte som rettens formand.

Der foretoges

7. afd. nr. S-3391-16:

Anklagemyndigheden

mod

1) S1

Født februar 2000

(advokat Vilhelm Dickmeiss, besk.)

2) S2

Født februar 2001

(advokat Niels Rex, besk.)

3) S3

Født september 2000

(advokat Mogens Juhl, besk.)

Ingen var indkaldt eller mødt.

Der fremlagdes udskrift af retsbogen fra Odense Ret (10-11272/2016) med bilag, rettens fremsendelsesbrev af 14. december 2016 samt den påkærde kendelse.

S1 , S2 og S3 har kæret Odense Rets kendelse af 13. december 2016 om varetægtsfængsling i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 2, nr. 2, under anbringelse på en lukket institution for unge lovovertrædere, jf. retsplejelovens § 765, til den 10. januar 2017, som sigtet for overtrædelse af straffelovens § 245, med påstand om løsladelse.

Efter votering afsagdes

k e n d e l s e :

Landsretten er enig i byrettens resultat og begrundelsen herfor.

Landsretten stadfæster derfor byrettens kendelse.

T h i b e s t e m m e s :

Byrettens kendelse stadfæstes.

Sagen sluttet.

Retten hævet.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 15-12-2016

Susanne Fabricius
sektionsleder



Udskrift af retsbogen

Den 13. december 2016 kl. 13.15 blev retten sat af dommer Ingrid Therkel-
sen.

Retsmødet var offentligt.

Retten nr. 10-11272/2016
Politets nr. 2300-73241-00808-16

Anklagemyndigheden
mod

S1
Født februar 2000 ,
S2
Født februar 2001 og
S3
Født september 2000

Grundlovsforhør

Anklagerfuldmægtig Christian Nielsen var mødt for anklagemyndigheden og
fremlagde retsmødebegæring med bilag.

Advokat Wilhelm Dickmeiss, der var mødt blev, blev beskikket som forsvarer
for S1 .

Advokat Niels Rex, der var mødt, blev beskikket som forsvarer for S2 .

Advokat Mogens Juhl, der var mødt, blev beskikket som forsvarer for S3 .

For Odense Kommune mødte socialrådgiver X1

S3 blev fremstillet kl. 13.15, bekræftede sit
navn og sin fødselsdato, og at han blev anholdt i dag kl. 12.15.

S2 blev fremstillet kl. 13.15, bekræftede sit navn og sin fødsels-
dato, og at han blev anholdt den 12. december 2016 kl. 13.45.

S2's tante, X2 , var mødt.

S1 blev fremstillet kl. 13.15, bekræftede sit navn og sin
fødselsdato, og at han blev anholdt den 12. december 2016 kl. 15.00.

S1's forældre, X3 og X4, var mødt.

De sigtede blev gjort bekendt med, at de ikke havde pligt til at udtale sig.

Anklageren sigtede S3, S2 og S1 for

vold af særlig rå, brutal eller farlig karakter, jf. straffelovens § 245, ved den 9. december 2016 ca. kl. 14.20 på Skole, i , i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med X5 at have overfaldet F, idet de til dels fastholdt ham og tildelte ham flere slag og spark i hovedet og på kroppen, alt imens de optog episoden på en mobiltelefon.

Anklageren afspillede videooptagelse af episoden, der fandt sted den 9. december 2016 kl. 14.20 på Skole, i .

De sigtede havde mulighed for at tale med deres forsvarere.

Sigtede S3 ønskede ikke at udtale sig heller ikke om, hvorvidt han var skyldig i sigtelsen.

Sigtede S1 nægtede sig skyldig.

Sigtede S2 nægtede sig skyldig.

Anklageren oplyste, at han ønsker af afhøre hver af de sigtede, uden at de andre sigtede er til stede. Baggrunden herfor er, at det er anklagemyndighedens opfattelse, at de sigtede ikke vil afgive en uforbeholden forklaring, når de medsigtede er til stede i retssalen.

De beskikkede forsvarere protesterede mod anmodningen og anførte, at det er hovedreglen, at de sigtede har ret til at være til stede i retten, når de medsigtede afgiver forklaring, og der er ikke grundlag for at fravige denne.

Dommeren godkendte under henvisning til retsplejelovens § 748, stk. 1, at de sigtede ikke er til stede i retssalen, mens de medsigtede afgiver forklaring, idet det må frygtes, at der ellers ikke kan forventes en uforbeholden forklaring om den påsigtede episode.

De sigtede, S3, S2, blev ført ud af retssalen.

Sigtede S1 forklarede, at han var til stede i området under episoden, men han er ikke med på den viste video. Han ses dog kortvarigt på videoen. Det var en person ved navn X6, der optog epi-

soden, og sigtede stod ved siden af ham.

Foreholdt sagens bilag 9, der viser to personer benævnt A og B, forklarede sigtede, at personen benævnt A er S2. Personen benævnt med B er X5. Det er sigtede, der er personen benævnt som C. Personen benævnt D er X6, og personen benævnt E er S3.

Sigtede, S3 og X5 havde været i træningscentret tidligere på dagen, og de gik bagefter ved parkeringspladsen ved Skole. Sigtede går ikke på skolen. Han havde fået fri, og han var sammen med sine venner, S3 og X5. De gik over i skolegården, og F og X6 kom hen til dem. De gik ud til tennisbanerne, der ligger ved en lille skov. De stod og snakkede og spillede musik. Han ved ikke, hvordan det begyndte, men der var nogen, som begyndte at skubbe til F. Han ved ikke, hvem der begyndte. I starten var det hele lidt for sjov. På et tidspunkt kom S2 også hen til dem. Det var på det tidspunkt, at videooptagelsen begyndte. Der var lidt råberi om, at F havde talt dem bag deres ryg, selvom alle var venner med F. Han troede i begyndelsen, at skubberiet var for sjov, og da han så, at det udviklede sig, vidste han ikke, hvad han skulle gøre. Efter kort tid råbte han dog stop, hvilket kan høres til sidst i videoen. Han sagde det på arabisk til X5.

Det var X6, der filmede episoden, men han ved ikke hvis telefon, der blev brugt. Sigtede har ikke filmet noget, men han har fået sendt videoen, og den ligger derfor på hans telefon. Han tror, at han modtog den i en Facebook besked. Han ved ikke, om det var blevet lagt ud i en gruppe.

Sigtede, S3 og X5 skulle til Skolen, hvor de skulle mødes med X7, der går i 8. klasse. Han er en af deres gode venner. X6 og F går også på Skole. Han, X5 og S3 gik ud i skolegården, og F og X6 kom hen til dem, da de havde pause. Sigtede havde hilst på F tidligere på dagen, men de havde ikke aftalt at mødes. De hilste på hinanden, og de gik over mod tennisbanen. Stemningen var god, og de gik og jokede med hinanden. Da de kom hen til tennisbanerne, talte de ikke så meget sammen, men de hørte musik, og sigtede talte lidt med X6. Skubberiet opstod ud af den blå luft. Der blev sagt noget til F om at tale bag om ryggen. Han ved ikke, hvem der begyndte at skubbe. Sigtede stod cirka en meter fra F. Skubberiet udviklede sig efter et lille stykke tid. Han fik en "bad vibe" på et tidspunkt, men han vidste ikke, hvad han skulle gøre, og han kiggede bare med. Det gik op for ham, at det var mere alvorligt, da F blev trukket væk fra hegnet. Han kender ikke til, at F har talt bag om ryggen på nogen.

Han opfattede episoden som for sjov i starten, og det var derfor, at han ikke gjorde noget. Han mener ikke, at han har gjort noget for, at F skulle blive slået. Efter at videoklipet er slut, forlod sigtede gruppen. De gik alle

over mod solcentret, og sigtede sagde, at han ville gå hjem. De talte en lille smule sammen, da de forlod stedet, men han husker ikke, hvad der blev sagt. Han tænkte over situationen. Han havde fået at vide, at F blev overfaldet, fordi han talte bag om deres ryg.

S2 var der ikke i starten, men kom til efterfølgende. Sigtede har ikke talt med S2 efter episoden. S2 kom til stede, lige inden videoen blev optaget. Han kom først efter, at det første skubberi havde fundet sted. Han har ikke hørt noget om, at man ventede på, at S2 skulle komme. Episoden eskalerede først, da de begyndte at optage video. Han ved ikke, hvorfor det blev optaget.

Adspurgt af advokat Vilhelm Dickmeiss forklarede sigtede, at han kender F fra Skole, og han er en god bekendt. De havde ikke haft noget uvenskab, og han ved ikke, om nogen af de andre var uvenner med F. Sigtede har ikke gjort F noget. Han har ikke sagt noget, slået eller sparket ham. Han troede først, at episoden var en joke, og han vidste ikke, hvad han skulle gøre. Han blev lidt fanget af episoden. Han siger til sidst på videoen på arabisk, at X5 skal stoppe.

Foreholdt bilag 3, side 4, afhøringsrapport, hvoraf fremgår, at sigtede har forklaret, at han ikke har deltaget aktivt, og at han bad X5 om at stoppe, forklarede sigtede, at episoden stoppede kort tid efter, at han sagde det. Han forlod området sammen med de andre, og de fulgtes i et par minutter. Det var meningen, at de skulle have været sammen, men han tænkte meget over, hvad der var sket, og han havde det dårligt med det. Han valgte derfor at gå hjem.

Adspurgt af advokat Niels Rex forklarede sigtede, at han har set den første video, der blev optaget, men man kan ikke se noget på den. X6, der har optaget episoden, er ven med F, og de går meget sammen. Han ved ikke, hvorfor han optog videoen. F blev hevet væk fra hegnet, og der var en, som sparkede til ham. På det tidspunkt gik op for sigtede, at det ikke længere var for sjov. Han er ikke sikker på, hvem F havde bagtalt. S2 var ikke med, da det første skubberi fandt sted. Han kom først til stede bagefter.

Sigtede S1 blev ført ud af retssalen.

Sigtede S2 blev ført ind.

Sigtede S2 forklarede, at han er med på videoen.

Foreholdt bilag 9 bekræftede sigtede bekræftede, at han er den person, der er benævnt som A. Han ønsker ikke at udtale sig om, hvem de andre personer på bilag 9 er.

Sigtede fik fri fra skole, og han fik et opkald om, at han skulle mødes med nogle andre. Han vil ikke udtale sig om, hvem der ringede til ham, og hvem han skulle mødes med. Han fik at vide, at han skulle komme til hal-len. Han så dem, som han skulle mødes med, og han gik over til dem. Han så F , der lå i hegnet. Han kender F fra en gang, hvor han var på netcafe, og han plejer at hilse på ham, når de mødes. Sigtede troede først, at det var for sjov, at der var nogen, som slog F . På et tidspunkt var de på netcafé, og nogen af dem, der ses på videoen var der også, så han troede, at de kendte hinanden. Der var nogen, der sagde til sigtede på arabisk "kom nu, kom nu". Han valgte derfor at sparke på noget træ på hegnet, og han lod som om, at han gav F to knæspark i maven. Det er ham, der ses på videoen, hvor han giver F hånden. Der blev sagt "kom nu, kom nu", og det er hans opfattelse, at det var fordi, at han også skulle slå. Han valgte ikke at slå ham, men at lade som om, at han sparkede ham. Han sparkede dog bare til hegnet. Han så ikke, at F blev slået, før han kom over til gruppen. Han nåede at hilse på en enkelt person fra gruppen, inden der blev sagt "kom nu". Han ramte måske F på blusen, men han sigtede kun efter hegnet. Han følte sig presset til at slå F , men han var ikke bange. Han ved ikke, hvorfor han ikke sagde nej. Han tænkte, at det måske var for sjov. Da det gik op for ham, at det var alvor, gik han sin vej.

Det gik op for ham, at det ikke var for sjov, da F fik nogle slag i hovedet. Han havde godt set, at F blev slået ned i hegnet, og han blev slået og sparket, inden der blev sagt til sigtede "kom nu, kom nu". Sigtede valgte at gå fra stedet, da han så, at der var en, som sad over F og slog ham. De andre forlod stedet kort tid efter. Han ved ikke, hvorfor F blev slået. Han hørte, at der blev sagt, at "man ikke skulle fucke med "S3" ". Han tror, at det var S3 , der blev talt om.

Sigtede forlod stedet, idet han gik i forvejen, og de andre kom kort tid efter. Det var meningen, at han skulle være sammen med de andre, men han tænkte over situationen, og at det var for meget, og han valgte derfor at gå hjem. Han fulgtes med nogle af de andre. Han var bange for, at politiet ville komme til stede, og han sagde, at de skulle tage hjem.

Han fik på et tidspunkt at vide, at F havde kaldt en person for neger. Han tror, at han fik det at vide 3-4 dage, før episoden fandt sted. Han vil ikke udtale sig om, hvem det var, som F skulle have kaldt for neger. Han har ikke på noget tidspunkt slået F , han lod bare som om, han sparkede. Han vidste ikke, at episoden blev filmet. Han har set videoen efterfølgende, idet den blev sendt til ham på Facebook. Han vil ikke udtale sig om, hvem der sendte den til ham. Han har ikke set andre videoer fra episoden.

Adspurgt af advokat Niels Rex forklarede sigtede, at han er 15 år. Det er normalt, at man nogle gange skubber til hinanden. Den gruppe, som var sammen med F , plejer at gå sammen med ham, og sigtede tænkte derfor, at det bare var for sjov. Det gik først op for sigtede, at det var alvor, da der

var en person, der satte sig oven på F og slog ham.

De sigtede, S3 og S1, blev ført tilbage til retssalen, og forsvarerne gjorde de sigtede bekendt med, hvad de medsigtede havde forklaret.

Anklageren dokumenterede fra sagens bilag

Bilag 1, anmeldelsesrapport

Bilag 2, anmeldelsesrapport X8

Bilag 3, samtykke lægelige oplysninger

Bilag 7, rapport personundersøgelse

Bilag 7a, fotos vedrørende skader på F

Bilag 4, afhøring af F

Bilag 9, fotomappe

Bilag 24, afhøringsrapport X5

Bilag 25, afhøring af X6

Sigtede S1 forklarede om sine personlige forhold, at han er 16 år. Han læser it og data. Han har taget 9. klasse afgangseksamen på skole. Han er glad for sin uddannelse og følger den. Han har sovet i arresten i nat, og det var rigtig ubehageligt. Han bor i sammen med sine forældre og sin søster.

Sigtede S2 forklarede om sine personlige forhold, at han han går i 9. klasse på skole og bor hjemme.

Sigtede S3 forklarede om sine personlige forhold, at han går i 10. klasse på Skole, og han bor hos sin mor.

Anklageren påstod de sigtede varetægtsfængslet 4 uger i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 2, nr. 2. Anklageren henviste til, at der foreligger en særligt bestyrket mistanke om, at de sigtede er skyldige i overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1. Det fremgår af den foreviste videooptagelse af voldsepisoden, at de sigtede i forening skubbede til F og slå og sparkede ham på kroppen og i hovedet. Volden blev foretaget af de sigtede i forening med flere andre, og volden blev videooptaget på en mobiltelefon. Videooptagelsen blev efterfølgende lagt på Facebook. Under hensyn til forholdets grovhed samt til, at voldsepisoden blev lagt på Facebook, kræver hensynet til retshåndhævelsen, at de sigtede ikke er på fri fod.

Advokat Mogens Juhl protesterede mod varetægtsfængsling af S3. Der foreligger ikke en særligt bestyrket mistanke om, at sigtede er skyldig i vold begået mod F. Volden skal i øvrigt efter sin karakter alene henføres til straffelovens § 244. Der er ikke tale om grov vold, og F har ikke fået behandlingskrævende skader.

Selvom sigtede måtte blive dømt for vold, vil forholdet kun kunne medføre

en betinget dom, eventuelt med vilkår om samfundstjeneste. Sigtede er 16 år og ustraffet. Han bor hos sine forældre og går i 10. klasse. Hensynet til retshåndhævelsen kræver således ikke, at sigtede varetægtsfængsles.

Advokat Niels Rex protesterede mod varetægtsfængsling af S2

i. Sigtede har nægtet sig skyldig. Sigtede er kun 15 år, og han har forklaret, at han følte sig presset til at deltage i volden mod F . Sigtede deltog dog kun i begrænset omfang, idet han sparkede mod træværket og lod som om han 2 gange gav F et knæspark i maven, men det var ikke hårde spark.

Der foreligger derfor ikke særligt bestyrket mistanke om, at sigtede er skyldig i vold omfattet af straffelovens § 245, stk. 1.

Hensynet til retshåndhævelsen kræver endvidere ikke, at sigtede skal varetægtsfængsles. Sigtede er 15 år og bor hos sine forældre. Han går i 9. klasse. Sigtede er ikke tidligere straffet.

Advokat Vilhelm Dickmeiss protesterede mod varetægtsfængsling af S1

i. Sigtede har nægtet sig skyldig, og det fremgår af videooptagelsen, at han ikke deltog i volden mod F . Episoden begyndte med, at der blev skubbet til F , og sigtede troede, at det var for sjov. Da det gik op for ham, at F blev slået og sparket, sagde han, at de andre skulle stoppe. Der er derfor ikke særligt bestyrket mistanke om, at tiltalte er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1.

Forsvareren henviste endvidere til, at volden efter sin karakter skal henføres til straffelovens § 244.

Hensynet til retshåndhævelsen kræver ikke, at sigtede skal varetægtsfængsles. Sigtede er kun 16 år og er ikke tidligere straffet. Sigtede bor hjemme og er i gang med en uddannelse.

De sigtede erklærede, at såfremt de varetægtsfængsles, er de indforstået med, at det sker i surrogat.

De sigtede havde lejlighed til at udtale sig.

Retten afsagde

Kendelse:

Det fremgår af den foreviste videooptagelse, at de sigtede i forening med X5 skubbede til F og slog og sparkede ham på kroppen og i hovedet, mens volden blev optaget på video på mobiltelefon. Volden blev udøvet af de sigtede i forening, idet de stod omkring F , mens han blev slået og sparket af flere af de sigtede. Det fremgår af deres til-

stedeværelse og opførsel, at de accepterede og deltog i, hvad der foregik. Under hensyn til voldens omfang og karakter finder retten ikke, at de sigtede kunne få det indtryk, at det var for sjov.

Ved videooptagelsen og de i sagen afgivne forklaringer sammenholdt med de skader, der blev konstateret på F , er der en særligt bestyrket mistanke om, at de sigtede er skyldige i vold begået i forening mod F , ider det bemærkes, at volden i hvert fald er omfattet af straffelovens § 244.

Under hensyn til at volden blev begået af flere i forening, og at volden blev optaget på video og straks efter blev lagt på Facebook, finder retten, at hensynet til retshåndhævelsen, kræver, at de sigtede ikke er på fri fod, uanset deres unge alder og personlige forhold.

Fængslingsbetingelserne efter retsplejelovens § 762, stk. 2, nr. 2 er derfor opfyldt. Varetægtsfængslingen sker på grund af de sigtedes unge alder i surrogat på en lukket institution for unge lovovertrædere, jf. retsplejelovens § 765.

Derfor bestemmes:

Sigtede S1 varetægtsfængsles, således at sigtede anbringes i en lukket institution for unge lovovertrædere.

Sigtede S2 varetægtsfængsles, således at sigtede anbringes i en lukket institution for unge lovovertrædere.

Sigtede S3 varetægtsfængsles, således at sigtede anbringes i en lukket institution for unge lovovertrædere.

Fristen efter retsplejelovens § 767, stk. 1, udløber tirsdag den 10. januar 2017.

Retsmøde til behandling af en eventuel anmodning om fristforlængelse blev fastsat til kl. 08.30 i retssal 8.

De sigtede kærede kendelsen med påstand om løsladelse.

Sagen udsat.

Retten hævet kl. 15.50.

Ingrid Therkelsen
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes. 2/2

RETTEEN I ODENSE - 10.afdeling, den 14. december 2016

Linda Schmidt
kontorfuldmægtig