

[AM2023.01.27V]

Retten i Koldings DOM - 8. marts 2022 - 1-3288/2019 - 3700-88110-00030-17

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte1*, født december 1962 og *Tiltalte2*, født juli 1966

Anklageskrift er modtaget den 8. maj 2019.

Tiltalte1 og *Tiltalte2* er tiltalt for overtrædelse af

planlovens § 64, stk. 1, nr. 4 jf. § 35 stk. 1,

ved som ejere af ejendommen *Adresse* at have undladt at efterkomme Kolding Kommunes påbud af 1. juli 2016 med senere afgørelse om 6 måneders fristforlængelse af 6. september 2016 om senest d. 1. marts 2017 at fjerne et ulovligt oplag af vogne, anhængere, containere, landbrugsmaskiner, fliser, træ og isoleringsmaterialer m.m. fra ejendommen *Adresse* og løbende indsende månedlig dokumentation for oprydningen pr. mail.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf på 2.500 kr. til hver af de tiltalte.

Anklagemyndigheden har endvidere i medfør af retsplejelovens § 997, stk. 3, nedlagt påstand om, at de tiltalte under tvang af en fortløbende bøde tilpligtes at efterkomme ovenstående påbud om at fjerne oplaget fra ejendommen.

De tiltalte har nægtet sig skyldige.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af de tiltalte og af vidnet *Vidne*.

[FORKLARINGER UDELDT]

Der har under hovedforhandlingen været forevist fotos.

Af Kolding Kommunes påbud af 1. juli 2016 fremgår blandt andet:

"PÅBUD om fjernelse af oplag - *Adresse*

Efter Planlovens § 35 kræver det en landzonetilladelse at ændre anvendelsen af et areal. I har ændret anvendelsen fra mark og have til oplagsplads uden en landzonetilladelse.

Afgørelse

Vi påbyder jer hermed som ejere af arealet at fjerne det ulovlige oplag på ejendommen matr.nr. ..., jf. Planlovens § 51, stk. 5 og § 63, stk. 1.

[indsat luftfoto]

Alle ting som normalt ikke findes på en dyrket mark/have skal fjernes. Oplaget skal være fjernet senest 2 måneder efter modtagelsen af dette brev.

..."

Af afgørelsen fremgik, at den inden for 4 uger kunne påklages til Natur- og Miljøklagenævnet.

Den 6. september 2016 skrev Kolding Kommune til de sagsøgte blandt andet:

"Afgørelse om FRISTFORLÆNGELSE af påbud *Adresse*

Ejer *Tiltalte1* har den 29. juli 2016 anmodet om 1 års fristforlængelse af påbud af 1. juli 2016 om fjernelse af oplag på *Adresse*.

Afgørelse

Vi giver hermed 6 måneders fristforlængelse for opfyldelse af påbud om fjernelse af oplag. Det betyder, at oplaget (alle ting som normalt ikke findes på en dyrket mark/have) skal være fjernet inden 1. marts 2017.

Afgørelsen er betinget af

- At ejerne indsender månedlig dokumentation for oprydning pr. mail. Enten i foto eller tekst."

Rettens begrundelse og afgørelse

De tiltalte har forklaret, at de alene opmagasinerer effekter på det udendørs areal, der ikke er miljøfarlige, og som ikke kan betegnes som affald, idet der er tale om genbrugelige byggematerialer eller reservedele. De har desuden forklaret, at opmagasineringen efter påbuddet alene er sket på det afgrænsede areal bag ejendommen, som dels ikke kan ses fra *Vej* eller den private vej, der fører hen til ejendommen, dels må anses for godkendt som oplagringsplads af Egtved Kommune i forbindelse med, at der i 2002 blev givet byggetilladelse til genopførelse af en ødelagt lagerhal.

Det lægges efter oplysningerne i sagen til grund, at de tiltalte i 2012 overtog ejendommen som arv efter deres mor. Efter vidnet *Vidnes* forklaring lægger retten til grund, at der siden klagen til Kolding Kommune i 2008 har været dialog med først de tiltaltes mor og siden de tiltalte om de opmagasinerede effekter. På baggrund af det luftfoto, der er indsat i Kolding Kommunes påbud af 1. juli 2016, kan retten ikke lægge forklaringen om, at de tiltalte alene har opmagasineret ting på en velafrænset plads bag ejendommens hovedbygning til grund. Luftfotoet viser således, at oplagringen af genstande, der ikke naturligt hører til i en have eller på en dyrket mark, på tidspunktet for påbuddet skete på hele ejendommens haveareal.

På baggrund af fotos af 9. marts 2017 finder retten, at det for den væsentligste del af de oplagrede effekter ikke kan lægges til grund, at der er tale om "genbrugsguld", men at der derimod er tale om uanvendeligt og i overvejende grad miljøfarligt affald.

De tiltalte har ikke påklaget eller forsøgt at påklage påbuddet til Natur- og Miljøklagenævnet.

Efter bevisførelsen og de tiltaltes forklaringer om oplagringssituationen på nuværende tidspunkt, er det bevist, at påbuddet ikke er efterkommet. De tiltalte er derfor skyldige i tiltalen. Den omstændighed, at Egtved Kommune i 2002 gav byggetilladelse til genopførelse af en ødelagt lagerhal, uden at omtale oplagringssituationen, kan ikke føre til et andet resultat.

Straffen for hver af de tiltalte fastsættes til en bøde på 2.500 kr., jf. planlovens § 64, stk. 1, nr. 4, jf. § 35, stk. 1.

Forvandlingsstraffen fastsættes som nedenfor bestemt.

Retten har lagt vægt på forholdets karakter, og at sagen ikke er behandlet inden for rimelig tid, uden at det skyldes nogen af de tiltaltes forhold.

De tiltalte skal endvidere betale tvangsbøder som nedenfor bestemt, indtil påbuddet opfyldes.

Thi kendes for ret:

Tiltalte, *Tiltalte1*, skal betale en bøde på 2.500 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 6 dage.

Tiltalte, *Tiltalte2*, skal betale en bøde på 2.500 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 6 dage.

Det pålægges de tiltalte inden den 1. september 2022 at efterkomme Kolding Kommunes påbud af 1. juli 2016. Hvis påbuddet ikke efterkommes inden fristen, pålægges hver af de tiltalte at betale tvangsbøder på 1.000 kr. for hver påbegyndt uge efter fristens udløb.

De tiltalte skal betale sagens omkostninger.

.....

Vestre Landsrets 1. afdelings DOM - 27. januar 2023 - S-0721-22

(dommerne Hanne Harritz Pedersen, Chris Olesen og Lisette Ørnskov Top (kst.))

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte2*, født juli 1966, (advokat Jens Hedegaard, Kolding) og *Tiltalte1*, født december 1962, (advokat Jens Hedegaard, Kolding)

Retten i Kolding har den 8. marts 2022 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 1-3288/2019).

Påstande

De tiltalte *Tiltalte2* og *Tiltalte1* har påstået frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse af bødestraffen og stadfæstelse af dommens bestemmelser om tvangsbøder, dog således at fristen for at efterkomme Kolding Kommunes påbud fastsættes til 3-6 måneder.

Supplerende oplysninger

Der er for landsretten fremlagt bl.a. en række fotos taget på de tiltaltes ejendom i januar 2023.

Endvidere er der fremlagt en mail af 28. oktober 2015 fra Kolding Kommune, hvoraf fremgår, at kommunen har fået tiltalte, *Tiltalte1*, til at fjerne de ting, der udgjorde en miljørisiko (bilbatterier, spildolie og kemikalier).

Der er desuden fremlagt et foreløbigt udkast til indledende forureningsundersøgelse fra januar 2023. Det fremgår af udkastet bl.a., at der hverken er påvist forurening i jord eller grundvand på ejendommen, at oplaget på ejendommen ikke har medført en betydende grundvandsforurening, og at det derfor vurderes, at der hverken er risiko overfor grundvandsressourcen i området eller målsat overfladevand.

Forklaringer

De tiltalte og vidnet *Vidne* har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Tiltalte Tiltalte1 har supplerende forklaret, at en del af de genstande, der er omfattet af påbuddet, allerede stod på ejendommen, da de overtog den i 2012. De har siden fjernet ting og stillet nye ting på ejendommen. Stuehuset er lejet ud, men han og *Tiltalte2* benytter de øvrige bygninger på ejendommen. Der står ting i bygningerne. Der bliver drevet landbrug på ejendommen, idet jorden bortforpagtes for et år ad gangen. Forpagteren har ikke ting stående på ejendommen.

De ting, han og *Tiltalte2* har opstillet på ejendommen, er ting, f.eks. fliser, som de har fået foræret. Det er mest byggematerialer, som de stiller på ejendommen. Det kan også være ting, som er købt, når der har været et godt tilbud. Materialerne kan bruges i nogle huse, som han og *Tiltalte2* skal have renoveret. Campingvognen og containere stod på ejendommen, da han og *Tiltalte2* overtog den. De opmagasinerer ting i dem. Den Mercedes, der ses på fotoene, står fortsat på ejendommen. Deres bedsteforældre boede på ejendommen. Hans farfar overtog ejendommen omkring 1935. Bedsteforældrene drev landbrug på ejendommen dengang. Han er ikke sikker på, hvor længe der blev drevet landbrug på ejendommen. Driften ophørte nogle år, inden hans farfar døde i 1996. Herefter blev jorden bortforpagtet, således som han har forklaret om. Dengang stod der også byggematerialer mv. på ejendommen. Det var noget, som hans far og bedstefar havde samlet sammen. Både han, *Tiltalte2* og deres far har stillet ting på ejendommen.

Det er ikke det samme, der har stået på ejendommen i alle årene, men der har været tale om samme type af ting i alle årene. Egtved Kommune besøgte på et tidspunkt ejendommen, hvor der også stod biler og containere. De bad om, at nogle biler blev fjernet. Det skete, og så var det fint. Det står en kassevogn uden motor på ejendommen. Landbrugsmaskinerne er nu flyttet ind i bygningerne. Han bor i *By* – 4 km fra ejendommen, og han har nogle andre ejendomme. De ting, der opbevares på ejendommen, benyttes til renoveringer på ejendommen og de andre ejendomme.

Forevist foto af en gammel olietank, ekstrakten side 62, har han forklaret, at tanken er tom. Tanken skal benyttes til akkumuleringstank til varmt vandt. På fotoet side 65 ses ruder, rister og bremsekalibrer.

Tiltalte Tiltalte2 har supplerende forklaret, at hun og *Tiltalte1* har registreret en virksomhed med drift i form af udlejning af to ejendomme. Virksomheden har et CVR-nr. Det kan godt passe, at virksomheden er registreret hjemmehørende på hendes adresse og hedder *Virksomhed*, og at den er stiftet den 1. april 2014. Det kan også godt passe, at virksomheden er registreret med planteavl som formål. Virksomheden beskæftiger sig med udlejning af ejendommens stuehus og ejendommens jorder. Hun kan tilslutte sig *Tiltalte1s* forklaring om ejendommen. De er kommet på ejendommen, siden de var børn. Det var et spændende sted at lege, og de skulle altid lige se, om der stod noget nyt på ejendommen.

Ejendommen lægger tilbagetrukket omkring 600 m ad grusvej fra offentlig vej. Først når man har passeret ejendommen på grusvejen, kan tingene på ejendommen ses. Ejendommen er på 5 hektar og med marker,

som er forpagtet ud. Hun bor også i *By*, hvor hun har to ejendomme. Hun benytter også byggematerialerne, når hun renoverer sine ejendomme.

Foreholdt fotos, tillægsekstrakten side 8 ff., har hun forklaret, at fotoene er taget i januar 2023. Hendes forældre har med træerne afmærket skellet mellem markerne og de opbevarede ting. På fotoet på side 11 ses ejendommen på afstand. På fotoet på side 13 ff. ses eksempler på, hvordan materialer, der har været oplagret på ejendommen, er genbrugt og kan genbruges. Tiltalte har nærmere forklaret, hvad billederne viser. Fotoene på side 38 er fra 1960'erne. Man kan se en gammel bil, murbrokker og olietønder. Tiltalte og *Tiltalte1* ses som børn siddende på bilen.

Foreholdt skitse af ejendommen, ekstrakten side 66, har hun forklaret, at skitsen blev udarbejdet i forbindelse med, at der i 2002 blev indgivet en ansøgning om bygning af et maskinhus. De har aldrig fået en liste over, hvilke genstande der skal fjernes, og hvilke der må blive. De har fået at vide, at der ikke må stå vogne på ejendommen. De klagede ikke over påbuddene, fordi de ikke har de evner, der skal til, for at føre en klagesag.

Hun og *Tiltalte1* ejer hver to ejendomme, og derudover ejer de sammen to ejendomme.

Vidne har supplerende forklaret, at hun mener, at hun ikke har besøgt ejendommen siden 2017. Foreholdt et notat af 10. januar 2019, hvoraf fremgår, at hun skulle have besøgt ejendommen, ekstrakten side 54, har hun forklaret, at det godt kan passe, at hun i januar 2019 besøgte ejendommen sammen med en politimand og *Person* fra Kolding Kommunes planafdeling. Hun har talt med de tiltalte om, hvad de skulle foretage sig for at opfylde påbuddet. Det blev taget i bidder, således at de tiltalte kunne overskue det. De talte ikke direkte om, at byggematerialerne skulle fjernes. De koncentrerede sig i første omgang om miljøfarligt affald. De tiltalte fortalte, at byggematerialerne skulle benyttes til renoveringer. Kommunen har ikke udleveret en liste til de tiltalte med en oversigt over de ting, der skulle fjernes. Efter hendes opfattelse blev det miljøfarlige affald ikke fjernet.

Hun havde med sagen at gøre indtil 2015, hvor hun overdrog sagen til kommunens planafdeling. Det var ikke hendes indtryk, at der blev drevet landsbrugsvirksomhed eller anden virksomhed på ejendommen. De tiltalte oplyste ikke noget om, at materialerne skulle benyttes til byggeprojekter. Ejendommen ligger i landzone, og hun mener, at der hører jord til ejendommen, men hun ved ikke hvor meget.

Hun kan ikke udtale sig om, hvornår byggematerialer kan være skrot. Hun har udtalt sig om, at jern fra biler mv. er skrot. Hun er sikker på, at der har været miljøfarligt affald på ejendommen, de gange hun har besøgt den. Forevist fotos, ekstrakten side 60 og 61, har hun forklaret, at fotoet på side 61 viser en traktor, der nok vil kunne bruges igen, men det er en gammel maskine og bekymringen er, om maskinen lækker. Hun har ikke undersøgt, om traktoren lækkede. Hvis bilen er miljøbehandlet, er den ikke farlig, men den kan stadig være skrot. Forevist foto af en generator, ekstrakten side 57, har hun forklaret, at generatoren kan være en del af bedriften, hvis den virker. Det er en konkret vurdering, hvornår noget er skrot.

Landsrettens begrundelse og resultat

Efter bevisførelsen, herunder de tiltaltes forklaringer og de fremlagte fotos, er det ikke bevist, at ejendommen allerede før den 1. januar 1970 blev benyttet til opbevaring af maskiner, byggematerialer mv. i et sådant omfang, at benyttelsen kan karakteriseres som oplag.

Etableringen af oplaget af maskiner, byggemateriale og skrot mv. på de tiltaltes ejendom må anses for en ændring af anvendelsen, der efter planlovens § 35, stk. 1, sammenholdt med § 37, ikke har kunnet ske uden tilladelse fra kommunalbestyrelsen. Det bemærkes herved, at der ikke er grundlag for at anse oplaget for et mindre ikke skæmmende oplag, der ville kunne etableres efter kommunalbestyrelsens nærmere bestemmelse, jf. planlovens § 37, stk. 3.

På denne baggrund og af de grunde, der i øvrigt er anført af byretten, tiltrædes det, at de tiltalte ikke har efterkommet påbuddene af 1. juli 2016. Landsretten tiltræder derfor, at de tiltalte er fundet skyldige som sket.

Af de grunde, der er anført af byretten, tiltrædes det, at bødestraffene er fastsat som sket.

Det tiltrædes endvidere, at de tiltalte skal betale tvangsbøder som bestemt i dommen, dog således at fristen for at efterkomme påbuddene ændres til den 27. juli 2023.

Med den anførte ændring stadfæster landsretten dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes med den ændring, at fristen for at efterkomme Kolding Kommunes påbud ændres til den 27. juli 2023.

De tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.