



Udskrift af dombogen

**DOM**

afsagt den 11. januar 2018

Retten nr. 3759/2017

Politiets nr. APK 0100-72375-00074-16

Anklagemyndigheden

mod

T

Født juni 1969

**Sagens baggrund og parternes påstande**

Denne sag er behandlet med domsmænd.

Anklageskrift er modtaget den 3. maj 2017.

T er tiltalt for overtrædelse af

1.

**straffelovens § 232.**

ved i perioden fra den maj 2016 til den oktober 2016 på ukendt tidspunkt på adressen , i København, i syv tilfælde at have masturberet op ad F , født den september 2006, imens hun lå i hans seng, herunder i et tilfælde forinden, at have taget hendes trusser af, hvilket alt var egnet til at krænke blufærdigheden hos F

2.

**Straffelovens § 264 a.**

ved den oktober 2016 i tidsrummet mellem kl. 02.46 til kl. 03.10 på adressen , i København, i forbindelse med sit forehavende som beskrevet i forhold 1, uberettiget at have fotograferet F , som tillige befandt sig på adressen.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om frihedsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte meddeles et forbud mod uden politiets tilladelse, at lade børn under 18 år tage ophold i sin bolig eller selv tage ophold hos personer, hos hvem der opholder sig børn under 18 år (boligforbud), og at modtage besøg af børn under 18 år, der ikke er ledsaget af en voksen (besøgsforbud) i en af retten fastsat periode gæl-

dende fra endelig dom i medfør af straffelovens § 236, stk. 4.

Anklagemyndigheden har endelig nedlagt påstand om, at tiltalte frakendes retten til erhversmæssigt eller i forbindelse med fritidsaktiviteter at beskæftige sig med børn eller unge under 18 år i en af retten fastsat periode i medfør af straffelovens § 79, stk. 2, 1. pkt.

Tiltalte har nægtet sig skyldig og nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært om rettens mildeste dom.

F har påstået, at tiltalte skal betale 15.000 kr. i godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, jf. stk 2, og i øvrigt taget forbehold for yderligere erstatningskrav.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

### **Forklaringer**

Der er under hovedforhandlingen i sagen afgivet forklaring af tiltalte og af vidnet V. Forklaringerne gengives ikke, jf. retsplejelovens § 218 a, stk. 5, jf. § 712, stk. 1.

Der er endvidere under hovedforhandlingen afspillet videoafhøring af vidnet F, jf. retsplejelovens § 745 e, stk. 1, nr. 1, og § 872.

### **Oplysningerne i sagen**

Der er under sagen dokumenteret fotografier af forurettede optaget af tiltalte.

### **Personlige oplysninger**

Der er af Kriminalforsorgen foretaget en personundersøgelse vedrørende tiltalte, hvoraf det blandt andet fremgår, at tiltalte ikke findes egnet til at modtage en betinget dom med vilkår om samfundstjeneste.

Der er til brug for sagen endvidere indhentet en mentalerklæring af 5. oktober 2017, hvoraf det blandt andet fremgår, at tiltalte er omfattet af straffelovens § 69, men at man ikke kan pege på nogen foranstaltning til imødegåelse af en vis risiko for fremtidig ligesartet kriminalitet som mere formålstjenlig end straf.

Endelig er der indhentet en erklæring af 28. december 2017 fra Psykiatrisk Center København, Sexologisk Klinik, hvoraf det blandt andet fremgår, at visitationsudvalget ikke finder tiltalte egnet til og motiveret for at indgå i et ambulært behandlingsforløb i medfør af ordningen med behandling af visse

seksualkriminelle som alternativ til frihedsstraf.

Tiltalte er tidligere straffet

ved dom af 17. januar 2014 med fængsel i 20 dage betinget med 2 års prøvetid for overtrædelse af straffelovens § 235, stk. 2, og våbenbekendtgørelsen. Konfiskation af en springkniv og diverse effekter.<sup>4</sup>

### **Rettens begrundelse og afgørelse**

#### forhold 1

Efter forurettedes forklaring, som til dels støttes af tiltaltes egen forklaring, lægges det til grund, at tiltalte i perioden mellem den 1. juli 2016 og 1. oktober 2016, hvor forurettede i 7 tilfælde overnattede hos tiltalte, om natten, efter forurettede var blevet lagt til at sove i tiltaltes seng, lagde sig under hendes dyne tæt ved hende, at han i hvert fald en gang tog hendes trusser af og at han ligeledes hver gang afførte sig sine egne underbukser og onanerede.

Henset til, at tiltalte lå tæt ved forurettede under hendes dyne, mens han onanerede, og at hans bevægelser efter forurettedes forklaring fik hele madrassen i bevægelse, ligesom han i den forbindelse afgav stønnelyde, finder retten, at tiltalte må have indset det som overvejende sandsynligt, at forurettede ville vågne, og at hendes blufærdighed derfor blev krænket.

Herefter og i det anførte omfang findes tiltaltes skyldig i forhold 1.

#### forhold 2

Tiltalte har erkendt at have optaget de i sagen omhandlede fotografier af forurettedes underliv, som kun var iført trusser. Efter fotografiernes karakter og omstændighederne ved optagelsen må denne anses for at have været uberettiget. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen i forhold 2..

Straffen fastsættes til fængsel i 60 dage, jf. straffelovens § 232, samt § 264 a.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på forurettedes alder, og at hun var betroet i tiltaltes varetægt.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 2.

Henset til, at forholdet blev begået, mens forurettede var overladt i tiltaltes varetægt, og at der i tiltaltes nære familie er mindreårige børn, tages påstanden om, at tiltalte meddeles boligforbud og besøgsforbud, til følge for en periode af 2 år, jf. straffelovens § 236, stk. 1, nr. 2, og nr. 3, jf. § 236, stk. 4.

Påstanden om, at tiltalte frakendes retten til erhversmæssigt eller i forbindelse med fritidsaktiviteter at beskæftige sig med børn eller unge under 18 år tages ligeledes til følge, idet retten finder, at der er en nærliggende fare for, at tiltalte vil misbruge stillingen. Retten har herved henset til, at forholdene blev begået, mens forurettede var overladt i tiltaltes varetægt, samt oplysningerne om, at tiltalte er uddannet som ungdomspædagog. Retten har endvidere henset til tiltaltes tidligere dom, jf. straffelovens § 79, stk. 2, 1. pkt. Frakendelsen sker for 2 år, jf. straffelovens § 79, stk. 3.

Henset til krænkelser karakter og omstændigheder herunder, at der er tale om syv episoder over næsten 4 måneder, tages efter retsformandens bestemmelse den nedlagte påstand om godtgørelse i medfør af erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, jf. stk. 2, til følge med 10.000 kr. Der tillægges i medfør af erstatningsansvarslovens § 16 procesrente fra 11. februar 2018.

**Thi kendes for ret:**

Tiltalte, T , skal straffes med fængsel i 60 dage.

Fuldbyrdelsen af straffen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 2 år fra endelig dom på betingelse af,

at tiltalte ikke begår strafbart forhold i prøvetiden

at tiltalte i prøvetiden undergiver sig tilsyn af Kriminalforsorgen

Tiltalte meddeles i 2 år fra endelig dom forbud mod uden politiets tilladelse at lade børn under 18 år tage ophold i sin bolig eller selv tage ophold hos personer, hos hvem der opholder sig børn under 18 år (boligforbud), og at modtage besøg af børn under 18 år, der ikke er ledsaget af en voksen (besøgsforbud).

Tiltalte frakendes i 2 år fra endelig dom retten til erhversmæssigt eller i forbindelse med fritidsaktiviteter at beskæftige sig med børn eller unge under 18 år.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal endvidere inden 14 dage til F , c/o advokat Helle Hald, Sirius Advokater, Frederiksberggade 11, 1459 København K, betale 10.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 11. februar 2018 til betaling sker.

P. G. Jensen  
Dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
Retten på Frederiksberg, den 12. januar 2018

Baljit Kaur Atwal  
kontorfuldmægtig