

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 23. februar 2021 af Østre Landsrets 23. afdeling

(landsdommerne Morten Christensen, Joachim Kromann og Christian Bo Kolding-Krøger (kst.) med domsmænd).

23. afd. nr. S-1921-20:

Anklagemyndigheden

mod

T

Født januar 1989

(advokat Poul Hauch Fenger, besk.)

Retten i Holbæks dom af 26. juni 2020 (60-768/2020) er anket af anklagemyndigheden med påstand om skærpeelse.

Tiltalte har påstået frifindelse, subsidiært formildelse.

F har som for byretten nedlagt påstand om erstatning på 22.380 kr. med tillæg af procesrente fra den 26. juni 2020.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og -opgørelsen.

Sagens oplysninger

Der er afspillet videooptagelser fra beværtningen Sted1's indendørs og udendørs videoovervågning.

Anklageren har oplyst, at der fra det tidspunkt, hvor tiltalte og F forlader Sted1, til F efter episoden vender tilbage til Sted1, anslået går omkring 10 minutter.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnet F.

De i byretten af vidnerne V1, V2 og V3 afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte har præciseret, at det er ham i den beige trenchcoat, der på videooptagelsen fra Sted1's videoovervågning ses komme løbende ud fra gyden og ned ad Vej1 .

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at F og han var enige om at forlade Sted1 . Uden for Sted1 mødtes de med hans ægtefælle V3 , V1 og V1's kæreste, der også hedder V2 . Han husker ikke, hvad F og han talte om, da de gik henimod og ind i gyden. Han kom løbende ud fra gyden for at få fat på sin ægtefælle. Han vendte senere tilbage til gyden, hvor V1 og F diskutererede. Der var en dårlig stemning. F havde ændret adfærd. F gik hen til ham og greb fat i ham. Han tildelte derpå F et knytnæveslag med højre hånd. Han ville ikke være den første, der blev slået. Han mindes ikke, at F slog ham. Han slog kun F én gang. De tumlede herefter rundt på jorden. Episoden stoppede ved, at hans ægtefælle råbte til dem begge, at det skulle stoppe. F forlod stedet i småløb. Han forlod stedet sammen med ægtefællen. De tog hjem.

Vidnet F har supplerende, og forevist videooptagelsen indendørs på Sted1 , forklaret blandt andet, at det er ham, der på optagelsen slutter sig til tiltalte, der står ved døren ind til beværtningen. De forlod beværtningen sammen, da tiltalte havde spurgt ham, om han ville med ud og indtage noget coke. Det var tiltalte, der tilbød ham coke. Tiltalte virkede flink og rar, og han gik derfor med.

Forevist videooptagelsen uden for Sted1 har vidnet forklaret, at han ikke kender de personer, som tiltalte mødtes med udenfor. Forevist videooptagelsen, der viser tiltalte og vidnet gå ad Vej1 mod gyden med nogle personer bag sig, har vidnet forklaret, at det var tiltaltes venner, der fulgte efter dem. Overfaldet på ham skete ca. 50 meter nede ad gyden ved en parkeringsplads. Der stod nogle mennesker nede i gyden, som tiltalte og han talte med. Vidnet talte med en kammerat til tiltalte, mens tiltalte gik lidt væk og ligesom rundt om dem. Kammeraten sagde til ham, at den pige, vidnet havde udvist interesse for, var tiltaltes kæreste. Umiddelbart herefter tildelte tiltalte ham helt umotiveret det første slag. Tiltalte kom fra siden og slog ham. Den pige, det hele handlede om, havde forladt stedet. Skaderne på hans ryg skyldes, at tiltalte trak ham hen ad asfalten. Der var på intet tidspunkt tale om en brydekamp. Vidnet ved ikke, hvorfor tiltalte stoppede overfaldet. Vidnet forlod stedet og gik tilbage til Sted1 .

Han mener, at han fik taget røntgenfotos på skadestuen. Da han efter episoden genoptog sit arbejde, blev der taget særlige skånehensyn på grund af hans trykkede ribben. Han tjente derfor mindre. Han har smidt den trøje, der blev ødelagt ved overfaldet, ud.

Han kendte ikke tiltalte forud for voldsepisoden, men de har fælles bekendte. Tiltalte og han har talt sammen efter sagens behandling i byretten.

Personlige oplysninger

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret blandt andet, at ægtefællen og han har fået tvillinger i oktober 2020. Han studerer fortsat jura og har studiejob. Han indtager stadig Ritalin på grund af sin ADHD. Han er indstillet på at udføre samfundstjeneste, hvis han måtte blive fundet skyldig.

Landsrettens begrundelse og resultat

Landsretten finder, at vidnet F har afgivet en troværdig forklaring om hændelsesforløbet, der understøttes af de skader, som han ifølge optagne fotos og politiattesten er blevet påført, og til dels

af de videooptagelser, der foreligger fra Sted1's udendørs videoovervågning. F's forklaring understøttes endvidere af det forhold, at han ikke havde skader på sine hænder, men alene på kroppen i øvrigt, mens tiltalte ifølge rapporten om politiets henvendelse på tiltaltes bopæl senere på gerningsnatten havde røde knoer på begge hænder, ligesom hans højre hånd var hævet.

Tiltaltes forklaring og den i alt væsentligt samstemmende forklaring, som tiltalte kammerat, vidnet V1, har afgivet om hændelsesforløbet, må under disse omstændigheder i det hele må tilsidesættes. Landsretten lægger herefter i overensstemmelse med F's forklaring til grund, at stemningen mellem ham og tiltalte var god, da de sammen forlod Sted1, men at F kort efter i en gyde af en kammerat til tiltalte blev konfronteret med, at den kvinde, han tidligere på aftenen havde udvist interesse for, var tiltaltes kæreste, hvorpå tiltalte umotiveret udøvede vold mod ham ved at tildele ham først ét knytnæveslag i ansigtet, hvorpå han, da han faldt, blev sparket flere gange på kroppen af tiltalte.

Landsretten finder herefter i dette omfang tiltalte skyldig i overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1.

Straffen findes efter voldens karakter og omfang passende.

Der er efter det hændelsesforløb, som landsretten har lagt til grund, ikke grundlag for at bringe straffelovens § 248 i anvendelse.

Efter tiltaltes forstraffe for ligeartet kriminalitet findes der, uanset tiltaltes i øvrigt gode personlige forhold, ikke grundlag for at gøre straffen betinget, heller ikke med vilkår om samfundstjeneste.

De juridiske dommere tiltræder byrettens bestemmelse om, at tiltalte i sive og smertegodt-gørelse skal betale 1.680 kr. til F. For så vidt angår kravene på erstatning for tabt arbejdsfortjeneste (20.000 kr.) samt for ødelagt trøje (700 kr.) findes disse krav ikke behørigt dokumenteret, hvorfor de henskydes til eventuel behandling ved Erstatningsnævnet eller civilt søgsmål. Det tilkendte godtgørelsesbeløb forrentes fra den 26. juli 2020, jf. erstatningsansvarslovens § 16, stk. 1.

Landsretten ændrer herefter byrettens dom således, at den idømte straf gøres ubetinget, og at det erstatningsbeløb, som tiltalte skal betale til F, nedsættes til 1.680 kr., der forrentes fra den 26. juli 2020.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod T ændres således, at straffen på fængsel i 4 måneder gøres ubetinget, og at det beløb, tiltalte skal betale i erstatning til F, nedsættes til 1.680 kr. med tillæg af procesrente fra den 26. juli 2020.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 24-02-2021

**Linda Christensen
Kontorfuldmægtig**

RETTEEN I HOLBÆK

Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 26. juni 2020

Rettens nr. 60-768/2020

Politiets nr. 1200-73241-00069-20

Anklagemyndigheden

mod

T

Født januar 1989

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 21. februar 2020.

T er tiltalt for vold i gentagelsestilfælde efter straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, ved den 25. januar 2020 ca. kl. 02.30 på ud for adressen Vej1 i By , som tidligere dømt for vold, at have slået F med knyttet hånd i hovedet flere gange, ligesom tiltalte sparkede og trampede F flere gange alt imens han lå ned.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselstraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

F har nedlagt påstand om, at tiltalte skal betale erstatning med 22.380 kr. forrentet med procesrente fra den 26. juni 2020.

Beløbet dækker:

Svie og smerte i 8 dage i alt 1.680 kr.

Tabt arbejdsfortjeneste foreløbigt 20.000 kr.

ødelagt tøj 700 kr.

Tiltalte har bestridt både erstatningspligten og kravetes størrelse.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte T og af vidnerne F , V1 , V2 og V3 .

Forklaringerne er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

F henvendte sig den 25. januar 2020 kl. 05.07 på skadestuen. Det fremgår af politiattesten, at der var følgende objektive fund:

” ...

hud afskrabning under venstre øje

hud afskrabning i ve albue

hud afskrabning svt bag side af nakken

hud afskrabning svt bagside af høj skulder

hud afskrabning langt over hele ryg på bagside af thorax både høj og ve side

hud afskrabning svt høj albue og underarm

Billeder er taget svt medie i pst journal

”

Tiltalte er tidligere straffet af betydning for sagen, senest

ved dom af 22. april 2008 med fængsel i 3 måneder for overtrædelse af straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1. Løsladt den 20. juni 2008 med en prøvetid på 2 år. Reststraf 31 dage .

ved dom af 1. juli 2008 med fængsel i 4 måneder for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, jf. § 89. Løsladt den 24. oktober 2008 med en prøvetid på 2 år. Reststraf 43 dage.

ved dom af 6. december 2016. Forskyldt straf bortfalder for overtrædelse af straffelovens § 244, jf. § 248.

Kriminalforsorgen har i personundersøgelse af 3. marts 2020 oplyst, at

” ...

Kriminalforsorgens konklusion:

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at T er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, hvortil det skal anbefales, at der fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Finder retten, at sagen kan afgøres med en betinget dom uden vilkår om samfundstjeneste, skal det anbefales, at der fastsættes vilkår om 1 års tilsyn af Kriminalforsorgen.

Kriminalforsorgens begrundelse:

Grundet T's gode personlige forhold, samt positive indstilling til at samarbejde med Kriminalforsorgen, vurderes han uden tvivl egnet til vilkår om samfundstjeneste.

Grundet T's tidligere historik med voldssigtelser, skønnes et tilsynsforløb med fokus på støtte til at undgå fremtidig kriminalitet at være relevant.

..."

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han og hans hustru venter tvillinger. Han klarer sig godt på sit studium. Han har et studiejob, men forventer at miste jobbet, hvis han dømmes.

Rettens begrundelse og afgørelse

Tiltalte og F har afgivet meget forskellige forklaringer om hændelsesforløbet.

Tiltaltes forklaring støttes til dels af vidnet V1's forklaring, men forklaringen kan ikke forklare de skader, der konstateres på F efter forløbet.

F's forklaring understøttes af de skader, der konstateres på ham efter forløbet.

På den baggrund tilsidesætter retten tiltaltes og til dels V1's forklaringer, og lægger F's forklaring til grund. Det lægges derfor til grund, at tiltalte gav F et knytnæveslag i hovedet, hvorefter forurettede faldt. Derefter sparkede tiltalte ham flere gange, imens han lå ned, og trak ham hen af asfalten.

Tiltalte har forklaret, at F tidligere på aftenen foreslog at de skulle lægge arm. F har bestridt dette.

En opfordring til at lægge arm findes imidlertid ikke på nogen måde med rette at kunne fortolkes som en opfordring til slagsmål, og efter bevisførelsen -der kan det ikke lægges til grund, at tiltalte med rette har kunnet tro, at F var indstillet på at deltage i et slagsmål, eller at det var F, der var aggressiv.

Tiltalte findes derfor skyldig efter anklageskriftet i ovennævnte omfang.

Straffen fastsættes til fængsel i 4 måneder, jf. straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 62 og § 63, jf. § 56, stk. 1. Tiltalte skal herunder udføre samfundstjeneste i 100 timer.

Retten har lagt vægt på, at tiltalte overfaldt F uden reel anledning med betydelige skader til følge. Retten har også lagt vægt på, at tiltalte tidligere er straffet for vold, men har under hensyn til at den seneste domfældelse for vold ligger mere end 10 år tilbage, sammenholdt med hans nuværende gode personlige forhold undtagelsesvist fundet at straffen kan gøres betinget med vilkår om samfundstjeneste.

Retsformanden tager erstatningspåstanden til følge som nedenfor bestemt, idet der på baggrund af det fremlagt i sagen, findes grundlag for at tilkende erstatning for 8 dages svie og smerte, og for tabt arbejdsfortjeneste som påstået.

Der er derimod ikke fremlagt dokumentation for værdien af den ødelægt trøje, hvorfor denne del af erstatningskravt henvises til civilt søgsmål.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 4 måneder.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.
2. Tiltalte skal inden for en længstetid på 8 måneder fra endelig dom udføre ulønnet samfundstjeneste i 100 timer.
3. Tiltalte skal være under tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage til F , c/o advokat Nina Nielsen, Selandiaadvokater P/S, Isefjords Alle 8, 4300 Holbæk, betale 21.680 kr. med tillæg af procesrente fra den 26. juni 2020.

Birgitte Hersbøll
retsassessor

/lib

Udskriftens rigtighed bekræftes.

RETTE I HOLBÆK, den 8. juli 2020

Charlotte De la Cruz
Kontorfuldmægtig