

## DOM

afsagt den 30. september 2020 af Vestre Landsrets 3. afdeling (dommerne Hans-Jørgen Nymark Beck, Erik P. Bentzen og Helle Søgaard Larsen (kst.) med domsmænd) i ankesag

V.L. S-1036-20

Anklagemyndigheden

mod

T

født den juni 1969

(advokat Jesper Gad, Fredericia)

Retten i Sønderborg har den 19. maj 2020 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. K01-1566/2020).

### **Påstande**

Tiltalte, T, har påstået delvis frifindelse, idet han alene kan erkende sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 210, stk. 3, jf. stk. 1. Tiltalte har i øvrigt påstået formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået dom i overensstemmelse med tiltalen i 1. instans og skærpeelse.

F har nedlagt påstand om, at tiltalte skal betale 70.000 kr. med rente efter erstatningsansvarslovens § 16 i godtgørelse for tort.

Tiltalte har delvist anerkendt pligten til at betale godtgørelse for tort, men har bestridt kravet størrelsesmæssigt.

## Forklaringer

Tiltalte og vidnet F har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Tiltalte har supplerende forklaret, at det var første gang, han og F var i byen sammen. De plejede ellers at være hjemme på hans bopæl, når F besøgte ham. De plejede da at spise sammen og spille spil. F besøgte ham ikke i de 1½ år, hvor han afsonede en fængselsstraf.

Han blev sur på V1 i løbet af lørdag aften. Han og V1 er ofte sure på hinanden. Han kan være provokerende, og det var han den aften, og V1 sagde til ham, at han skulle slappe af. Han mener ikke, at der var ved at opstå et slagsmål mellem ham og V1. Han kunne se på F, at hun var nervøs over situationen, eller at "hun tænkte sit". Han talte ikke med F om det. Det endte ikke med, at dørmanden tog fat i ham.

Efter hans vurdering var F ikke helt "appelsinfri", da de kom hjem til ham. Han kunne på hendes tale høre, at hun havde drukket. Han havde ikke set hende beruset før.

F havde drukket både øl og rom og cola. Han betalte for hendes drinks, og hun fik drinks, når hun bad om det. De drak videre hjemme, og det kan passe, at hun drak i alt 12-16 genstande i løbet af aftenen, som han har forklaret i byretten.

Han var ikke fysisk i stand til at trække sin hånd til sig, da F første gang i stuen lagde hans hånd i sit skridt, fordi han var meget beruset. Senere var han i stand til at trække sin hånd til sig. Han husker ikke, om han inde i sengen havde sin penis oppe i hendes skede. Han er helt sikker på, at han ikke har fastholdt F. Det ville efter hans opfattelse ikke være fysisk muligt på grund af den måde, de lå i sengen. Han havde ikke på noget tidspunkt sin hånd på F's bryster. De har ikke ligget "i ske" i sengen.

F har supplerende forklaret, at hun så tiltalte ca. en gang hver 2. til 3. måned inden den 9. november 2019.

Tiltalte virkede meget sur på V1 på Sted1, og de gik begge ud på toilettet. Hun var bange for, hvad der kunne ske, og hun tilkaldte derfor dørmanden. Tiltalte var gået fra hende på en sur måde, men hun ved ikke hvorfor. Hun følte, at tiltaltes vrede også var ret-

tet mod hende. De havde ikke skændtes. Hun mener, at hun sagde til tiltalte, at han skulle slappe af.

Hun drak på værtshuset, og hun bad selv om at få noget at drikke enkelte gange, men både tiltalte og V1 spurgte hende også flere gange, om hun ville have noget at drikke, og hun sagde ja.

Hun drak nok 10-15 genstande i løbet af dagen og aftenen og yderligere en genstand, da de kom hjem. Hun var lettere beruset. Alkoholens forstærkede, at hun blev bange for tiltalte. Som følge af tiltaltes adfærd på værtshuset blev hun i sofaen bange for, at han ville slå. Hverken hun eller tiltalte sagde noget, da tiltalte begyndte at tage på hende.

Hun husker ikke, om tiltalte rørte ved hendes bryster i sengen. Hun husker ikke, i hvilket toneleje tiltalte spurgte, om han måtte få sin penis op i hende. De lå da begge på ryggen, og tiltalte havde sin arm strakt ud under hendes nakke. Tiltalte havde sin arm rundt om hendes nakke, da han trængte op i hende. Hun husker ikke, om tiltalte havde øjenkontakt med hende, da han trængte op i hende. Hun forsøgte at flytte sig ved at flytte sin bagdel, men han klemte med sin arm. Hun husker ikke, hvordan tiltalte flyttede hende rundt, eller hvad han ville have hende til at gøre. Hun ville ikke vise, at hun var bange. Hun troede ikke, han ville forstå det, eller at han ville stoppe.

Hun havde lidt angst, inden episoden, og den er blevet forstærket bagefter.

Hun er stoppet med arbejde i på grund af episoden. Hun går nu i skole og vil gerne erhverve lastbilkørekort. Hun har ikke hørt fra sin psykolog og skal derfor ringe til psykologen. Hun har gode og dårlige dage.

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

Landsretten er af de grunde, som byretten har anført, enig i, at det er bevist, at tiltalte havde samleje og andet seksuelt forhold end samleje med sin datter, F, og at tiltalte derfor er skyldig i at have overtrådt straffelovens § 210, stk. 1, jf. til dels stk. 3.

Landsretten lægger efter F's forklaring til grund, at hun nok drak 10-15 genstande i løbet af dagen og aftenen og en genstand, da hun og tiltalte kom hjem. Hun

har selv vurderet, at hun var lettere beruset. F har i øvrigt forklaret om forløbet i sengen. Landsretten er på denne baggrund enig med byretten i, at det ikke er bevist, at F på grund af indtagelse af alkohol befandt sig i en tilstand, hvor hun var ude af stand til at modsætte sig handlingen, jf. straffelovens § 216, stk. 1, nr. 2.

F har forklaret, at hun var bange for tiltale som følge af forløbet på værtshuset, hvor tiltalte og V1 blev uvenner. Tiltalte har forklaret, at han kunne se på F, at hun var nervøs over situationen på værtshuset. Hun har desuden forklaret, at tiltalte under samlejet klemte med armen om hendes nakken, da hun forsøgte at flytte sig. Landsretten lægger derfor til grund, at F har frygtet, hvad tiltalte ville gøre, hvis hun afslog ham.

Selv om F sagde ja til, at tiltalte måtte få sin penis op i hende, har tiltalte ikke haft grund til at tro, at F som hans biologiske datter frivilligt ville have samleje med ham. Hun lagde ikke op til samlejet og forholdt sig i øvrigt hele tiden passiv. Under disse omstændigheder, og da tiltalte ved at klemme om F's nakke med sin arm, da hun forsøgte at flytte sig, har tiltalte haft det fornødne forsæt til at tiltvinge sig samleje. Det kan efter bevisførelsen ikke lægges til grund, at tiltalte har befølt F på brysterne. Med denne begrænsning tiltræder landsretten, at tiltalte er fundet skyldig som sket.

Landsretten tiltræder af de grunde, som byretten har anført, at straffen er fastsat til fængsel i 2 år og 6 måneder.

Da forholdet er begået efter ikrafttrædelse af lov nr. 140 af 28. februar 2018, hvor niveauet for tilkendelse af godtgørelse for bl.a. fuldbyrdet voldtægt blev forhøjet, fastsætter landsretten godtgørelsen til F til 70.000 kr. i overensstemmelse med den nedlagte påstand. Efter de foreliggende oplysninger blev kravet om tortgodtgørelse fremsat i et retsmøde den 15. maj 2020. Godtgørelsen forrentes derfor fra den 15. juni 2020, jf. erstatningsansvarslovens § 16.

Med denne ændring stadfæster landsretten dommen.

Tiltalte har fortsat været frihedsberøvet under anken.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes med den ændring, at tortgodtgørelsen til F  
forhøjes til 70.000 kr., der forrentes fra den 15. juni 2020.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Godtgørelsen skal betales inden 14 dage.

Hans Jørgen Nymark Beck

Erik P. Bentzen

Helle Søgaard Larsen  
(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 1. oktober 2020.

Niels Erik Nielsen

Retssekretær

RETEN I SØNDERBORG



Udskrift af dombogen

**DOM**

afsagt den 19. maj 2020

Rettens nr. [redacted]

Politiets nr. [redacted]

Anklagemyndigheden

mod

T [redacted]

født den 22. juni 1969

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 2. marts 2020.

[redacted] er tiltalt for overtrædelse af

straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1 og nr. 2, jf. til dels § 225, og straffelovens § 210, stk. 1, jf. til dels stk. 3 – voldtægt og andet seksuelt forhold end samleje med biologisk datter, ved søndag den 10. november 2019 i tidsrummet mellem ca. kl. 04.30 og ca. kl. 08.00 i lejligheden på [redacted] i [redacted], ved vold eller trussel om vold, herunder den i situationen liggende trussel om vold, at have tiltvunget sig samleje og andet seksuelt forhold end samleje med sin biologiske datter, [redacted], herunder mens [redacted] på grund af indtagelse af alkohol var ude af stand til at modsætte sig dette, idet tiltalte befalte [redacted] på brysterne og i skridtet med hånden, hvorefter tiltalte, imens [redacted] lå på ryggen, tiltvang sig samleje med [redacted] ved at indføre sin penis i hendes skede, alt imens tiltalte holdt [redacted] fast, således at hun ikke kunne komme væk.

**Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængsel.

Tiltalte har erkendt overtrædelse af straffelovens § 210, stk. 3, jf. stk. 1, men har nægtet sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 210, stk. 1, § 216, stk. 1, nr. 1, og nr. 2, jf. til dels § 225.

F [redacted] har påstået, at tiltalte skal betale 70.000 kr. i

tortgodtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 2 med tillæg af renter efter erstatningsansvarslovens § 16.

Tiltalte har delvist anerkendt erstatningspligten men bestridt kravets størrelse.

### Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte T og af vidnerne F  
 , V1 og V2 .

F har afgivet vidneforklaring for lukkede døre, jf. retsplejelovens § 29 a, stk. 1.

"...

Sigtede T forklarede, at han i weekenden mødte sin datter, F på værtshuset Sted1 i By1 fredag omkring kl. 16.30 og kl. 17.00. Han havde fået 6-7 bajere inden. Han er alkoholiker. De fortsatte videre hele aftenen og natten. Han drak nok i alt mellem 25-30 øl om dagen. F spurgte efter øl. På Sted1 fik hun både øl, rom og cola. De gik videre i byen til værtshuset Sted2 , hvor de ankom mellem kl. 20.00 og kl. 21.00. De kom hjem lørdag morgen mellem kl. 07.00 og kl. 07.30. De havde begge drukket hele natten.

De kom hjem til ham om morgenen. F bor hos sin mor i By2 . De sov en time eller to. Han fik omkring kl. 10.00 besøg af sin overbo, XI . Senere om lørdagen drak han og F videre.

Inden XI kom på besøg, havde han seksuelt samkvem med F . Det foregik i sigtedes dobbeltseng. Når hun er på besøg, sover hun altid i sengen. Hun lagde hånden i hans skridt. Han sagde, at det ikke gik, men hun sagde, at hun gerne ville. Hun bevægede hånden, så "hun spillede den af". Hun onanerede således hans penis med hånden. Hun tog derefter hans hånd ned i hendes skridt. De havde underbukser på. Det havde de også kun, da de begge gik i seng. De havde ikke klædt hinanden af.

Han sagde, at hun skulle lade være, men han gjorde ikke aktiv modstand. Han har et motiv om, at man ikke slår på damer. Han forsøgte ikke selv at tage sin hånd væk. Han var ikke i stand til det, da han ikke var ædru, og idet han får meget stærk medicin.

Han sagde, at det var dumt, at hun tog hans hånd over i hendes skridt. Han forsøgte at fjerne sin hånd, men hun sagde, at han bare skulle blive ved. Han bevægede dog ikke hånden. Der skete ikke andet i sengen. Hun lagde sig derefter til at sove.

De tog dog hver især deres underbukser af. Forespurgt kan han ikke huske, om han havde sin penis oppe i hendes skede. Han lider af hukommelsestab. Han vil ikke nægte, hvis han havde det. Selv om han husker det meste, mindes

han ikke, om der var et samleje.

Sigtede fik foreholdt sin forklaring i bilag 10, side 6:

" T forklarede, at han på intet tidspunkt var aktiv, og at det var F som hele tiden forsøgte at få T ophidset. T ville godt indrømme, at han efter at have sagt nej, ikke havde gjort videre aktiv modstand, da han blev seksuelt opstemt over at få onaneret sin penis."

Sigtede bekræftede denne forklaring. F kunne lide det, og hun er til piger. Han huskede, at hun blev ved.

X1 kom omkring kl. 10.00 og var der indtil mellem kl. 16.00 og kl. 16.30, hvor X2, sigtedes ekskæreste kom til lejligheden. F var fortsat i lejligheden om dagen, og de fik begge noget at drikke. Lørdag aften skete der ikke noget mellem dem. De gik igen på Sted1 om aftenen. X2 var da sammen med dem indtil søndag morgen. De var også på Sted2. X2 tog ikke med dem hjem igen. F tog med ham hjem søndag morgen. Der skete heller ikke noget mellem ham og F søndag morgen. Han mente, at de med det samme lagde sig til at sove. De havde begge kun underbukser på, og de havde ikke klædt hinanden af.

Foreholdt F's forklaring om, at episoden fandt sted søndag morgen, er dette ikke korrekt. Hun kom allerede på besøg fredag og ikke først lørdag. Han har ikke fastholdt hende eller tiltvunget sig samleje. Det var frivilligt, det der foregik mellem dem. Han havde ikke sædafgang oppe i hende. Det ved han med sikkerhed, idet han ellers ville kunne mærke det.

Han var godt klar over, at det er strafbart at have seksuelt samkvem med sit barn, hvilket han også sagde til hende.

Sigtede fik foreholdt sin forklaring i bilag 10 side 6:

" T forklarede, at F for ca. 1-2 måneder siden var på besøg hos ham i By1. Han havde samtidig besøg af sin nu eks.kæreste X3, ca. 48 år, Nykøbing Mors. Da de skulle i seng, ville F igen sove sammen med T, hvilket X3 også gjorde. I sengen stak F sin hånd ned i skridtet på T, og X3 gjorde det lige efter, hvorved hendes hånd ramte F's X3 blev noget overrasket og sagde, at det måtte hun ikke, og at det var strafbart."

Sigtede bekræftede forklaringen. X3 ramte F's hånd og bad hende om at flytte hånden. Han var kæreste med X3 i ca. ½ år, men de blev venner for ca. 1 måned siden. Det skete, inden de blev venner.

Han ser måske F hver 14. dag, eller måske en gang om måneden. De er ikke altid ude og drikke, når hun er på besøg. De har et godt forhold. Han

taler derimod ikke med hendes mor. De flyttede fra hinanden, da F var 8-9 år. Hun har siden boet hos sin mor.

..."

Tiltalte har vedstået sin forklaring afgivet i grundlovsforhøret den 13. november 2019. Det var imidlertid lørdag den 9. november 2019, at hans datter F kom på besøg, og hændelsen skete natten mellem lørdag den 9. og søndag den 10. november 2019. F kom til By1 med toget lørdag eftermiddag kl. 16.00 - 16.30. Tiltalte sagde til hende, at hun skulle gå hen til Aldi, og så gik han hende i møde fra værtshuset Sted1, hvor han havde været forinden. De mødtes ved Aldi og gik begge hen til værtshuset Sted1 i By1, hvor de drak videre. Tiltalte havde drukket i forvejen. De sad der på værtshuset til det lukkede kl. 24.00. Herefter gik de videre til værtshuset Sted2 og drak videre. V1 og X2 var der også. V1 var med fra starten på Sted1, og X2 var der også, og de gik begge med fra Sted1 til værtshuset Sted2. De fulgtes alle ad fra værtshuset Sted2 om morgenen kl. 05.00. X2, F og tiltalte fulgtes fra værtshuset, men han husker ikke, om X2 var med hjemme. Tiltalte havde drukket meget i løbet af dagen, nok mellem 20-30 øl. Den mængde øl drikker han dagligt. Efter de kom hjem, drak tiltalte og F sammen, idet de sad ved spisebordet i stuen, i By1, hvor han bor. De sad sammen ca. en halv time, og tiltalte drak to øl, men F drak en øl. I stuen skete der intet seksuelt imellem dem. De gik i seng ved 7.00 - 7.30-tiden. De lagde sig i dobbeltsengen i soveværelset, hvor hun plejede at sove sammen med tiltalte. F begyndte at pille ved ham efter et stykke tid. Tiltalte sagde til hende, at hun skulle lade være. De havde forinden selv hver især taget deres tøj af, og de lå begge i underbukser. Da F pillede ved ham, sagde han til hende, at det var strafbart. Forinden de kom ind i soveværelset, havde han bedt F om at lægge sig til at sove på sofaen i stuen, men F sagde, at det var lige meget. F har altid ligget i dobbeltsengen med tiltalte. Tiltalte havde ingen mistanke om, at F ville begynde at pille ved ham. F lagde ikke op til noget mellem dem, inden de gik i seng. Tiltalte har ikke de sidste par gange, hvor der er sket noget imellem dem, sagt at hun skulle lægge sig på sofaen.

Tiltalte og F lagde sig begge i sengen under hver sin dyne. Tiltalte gjorde ikke noget ved F. F tog tiltaltes hånd og lagde den selv ned til hendes skridt. Han sagde til hende, at hun skulle lade være. Hun sagde, at det ikke var ikke nødvendigt. F rørte ved tiltaltes penis, og hun tog tiltaltes hånd og førte den til hendes skridt. F pillede blot ved tiltaltes penis, og tiltalte gjorde intet. Tiltaltes hænder var under hendes underbukser. Tiltalte havde ikke sine fingre oppe i hendes skede, men han rørte hende blot uden på skeden. Tiltalte fjernede i starten hendes hånd og sagde, at det skulle de ikke. Tiltalte trak selv sin hånd tilbage fra F, og F tog hans hånd over igen og ned under hendes underbukser

uden på skridtet. Tiltalte har på intet tidspunkt haft sine fingre oppe i F's skede. Han husker ikke, om han havde sin penis oppe i hendes skede. Han husker dele af episoden, men der er et hul i hukommelsen i den time, hvor det fandt sted. Han havde drukket tæt dagen forinden. Han stod ud af sengen kl. ca. 09.00 og drak kaffe, hvor han begyndte at spekulere over det, der var sket. Han drak morgenkaffe, inden overboen kom på besøg kl. 09.00.

Tiltalte er tidligere alkoholiker, og han har ikke meget hjerne tilbage. Tiltalte var stået op kl. 8.30-9.00, da overboen kom på besøg. Episoden med F varede 1-1½ time. Han bevægede ikke sin hånd. Det var F, der pillede ved ham. F var ved at se, om tiltalte kunne få sin penis op at stå. Han ved ikke, om det lykkedes. Han har en dårlig hukommelse. Han fik ikke udløsning. Det hele stoppede ved, at F faldt i søvn, hvorefter han stod op og lavede kaffe. Han så ikke, om hun faldt i søvn, men han hørte hende snorke, Han sov ikke selv. Han er i tvivl, om hans penis var oppe i hendes skede. Han mener det ikke, men vil ikke benægte det.

Han har ikke tidligere haft noget seksuelt med F. F har tit haft sine fingre i hans skridt, når hun var på besøg, og når de sov sammen. F var på besøg ca. hver 14. dag eller en gang om måneden. Hun har pillet ved tiltalte og sagt, at det var noget, der skete, når de lå og sov. Det er sket 3-4 gange inden denne hændelse. Det har han sagt til politiet.

Foreholdt forklaringen i grundlovsforhøret side 3, nederst til øverst side 4, forklarede han, at han har forklaret således under grundlovsforhøret. Der har været en episode, hvor han ekskærreste X3, F og tiltalte lå i sengen, hvor F stak sin hånd ned i skridtet på tiltalte, hvor X3's hånd ramte F's. Han mener, han har forklaret om de andre episoder til politiet. Han er sikker på, at den episode, som han forklarede om under grundlovsforhøret med F, X3 og ham, er sket.

Tiltalte har aldrig været truende overfor F. Tiltalte var den pågældende lørdag aften sur på V1, og de diskuterede på værtshuset Sted2. Tiltalte gik ud på toilettet, og V1 kom efterfølgende til stede. F bad en udsmitter at gå ud til dem, idet hun mente, at de ville begynde at slå. Udsmitteren kom til stede på toilettet. Tiltalte er ikke truende. Hvis folk irriterer ham, kan han godt slå dem, men ellers ikke. Det sker ikke tit. Han bliver ikke udadreagerende, når han drikker alkohol. Han har en kort lunte, hvis han bliver irriteret, men det sker ikke ofte.

F giver ikke udtryk for at være bange for tiltalte. Han har aldrig lagt hånd på hende eller slået hende. F har ikke set ham være voldelig overfor andre. Tiltalte er 100 pct. sikker på, at han ikke har fastholdt F på noget tidspunkt. Tiltalte har ikke sagt til V1, at han skulle hjem og sove med sin datter. Det var derimod F selv, der sagde det til V1, at hun skulle hjem og sove med sin far.

Da F lørdag den 9. november 2019 kom på besøg hos ham, havde han netop afsonet 1,5 års fængsel samt fodlænkeafsonet 20 dages fængsel, sidstnævnte for besiddelse af noget hash i fængslet. Under fodlænkeafsoningen var han sammen med X3 i en 3 ugers periode, og F var ikke på besøg. I de 1,5 år, hvor han afsonede, så han ikke F, der ikke besøgte ham i fængslet.

Om aftenen den 9. november 2019 var der ikke nogen ballade udover diskussionen mellem tiltalte og V1, og den var ikke voldsom. De sprang ikke på hinanden. Han ved ikke, om diskussionen har skræmt F, men hun virkede ikke skræmt. Tiltalte og V1 var fortsat venner, og også den dag, hvor han blev anholdt.

F er ikke let at gøre bange. Hun er hårdkogt og tør forsvare sig selv. Hun kan finde på at sige til folk, at de er et dumt svin. Den pågældende aften skiltes V1 og tiltalte på værtshuset Sted2. F havde drukket 12-16 genstande den pågældende aften. Hun er 19 år. De sad på hver sin side af bordet og drak øl. Under episoden anvendte han ikke kondom. Det ejer han ikke.

Han er i tvivl om episoden, der blev beskrevet under grundlovsforhøret mellem T, X3 og F, i realiteten har fundet sted. Han har måske forvekslet det. Han er ikke sikker på, at F flere gange har rørt ham i skridtet.

F har for lukkede døre forklaret, at T er hendes biologiske far. De havde en god relation, og de talte dog ikke så tit sammen. Hun har set ham ca. et halvt år forinden episoden. Lørdag formiddag den 9. november 2019 tog hun til By1 for at besøge sin far. Hun rejste med tog den første del af vejen og med bus fra By3 til By1. Hun havde aftalt med tiltalte, at han skulle komme hende i møde. De ville gå på værtshus sammen, og tiltalte havde været på værtshuset Sted1 forinden. De gik sammen derhen. Hun havde ikke drukket alkohol forinden, hun kom til By1. Hun kom til By1 kl. 11.00. Hun husker ikke, hvornår de kom på værtshuset Sted1. På værtshuset snakkede de, og tiltalte spillede poolbillard, mens hun talte med bartenderen. De fik noget at drikke. Hun fik 2-3 genstande. Hendes far havde drukket forinden. Han fik nok 10-12 genstande på Sted1. De var på værtshuset indtil kl. 17.30, hvorefter de gik til tiltaltes adresse og lavede mad. De talte om, hvor de skulle gå hen igen. De skulle have en far/datteraften. Kl. 18.30 gik de til værtshuset Sted1 på ny og drak videre. Hun fik en genstand, og tiltalte fik 1-2 genstande. De var på værtshuset, indtil det lukkede ved midnatstid. Herefter tog de videre i byen til et andet værtshus sammen med bartenderen V1. Hun fik yderligere at drikke, men hun husker ikke hvor meget. Hun husker heller ikke, hvor meget hendes far fik at drikke. Hun var selv lettere beruset, men vidste, hvad der skete. Tiltalte var fuld. De forlod værtshuset kl. 03.30. De sagde farvel til V1, og tiltalte og hun gik hjem til farens

adresse. De satte sig ind i stuen, hvor de drak en øl. Hun spurgte ham, om ikke de skulle gå i seng. I stuen sad de begge to i sofaen, hvor faren rørte ved hende. Tiltalte tog hende lidt på låret og på hendes tissekone. I begyndelsen var det uden på bukserne og senere under bukserne. Det varede 5-15 minutter, og hun turde ikke at gøre modstand. Tiltalte havde ved en episode på værtshuset været sur, og tiltalte og V1 havde vist været oppe at diskutere. Hun havde rettet henvendelse til dørranden og sagt til ham, at han skulle smide alt og følge efter for at skille dem ad. Tiltalte virkede lidt sur og gal. Hun var bange for, at tiltalte ville gøre noget, rejse sig og smadre et eller andet, og være udadreagerende. Hun var bange for, at det ville gå ud over hende. Da de var i sofaen, var hun bange for, at han ville slå. Hun sagde ikke noget til ham, da han rørte hende. Vidnet gjorde intet. Hun havde løse joggingbukser på, og tiltalte rørte hende uden på og under hendes trusser. Det var, mens de sad i sofaen. Han havde ikke fingrene oppe i hendes skede. Han rørte hende uden på kønsdelene. Han rørte hende i 15-30 minutter, indtil de gik i seng. Tiltalte bevægede hånden, mens han havde den i hendes skridt.

De gik ind i soveværelset i seng med tøj på. I sengen tog hun sine bukser og strømper af. Tiltalte spurgte, om hun ikke ville have t-shirten af, for det gør hun ved mor. Hun lagde sig i sengen med et mellemrum mellem dem og havde kun underbukser på. Tiltalte tog også sin t-shirt, bukser og strømper af og lagde sig i sengen. Tiltalte havde underbukser på. Episoden i stuen ophørte ved, at vidnet var træt og foreslog, at de sammen skulle gå ind og sove. Begge havde selv taget tøjet af. De lå i hver sin side af sengen. Tiltalte lå og pillede ved hende. Tiltalte spurgte, om ikke han måtte få sin pik op i hende. Hun turde ikke sige ham imod på grund af tiltaltes adfærd tidligere på aftenen. Tiltalte rørte hende med sin hånd under hendes trusser og tog fingeren op i skeden. Han prøvede at gøre hende tændt. Han rørte hende uden på skridtet og med fingrene inde i skridtet/skeden. Vidnet gjorde ikke noget ved tiltalte, så vidt hun husker. Hun sagde ikke noget til tiltalte. Tiltalte spurgte, om han måtte få sin pik op i hende. Hun turde ikke sige fra. Hun var som følge af det, der var sket tidligere på aftenen lidt bange for tiltalte. Vidnet sagde ja igen. Tiltalte gjorde det. Tiltalte tog armen rundt om hende, så hun ikke kunne flytte sig. Hun prøvede at rykke sig væk fra ham, idet hun bevægede sig over til den ene side af sengen. Han klemte en lille smule. Vidnet lå på siden med ryggen til tiltalte, og tiltalte lå på ryggen. Tiltalte havde sin arm rundt om nakken på hende. Hun lå med ryggen til ham, og hun prøvede at sove. Tiltalte lå bag hende på ryggen. Tiltalte flyttede hende rundt, idet han bad hende gøre tingene, og hun turde ikke at gøre modstand, da hun var bange for ham. Tiltalte bad hende om at gøre det. Hun havde sit ene ben lidt over tiltaltes hals og det andet ben nede rundt om tiltaltes lår. Hun lå på ryggen. Tiltalte førte sin penis ind i hende. Hun turde ikke sige noget til ham. Hun prøvede ikke at vise, at hun var bange. Han trængte ind i hendes skede. Han lavede samlejebevægelser, men hun husker ikke, hvor mange. Hun ved ikke, om han fik udløsning. Hun husker ikke, om der blev sagt noget. Hun fik ikke nogen reaktion, da det stod på, men om søndagen. Hun ved ikke, om tiltalte kunne se, at hun ikke ville. Tiltalte havde haft sin arm rundt om hende,

og klemte hende fast. Det var, mens han havde sin penis oppe i hende, og hvor hun prøvede at flytte sig. Hans arm havde været bagom hendes nakke. Han klemte bagom halsen med armen, men ikke med hånden. Han havde fat rundt om nakken for, at hun ikke skulle flytte sig. Han sagde ikke noget, da han klemte med sin arm. Tiltalte havde sin penis oppe i hende, mens hun faldt i søvn. Hun ved ikke, hvor længe det stod på. Tiltalte har ikke ligget ovenpå hende, men har vendt sig om på siden.

Vidnet havde fået 10-15 genstande i alt i løbet af dagen. Hun var ved bevidsthed, da det skete. Hun følte sig ikke meget beruset. Hun tror, det var alkoholen, der gjorde, at hun ikke sagde fra. Alkoholen gør, at hun bliver bange og nervøs for ting, der sker. Hun faldt i søvn, da tiltalte var inde i hende. Hun var generelt træt på det tidspunkt, og trætheden skyldtes også alkohol. Hun har ikke set tiltalte være voldelig overfor nogen.

Foreholdt tiltaltes forklaring om, at vidnet har lagt op til noget seksuelt og taget tiltaltes hånd og ført den ned til hendes skede, forklarede hun, at det ikke er korrekt. Hun har ikke taget tiltaltes hånd og lagt den i hendes skridt. Hun husker ikke at have onaneret på tiltaltes penis. Hun og hendes far har ikke tidligere været seksuelt sammen. Det er ikke korrekt, at der har været en episode, hvor tiltalte, X3 og vidnet har ligget i tiltaltes seng, hvor begge kvinder ville røre tiltaltes penis. Hun har slet ikke mødt X3 i virkeligheden, men alene pr. video over Facebook.

Forinden episoden i november 2019 har hun haft noget i sin skede 2 måneder før. Rifterne ved skeden, der fremgår af personundersøgelsen, stammer fra episoden den 10. november 2019.

Vidnet har været sammen med tiltalte et halvt år før den 10. november 2019. Hun har sovet hos tiltalte to gange. De har været sammen 4-5 gange i alt, men hun husker ikke hvornår. Hun har boet sammen med sin mor. Forældrene har boet sammen det første halve år af hendes liv.

Hun var bange for, at tiltalte kunne reagere udadreagerende som følge af episoden på værtshuset, hvor V1 og tiltalte skændtes. Hun var bange for, at han kunne smadre ting. Hun husker ikke nogen heftig diskussion mellem hende og tiltalte. Hun var bange for, at tiltalte ville gøre noget ved hende eller smadre noget. Tiltalte har ikke sagt noget truende eller skubbet hende.

Hun er ikke sikker på, om tiltalte fik udløsning i hendes skede.

Foreholdt afhøringsrapport af 11. november 2019, ekstrakten side 10, 3. afsnit,

"...

Inde på sengen fortsatte han med at tage hende i skridtet og hun flyttede hans hånd og han berørte hende igen og igen og efterhånden vidste

hun godt, at da han også havde været sur i løbet af aftenen, så skulle hun til at passe på og hun var derfor bange for, at få tæsk af ham. Og han fortsatte og han var oppe i hende med sin penis og hun var næsten også sikker på, at han var kommet i hende. (oplyst efter flg: uden kondom).

..."

forklarede hun, at hun har forklaret sådan til politiet. Hun var angst for at få tæsk, men ikke bange, bange. Hun prøvede ikke at vise det over for tiltalte. Hun har forklaret, at tiltalte var oppe i hende, men hun er i tvivl, om han fik udløsning. Han brugte ikke kondom.

Foreholdt afhøringsrapport af 3. december 2019, ekstraktens side 80, 3. afsnit,

"...

Adspurgt forklarede afhørte, at hun i løbet af aftenen og natten havde fået ca. 5-7 genstande max, og vidste helt sikkert, hvad der skete omkring hende. Afhørte beskrev sig selv som lettere beruset, men var stadig til stede.

..."

forklarede hun, at hun ikke husker at have forklaret til politiet, at hun fik 5-7 genstande maks. Hun husker ikke, om hun selv tog trusserne af.

Foreholdt afhøringsrapport af 3. december 2019, ekstraktens side 10, 3. afsnit, forklarede hun, at hun ikke husker, om hun flyttede hans hånd fra sit skridt.

Foreholdt samme afhøringsrapport, side 10, 7. afsnit,

"...

Herefter spurgte jeg igen ind til opstarten ved firetiden om natten og her oplyste afhørte, at faderen først rørte hende vaginalt uden på bukserne og at han, efter at hun havde skubbet hans fingre væk, igen tog hånden ned i hendes bukser og rørte hende der og det virkede som om han ikke forstod, at han skulle lade være, når hun flyttede hans hånd og hun turde ikke sige ham imod, fordi hun var bange.

..."

forklarede hun, at hun har forklaret sådan. Hun husker ikke, om hun flyttede hans hånd. Han forstod ikke, at han skulle lade være.

Foreholdt samme afhøringsrapport, ekstraktens side 11, 3. afsnit,

"...

Efter at det havde stået på et stykke tid, og hun havde sagt fra og han

var fortsat med at røre, gik de ind i sengen i soveværelset og her sagde afhørte at hun ville lægge sig til at sove og lagde sig ned for at sove, hvilket hun dog ikke kunne, da han fortsatte med at tage på hende.

..."

forklarede hun, at hun har forklaret sådan. Hun husker ikke, om hun har sagt fra.

Det var rigtigt, hvad hun forklarede dengang. Hun kan ikke i dag sige, om hun sagde fra.

Hun har ikke forklaret, at det startede i soveværelset og sluttede i stuen.

Hun arbejder i dag i , og dengang arbejdede hun hos . Hun var på arbejde den følgende mandag og skrev til chefen om hændelsen, og at hun måske ikke kunne arbejde. Nogle dage måtte hun gå tidligt hjem fra arbejde. Hun har været til psykolog 5 gange siden. Hun husker ikke, hvornår hun startede hos psykologen. Hun begyndte hos psykolog, da hun følte sig ked og sur og gal. Hun er fortsat knyttet til psykologen, som hun taler med en gang om måneden. Hun har fået søvnproblemer.

har forklaret, at han er tiltaltes kammerat. Den 9. - 10. november 2019 var han bar afløser i om aftenen. Tiltalte var i baren sammen med sin datter og ekskæreste . Tiltalte fik rigeligt at drikke. Han virkede provokerende og truende over for folk, som han så sig sur på. Han var oppe at køre den dag. Der var et par stykker, der var bange for ham i baren. Der var en episode, hvor han bad tiltalte om at slappe af. Tiltalte var ligeglad med alt. Vidnet følte sig ikke truet af tiltalte. Der var nogen, der gik fra stedet på grund af tiltalte. Datteren lod ikke til at være bange for tiltalte. Datteren sagde til tiltalte, at han skulle opføre sig ordentligt. Tiltalte var normal over for vidnet, da han kan sige noget til ham. Han lagde ikke mærke til, at tiltalte sagde noget om datteren. Han husker ikke, om de talte om, at de skulle sove sammen. lukkede ved midnatstid. Tiltalte forlod baren og gik til et andet værtshus. Vidnet kom senere derned.

Foreholdt afhøringsrapport af 21. november 2019, side 70, 1. afsnit,

"...

Det eneste, han efterfølgende har tænkt over, var, at enten på eller på i løbet af lørdagen sagde noget i stil med , at datter skulle sove sammen med . Det syntes lod lidt mærkeligt, når nu datteren var voksen. var ikke klar over, om datteren hørte dette.

..."

forklarede han, at han har forklaret således til politiet. Han husker ikke, om det var tiltalte, der sagde, at han skulle sove med datteren eller omvendt. Han tænkte sit, da han hørte tiltalte var blevet anholdt. Datteren var ikke flirtende

over for tiltalte og lagde ikke op til noget. Han lagde ikke mærke til, om tiltalte lagde op til noget. Bartenderen på værtshuset <sup>Sted2</sup> sagde noget til tiltalte. Han ved ikke, hvor meget tiltalte havde fået at drikke. Han synes ikke, at <sup>F</sup> var beruset.

<sup>F</sup> har forklaret, at hun har været kæreste med tiltalte i 14 dage, hvor hun boede hos ham. Tiltalte havde ikke besøg af sin datter i den periode. Hun har skrevet med tiltalte over Facebook. Hun har alene set et billede af datteren, som hun ikke har været sammen med. Hun har på intet tidspunkt ligget i samme seng som tiltalte og datteren. Det var <sup>F</sup> kamerat, der kørte hende til Viborg, efter hun havde besøgt tiltalte i de 14 dage.

Tiltalte er tidligere straffet adskillige gange for bl.a. spirituskørsel og kørsel i frakendelsestiden, samt

- ved dom af 25. oktober 2011 for straffelovens § 244 med betinget fængsel i 30 dage.
- ved dom af 24. maj 2012 for straffelovens § 244, jf. § 247 med fængsel i 70 dage.

Overlæge <sup>F</sup> og speciallæge <sup>F</sup>, Psykiatrien i Region Syddanmark, Psykiatrisk Afdeling, Middelfart har i retspsykiatrisk erklæring af 12. februar 2020 udtalt følgende:

"...

**KONKLUSION OG BEGRUNDELSE:**

Observanden er en 50-årig mand, som tidligere er straffet en del gange for spirituskørsel og vold. Han er nu sigtet for voldtægt af biologisk voksen datter.

Observanden er opvokset i Kolding i et hjem præget af faderens voldsomme temperament, misbrug og kriminalitet. Observanden har gået i skole indtil 7. klasse, hvor han blev bortvist efter vold mod læreren. Han var efterfølgende arbejdsdreng på et metalværk, indtil han som 22-årig skulle afsone en fængselsstraf. Han har siden ikke været i beskæftigelse og har ikke modtaget nogen uddannelse.

Observanden har været i mange korterevarende forhold, heraf gift en enkelt gang. Han bor i egen lejlighed med betydeligt dagligt ølindtag samt en omgangskreds fra misbrugsmiljøet.

Observanden er ved undersøgelsen ikke fundet sindssyg og kan ikke antages at have været det på tidspunktet for de påsigtede handlinger.

Observanden er fundet begavet lavt i normalområdet.

Observanden er personlighedsmæssigt fundet præget af såvel dyssociale som emotionelt ustabile træk. Tidligere behandlingsforsøg i regi af misbrugscenter og lokalpsykiatri har været uden ændring af tilstanden.

Observanden tilhører den i straffelovens § 69 omhandlede personkreds. Man kan imidlertid ikke pege på bedre foranstaltning til imødegåelse af ny ligeartet kriminalitet end sanktioner indenfor det almindelige sanktionssystem.

Observanden var på tidspunktet for de påsigtede handlinger betydeligt påvirket af alkohol. Det anbefales, at han i tilfælde af prøveløsladelse får vilkår om lægeligt ledet misbrugsbehandling.

..."

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 12. november 2019.

### Rettens begrundelse og afgørelse

Tiltalte har erkendt sig skyldig i, at han den 10. november 2019 har haft anden seksuelt forhold end samleje med sin 19 årige biologiske datteren, F . Tiltalte har forklaret, at han ikke kan huske, om han ligeledes havde sin penis oppe i hendes skede, men han har ikke benægtet, hvis han havde det. F har afgivet en troværdig forklaring om, at tiltalte om morgenen først i stuen tog hende på låret og på hendes kønsdel uden på tøjet og under trusserne, men han havde ikke fingrene oppe i hendes skede. Om den efterfølgende episode i sengen i soveværelset har hun blandt andet forklaret, at tiltalte rørte hende uden på og inde i skridtet, hvor han førte sin finger ind i hendes skede. Hun har forklaret, at tiltalte endvidere førte sin penis ind i hendes skede og foretog samlejebevægelser. Af personundersøgelsen foretaget af F den 11. november 2019 fremgår, at ved den gynækologiske undersøgelse fandtes to udrifter ved skedeindgangen, hvilket støtter F's forklaring om, at tiltalte gennemførte et fuldbyrdet samleje.

Domsmandsretten er enige om, at det er godtgjort, at tiltalte har overtrådt straffelovens § 210, stk. 1, jf. til dels stk. 3.

F har afgivet en troværdig og i vidt omfang detaljeret forklaring om hændelsesforløbet fra lørdag formiddag, da hun kom til By1 for at besøge tiltalte, til søndag morgen, hvor episoden i lejligheden skete. Hun har i retten forklaret, at hun drak 6 - 7 genstande og var lettere beruset, men vidste hvad der skete, og til politiet har hun forklaret, at hun havde drukket 12 - 16 genstande. Efter bevisførelsen er domsmandsretten enige om, at det ikke godtgjort, at F befandt sig i en tilstand af søvn, bevidstløshed eller lignende som følge af beruselse eller andet, der gjorde hende ud af stand til at modsætte sig handlingen, og betingelserne i straffelovens § 216, stk. 1, nr. 2, er ikke opfyldt.

To dommere udtaler:

har forklaret, at hun ikke turde modsætte sig tiltaltes

handlinger, da hun var angst som følge af tiltaltes adfærd tidligere på aftenen, hvor han på værtshuset opførte sig aggressiv over for andre. Hun har ligeledes forklaret, at hun under hændelsesforløbet i lejligheden ikke på noget tidspunkt sagde fra over for tiltalte, der inden samlejet spurgte hende, om han måtte føre sit lem ind i hendes skede, hvortil hun svarede ja, da hun var bange og ikke turde sige fra.

Vi lægger til grund, at tiltalte holdt **F** fast og klemte hende under den seksuelle akt, og vi finder det godtgjort, at tiltalte med sin aggressive adfærd og negative aura, som følge af den i situationen liggende trussel om vold har tiltvunget sig samleje med **F**, og vi stemmer for, at tiltalte har overtrådt straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1, jf. til dels § 225

En dommer udtaler:

**F** har forklaret, at tiltalte i sengen rørte ved hende uden på og inde i skridtet samt førte sin finger op i hendes skede. Han spurgte hende, om han måtte føre sin penis ind i hendes skede, hvortil hun svarede ja igen. Han sagde til hende, hvad hun skulle gøre, og hun havde sit ene ben ved tiltaltes hals og det andet ben ved hans lår, da han førte sin penis ind i hendes skede og lavede samlejebevægelser. Tiltalte havde sin arm rundt om hendes hals og klemte hende fast. Tiltalte har ikke sagt noget truende til hende eller skubbet hende. Hun var angst for at tæsk, men ikke rigtigt bange, og hun prøvede ikke at vise det over for tiltalte. Hun sagde ikke på noget tidspunkt fra over for tiltalte. Så vidt hun husker, gjorde hun ikke noget ved tiltalte. Hun husker ikke, om hun har onaneret ham. Tiltalte havde sin penis op i hendes skede, da hun faldt i søvn.

Jeg finder ikke godtgjort, at tiltalte ved vold eller trussel om vold har tiltvunget sig samleje eller andet seksuelt forhold med **F**, og jeg stemmer for at frifinde tiltalte for overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1, jf. til dels § 225.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet.

Straffen fastsættes til fængsel i 2 år 6 måneder, jf. straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1, jf. til dels § 225, og straffelovens § 210, stk. 1, jf. til dels stk. 3.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på forholdets karakter.

Retten tager efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 2, påstanden om tortgodtgørelse til følge som nedenfor bestemt, idet der er lagt vægt på, at tiltalte har haft et samleje og andet seksuelt forhold med sin 19 årige biologiske datter, ligesom domsmandsretten har fundet tiltalte skyldig i voldtægt.

**Thi kendes for ret:**

Tiltalte, T , skal straffes med fængsel i 2 år og 6 måneder.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage til F betale 60.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 1. juni 2020.

Susanne Beier Lorenzen  
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
RET TEN I SØNDERBORG, den 26. maj 2020

Jill Nygaard Schmidt Jensen  
retsassistent