

**UDSKRIFT AF DOM- OG KENDELSESBOGEN
FOR
DEN SÆRLIGE KLAGERET**

KENDELSE

afsagt af Den Særlige Klageret den 7. september 2018 i sag:

K-102-18

Advokat KÆ kærer Københavns Byrets kendelse af 31. august 2018.

Ved mail af 5. september 2018 modtaget i Københavns Byret og Den Særlige Klageret har advokat KÆ kæret byrettens kendelse af 31. august 2018, hvorved retten har tilbagekaldt beskikkelsen af ham som forsvarer for T4, jf. retsplejelovens § 736, stk. 1, nr. 2, jf. § 735, stk. 3, nr. 2.

Det fremgår af sagens oplysninger, at T1, T2, T3, T4 og T5 ved anklageskrift af 14. august 2018, tillægsanklageskrift nr. 1 af 24. august 2018 og tillægsanklageskrift nr. 2 af 28. august 2018 er tiltalt for i alt 8 forhold, hvoraf kun forhold 1, som er begået 7. juli 2018, og som omhandler legemsangreb af særligt rå, brutal eller farlig karakter efter straffelovens § 245, stk. 1, (sagens hovedforhold) angår T4. Alle fem tiltalte i sagen er varetægtsfængslet.

Advokat KÆ blev den 11. juli 2018 af Københavns Byret beskikket som forsvarer for T4 efter dennes ønske.

Efter modtagelsen af anklageskriftet den 17. august 2018 skrev Københavns Byret ved mail af samme dato til forsvarerne for de tiltalte, herunder advokat KÆ, idet retten anmodede om snarest at få oplysning om forsvarernes ledige datoer. Retten oplyste samtidig, at anklagemyndigheden havde anmodet om, at der blev afsat 2½ retsdag til hovedforhandlingen.

Ved mail af 28. august 2018 svarede advokat KÆ bl.a. følgende:

"Jeg sender herved en liste over dage, som p.t. er ledige eller muligvis kan frigøres, men der tages *forbehold* for mellemkommende berammelser, idet datoerne er oplyst til en række retter, og der sker dagligt ændringer.

Derfor er det afgørende, at jeg GENBEKRÆFTER en dato, som retten kan bruge, inden berammelsen *bliver endelig*.

NB 1:

Datoer i parentes kan KUN MÅSKE frigøres, men det kræver omberømmelse af andre møder. Vi må altså forhandle herom, inden muligheden evt. indgår i overvejelserne.

NB 2:

Umiddelbart forstår jeg ikke, at der skal bruges 2,5 dag. Der er tale 5 tiltalte, men kun ét forhold med et relativt kort, tidsmæssigt forløb. Det må kunne klares på 1,5 dag, maksimalt 2 dage. Jeg indstiller, at der kun afsættes 1,5 dag, hvilket vil gøre berømmelsen nemmere.

NB 3:

Jeg har været forsvarer for T4 i en langvarig nævningsesag, hvor han blev frifundet. Dommen er påanket af Anklagemyndigheden og jeg repræsenterer også T4 i ankesagen. Det er derfor af hensyn til det nære klientforhold vigtigt for mig at kunne møde selv også i den til berømmelse værende voldssag.

DATOLISTEN SER SÅLEDES UD:

SEPTEMBER:

(14. september HELE DAGEN)

20. september HELE DAGEN

OKTOBER:

(4. oktober HELE DAGEN)

8. oktober eftermiddag

22. oktober formiddag

(29. oktober HELE DAGEN)

NOVEMBER:

1. november eftermiddag

8. november eftermiddag

13. november HELE DAGEN

15. november HELE DAGEN

20. november formiddag (måske hele dagen)

23. november HELE DAGEN

29. november HELE DAGEN

DECEMBER:

6. december HELE DAGEN

7. december HELE DAGEN
10. december HELE DAGEN
14. december HELE DAGEN
21. december HELE DAGEN

JANUAR 2019:

2. januar eftermiddag
8. januar HELE DAGEN
9. januar HELE DAGEN
10. januar HELE DAGEN
21. januar HELE DAGEN
28. januar HELE DAGEN
30. januar HELE DAGEN"

Den 30. august 2018 skrev Københavns Byret til forsvarerne og anklagemyndigheden, hvor retten tilbød den 5., 6., 7., 10., 11., og 12. september 2018 samt den 13. september 2018 om formiddagen, idet retten tilkendegav, at der skulle afsættes 2½ retsdag. Retten anmodede forsvarerne om senest fredag den 31. august 2018, kl. 12.00, at meddele retten, hvornår der kunne gives møde. Retten tilkendegav samtidig, at retten herefter forventede at beramme sagen på de dage, hvor flest muligt af forsvarerne kunne give møde, og at retten forventede at træffe afgørelse om afbeskikkelse af de forsvarere, som ikke kunne give møde. Retten anmodede endvidere om, at eventuelle bemærkninger til spørgsmålet om afbeskikkelse ligeledes skulle være retten i hænde senest den 31. august 2018, kl. 12.00.

Ved mail af 30. august 2018 svarede advokat

KÆ

bl.a. følgende:

"Jeg sender herved en liste over dage, som p.t. er ledige eller muligvis kan frigøres, men der tages *forbehold* for mellemkommende berammelser, idet datoerne er oplyst til en række retter, og der sker dagligt ændringer.

Derfor er det afgørende, at jeg GENBEKRÆFTER en dato, som retten kan bruge, inden berømmelsen *bliver endelig*.

DATOLISTEN SER SÅLEDES UD, men se venligst mine 3 NOTER nedenfor.

SEPTEMBER:

5. september HELE DAGEN. Tilbudt af retten. Kan møde
6. september HELE DAGEN. Tilbudt af retten. Kan møde
7. september Eftermiddag. Tilbudt af retten. Kan møde
10. september Formiddag (måske kan hele dagen). Tilbudt af retten. Kan med sikkerhed møde formiddag
12. september Eftermiddag. Tilbudt af retten. Kan formentlig blive frigjort.

14. september HELE DAGEN
20. september HELE DAGEN

OKTOBER:

4. oktober HELE DAGEN

8. oktober eftermiddag

22. oktober formiddag

(29. oktober HELE DAGEN. Kan kun måske blive frigjort)

NOVEMBER:

8. november eftermiddag

13. november HELE DAGEN

15. november HELE DAGEN

20. november HELE DAGEN

23. november HELE DAGEN

29. november HELE DAGEN

DECEMBER:

8. december HELE DAGEN

7. december HELE DAGEN

10. december HELE DAGEN

14. december HELE DAGEN

21. december HELE DAGEN

NB 1:

Jeg gør advokat C's ord til mine, idet min og min klients situation er ganske identisk på tilnærmelsesvis alle punkter, idet

at jeg blev beskikket for klienten i grundlovsforhøret efter hans udtrykkelige ønske, at jeg har andre klientrelationer til samme klient, bl.a. en 10-dages ankesag med sigtelse for strl § 192a, hvor jeg fik klienten frifundet i byretten. Det er derfor af hensyn til det nære klientforhold vigtigt for mig at kunne møde selv også i den til berømmelse værende voldssag. at jeg tilbyde en række andre dage indenfor rimelig tid, at sagen kunne have søgt forhåndsberømmet for at fremme berømmelsen, at de nye berømmelseskrav – når der skal udvises rimelige hensyn til klientrelationer m.m. – ikke helt kan opretholdes i sager med mange tiltalte, idet tidspunktet for hovedforhandlingen skal indpasses i mange kalendere, i det aktuelle tilfælde 7 kalendere, inkl. rettens og anklagemyndighedens.

Jeg tilslutter mig desuden advokat C's bemærkninger om,

”at anklageskrift ifølge Anklagemyndigheden blev indleveret til byretten 14/8-18 – ifølge retten modtaget 17/8-18. Rettens 'berømmelsesreaktionstid' på min. 13 dage bør indgå i vurderingen af, om der er grundlag for afbeskikkelse, at der i det anslåede tidsforbrug på 2,5 retsdage angiveligt indgår nogle tiltaltes tillægsforhold (oplyst af Anklagemyndigheden ved fristen i dag). Jo længere tidsforbrug, jo længere berømmelsestid. Evt. tillægsforhold må enten udskilles eller føre til lempeligere berømmelseskrav, og at hensynet til hurtig berømmelse af sagen efter en samlet vurdering tilgodeses også ved en lidt senere berømmelse end de af retten foreslåede dage, også for at imødekomme hensynet til det frie forsvarervalg.”

NB2:

Umiddelbart forstår jeg ikke, at der skal bruges 2,5 dag. Der er tale 5 tiltalte, men kun ét forhold med et relativt kort, tidsmæssigt forløb. Det må kunne klares på 1,5 dag, maksimalt 2 dage. Jeg indstiller, at der kun afsættes 1,5 dag, hvilket vil gøre berømmelsen nemmere.

NB3:

Jeg anmoder om, at der berammes et telefonisk berømmelsesmøde, inden retten overvejer afbeskikkelse. Jeg kan deltage i et sådant alle dage i næste uge fra kl. 8.00-9.30.”

Ved kendelse af 31. august 2018 afbeskikkede Københavns Byret (bl.a.) advokat KÆ.

Det fremgår af retsbogen bl.a.:

”Kendelse

Efter modtagelse af tillægsanklageskrift nr. 2 lægger retten til grund, at der efter antallet af tiltalte, sagens karakter og omfang samt i overensstemmelse med anklagemyndighedens tidsangivelse skal afsættes 3 retsdage til sagen.

Sagen er en såkaldt vvv-sag omfattet af de særlige tidsfrister, der er oplyst i forarbejderne (LFF nr. 204 af 21. marts 2018) til lov nr. 714 af 8. juni 2018 om ændring af retsplejeloven (Nedbringelse af sagsbehandlingstiden i straffesager).

Det er forudsat, at retten afsiger dom i sådanne vvv-sager senest 37 dage efter modtagelse af anklageskrift.

Retten lægger – efter tilbagemeldingerne fra forsvarerne – til grund, at det ikke inden for perioden på 37 dage efter modtagelse af anklageskriftet er muligt at finde 3 dage, hvor alle forsvarerne kan give møde.

Retten lægger endvidere – efter tilbagemeldingerne fra forsvarerne – til grund, at det alene er advokat B, der kan møde på 3 af de dage, som retten har tilbudt.

Retten har i den forbindelse lagt til grund, at advokat KÆ ikke med sikkerhed kan møde på de af ham angivne datoer, idet advokaten har tilkendegivet, at der tages forbehold for datoerne, hvoraf nogle alene måske kunne frigøres.

Retten berammer på denne baggrund sagen til

- mandag den 10. september 2018 kl. 9.30-15.30 i retssal 60
- tirsdag den 11. september 2018 kl. 9.30-15.30 i retssal 23
- onsdag den 12. september 2018 kl. 9.30-15.30 i retssal 60

Det følger af retsplejelovens § 736, stk. 1, nr. 2, jf. § 735, stk. 3, nr. 2, at beskikkelsen af en forsvarer kan tilbagekaldes, hvis den pågældendes medvirken væsentligt vil forsinke sagens behandling.

Af forarbejderne (LFF nr. 204 af 21. marts 2018) til lov nr., 714 af 8. juni 2018 om ændring af retsplejeloven (Nedbringelse af sagsbehandlingstiden i straffesager) fremgår bl.a.:

” ...

Til nr. 8

Retsplejelovens § 736 indeholder regler om tilbagekaldelse af en beskikkelse til forsvarer.

...

I nr. 2 foreslås, at beskikkelsen kan tilbagekaldes, hvis betingelserne efter det foreslåede § 735, stk. 3 (lovforslagets § 1, nr. 7), kommer til at foreligge.

...

Det foreslåede § 735, stk. 3, nr. 2, om, at den pågældendes medvirken væsentligt vil forsinke sagens behandling, er en ændring i forhold til det gældende § 733, stk. 2, 1. led, hvor det som nærmere beskrevet i bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 7, er hensigten, at hensynet til sagsbehandlingstiden fremover skal vægtes tungere i forhold til sigtedes frie forsvarervalg, end det er tilfældet i dag.

Når der er spørgsmål om, hvorvidt beskikkelse af den forsvarer, som sigtede har ønsket, skal nægtes på grund af den forsinkelse af sagen, det vil føre til, jf. det foreslåede § 735, stk. 3, nr. 2, er lovforslaget således udtryk for en stramning i forhold til gældende ret, jf. nærmere bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 7.

Når der er spørgsmål om, hvorvidt beskikkelsen af en forsvarer mod sigtedes ønske skal tilbagekaldes på grund af den forsinkelse af sagen, det vil føre til, at den aktuelt beskikkede forsvarer fortsætter, jf. det foreslåede § 736, stk. 1, nr. 2, jf. § 735, stk. 3, nr. 2, er der ligeledes tilsigtet en stramning i forhold til den gældende praksis.

Der vil ligesom i dag skulle foretages en samlet vurdering, hvori der ud over det bestående klientforhold og forsvarerens arbejde i sagen indtil nu bl.a. indgår sagens karakter, hensynet til medsigtede, forurettede og andre vidner i sagen, hensyn til varetægtsfængslede og hensyn til sigtede under 18 år. Imidlertid bør hensynet til sagsbehandlingstiden fremover vægtes tungere i den samlede afvejning.

Fremover vil der i forbindelse med, at tidspunktet for hovedforhandlingen skal fastsættes, i almindelighed være mulighed for mod sigtedes ønske at beskikke en ny forsvarer, hvis den nye forsvarers medvirken forventes at forkorte sagsbehandlingstiden i væsentlig grad. Dette gælder også i ankesager. Ved vurderingen heraf skal der bl.a. ses på forholdet mellem den forventede sagsbehandlingstid med den eksisterende forsvarer og med en ny forsvarer. Både derfor, og fordi der som nævnt også indgår en række andre hensyn i den samlede afvejning, kan det ligesom i dag ikke angives, præcis hvor lang en forkortelse af sagsbehandlingstiden skal være, før der kan beskikkes en ny forsvarer for sigtede.

...”

Efter en samlet vurdering finder retten, at advokat A's , advokat C's, advokat KÆ's og advokat D's fortsatte medvirken væsentligt vil forsinke sagens behandling, og at betingelserne for tilbagekaldelse af beskikkelsen af de pågældende er opfyldt i denne sag, som er en såkaldt vvv-sag.

På denne baggrund, og da det af de pågældende forsvarere anførte ikke kan føre til et andet resultat, afbeskikkes advokat A, advokat C, advokat KÆ og advokat D som forsvarere i sagen.”

I retsbog af 3. september 2018, kl. 11.30, fandt Københavns Byret ikke grundlag for at omgøre kendelsen af 31. august 2018. Retten bemærkede, at den samme dag havde skrevet ud til gruppen af beneficerede advokater i retskredsen med henblik på at få oplyst, hvilke advokater der kunne give møde som forsvarer i sagen på de tre berammede retsdage. Retten bemærkede endvidere, at såfremt en af de nu afbeskikkede forsvarere gav retten besked om, at vedkommende alligevel havde mulighed for at give møde på de berammede retsdage, ville vedkommende kunne blive beskikket på ny som forsvarer i sagen. Retten anmodede om at modtage besked herom senest samme dato inden kl. 15.00, da retten på dette tidspunkt forventede at beskikke forsvarere for de tiltalte.

Ved mail af 2. september 2018 (genfremsendt til Københavns Byret den 3. september 2018, kl. 12.00) anmodede advokat KÆ om, at sagen blev omberammet til den 5., 6. og 10. september 2018, og at afbeskikkelsen af advokat KÆ som forsvarer for T4 blev ophævet.

I retsbog af 3. september 2018, kl. 13.10 fandt Københavns Byret ikke grundlag for at omgøre kendelsen af 31. august 2018.

I retsbog af 3. september 2018, kl. 15.15, beskikkede København Byret advokat F for T4.

Advokat KÆ kærede byrettens kendelse af 3. september 2018 til Østre Landsret, der den 4. september 2018 stadfæstede den del af byrettens kendelse, der vedrører berømmelse.

Anbringender

Advokat KÆ har anført navnlig, at Københavns Byret ikke har tilbudt forsvarerne et passende antal dage til berømmelse af hovedforhandlingen. De foreslåede dage er endvidere givet med for kort varsel, bl.a. blev der den 30. august 2018 tilbudt dage til hovedforhandling, som lå kun en uge efter.

Byretten har herudover ikke ved berømmelsen valgt de dage til hovedforhandlingen, hvor flest forsvarere kunne møde, selv om dette var stillet i udsigt af retten ved berømmelsen. Retten har hermed ikke i videst muligt omfang efterlevet de tiltaltes ret til frit forsvarervalg, jf. retsplejelovens § 729 a. Både advokat B, som ikke blev afbeskikket ved kendelsen af 31. august 2018, og han selv kunne give møde den 5. og 6. september 2018 (begge datoer hele dagen) samt den 10. september 2018 (om formiddagen). Det var estimeret ved berømmelsen, at hovedforhandlingen

skulle vare 2½ dag. Retten havde ikke orienteret forsvarerne om, at anklagemyndigheden/retten nu ønskede tre dage afsat, ligesom det i øvrigt ikke var nødvendigt, at en enkelt af de tiltaltes yderligere forhold blev medtaget under sagen på bekostning af de medtiltaltes ret til frit forsvarervalg.

Afbeskikkelsen er også uberettiget, fordi der i det mindste burde være givet ham som forsvarer en kort frist til at afklare, om han alligevel kunne være mødt på de af retten berammede dage ved at søge andre retsmøder flyttet. En kort frist havde også givet ham mulighed for dels at orientere klienten om berammelsen og om omstændighederne omkring denne, herunder årsagen til den mulige afbeskikkelse, og dels at rådgive klienten om hans muligheder for valg af anden forsvarer samt at hjælpe klienten til at gennemføre forsvarerskiftet med henblik på at sikre klientens ret til frit forsvarervalg.

Afbeskikkelse er endelig i strid med retsplejelovens § 731 eller en analogi af denne, idet det er obligatorisk, at en sigtet/tiltalt i sag som den foreliggende skal have en forsvarer. Ved afbeskikkelsen efterlodes den tiltalte uden forsvarer i en periode, hvori han skulle tage stilling til valg af ny forsvarer og gøre sig bekendt med omstændighederne omkring afbeskikkelsen og berammelsen. Afbeskikkelse skete tilmed på et tidspunkt, hvor der kun var meget kort tid til at forberede sagen med en anden forsvarer, der ikke kendte sagen på forhånd.

Anklagemyndigheden har af tidsmæssige grunde ikke været hørt i sagen.

Retsgrundlag

Retsplejelovens § 735, stk. 2 og 3, har følgende ordlyd:

”Stk. 2. Sigtede skal have lejlighed til at angive, hvem sigtede ønsker som forsvarer. Rettens præsident kan fastsætte en frist herfor. Er den pågældende villig til at lade sig beskikke, imødekommes sigtedes ønske, medmindre andet følger af stk. 3.

Stk. 3. En person kan ikke beskikkes til forsvarer, hvis

[...]

2) den pågældendes medvirken væsentligt vil forsinke sagens behandling.”

§ 735, stk. 2 og 3, blev indført ved lov nr. 714 af 8. juni 2018 om ændring af retsplejeloven (Nedbringelse af sagsbehandlingstiden i straffesager), der trådte i kraft den 1. juli 2018. Formålet med lovændringen er overordnet at bidrage til en nedbringelse af sagsbehandlingstiden i straffesager, da det er vigtigt for retssamfundet generelt og for både forurettede og sigtede, at hver enkelt straffesag behandles rigtigt, effektivt og med den fornødne hurtighed.

Af de specielle bemærkninger til retsplejelovens § 735, stk. 2 (FT 2017-18, Tillæg A, lovforslag nr. L 204, side 27 f.), fremgår bl.a.:

”I *stk. 2, 1. og 2. pkt.*, foreslås, at sigtede skal have lejlighed til at angive, hvem sigtede ønsker som forsvarer, og at rettens præsident kan fastsætte en frist herfor.

Med forslaget lovfæstes muligheden for, at retten (rettens præsident) fastsætter en frist for, at sigtede angiver, hvem sigtede ønsker beskikket til forsvarer. Fristen vil i almindelighed kunne fastsættes til 5 hverdage.

[...]

I *stk. 2, 3. pkt.*, foreslås, at når sigtede inden for fristen anmoder om beskikkelse af en bestemt forsvarer, som er villig til at lade sig beskikke, skal retten (rettens præsident) imødekomme sigtedes ønske, medmindre andet følger af det foreslåede stk. 3.

[...]

Det foreslåede stk. 2 finder anvendelse, både når der første gang skal beskikkes forsvarer for en sigtet, og når beskikkelsen af en tidligere forsvarer tilbagekaldes i medfør af den foreslåede § 736 (lovforslagets § 1, nr. 8), og der derfor skal beskikkes en ny forsvarer. Ved ombeskikkelse regulerer den foreslåede § 736 således afbeskikkelse af den aktuelt beskikkede forsvarer, mens det foreslåede § 735, stk. 2, regulerer beskikkelse af den nye forsvarer. Ved ombeskikkelse får § 735, stk. 2, derfor kun betydning, hvis betingelserne efter den foreslåede § 736 for afbeskikkelse er opfyldt. [...]

Af de specielle bemærkninger til retsplejelovens § 735, stk. 3 (FT 2017-18, Tillæg A, lovforslag nr. L 204, side 28 f.), fremgår bl.a.:

”I *stk. 3* foreslås det, at en person ikke kan beskikkes til forsvarer, hvis der er påviselig risiko for, at den pågældende vil hindre eller modvirke sagens oplysning (*nr. 1*), eller den pågældendes medvirken væsentligt vil forsinke sagens behandling (*nr. 2*).

[...]

Det foreslåede nr. 2 om, at den pågældendes medvirken væsentligt vil forsinke sagens behandling, er en ændring af det gældende § 733, stk. 2, 1. led, og det er hensigten, at den foreslåede regel skal have et videre anvendelsesområde end den gældende regel.

Det er således hensigten med det foreslåede § 735, stk. 3, nr. 2, at hensynet til sagsbehandlingstiden fremover skal vægtes tungere i forhold til sigtedes frie forsvarervalg, end det er tilfældet i dag.

Det forudsættes således, at en person som udgangspunkt ikke kan beskikkes til forsvarer, hvis den pågældendes medvirken forventes at medføre en forsinkelse på mere end 6 uger i sammenligning med, at en anden forsvarer beskikkes. Det forudsættes endvidere, at i særligt prioriterede sager (vov-sager) kan en person ikke beskikkes til forsvarer, hvis den pågældendes medvirken forventes at medføre en forsinkelse på mere end 3 uger i sammenligning med, at en anden forsvarer beskikkes. Med hensyn til afgrænsningen af, hvad

der skal anses for en særligt prioriteret sag (vvv-sag), henvises til pkt. 2.1.3.5 i lovforslagets almindelige bemærkninger.

Det forudsættes endvidere, at i tilfælde, hvor retten har foreslået et passende antal tidspunkter for hovedforhandlingen, og den ønskede forsvarer ikke kan møde hverken på de tidspunkter, retten har foreslået, eller på tidligere tidspunkter, kan den pågældende som udgangspunkt ikke beskikkes til forsvarer, hvis det forventes at medføre en forsinkelse på mere end 4 uger i sammenligning med, at en anden beskikkes til forsvarer. I særligt prioriterede sager forudsættes det, at den ønskede forsvarer i sådanne tilfælde ikke kan beskikkes, hvis det forventes at medføre en forsinkelse på mere end 2 uger i sammenligning med, at en anden beskikkes til forsvarer.

Det er endvidere hensigten, at 3-ugers-grænsen og 2 ugers-grænsen i særligt prioriterede sager skal anvendes strikt, når § 735, stk. 3, nr. 2, anvendes direkte, dvs. når det skal vurderes, om en indtrædende forsvarers medvirken væsentligt vil forsinke sagens behandling. Derimod er det hensigten, at der skal anlægges en helhedsvurdering, hvor andre omstændigheder også inddrages, når § 735, stk. 3, nr. 2, anvendes i medfør af det foreslåede § 736, stk. 1, nr. 2 (som affattet ved lovforslagets § 1, nr. 8), dvs. når det skal vurderes, om en allerede beskikket forsvarers fortsatte medvirken væsentligt vil forsinke sagens behandling. Der henvises til bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 8.

Det er således hensigten, at når der i forbindelse med, at sigtede ønsker en bestemt forsvarer beskikket, skal foretages en afvejning mellem sigtedes frie forsvarervalg og hensynet til sagsbehandlingstiden, skal der fremover alene lægges vægt på en forventet forlængelse af sagsbehandlingstiden og på, om sagen er særligt prioriteret. I særligt prioriterede sager skal der alene lægges vægt på den forventede absolutte forlængelse af sagsbehandlingstiden. I andre sager er dette også et klart udgangspunkt, men der vil dog efter omstændighederne også kunne lægges vægt på den forventede forlængelse af sagsbehandlingstiden relativt set.

Andre omstændigheder, som efter gældende ret kan indgå i denne vurdering, skal således fremover ikke indgå særskilt i afvejningen. Dette skal ses i sammenhæng med, at hensynet til forurettede og andre vidner indirekte varetages gennem forudsætningen om, at den maksimalt acceptable forsinkelse er kortere i særligt prioriterede sager. Det skal endvidere ses i sammenhæng med, at lovgivningsmagten ved at vedtage lovforslaget forudsætningsvis fastsætter, hvordan afvejningen mellem eksempelvis hensyn til en tidligere klientrelation (i en anden sag) eller særlig ekspertise hos forsvareren generelt skal foretages over for eksempelvis hensyn til medsigtede, varetægtsfængslede eller sigtede under 18 år. Det skal på ny fremhæves, at dette gælder, når afvejningen foretages i forhold til en indtrædende forsvarer. Når afvejningen angår, om den aktuelt beskikkede forsvarer mod sigtedes ønske skal udskiftes, opstilles der ikke med lovforslaget en tilsvarende simpel og generel afvejningsregel, og der vil i sådanne tilfælde fortsat skulle foretages en helhedsvurdering i den konkrete sag, jf. ovenfor og bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 8.

[...]

Endelig bemærkes, at det i et vist omfang vil bero på rettens skøn, hvor meget sagsbehandlingstiden vil blive forlænget ved at beskikke den forsvarer, som sigtede ønsker, i sammenligning med, at en anden beskikkes til forsvarer. Den forventede forlængelse af sagsbehandlingstiden vil ikke altid kunne beregnes præcist på det tidspunkt, hvor beskikelsen sker, og retten vil derfor skulle skønne herover. Retten vil i praksis også være overladt et vist skøn med hensyn til, hvad der kan anses som et passende antal foreslåede tidspunkter for hovedforhandlingen, og dermed om de korte eller de lange frister skal anvendes (2 eller 4 uger over for 3 eller 6 uger). Selv om retten qua lovforslagets forudsætninger er

bundet af faste afvejningsregler, vil rettens afgørelse samlet set dermed alligevel kunne indeholde et element af skøn.

[...]

Den foreslåede bestemmelse og de anførte forudsætninger gælder også i sager med flere tiltalte og flere forsvarere. I sådanne tilfælde vil det i et vist omfang bero på et skøn, hvilken eller hvilke af flere forsvarere der vil være den primære årsag til en væsentlig forsinkelse, og hvis beskikkelse derfor i givet fald skal nægtes. Som i sager med én forsvarer er spørgsmålet, om forsvareren objektivt set er årsag til forsinkelsen, ikke om der er noget at bebrejde forsvareren.

I betragtning af tilfældenes forskellighed bl.a. med hensyn til antallet af involverede forsvarere og hovedforhandlingens længde og de tænkelige konstellationer af, hvordan forsvarernes kalendere konkret spiller sammen, er det vanskeligt at give nærmere anvisninger, der er generelt dækkende. For at illustrere den tankegang, som retten bør benytte, kan dog nævnes et eksempel.

Hvis der skal beskikkes to forsvarere, og de sigtede har angivet ønsker om beskikkelse af to bestemte forsvarere, er der principielt tre muligheder: (1) De ønskede forsvarere beskikkes. (2) Én af de ønskede forsvarere beskikkes. (3) Ingen af de ønskede forsvarere beskikkes.

Mulighed (1) bør foretrækkes, medmindre den vil medføre en væsentlig forsinkelse sammenlignet med mulighed (2) eller (3). Tilsvarende bør mulighed (2) foretrækkes fremfor mulighed (3), medmindre mulighed (2) vil medføre en væsentlig forsinkelse sammenlignet med mulighed (3).

[...]

I sager med mere end to forsvarere bør sigtedes anmodninger om beskikkelse af bestemte forsvarere imødekommes, medmindre det vil medføre en væsentlig forsinkelse i sammenligning med, at en eller flere sigtedes ønsker ikke imødekommes. Ved beslutningen om, hvilken eller hvilke forsvarere der skal beskikkes, bør vælges en løsning, som medfører en væsentligt kortere sagsbehandlingstid end alternativene, og hvis flere alternative løsninger ikke vil medføre væsentligt forskellig sagsbehandlingstid, bør vælges den løsning, der medfører færrest afvigelser fra de ønsker om forsvarer, de sigtede har angivet.

Ved vurderingen af, om en forventet forskel i sagsbehandlingstiden er væsentlig, skal retten anvende de tidsgrænser, der er anført ovenfor (3 uger og 2 uger i særligt prioriterede sager og som udgangspunkt 6 uger og 4 uger i andre sager)”

Retsplejelovens § 736, stk. 1, nr. 2, har følgende ordlyd:

”Beskikkelsen kan tilbagekaldes, når

[...]

2) betingelserne efter § 735, stk. 3, for at nægte at beskikke den pågældende kommer til at foreligge”.

Bestemmelsen i retsplejelovens § 736 blev nyaffattet ved lov nr. 714 af 8. juni 2018. De relevante dele af de specielle bemærkninger til retsplejelovens § 736, stk. 1, nr. 2 (FT 2017-18, Tillæg A, lovforslag nr. L 204, side 30 f.), er gengivet i byrettens kendelse af 31. august 2018, hvortil henvises.

Retsplejelovens § 843 a, stk. 1, og § 843 b har følgende ordlyd:

”§ 843 a. Retten skal fremme enhver sag med den hurtighed, som dens beskaffenhed kræver og tillader. Hovedforhandlingen skal berammes hurtigst muligt og så vidt muligt inden for 2 uger fra anklagemyndighedens indlevering af anklageskrift til retten og til et sådant tidspunkt, at sagen kan gennemføres inden for rimelig tid. Er sigtede varetægtsfængslet, skal hovedforhandlingen gennemføres hurtigst muligt.”

”§ 843 b. Efter anmodning kan retten, hvis det findes hensigtsmæssigt, forud for anklagemyndighedens indlevering af anklageskrift forhåndsberamme hovedforhandling i sagen.”

§ 843 a, stk. 1, 2. pkt., fik sin nuværende formulering ved lov nr. 714 af 8. juni 2018, jf. denne lovs § 1, punkt 16, som ændrede ordene ”så vidt muligt berammes” til ”berammes hurtigst muligt og så vidt muligt”. Det hedder i de specielle bemærkninger til denne bestemmelse bl.a.:

”Med forslaget tydeliggøres det, at retten i alle tilfælde skal beramme sagen hurtigst muligt efter anklagemyndighedens indlevering af anklageskrift til retten ved digital kommunikation, og at 2-ugersfristen alene er den yderste frist for at beramme sagen, medmindre særlige forhold gør sig gældende.

[...]

Der er ikke tilsigtet ændringer med hensyn til, at 2-ugersfristen kan overskrides, hvis særlige forhold gør sig gældende. I sådanne tilfælde vil retten skulle beramme sagen så hurtigt, som dens beskaffenhed tillader, jf. retsplejelovens § 843 a, stk. 1, 1. pkt., der ikke foreslås ændret.”

§ 843 a og § 843 b blev indført ved lov nr. 493 af 17. juni 2008 om ændring af retsplejeloven (begrænsning af langvarige sigtelser og varetægtsfængslinger m.v.), der trådte i kraft den 1. juli 2008, og som byggede på Strafferetsplejeudvalgets betænkning nr. 1492/2007.

Retsplejeudvalget havde i betænkningen bl.a. overvejet, om der burde fastsættes regler i retsplejeloven om hurtig behandling af straffesager ved retten, og herunder særligt, om der burde fastsættes frister for den tid, der må gå fra sagen modtages med anklageskrift til dommens afsigelse i første instans. Udvalget gav udtryk for, at de målsætninger om hurtig behandling af straffesager ved domstolene, som der allerede dengang opereredes med, herunder 37 dages fristen for behandling af sager om vold, som afgøres med ubetinget frihedsstraf, var blevet til på baggrund af helt velbegrundede bestræbelser på hurtig sagsbehandling af nogle sagstyper, der typisk er særligt belastende for de forurettede. Udvalget fandt det imidlertid væsentligt at

understrege, jf. betænkningen s. 128, at det forhold, at en sag tager længere tid end 37 dage, ikke i sig selv betyder, at sagen ikke er behandlet inden for rimelig tid. Udvalget fandt, at det reelt ikke var muligt at udforme lovbestemte fristregler for domstolsbehandling, og at der derfor ikke burde fastsættes egentlige fristregler i retsplejeloven for behandlingen af straffesager ved domstolene, men udvalget var enig i, at der også fremover – gennem et samarbejde mellem domstolene og forsvarerne, anklagemyndigheden og Kriminalforsorgen – blev gjort bestræbelser på at forbedre mulighederne for hurtig behandling af straffesager, jf. betænkningen s. 129-131. I stedet for fristregler foreslog udvalget indsat en ny bestemmelse om rettens ansvar for sagens fremme (§ 843 a) og om forhåndsberømmelse (§ 843 b).

I punkt 5.4.1.4. i de almindelige bemærkninger til lovforslaget tilsluttede Justitsministeriet sig Retsplejeudvalgets overvejelser om lovregler med henblik på at fremme behandlingen af straffesager ved domstolene og bemærkede, at det efter Justitsministeriets opfattelse i nogle tilfælde kan være hensigtsmæssigt også at opstille vejledende målsætninger for domstolenes og de øvrige aktørers behandling af visse straffesager, jf. FT 2007-08, Tillæg A, side 2932.

Af lovforslagets specielle bemærkninger til § 843 a, stk. 1, fremgår bl.a.:

”Til § 843 a

Den foreslåede bestemmelse er ny og vedrører berømmelse af straffesager. Formålet med bestemmelsen er at betone vigtigheden af, at behandlingen af straffesager fremmes mest muligt.

Når anklagemyndigheden har besluttet at rejse tiltale mod en person og indbringer sagen for retten, eller når anklagemyndigheden anmoder om retsmøde med henblik på behandling af en sag som tilståelsessag, bliver retten hovedansvarlig for sagens fremme.

Der foreslås indsat en ny bestemmelse i retsplejeloven, hvorefter det påhviler retten at fremme enhver sag med den hurtighed, som dens beskaffenhed kræver og tillader, jf. stk. 1, 1. pkt.

Det foreslås i stk. 1, 2. pkt., at det påhviler retten så vidt muligt at beramme hovedforhandling inden for 2 uger fra anklagemyndighedens indlevering af anklageskriftet til retten, og til et sådant tidspunkt, at sagen kan gennemføres inden rimelig tid.

Formålet med forslaget til stk. 1, 3. pkt., hvorefter det er særlig påkrævet, at hovedforhandling gennemføres hurtigst muligt, hvis sigtede er varetægtsfængslet, er at betone vigtigheden af, at retten på grund af den belastning, som en varetægtsfængsling medfører for den sigtede, er særlig opmærksom på, at disse sager fremmes hurtigst muligt.

Berømmelse skal så vidt muligt ske inden 2 uger fra rettens modtagelse af anklageskriftet, dvs. at berømmelse normalt bør ske inden for 2-ugersfristen, medmindre særlige forhold gør sig gældende.

Særlige forhold vil navnlig kunne foreligge i sager med flere tiltalte, hvor tidspunktet for hovedforhandlingens gennemførelse skal indpasses i adskillige aktørers kalendere, og hvor berømmelse til et passende tidspunkt ikke umiddelbart lykkes. Imidlertid bør retten

og sagens parter så vidt muligt søge at imødegå sådanne problemer ved at forhåndsberamme hovedforhandlingen i sagen i medfør af den foreslåede nye bestemmelse i retsplejelovens § 843 b (lovforslagets § 1, nr. 12), jf. også bemærkningerne hertil.

[...]

Den foreslåede bestemmelse indeholder ikke en maksimal frist for, hvor lang tid der må gå fra anklagemyndighedens indlevering af anklageskrift til hovedforhandlingens begyndelse. Spørgsmålet om, hvad der må anses for »inden rimelig tid«, kan således ikke besvares generelt med angivelse af absolutte frister. Det skyldes bl.a., at der er meget store forskelle med hensyn til sagernes omfang, antallet af tiltalte mv.

Bestemmelsen fastsætter heller ikke frister eller målsætninger for sagsbehandlingstiden i enkelte sagstyper. Det er således som udgangspunkt op til retten at vurdere, om en sag i det enkelte tilfælde er af en sådan karakter, at sagen findes at burde behandles forud for andre sager, medmindre der er fastsat særlige målsætninger (f.eks. for sager om vold og voldtægt).

Med henblik på at sikre, at straffesager gennemføres på kortest mulig tid, kan det i øvrigt være væsentligt at være opmærksom på, at berømmelsen af straffesager ved den enkelte ret i videst muligt omfang sker efter ensartede retningslinjer i relation til berømmelsestidspunkt og berømmelsestid. Således bør navnlig berømmelsestiden i almindelighed ikke bero på, hvilken dommer eller afdeling der tildeles sagen.”

Klagerettens begrundelse og resultat

I sagens behandling har følgende medlemmer deltaget: Lene Pagter Kristensen, Henrik Gunst Andersen, Jesper Stage Thusholt, Lasse Højlund Christensen og Henrik Stagetorn.

Det fremgår af retsplejelovens § 731, at retten har pligt til at sørge for, at T4 har en beskikket forsvarer, og T4 er efter retsplejelovens § 730, stk. 1, berettiget til selv at vælge en forsvarer, jf. herved også artikel 6, stk. 3, litra c, i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention, hvorefter enhver, der er anklaget for en lovovertrædelse, skal have adgang til bistand af en forsvarer, han selv har valgt. Retten kan imidlertid tilbagekalde beskikkelsen af den forsvarer, som en tiltalt har valgt, hvis det viser sig, at den pågældendes medvirken væsentligt vil forsinke sagens behandling, jf. retsplejelovens § 736, stk. 1, nr. 2, sammenholdt med § 735, stk. 3, nr. 2.

Det fremgår af lovbemærkningerne til bestemmelserne, at der i en situation som den foreliggende, hvor den aktuelt beskikkede forsvarer afbeskikkes mod sigtedes ønske i forbindelse med sagens berømmelse med henvisning til, at han vil forsinke sagen væsentligt, skal foretages en samlet vurdering. Udover det bestående klientforhold og forsvarerens hidtidige arbejde i sagen skal der i denne vurdering indgå hensyntagen til sagens karakter, hensynet til medsigtede, forurettede og andre vidner i sagen, hensyn til varetægtsfængslede og hensyn til sigtede under 18 år. Imidlertid bør hensynet til sagsbehandlingstiden fremover vægtes tungere i den samlede afvejning.

Der er i lovbemærkningerne ikke angivet præcise frister for, hvor lang sagsbehandlingstiden må være, men der er, specielt i relation til indtrædende forsvarere, opstillet nogle generelle afvejningsregler om, hvor lang tids forsinkelse af sagens behandling en beskikkelse af den pågældende må indebære set i forhold til, at en anden forsvarer beskikkes. For vvv-sager er denne frist 2 uger, hvis retten har foreslået et passende antal tidspunkter for hovedforhandlingen, og ellers 3 uger.

Det fremgår af den påkærede kendelse, at retten har forudsat, at der i en vvv-sag skal afsiges dom senest 37 dage efter modtagelsen af anklageskriftet. Anklageskriftet blev modtaget den 17. august 2018, og der har ikke af retten været tilbudt berammelsesdage efter den 14. september 2018.

Retten lagde i sin kendelse til grund, at det alene var en af de fem beskikkede forsvarere, som kunne give møde på de tre dage, som sagen blev berammet til, og retten afbeskikkede herefter de øvrige fire forsvarere, hvoraf de tre har kæret rettens kendelse.

Klageretten lægger på den anførte baggrund til grund, at retten ved sin afgørelse primært har lagt vægt på at overholde målsætningen om at behandle vvv-sager inden for 37 dage uden at tage hensyn til, at der var tale om en sag med fem tiltalte, hvor tidspunktet for hovedforhandlingens gennemførelse skulle indpasses i adskillige aktørers kalendere, og uden at tage hensyn til forsvarernes bestående klientforhold og hidtidige arbejde i sagen. Der blev heller ikke ved afbeskikkelsen foretaget en afvejning af, hvor lang tids forsinkelse af sagen det ville medføre at forsøge at tage de nævnte hensyn set i forhold til, at der skulle beskikkes andre forsvarere, og afbeskikkelsen medførte, at de tiltalte – i strid med retsplejelovens § 731 – stod uden forsvarere og skulle have lejlighed til at angive, hvem de ønskede som ny forsvarer, jf. retsplejelovens § 735, stk. 2.

Dertil kommer, at advokat KÆ – om end med et generelt forbehold – forinden kendelsens afsigelse havde tilkendegivet, at han ville kunne give møde på et tilstrækkeligt antal af de tilbudte dage, og samtidig havde anmodet om et telefonisk berammelsesmøde, forinden der skete afbeskikkelse bl.a. under henvisning til det nære klientforhold, som han havde til sin klient.

Herefter, og da hensynet til sagens fremme under de nævnte omstændigheder ikke kan føre til et andet resultat, ophæver Klageretten Københavns Byrets kendelse af 31. august 2018 for så vidt angår afbeskikkelsen af advokat KÆ.

Thi bestemmes:

Københavns Byrets kendelse af 31. august 2018 vedrørende afbeskikkelse af advokat KÆ
ophæves.

--oo0oo--

**Udskriftens rigtighed bekræftes.
København, den 7. september 2018**

**Kristine Hurtigkarl
kontorfuldmægtig**



Udskrift af retsbogen

Den 31. august 2018 kl. 15.00 blev Københavns Byret sat i retssal 19 af dommer Jacob Scherfig. Protokolfører var Kirsten O'Sullivan.

Retsmødet var offentligt.

Der foretoges sag
SS 2-19856/2018
Anklagemyndigheden
mod

T1

Født april 1999 ,

T2

Født april 1999 ,

T3

Født juni 1997 ,

T4

Født december 1997 og

T5

Født august 1996

Der blev fremlagt anklageskrift med bilag og bevisfortegnelse, tillægsanklageskrift nr. 1 med bilag og bevisfortegnelse samt tillægsanklageskrift nr. 2 med bilag og bevisfortegnelse.

Ved anklageskrift af 14. august 2018, modtaget i Københavns Byret den 17. august 2018, er T1 , T2 , T3

, T4 og T5

i forhold 1 tiltalt for legemsangreb af særligt rå, brutal eller farlig karakter efter straffelovens § 245, stk. 1, for så vidt angår tiltalte T1 og tiltalte T3 i gentagelsestilfælde, jf. § 247, stk. 1, ved den 7. juli 2018 i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med flere p.t. ukendte medgerningsmænd at have overfaldet en forurettet.

I sagens forhold 2 er T3 tiltalt for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer ved at have været i besiddelse af 0,4 gram kokain til eget brug.

Advokat A er beskikket forsvarer for tiltalte T1
, advokat B er beskikket forsvarer for tiltalte T2
, advokat C er beskikket forsvarer for tiltalte T3
, advokat KÆ er beskikket

forsvarer for tiltalte T4, og advokat D
er beskikket forsvarer for tiltalte T5

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf og har for så vidt angår tiltalte T2, tiltalte T4 og tiltalte T5 nedlagt påstand om udvisning med indrejseforbud i 6 år.

Det fremgår af anklagemyndighedens følgeskrivelse, at sagen forventes at vare 2½ retsdag.

Tiltalte T1 har været frihedsberøvet fra den 26. juli 2018.

Tiltalte T2 har været frihedsberøvet fra den 26. juli 2018.

Tiltalte T3 har været frihedsberøvet fra den 11. juli 2018.

Tiltalte T4 har været frihedsberøvet fra den 10. juli 2018.

Tiltalte T5 har været frihedsberøvet fra den 7. juli 2018.

Ved tillægsanklageskrift nr. 1 af 24. august 2018, modtaget i retten den 29. august 2018, er T1 i forhold 3 tiltalt for overtrædelse af knivloven og er i forhold 4 tiltalt for legemsangreb af særligt rå, brutal eller farlig karakter efter straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1. Gernings-tidspunktet i såvel forhold 3 som i forhold 4 er angivet som den 7. juli 2018.

Det fremgår af anklagemyndighedens følgeskrivelse til tillægsanklageskrift nr. 1, at sagen forventes at tage yderligere 1 time.

Ved tillægsanklageskrift nr. 2 af 28. august 2018, modtaget i retten den 31. august 2018, er T5 i forhold 5 tiltalt for overtrædelse af ordensbekendtgørelsen den 25. juli 2017, og er i forhold 6, 7 og 8 tiltalt for overtrædelse af færdselslovens § 117, jf. § 54, stk. 1, nr. 2, henholdsvis den 3. januar 2018, den 27. februar 2018 og den 16. maj 2018.

Det fremgår af anklagemyndighedens følgeskrivelse til tillægsanklageskrift nr. 2, at der anmodes om, at der samlet afsættes 3 dage til behandling af sagen, herunder tillæg 1 og 2, idet der tages forbehold for vidneførsel i forhold 6, 7 og 8, idet de faktiske omstændigheder forudsættes erkendt, men at der ved den nye tidsangivelse er plads til vidner i forhold 6-8.

Efter modtagelse af anlageskriftet den 17. august 2018 skrev retten ved e-

mail af samme dato til forsvarerne, advokat A, advokat B,
advokat C, advokat KÆ
og advokat D, følgende:

”...

Da denne sag både er en arrestantsag og grov vold skal jeg snarest bede om jeres ledige datoer. Anklagemyndigheden har anmodet om, at sagen skal vare 2 ½ retsdag.

...”

Ved e-mail af 17. august 2018 svarede advokat B bl.a., at han havde mange ledige dage i denne og de kommende måneder.

Ved e-mail af 17. august 2018 svarede advokat D, at han havde en række ledige datoer i oktober og november 2018, og ved e-mail af 21. august 2018 oplyste advokat D, at han nu også var ledig den 24. og 25. september 2018.

Ved e-mail af 17. august 2018 svarede advokat C, at hun havde ledige dage den 4., 12., 14. og 19. september 2018, ligesom hun angav en række datoer i oktober, november og december 2018 samt i januar 2019, hvor hun var ledig.

Ved e-mail af 23. august 2018 svarede advokat A bl.a., at han havde vanskeligt ved at tilbyde ledige datoer i nærmeste fremtid.

Ved e-mail af 28. august 2018 svarede advokat KÆ bl.a., han havde en række datoer, som p.t. var ledige eller muligvis kunne frigøres, idet der toges forbehold for endelig bekræftelse. Datoerne omfattede den 14. september 2018, som muligvis kunne frigøres, og den 20. september 2018 og en række datoer i oktober, november og december 2018 samt i januar 2019.

Retten kunne efter tilbagemeldingerne fra forsvarerne konstatere, at sagen ikke kunne berammes inden for 37 dage, således at alle forsvarere havde mulighed for at give møde.

Den 30. august 2018 – og således inden modtagelse af tillægsanklageskrift nr. 2 – skrev retten derfor en e-mail til forsvarerne og anklagemyndigheden, hvor retten tilbød den 5., 6., 7., 10., 11. og 12. september 2019 samt den 13. september om formiddagen, idet retten tilkendegav, at der skulle afsættes 2½ retsdag. Retten anmodede samtidig forsvarerne om senest fredag den 31. august 2018 kl. 12.00 at meddele retten, hvornår der kan gives møde. Retten tilkendegav samtidig, at retten herefter forventede at beramme sagen på de dage, hvor flest muligt af forsvarerne kan give møde, samt at retten endvidere forventede at træffe afgørelse om afbeskikkelse af de forsvarere, som ikke kan give møde. Retten anmodede endvidere om, at eventuelle bemærkninger

til spørgsmålet om afbeskikkelse ligeledes skulle være retten i hænde senest den 31. august 2018 kl. 12.00.

Ved e-mails af 30. og 31. august 2018 svarede advokat B, at han kan give møde den 5., 6., 10., 11., 12., 13., 18., 19., 20., 21., 25., 26. og 27. september 2018.

Ved e-mail af 30. august 2018 svarede advokat C, at hun af de nævnte dage kan møde den 6. september 2018 (under forudsætning af omberømmelse af 3 småsager), den 12., 13. og 14. september 2018, ligesom hun kan møde den 4. september, den 25. september (eftermiddag) og den 26. september 2018 (eftermiddag) samt en række dage i oktober 2018. Vedrørende spørgsmålet om eventuel afbeskikkelse har advokat C anført:

”...

Jeg anmoder om, at sagen berammes, så jeg kan møde - og skal protestere imod at blive afbeskikket. Jeg henviser her navnlig til,

at jeg blev beskikket allerede i grundlovsforhøret efter klientens udtrykkelige ønske,
at jeg har en forudgående klientrelation fra en afsluttet sag,
at jeg derudover har en anden verserende sag for klienten (0100-76141-00280-17),
at jeg kan møde flere dage indenfor rimelig tid,
at de hurtige berammelseskrav ikke helt kan opretholdes i sager med flere - her 5 - tiltalte, hvor tidspunktet for hovedforhandlingens gennemførelse skal indpasses i adskillige aktørers kalendere,
at Anklagemyndigheden kunne have søgt sagen forhåndsberammet for at imødegå evt. berammelsesproblemer,
at anklageskrift ifølge Anklagemyndigheden blev indleveret til byretten 14/8-18 - ifølge retten modtaget 17/8-18. Rettens 'berammelsesreaktionstid' på min. 13 dage bør indgå i vurderingen af, om der er grundlag for afbeskikkelse,
at der i det anslåede tidsforbrug på 2,5 retsdage angiveligt indgår nogle tiltaltes tillægsforhold (oplyst af Anklagemyndigheden ved fristen i dag). Jo længere tidsforbrug, jo længere berammelsestid. Evt. tillægsforhold må enten udskilles eller føre til lempeligere berammelseskrav, og
at hensynet til hurtig berømmelse af sagen efter en samlet vurdering tilgodeses også ved en lidt senere berømmelse end de af retten foreslåede dage, også for at imødekomme hensynet til det frie forsvarervalg.
...”

Ved e-mail af 30. august 2018 svarede advokat A følgende:

”...

Jeg kan med henvisning til nedenstående mail oplyse, at det forekommer mig både urealistisk og urimeligt, at søge at beramme sagen med det antal tiltalte/ forsvarere med så kort varsel.

Det forekommer mig endvidere urimeligt, at der reelt alene tilbydes datoer indenfor et tidsinterval på mindre end 1½ uge.

Jeg kan som udgangspunkt ikke møde de tilbudte dage.

Jeg vil selvsagt gerne søge at frigøre mig, men med det foreliggende varsel forekommer det mig ikke muligt.

Jeg kan oplyse, at min kollega advokat E tilsyneladende kan møde den 6/9 om eftermiddagen, muligvis kan frigøre den 7/9, kan møde den 12/9 om eftermiddagen og kan møde den 13/9. Såfremt berammelse med de øvrige forsvarere kan berammes i overensstemmelse hermed, taler jeg meget gerne med klienten om muligheden for ombeskikkelse til advokat E
...”

Ved e-mail af 30. august 2018 svarede advokat KÆ
bl.a.:

”...

Jeg sender herved en liste over dage, som p.t. er ledige eller muligvis kan frigøres, men der tages forbehold for mellemkommende berammelser, idet datoerne er oplyst til en række retter, og der sker dagligt ændringer.

Derfor er det afgørende, at jeg GENBEKRÆFTER en dato, som retten kan bruge, inden berammelsen bliver endelig.

DATOLISTEN SER SÅLEDES UD, men se venligst mine 3 NOTER nedenfor.

SEPTEMBER:

- 5. september HELE DAGEN. Tilbudt af retten. Kan møde
- 6. september HELE DAGEN. Tilbudt af retten. Kan møde
- 7. september Eftermiddag. Tilbudt af retten. Kan møde
- 10. september Formiddag (måske kan hele dagen). Tilbudt af retten.
Kan med sikkerhed møde formiddag
- 12. september Eftermiddag. Tilbudt af retten. Kan formentlig blive frigjort.

- 14. september HELE DAGEN
- 20. september HELE DAGEN

...

NB 1:

Jeg gør advokat C's ord til mine, idet min og min klients situation er ganske identisk på tilnærmelsesvis alle punkter, idet

at jeg blev beskikket for klienten i grundlovsforhøret efter hans udtrykkelige ønske,

at jeg har andre klientrelationer til samme klient, bl.a. en 10-dages ankesag med sigtelse for strl § 192a, hvor jeg fik klienten frifundet i byretten. Det er derfor af hensyn til det nære klientforhold vigtigt for mig at kunne møde selv også i den til berømmelse værende voldssag.

at jeg tilbyde en række andre dage indenfor rimelig tid,

at sagen kunne have søgt forhåndsberømmet for at fremme berømmelsen,

at de nye berømmelseskrav - når der skal udvises rimelige hensyn til klientrelationer m.m. ikke helt kan opretholdes i sager med mange tiltalte, idet tidspunktet for hovedforhandlingen skal indpasses i mange kalendere, i det aktuelle tilfælde 7 kalendere, inkl. rettens og anklagemyndighedens.

Jeg tilslutter mig desuden advokat C's bemærkninger om,

”at anklageskrift ifølge Anklagemyndigheden blev indleveret til byretten 14/8-18 - ifølge retten modtaget 17/8-18. Rettens 'berømmelsesreaktionstid' på min. 13 dage bør indgå i vurderingen af, om der er grundlag for afbeskikkelse,

at der i det anslåede tidsforbrug på 2,5 retsdage angiveligt indgår nogle tiltaltes tillægsforhold (oplyst af Anklagemyndigheden ved fristen i dag). Jo længere tidsforbrug, jo længere berømmelsestid. Evt. tillægsforhold må enten udskilles eller føre til lempeligere berømmelseskrav, og

at hensynet til hurtig berømmelse af sagen efter en samlet vurdering tilgodeses også ved en lidt senere berømmelse end de af retten foreslåede dage, også for at imødekomme hensynet til det frie forsvarervalg.”

NB 2:

Umiddelbart forstår jeg ikke, at der skal bruges 2,5 dag. Der er tale om 5 tiltalte, men kun ét forhold med et relativt kort, tidsmæssigt forløb. Det må kunne klares på 1,5 dag, maksimalt 2 dage. Jeg indstiller, at der kun afsættes 1,5 dag, hvilket vil gøre berømmelsen nemmere.

NB 3:

Jeg anmoder om, at der berømmes et telefonisk berømmelsesmøde, inden retten overvejer afbeskikkelse. Jeg kan deltage i et sådant alle dage i næste uge fra kl. 8.00-9.30.

...”

Ved e-mail af 31. august 2018 svarede advokat D, at han ikke kan møde på de foreslåede tidspunkter, idet uge 36 og 37 er optaget, men at han ville kunne møde den 17., 20., 24., 25., 27. og 28. september 2018 samt på en række dage i oktober 2018.

Der afsagdes sålydende

Kendelse:

Efter modtagelse af tillægsanklageskrift nr. 2 lægger retten til grund, at der efter antallet af tiltalte, sagens karakter og omfang samt i overensstemmelse med anklagemyndighedens tidsangivelse skal afsættes 3 retsdage til sagen.

Sagen er en såkaldt vvv-sag omfattet af de særlige tidsfrister, der er oplyst i forarbejderne (LFF nr. 204 af 21. marts 2018) til lov nr. 714 af 8. juni 2018 om ændring af retsplejeloven (Nedbringelse af sagsbehandlingstiden i straffesager).

Det er forudsat, at retten afsiger dom i sådanne vvv-sager senest 37 dage efter modtagelse af anklageskrift.

Retten lægger - efter tilbagemeldingerne fra forsvarerne - til grund, at det ikke inden for perioden på 37 dage efter modtagelse af anklageskriftet er muligt at finde 3 dage, hvor alle forsvarerne kan give møde.

Retten lægger endvidere - efter tilbagemeldingerne fra forsvarerne - til grund, at det alene er advokat B, der kan møde på 3 af de dage, som retten har tilbudt.

Retten har i den forbindelse lagt til grund, at advokat KÆ ikke med sikkerhed kan møde på de af ham angivne datoer, idet advokaten har tilkendegivet, at der tages forbehold for datoerne, hvoraf nogle alene måske kunne frigøres.

Retten berammer på denne baggrund sagen til

- mandag den 10. september 2018 kl. 9.30-15.30 i retssal 60
- tirsdag den 11. september 2018 kl. 9.30-15.30 i retssal 23
- onsdag den 12. september 2018 kl. 9.30-15.30 i retssal 60

Det følger af retsplejelovens § 736, stk. 1, nr. 2, jf. § 735, stk. 3, nr. 2, at beskikkelsen af en forsvarer kan tilbagekaldes, hvis den pågældendes medvirken væsentligt vil forsinke sagens behandling.

Af forarbejderne (LFF nr. 204 af 21. marts 2018) til lov nr. 714 af 8. juni

2018 om ændring af retsplejeloven (Nedbringelse af sagsbehandlingstiden i straffesager) fremgår bl.a.:

" ...

Til nr. 8

Retsplejelovens § 736 indeholder regler om tilbagekaldelse af en beskikkelse til forsvarer.

...

I nr. 2 foreslås, at beskikkelsen kan tilbagekaldes, hvis betingelserne efter det foreslåede § 735, stk. 3 (lovforslagets § 1, nr. 7), kommer til at foreligge.

...

Det foreslåede § 735, stk. 3, nr. 2, om, at den pågældendes medvirken væsentligt vil forsinke sagens behandling, er en ændring i forhold til det gældende § 733, stk. 2, 1. led, hvor det som nærmere beskrevet i bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 7, er hensigten, at hensynet til sagsbehandlingstiden fremover skal vægtes tungere i forhold til sigtedes frie forsvarervalg, end det er tilfældet i dag.

Når der er spørgsmål om, hvorvidt beskikkelse af den forsvarer, som sigtede har ønsket, skal nægtes på grund af den forsinkelse af sagen, det vil føre til, jf. det foreslåede § 735, stk. 3, nr. 2, er lovforslaget således udtryk for en stramning i forhold til gældende ret, jf. nærmere bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 7.

Når der er spørgsmål om, hvorvidt beskikkelsen af en forsvarer mod sigtedes ønske skal tilbagekaldes på grund af den forsinkelse af sagen, det vil føre til, at den aktuelt beskikkede forsvarer fortsætter, jf. det foreslåede § 736, stk. 1, nr. 2, jf. § 735, stk. 3, nr. 2, er der ligeledes tilrettet en stramning i forhold til den gældende praksis.

Der vil ligesom i dag skulle foretages en samlet vurdering, hvori der ud over det bestående klientforhold og forsvarerens arbejde i sagen indtil nu bl.a. indgår sagens karakter, hensynet til medsigtede, forurettede og andre vidner i sagen, hensyn til varetægtsfængslede og hensyn til sigtede under 18 år. Imidlertid bør hensynet til sagsbehandlingstiden fremover vægtes tungere i den samlede afvejning.

Fremover vil der i forbindelse med, at tidspunktet for hovedforhandlingen skal fastsættes, i almindelighed være mulighed for mod sigtedes ønske at beskikke en ny forsvarer, hvis den nye forsvarers medvirken forventes at forkorte sagsbehandlingstiden i væsentlig grad. Dette gæl-

der også i ankesager. Ved vurderingen heraf skal der bl.a. ses på forholdet mellem den forventede sagsbehandlingstid med den eksisterende forsvarer og med en ny forsvarer. Både derfor, og fordi der som nævnt også indgår en række andre hensyn i den samlede afvejning, kan det ligesom i dag ikke angives, præcis hvor lang en forkortelse af sagsbehandlingstiden skal være, før der kan beskikkes en ny forsvarer for sigtede.

..."

Efter en samlet vurdering finder retten, at advokat A's, advokat C's, advokat KÆ's og advokat D's fortsatte medvirken væsentligt vil forsinke sagens behandling, og at betingelserne for tilbagekaldelse af beskikkelsen af de pågældende er opfyldt i denne sag, som er en såkaldt vvv-sag.

På denne baggrund, og da det af de pågældende forsvarere anførte ikke kan føre til et andet resultat, afbeskikkes advokat A, advokat C, advokat KÆ og advokat D som forsvarere i sagen.

Thi bestemmes:

Sagen berammes til mandag den 10. september 2018 kl. 9.30-15.30, tirsdag den 11. september 2018 kl. 9.30-15.30 og onsdag den 12. september 2018 kl. 9.30-15.30.

Advokat A afbeskikkes som forsvarer for tiltalte T1.

Advokat C afbeskikkes som forsvarer tiltalte T3.

Advokat KÆ afbeskikkes som forsvarer tiltalte T4.

Advokat D afbeskikkes som forsvarer tiltalte T5

---ooOoo---

Retten snarest muligt beskikke nye forsvarere for tiltalte T1, tiltalte T3, tiltalte T4 og tiltalte T5

Udskrift af nærværende retsbog sendes til:

- Københavns Politi, Advokatur City
- Advokat A

- Advokat B
- Advokat C
- Advokat KÆ
- Advokat D

Retten hævet.

Jacob Scherfig

**Udskriftens rigtighed bekræftes.
Københavns Byret, den 31. august 2018**

Betina Christoffersen