

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 25. februar 2020 af Østre Landsrets 19. afdeling
(landsdommerne Nikolaj Aarø-Hansen, Lone Kerrn-Jespersen og Louise Christophersen
(kst.) med domsmænd).

19. afd. nr. S-3527-18:

Anklagemyndigheden

mod

erstatningssøgende

E

(Født august 1987)

(advokat Anders Boelskifte, beskikket)

Københavns Byrets dom af 26. november 2018 (sag nr. SS 1-1437/2018) er anket af anklagemyndigheden med endelig påstand om frifindelse for erstatningskravet.

E har gentaget sin påstand om tilkendelse af erstatning med 45.000 kr. med procesrente fra den 26. november 2018.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af erstatningssøgende. Der er afgivet forklaring af vidnerne V2 , V3 , politiassistent V4 og V5 .

E har forklaret bl.a., at han efter løsladelsen ikke rettede henvendelse til politistationen, da den åbnede, hvilket skyldtes, at politifolkene havde sagt, at han bare

skulle sende regningen. Derfor rettede han i stedet henvendelse til sin advokat. Samme dag, som han blev løsladt, tog han de fremlagte billeder. Han var alene, da han tog billederne. Hans venner var til stede på parkeringspladsen, da han fik bilen udleveret. Foreholdt foto af barnesædet (ekstrakten side 41) har han på anklagemyndighedens spørgsmål forklaret, at der ikke sad et barn i barnesædet, da han tog billedet. På den beskikkede advokats spørgsmål om det samme, har han forklaret, at dette billede – som det eneste – er taget ved en senere lejlighed. Han måtte smide autostolen ud. Samme dag, som han fik bilen udleveret, fik han fra kommunen en ny autostol af samme type.

Billedet ekstrakten side 30 viser en ridse i stofbeklædningen ved dørstolpen. Ridsen var der ikke før ransagningen. Billederne ekstrakten side 31 og 34 viser to barnesæder til handicappede børn. De clips, som sæderne skal sidde fast i, er knækket af. Billedet ekstrakten side 32 viser en ridse på sidespejlet. Billedet ekstrakten side 33 viser låger fra den bageste stolerække. Lågerne lå afknækket et andet sted i bilen efter ransagningen. Billedet ekstrakten side 37 viser den hvide autostol, der er knækket. Billederne ekstrakten side 35 og 38 viser ridserne på en af fælgene. Hans bil blev trukket op på en autotransporter. Han mener, at ridsen på fælgen er kommet i forbindelse med, at hans bil er trukket op og ned. Billedet ekstrakten side 40 viser den knækkede telefonholder. Den åbne olieflaske, han forklarede om i byretten, ødelagde en gummibeklædning, der er blevet skiftet. Billedet ekstrakten side 81 viser beklædningen i bagagerummet, der er trykket og ridset. Billedet ekstrakten side 82 viser hundepoter og ridser på betrækket på 3. række sæder. Billedet ekstrakten side 83 viser bagbeklædningen på den bageste række sæder, og billedet ekstrakten side 84 viser den hvide autostol.

Fælgene købte han i sin tid på Astina.dk. Han har telefonisk tjekket prisen på indkøb af tilsvarende fælge. Ridsen på spejlet burde være omfattet af værkstedstilbuddet.

V2 har forklaret bl.a., at han på tidspunktet for ransagningen var tilknyttet Skat Indsats Told. Bilen var blevet transporteret til Skats lokation i Nørre Alslev. Han deltog her i undersøgelse af bilen. Undersøgelsen skete under anvendelse af videoscope for bl.a. at komme ind i hulrum. Han mener, at det kun var hulrum ved skærmerkasserne, der blev undersøgt. Det afhænger af bilens type, om og i givet fald hvordan der skal anvendes kiler for at kunne foretage videoscopundersøgelsen. Hvis der laves skade på en bil, anføres det på en blanket. Undersøgelsen blev til dels foretaget med hund. Hvis hunden gør skade, udarbejdes der en rapport om det. I deres sag er der ikke noteret noget om skade. Det er rigtigt,

som det er anført i hans mail af 24. august 2016, at der ikke skete skade i forbindelse med undersøgelsen af bilen. Han deltog ikke i undersøgelsen af bilen i København. Bilen blev transporteret med en autotransporter. Da han undersøgte bilen, stod den på gulvet i deres hal. Han deltog ikke i udleveringen af bilen.

V3 har forklaret bl.a., at han har kendt E , siden han var knægt. I 2016 så han E af og til. Han var med i bilen den 16. juni 2016, og han var til stede, da E blev anholdt. Mens E var til et møde i retshjælpen, blev bilen stormet. Først kom der 3 betjente, men flere kom til, indtil der i alt var 26 betjente. Bilen blev ransaget på en parkeringsplads. Der blev anvendt hunde i den forbindelse; han mener, at han så 2-3 hunde. De var også inde i bilen. Der blev rodet rundt i bilen, herunder blev autostolene taget ud af bilen og sat på asfalten. Han og to yderligere venner blev kørt væk af politiet i hver sin fangetransport. Da han blev kørt væk, stod bilen stadig på parkeringspladsen. Tre eller fire dage efter ransagningen så han bilen igen, og da kunne han se, at der var aftryk fra hundepoter og mærker efter deres kløer inde i bilen. Der var også ridser. Han så selv ridser på bilen – det var inde i bilen på sæder og paneler. Der var nogle også paneler mellem to døre, der var flået i. Foran ved airconditionspjældene var der også sket skade, men han husker ikke hvad. Efter ransagningen var både E og han selv forargede over, hvad der var sket. Det kan passe, at han har talt med E om fælde, men han husker det ikke nu.

Foreholdt sin forklaring til politirapport af 30. juli 2019 side 2, hvoraf fremgår, ”[f]orespurgt om han havde set at hundene havde ridset bilen og hvor de havde ridset den svarede afhørte nej han havde ikke selv set det, men havde efterfølgende fået forevist nogle billeder som E havde optaget af bilen”, har han forklaret, at han ikke kan huske, om han har forklaret sådan til politiet. Han blev ringet op af politiet, mens han var i skole, og han ville bare have samtalen hurtigt overstået. Han så hunde inde i bilen gennem ruden, men han kunne ikke se, om de beskadigede bilen i den forbindelse. Sidedøren og bagklappen på bilen var åben. Han er sikker på, at han selv så ridser i bilen, og E har også vist ham billeder.

Politiassistent V4 har forklaret bl.a., at han har en svag erindring om episoden. Han husker, at han deltog i ransagningen på H.C Andersens Boulevard. Han mener, at der var tale om en hvid minibus. Han deltog som hundefører, men han husker ikke, om han brugte sin hund, der kan finde sprængstoffer og våben. Han mener, at der var særlig inte-

resse, fordi John Kerry var på besøg. Han kan ikke huske, om de tog genstande ud af bilen, men det er normal kutyme, at man tager større genstande ud. Hvis der sker skader i forbindelse med en ransagning, bliver det noteret. Han har ikke nogen notater fra sagen. Hvis de ikke finder noget, og der ikke sker skader på bilen, noteres der ikke andet end en tidsregistrering. Han kan ikke huske, hvor mange betjente der deltog, eller hvor lang tid ransagningen tog. Han havde ikke noget at gøre med borttransporten af bilen.

V5 har forklaret bl.a., at E skulle til et møde i Københavns Retshjælp. E blev sat af, og han kørte selv videre sammen med to andre venner for at finde en parkeringsplads. De blev stoppet af politiet, der ville tjekke bilen. Han forklarede betjentene, at det ikke var hans bil. Ca. 30-40 minutter efter, at de var blevet stoppet, kom E. Politiet spurgte, om de var bandemedlemmer, hvilket de afviste. Der kom flere betjente, hundetransporter og motorcykelbetjente og fangetransporter. Han mener, at ransagningen varede flere timer. Der var omkring 10 betjente, der deltog i ransagningen. Både hunde og betjente var inde i bilen. Han så ikke noget, der blev taget ud af bilen, men det kan være, at der blev taget barnesæder ud. Han var ikke til stede, da bilen blev kørt væk. Han har ikke set bilen efterfølgende. Han husker, at E blev anholdt. Han har ikke hørt noget om skader på bilen.

Landsrettens begrundelse og resultat

Fem voterende udtaler:

Politiassistenterne V1 og skattemedarbejder V2, der deltog i forskellige dele af ransagningen, har begge forklaret, at det skal noteres, hvis der sker skader under en ransagning. De har endvidere forklaret, at der ikke er udarbejdet notater om skader, og at der ikke i forbindelse med ransagningen skete skade. V4, der også deltog i ransagningen, har ligeledes forklaret, at det skal noteres, hvis der skade i forbindelse med en ransagning, og at han ikke har nogen notater fra ransagningen.

E har forklaret, at han, da han fik bilen udleveret efter sin løsladelse den 17. juni 2016, konstaterede, at der var sket forskellige skader i og på bilen.

Der foreligger ikke, bortset fra E's forklaring, nogen nærmere oplysninger om bilens stand forud for ransagningen. Han har til dokumentation af sit erstatningskrav fremlagt et værkstedstilbud af 22. juni 2016 fra Sydkystens Bilcenter A/S til Købstædernes Forsikring. E har derimod ikke fremlagt nogen dokumentation for

udbedring af skader eller for genanskaffelse af effekter. Han har endvidere fremlagt en række fotos, som ifølge hans forklaring er optaget umiddelbart efter hans løsladelse, dog bortset fra et foto. Disse fotos viser forskellige skader i og på bilen. Der foreligger imidlertid ikke oplysninger, der understøtter tiltaltes forklaring om, hvornår billederne er taget.

Vidnet V5, der var med i bilen, har forklaret, at han ikke har hørt om skader på bilen. Vidnet V3's forklaring har ikke fremtrådt troværdig.

Under disse omstændigheder finder disse voterende, at E ikke har bevist, at der i forbindelse med ransagningen skete skade på bilen. Disse voterende stemmer derfor for at frifinde anklagemyndigheden.

En voterende stemmer af de grunde, der er anført af byretten, for at stadfæste dommen.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, således at anklagemyndigheden frifindes.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod erstatningssøgende E ændres, således at anklagemyndigheden frifindes.

Erstatningssøgende skal betale sagens omkostninger for begge retter.

(Sign.)

— — —

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 27-02-2020

Cecilie Barrett

Stud.jur



DOM

afsagt den 26. november 2018 i sag

SS 1-1437/2018

Erstatningssøgende

E

Født august 1987

mod

Anklagemyndigheden

Sagens baggrund og parternes påstande

Denne sag er behandlet med domsmænd.

Politidirektøren i København har ved tilkendegivelse af 12. januar 2018 i medfør af retsplejelovens § 1018 f indbragt en sag for retten, hvor

E har fremsat krav om erstatning på 45.000 kr. i anledning af, at erstatningssøgendes bil blev beskadiget under en ransagning den 16. og 17. juni 2016, hvor erstatningssøgende var frihedsberøvet som sigtet for overtrædelse af straffelovens § 192 a.

Københavns Politi har den 14. juli 2016 i medfør af retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 2, besluttet at opgive sigtelsen, hvilket er meddelt erstatningssøgende ved en skrivelse af samme dag.

Erstatningssøgende fremsatte ved brev af 30. juni 2016 krav om erstatning på 45.000 kr. for skader på sin bil og erstatning efter den almindelige takst for frihedsberøvelse med forhøjelse af 200 % under hensyn til sigtelsens karakter, jf. retsplejelovens § 1018 a, stk. 1.

Erstatningssøgende har fået udbetalt 6.400 kr. for frihedsberøvelsen og eftersom det efterfølgende viste sig, at han ikke havde været sigtet for terror, men derimod for overtrædelse af straffelovens § 192 a, har han frafaldet yderligere erstatning for frihedsberøvelsen.

Erstatningskravet er opgjort således:

Skader på bilen	32.000 kr.
Fire nye fælge	<u>13.000 kr.</u>
I alt	<u>45.000 kr.</u>

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om frifindelse.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af erstatningssøgende og vidnet politisistent VI

Erstatningssøgende har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Erstatningssøgende forklarede behørigt formanet, at han den pågældende dag havde været til møde i Københavns Retshjælp. Hans tre venner havde under mødet ventet i hans bil. Da han kom ud fra mødet og gik tilbage mod sin bil, var vejen afspærret, og han kunne se, at hans bil var ved at blive ransaget. En politibetjent sagde, at han ikke måtte komme forbi, men da han sagde, at det var hans bil, blev han lukket ind bag afspærringen og anholdt. Han så, at politibetjentene tog barnesæder og klapvognen ud af bilen og smed dem på fortovet. Han brokkede sig, men blev bedt om at blande sig uden om og fik af vide, at han bare kunne sende regningen. Der var i alt fire forskellige politihunde inde i bilen. Han blev kørt til Bellahøj Politistation, hvor han blev tilbageholdt i 17-18 timer.

Da han blev løsladt, var bilen ikke ankommet til politistationen endnu, da den stadig var til skanning. Han var blevet løsladt efter politistationens åbningstid, hvorfor han ringede på flere gange for at spørge efter sin bil. Første gang fik han af vide, at Falck var på vej med bilen, og anden gang fik han udleveret nøglerne og oplyst, at bilen nu var ankommet. Han gennemgik bilen med det samme på politistationens parkeringsplads og tog billeder. Hans telefonholder i bilen var knækket, der var en ridse på den ene fælge, hvor hjulet var skubbet ud over, hvilket betyder, at skaden var sket for nyligt, der var hundepotteaftryk i bilen, der var huller i læderbetrækket og ridser i kabinen. Skufferne var trukket ud og efterladt på gulvet. Der var også andre skader. Alle samlingerne i det hvide barnesæde var blevet knækket. Man kan ikke bare købe en ny fælg, da sådanne skal købes som et sæt af fire. Politiet havde også åbnet en olieflaske og lagt denne tilbage i sidedøren uden at lukke den, så der var løbet olie ud, hvilket tog flere dage at fjerne lugten af. Der er et billede af flasken (ekstraktens s. 62).

Han kørte bilen til en autoriseret VW-forhandler, der gennemgik den og fem dage efter sendte en takseringsrapport (ekstraktens s. 12-14). Forhandleren kunne se, at beklædningen til stolpen var blevet pillet af og var blevet ridset.

Han havde købt bilen, som er en 7-personers bil, fra ny i 2014. Den kostede 1,2 mio. kr., men idet det var en handicap bil til hans to handicappede børn, købte han den afgiftsfri for 600.000-700.000 kr. I 2015 eller 2016 fik han sat fire 19 tommer fælge på. Han arbejder nu som taxachauffør, men dengang var han buschauffør.

Det var ham, der havde kørt bilen hen til Københavns Retshjælp. En af vennerne sad på forreste passagersæde, og de to andre sad på bagerste række. Adspurgt af anklageren svarede erstatningssøgende, at hans to venner ikke kunne have ramt de to børnesæder, da de sæder, som disse er monteret på, kan drejes, således at man let kan komme om til bagsædet. Ligeledes adspurgt af anklageren svarede erstatningssøgende, at han ikke kunne gøre sit krav gældende med det samme efter løsladelsen, da politistationen som sagt var lukket. Den betjent, der løslod ham, sagde ligesom den anden betjent, at han bare kunne sende regningen. Der var ingen skader på bilen inden ransagningen.

..."

Vidnet politiassistent VI har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han er politibetjent og arbejdede i Beredskabet den pågældende dag. Han var en del af sikkerhedsransagningsgruppen, der skulle ransage for bomber og våben, idet John Kerry var i landet. Det foregik sådan, at politiets hundepatruljer undersøgte først og hvis de slog ud på våben eller bomber, blev vidnet og hans kollega tilkaldt for at lave en ransagning.

Vidnet og kollegaen undersøgte erstatningssøgendes bil ved at kigge denne igennem og åbne de ting, der umiddelbart kunne åbnes, f.eks. forlygter. Bilen var rodet, idet der lå lidt skrald og dåser i sidedørene, men ellers var det en rimelig ny og fed bil. Han og hans kollega ødelagde ikke noget i bilen. Hvis de havde gjort det, ville de have noteret det i deres rapport og sagt det til erstatningssøgende, da politiet i så fald skulle have betalt for det. Han anbefalede, at bilen blev kørt væk og skilt ad, da det ikke var noget, de kunne gøre på stedet. Erstatningssøgende var så vidt vidnet husker til stede under hele ransagningen. Han så ikke, at bilen blev kørt væk og havde ikke mere at gøre med den efter den ransagning, han foretog. Han har ikke sagt til erstatningssøgende, at han bare kunne sende regningen. Han talte slet ikke med de anholdte. Politihundene havde været i bilen, før han ankom, og han ved ikke, om hundene eller de andre betjente ødelagde noget.

..."

Oplysningerne i sagen

Det er ubestridt, at erstatningssøgende rettidigt har rejst sit krav mod anklagemyndigheden, og at han rettidigt har begæret Rigsadvokatens afgørelse af 13. februar 2017 om at nægte betaling af erstatning indbragt for retten.

Under hovedforhandlingen er der bl.a. dokumenteret udaterede fotos optaget af erstatningssøgende.

Der er endvidere dokumenteret værkstedstilbud af 22. juni 2016 fra Købstændernes Forsikring, hvoraf blandt andet fremgår, at arbejdslønnen og prisen for reservedelene for udbedringen af skaderne udgjorde 32.303,78 kr. inklusiv moms.

Retten's begrundelse og afgørelse

Efter forklaringerne, herunder især vidnets forklaring om, at der var tale om en rimelig ny og fed bil, finder retten, at erstatningssøgendes bil ikke var behæftet med åbenbare skader inden ransagningen. Efter erstatningssøgendes forklaring, de dokumenterede fotos og værkstedstilbuddet fra Købstændernes Forsikring, samt sådan som sagen i øvrigt er forelagt, lægger retten til grund, at bilen var behæftet med de indvendige skader efter ransagningen.

Retten finder dog, at erstatningssøgende ikke har godtgjort, at de udvendige skader på bilens fælge og sidespejl er opstået under ransagningen.

Da ransagningen og sigtelsen af erstatningssøgende ikke førte til påtale eller tiltale, er han som udgangspunkt berettiget til erstatning efter retsplejelovens § 1018 b, jf. 1018 a.

Retten finder, at erstatningssøgende ikke har udvist nogen grad af egen skyld, jf. retsplejelovens § 1018 a, stk. 3, hvorfor der ikke grundlag for at fravige udgangspunktet i retsplejelovens § 1018 a, stk. 1.

Retten finder, at erstatningssøgende ved fremlæggelse af værkstedstilbuddet har dokumenteret sit tab som følge af udbedring af de indvendige skader på bilen, hvorfor han får medhold for denne del af sin påstand.

Henset til sagens udfald, skal Statskassen betale sagens omkostninger, herunder salær til den beskikkede forsvarer.

Thi kendes for ret:

Der tillægges erstatningssøgende E 32.303,78 kr. i erstatning med sædvanlig procesrente fra 26. november 2018.

Beløbet samt sagens omkostninger, herunder 3.480 kr. med tillæg af moms i salær til den beskikkede advokat, advokat Anders Boelskifte, udredes endeligt af statskassen.

Dennis Asanovski

Advokat Anders Boelskifte
Solbjergvej 3, 2.
Boks 224
2000 Frederiksberg

DATO 13. februar 2017

JOURNAL NR.

BEDES ANFØRT VED SVARSKRIVELSER

SAGSBEHANDLER: LIR

RIGSADVOKATEN

FREDERIKSHOLMS KANAL 16

1220 KØBENHAVN K

TELEFON 72 68 90 00

FAX 72 68 90 04

Ikke erstatning for rengøring og skader på bil - Deres j.nr.

De har klaget over en afgørelse, der er truffet af Statsadvokaten i København den 21. november 2016, om at nægte erstatning til E .

Jeg har besluttet ikke at ændre statsadvokatens afgørelse. Det betyder, at Deres klient ikke kan få erstatning for rengøring og skader på Deres klients bil.

Begrundelse

Jeg er enig i statsadvokatens begrundelse for at nægte erstatning. Jeg kan derfor henvise til begrundelsen i statsadvokatens afgørelse.

Jeg har ved min afgørelse lagt vægt på, at det fremgår af ransagningsrapporten, at ransagningen blev foretaget så skånsomt som muligt og uden beskadigelse af bilen. Af sagens øvrige materiale fremgår desuden udtalelser fra hundeføreren og funktionslederen fra SKAT, samt fra rederen der transportererede bilen. Af udtalelserne fremgår det, at intet blev beskadiget under undersøgelsen og transporten af bilen.

Hertil kommer, at jeg på baggrund af det fremsendte materiale ikke finder det dokumenteret, at det er politiet der er skyld i skaderne.

I forhold til erstatning for rengøring af bilen, finder jeg heller ikke den del af kravet tilstrækkeligt dokumenteret og afviser kravet. Jeg har lagt vægt på, at der ikke findes

dokumentation for bilens interiørs tilstand forud for politiets ransagning, at det ikke findes godtgjort, at det er politiets hunde, der har afsat hår i bilen, samt at det ikke findes godtgjort, at en sådan rengøring er nødvendig for fjernelse af hundehår.

Jeg henviser til, at det påhviler erstatningssøgende at fremskaffe dokumentation for et tab og dets størrelse. Såfremt de kommer i besiddelse af yderligere dokumentation, anmodes De om at fremsende dette til Statsadvokaten i København, der herefter vil overveje at genoptage sagen.

Sagens forløb

- I afgørelse af 21. november 2016 nægtede statsadvokaten at yde erstatning.
- I brev af 15. december 2016 har De klaget over afgørelsen.
- Den 21. december 2016 har statsadvokaten sendt sagen til mig sammen med en udtalelse. Statsadvokaten har henholdt sig til sin afgørelse. Der er ikke kommet nye væsentlige oplysninger frem af betydning for sagen.

RIGSADVOKATEN

SIDE 2

Lovgrundlag

- Min afgørelse er truffet efter reglerne i retsplejelovens § 1018 b (erstatning for andre straffeprocessuelle indgreb).

Mulighed for at klage mv.

Min afgørelse er endelig. Deres klient kan derfor ikke klage over den. Det står i retsplejelovens § 1018 e, stk. 3.

Deres klient kan anmode om, at retten tager stilling til erstatningskravet. Hvis Deres klient ønsker, at retten tager stilling til kravet, skal De oplyse dette til Statsadvokaten i København senest to måneder efter, at De har modtaget denne afgørelse. Det står i retsplejelovens § 1018 f, stk. 1.

Hvis De har spørgsmål til min afgørelse, er De velkommen til at kontakte Lisbeth Ravn.

Med venlig hilsen

Maj-Britt Elise Martinussen

Advokat Anders Boelskifte
Solbjergvej 3
2000 Frederiksberg

DATO 21.11.2016

JOURNAL NR.

BEDES ANFORT VED SVAREKRIVELSE

SAGSBEHANDLER: JYH

STATSADVOKATEN I KØBEN-
HAVN

KAMPMANNSGADE 1
1604 KØBENHAVN V

TELEFON 72 68 90 00
FAX 45 15 01 19

Vedr. Deres j.nr.

E

Ved brev af 30. juni 2016 har De på vegne af Deres klient fremsat krav om erstatning for uberettiget frihedsberøvelse med 200 % forhøjelse, udbedring af skader på bil, nye fælge samt udgifter til rengøring af bil.

De har opgjort kravet således:

Tilbud fra VW udbedring af skader	32.000 kr.
Fire nye fælge	<u>13.000 kr.</u>
I alt:	43.000 kr.

De har ikke nærmere opgjort kravet for så vidt angår frihedsberøvelsen og udgifterne til rengøring af bilen.

Det fremgår af sagen, at E har været frihedsberøvet fra den 16. juni 2016 kl. 21.15 til den 17. juni 2016 kl. 14.32, sigtet for overtrædelse af straffelovens § 192 a.

Den 14. juli 2016 blev påtale mod Deres klient opgivet i medfør af retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 2.

Jeg kan meddele, at jeg i medfør af retsplejelovens § 1018 a, stk. 1, kan yde Deres klient 6.400 kr. i erstatning.

Beløbet er opgjort efter de takster, som administrativt er fastsat af Rigsadvokaten, jf. RM 1/2016.

Ad forhøjelse af erstatning med 200%

De har gjort gældende, at Deres klient har været frihedsberøvet og sigtet for terror. Det fremgår imidlertid af sagen, at Deres klient var sigtet for overtrædelse af straffelovens § 192 a.

STATSADVOKATEN

SIDE 2

Jeg finder derfor ikke, at de omstændigheder, som De gør opmærksom på, kan danne grundlag for at forhøje erstatningen for frihedsberøvelsen ud over standardtaksterne.

Jeg har herved lagt vægt på, at standardtaksterne alene fraviges, hvis der foreligger ganske særlige forhold, og det finder jeg ikke er tilfældet i nærværende sag.

Jeg skal i den forbindelse henvise til to Højesteretsdomme:

U.1997.776H, hvor Højesteret bl.a. udtalte følgende: "Medmindre ganske særlige forhold kan begrunde en fravigelse, skal den samlede godtgørelse efter retsplejelovens § 1018 a, stk. 1, for posterne »lidelse, tort, ulempe og forstyrrelse eller ødelæggelse af stilling og forhold« ydes i overensstemmelse med de administrativt fastsatte, årligt regulerede takster, som efter Højesterets opfattelse er passende."

U.1997.1498H, hvor Højesteret bl.a. udtalte følgende: "Det forhold, at en frihedsberøvelse eller en anden straffeprocessuel eller strafferetlig foranstaltning ikke alene har været uberettiget, men har savnet hjemmel og derfor må karakteriseres som ulovlig, kan ikke i sig selv begrunde en forhøjelse i forhold til standardtaksten."

Ad reparation af bil samt fælge

For så vidt angår kravet om erstatning for den ødelagte bil og fælge, fremgår det af ransagningsrapport samt den uddybende ransagningsrapport, at hverken bilen eller fælgene blev beskadiget ved ransagningen eller undersøgelsesrue. Jeg lægger derfor til grund, at der ikke ved ransagningen eller undersøgelsen af bilen skete skade på denne eller fælgene, hvorfor jeg ikke kan yde erstatning for skaderne.

Jeg bemærker endvidere, at De ikke har fremsendt dokumentation for, at politiet har beskadiget bilen eller fælgene. Jeg kan i den forbindelse oplyse, at det påhviler den

erstatningssøgende at fremskaffe fyldestgørende dokumentation for tabet og dets størrelse.

Ad rengøring

Det er min opfattelse, at det fremsatte krav om rengøring skal vurderes på baggrund af dansk rets almindelige erstatningsregler, jf. retsplejelovens § 1018 h, herefter skal politiet have begået fejl eller udvist anden ansvarspådragende adfærd. Det er endvidere en betingelse, at der fremsendes dokumentation for det lidte tab samt for at tabet er en følge af politiets ansvar pådragende handlinger.

STATSADVOKATEN

Det fremgår af sagen, at der i forbindelse med ransagningen af Deres klients bil blev anvendt hunde, hvilket er et sædvanligt efterforskningskridt i forbindelse med efterforskning efter sprængstof, narko og lignende. Jeg finder på denne baggrund ikke, at politiet har handlet ansvarspådragende.

SIDE 3

Jeg bemærker endvidere, at tabet ikke er dokumenteret og ej heller størrelsen af tabet, hvorfor jeg afslår kravet om erstatning. Jeg finder i øvrigt ikke, at et behov for støvsugning er et tab som kan opgøres i penge, eller som kan berettige til erstatning.

Beløbet forrentes fra den 14. juli 2016, da påtale mod Deres klient blev opgivet. Rentesatsen er den officielle udlånsrente, som Nationalbanken har fastsat pr. den 1. juli 2016 med et tillæg af 8 pct.

Jeg har i dag anmodet Københavns Politi om at udbetale Dem beløbet.

Opmærksomheden henledes på, at politidirektøren og restanceinddrivelsesmyndigheden (SKAT) har mulighed for at foretage modregning i erstatningen for eventuelle skyldige sagsomkostninger m.v.

Opmærksomheden henledes endvidere på, at politidirektøren har pligt til at foretage indberetning af skattepligtigt beløb til skattemyndighederne.

I denne sag vil følgende beløb blive indberettet til skattemyndighederne:

Rentebeløbet (der opgøres i forbindelse med udbetalingen).

Alle henvendelser vedrørende udbetaling af erstatning bedes rettet til Københavns Politi.

Min afgørelse kan påklages til Rigsadvokaten. Hvis De ønsker at klage over min afgørelse, bedes De af praktiske grunde fremsende klagen til mig. Jeg vil snarest muligt efter modtagelsen af Deres klage videresende klagen og sagens akter til Rigsadvokaten.

Klagefristen er 4 uger fra modtagelse af min afgørelse.

Klageadgangen til Rigsadvokaten skal udnyttes, inden kravet kan begæres indbragt for retten til prøvelse, jf. retsplejelovens § 1018 f, stk. 1.

STATSADVOKATEN

SIDE 4

Med venlig hilsen

Mette Vestergaard
Senioranklager