

[AM2021.05.27Ø]

## **Østre Landsrets KENDELSE - 27. maj 2021 kl. 9:00 - S-687-20**

Som dommere fungerede landsdommerne Kåre Mønsted, Anne Thalbitzer og Ellen Skodborggaard (kst.) førstnævnte som rettens formand.

Anklagemyndigheden mod 1) T2 , født oktober 1999 , (advokat Michael Juul Eriksen, besk.) og 2) T1 , født januar 1998 , (advokat Jesper Storm Thygesen, besk.)

For anklagemyndigheden mødte Statsadvokaten i København ved anklager Christian Nielsen.

Som beskikket forsvarer for tiltalte, T2 , mødte advokat Michael Juul Eriksen.

Som beskikket forsvarer for tiltalte, T1 , mødte advokat Jesper Storm Thygesen.

De tiltalte var fremstillet og navngav sig som anført, født henholdsvis ... oktober 1999 og ... januar 1998.

Der fremlagdes ankemeddelelse med anklageskrift, retsbogsudskrift og udskrift af den indankede dom. Endvidere fremlagdes nævningelisten.

De modtagne bilag var til stede.

De til sagens behandling udtagne nævninger:

1) ...,

2) ...,

3) ...,

4) ...,

5) ...,

6) ...,

7) ...,

8) ... og

9) ...,

samt som suppleanter:

10) ... og

11) ...

var alle mødt og indtog deres sæde i den ved udtagelsen bestemte orden.

Retsplejelovens §§ 66, stk. 2 og § 917, stk. 1, 2. pkt., jf. § 889, stk. 1, blev iagttaget.

Nævningerne aflagde nævningeløftet.

Uddrag af den ankede dom oplæstes.

Anklageren gjorde rede for anken.

Anklageren forelagde sagen og afspillede herunder audiooptagelse af opkald til 112 og til 114 samt dokumenterede uddrag af:

- Transskription af 114-opkald (byretsekstrakt s. 92)
- Anmeldelsesrapport (byretsekstrakt s. 27)
- Rapport, gerningstidspunktet (byretsekstrakt s. 150)
- Rapport, 1. vogn på gerningsstedet (byretsekstrakt s. 140)
- Oversigtskort (byretsekstrakt s. 154),
- Oversigtskort (byretsekstrakt s. 153),
- Rapport, afsøgning med hundepatrulje, GRP. 1/2 (byretsekstrakt s. 141),
- Fotorapport, gerningsområdet (byretsekstrakt s. 186),
- Kort, sektoropdeling af gerningsområdet (byretsekstrakt s. 144),
- Kort over sektor 1 (byretsekstrakt s. 145),
- Kriminalteknisk erklæring (byretsekstrakt s. 167),
- Fotos, skudhuller i bil (byretsekstrakt s. 195),
- Fotos, GPS mrk. Yeps on (byretsekstrakt s. 183),
- Ransagningsrapport, Adresse1 , 4400 Kalundborg (byretsekstrakt s. 223, 225),
- Skitse, Adresse1 , 4400 Kalundborg (byretsekstrakt s. 232),
- Fotorapport, Adresse1 , 4400 Kalundborg (byretsekstrakt s. 233)
- Ransagningsrapport, Adresse2 (byretsekstrakt s. 211),
- Anmeldelsesrapport, færdselsuheld (byretsekstrakt s. 841 og 844)
- Fotorapport, færdselsuheld (byretsekstrakt s. 850)
- Ransagningsrapport, Bil (byretsekstrakt s. 292),
- Erklæring vedrørende retsgenetiske undersøgelser (byretsekstrakt s. 441),
- Ransagningsrapport, Adresse3 , 4400 Kalundborg (byretsekstrakt s. 267),
- Teknologisk Instituts prøvningsrapport (byretsekstrakt s. 379)
- Teknologisk Instituts prøvningsrapport (byretsekstrakt s. 388),
- Fotorapport, GPS-tracker (byretsekstrakt s. 467),
- Rapport, udtræk af data vedr. ip-adresser og tidsperioder (byretsekstrakt s. 477),
- Sammenholdte data fra logfiler mhp udfindelse af et telefonnummer (byretsekstrakt s. 514),

- Rapport, gennemgang koster 100 (byretsekstrakt s. 541),
- Rapport, koster 210 (byretsekstrakt s. 326)

Forsvarerne havde lejlighed til at supplere forelæggelsen og dokumenterede herunder dele af:

- Rapport, udtræk af data vedr. ip-adresser og tidsperioder (byretsekstrakt s. 477),
- Sammenholdte data fra logfiler med henblik på udfindelse af et telefonnummer (byretsekstrakt s. 514),
- Rapport, telehistorik ... (byretsekstrakt s. 723)
- Rapport, opsummering teledata (byretsekstrakt s. 834),
- GPS-positioner Tracker (tillægsekstrakt s. 12),
- Byrettens dom (ankeekstrakt s. 6),
- Rapport, gennemgang koster 100 (byretsekstrakt s. 541),
- Udtræksrapport (byretsekstrakt s. 572),
- Rapport, telefoner tilknyttet ... (byretsekstrakt s. 338),
- Rapport, telehistorik ... (byretsekstrakt s. 741)
- Rapport, imeinummer ... (byretsekstrakt s. 749),
- Erklæring vedrørende retsgenetiske undersøgelser (byretsekstrakt s. 443),
- Ransagningsrapport, Adresse3 , 4400 Kalundborg (byretsekstrakt s. 267).

Anklagemyndigheden anmodede om tilladelse til at berigtige anklageskriftet, således at straffelovens § 81 b citeres i forhold 1 og 2.

Begge forsvarere protesterede herimod og henviste i den forbindelse navnlig til, at der foreligger en bindende påtalebegrænsning. Hertil kommer, at der i givet fald er tale om en betydelig udvidelse af tiltalen, ligesom det vil være i strid med toinstansprincippet, såfremt anklagemyndighedens anmodning tages til følge.

Efter votering afsagde de juridiske dommere

### **Kendelse:**

Det fremgår, at spørgsmålet om anvendelse af straffelovens § 81 b blev fremført under proceduren for byretten, der imidlertid ikke, således som tiltalen var formuleret, fandt grundlag for at tage stilling hertil.

Anklagemyndigheden har i en rettidig ankemeddelelse påstået, at forhold 1 og 2 henføres under straffelovens § 81 b.

På denne baggrund og henset til anklageskriftets beskrivelse af de forhold, der er rejst tiltale for i forhold 1 og 2, finder landsretten, at de tiltalte har fyldestgørende adgang til forsvar.

## **Thi bestemmes:**

Det tillades anklagemyndigheden under ankesagen at påberåbe sig straffelovens § 81 b i relation til forhold 1 og 2.

Tiltalte ... fremstod og erklærede sig villig til at udtale sig. Anklageren oplæste tiltaltes forklaring for byretten.

Tiltalte vedstod sin forklaring som gengivet i dommen og afgav supplerende forklaring. Herom henvises til landsrettens dom.

Tiltalte ... fremstod og erklærede sig villig til at udtale sig.

Anklageren oplæste tiltaltes forklaring for byretten.

Tiltalte vedstod sin forklaring som gengivet i dommen og afgav supplerende forklaring. Herom henvises til landsrettens dom.

Retsformanden bemærkede, at den for vidnet ... beskikkede bistandsadvokat, advokat Jakob Buch-Jepsen, i brev af 27. maj 2021 har anmodet om, at dørene i medfør af retsplejelovens § 29, stk. 3, nr. 3 og 4, lukkes under vidnets forklaring, subsidiært at der som i byretten træffes bestemmelse efter retsplejelovens § 28 b, stk. 3. Bistandsadvokaten har endvidere anmodet om, at de tiltalte føres ud under afhøring af vidnet, jf. retsplejelovens § 856, stk. 1, samt at der i medfør af retsplejelovens § 856, stk. 2, nr. 1, træffes bestemmelse om, at vidnets bopæl ikke må oplyses for de tiltalte.

Forsvarerne og anklageren havde ingen bemærkninger til anmodningen om, at de tiltalte føres ud til et lytterum under vidnets forklaring, og at vidnets bopæl ikke må oplyses for de tiltalte.

Forsvarerne protesterede på det foreliggende grundlag mod den principale anmodning om dørlukning, men havde ingen bemærkninger til den subsidiære anmodning om delvis dørlukning som i byretten.

Retsformanden tilkendegav, at der vil blive truffet afgørelse om bistandsadvokatens anmodninger i tilknytning til hovedforhandlingen den 31. maj 2021, herunder efter at bistandsadvokaten har haft lejlighed til at uddybe baggrunden for den principale anmodning om dørlukning nærmere.

Sagen udsat til fortsat hovedforhandling den 31. maj 2021 kl. 9.00.

Retten hævet kl. 15.00.

Marina Høgh Staufeldt

Retsassistent