

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 27. oktober 2016 af Østre Landsrets 15. afdeling
(landsdommerne Joachim Kromann, Norman E. Cleaver og Marie Tullin (kst.) med nævninger).

15. afd. N nr. S-1875-16:

Anklagemyndigheden

mod

T

Født marts 1952

(advokat André Rouvillain, besk.)

Glostrup Rets dom af 21. juni 2016 (sags nr. 15-954/2016) er anket af T
med påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang samt i øvrigt til formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse efter anklageskriftet samt skærkelse.

F1 og F2 har nedlagt påstand om godtgørelse for tort som for byretten. F1 har taget forbehold for krav om godtgørelse for varigt mén og erhvervsevnetabserstatning.

Tiltalte har også for landsretten bestridt erstatningspligten og -opgørelsen.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnerne V1,

V3 og F2.

Der er i landsretten endvidere afgivet vidneforklaring af F1, X8

og X3

Forklaringerne for landsretten fremgår af retsbogen.

De i byretten af vidnerne V2, V4 og V5

afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte har været fortsat frihedsberøvet under anken.

Landsrettens begrundelse og resultat

Af landsrettens kendelse vedrørende skyldspørgsmålet fremgår:

"Landsrettens begrundelse og resultat

Forhold 1, 3, 4, 5, 6 og 7:

Vidnet F1 har for landsretten afgivet en forklaring, som på alle væsentlige punkter svarer til og underbygger den forklaring, hun afgav i byretten. Også for landsretten har hendes forklaring været sikker, detaljeret og troværdig.

Vidnet X3 har forklaret blandt andet, at det er 29 år siden, hun op-hævede samlivet med tiltalte. Hun boede sammen med tiltalte fra F1's 13. til 17. år. Hun holdt meget af F1 og havde et nært forhold til hende. F1 havde det tydeligvis psykisk dårligt og havde brug for støtte, herunder sniffede F1 blandt andet lightergas og fortalte vidnet, at hun gjorde det for ikke at mærke sig selv. F1 havde et unaturligt behov for at få positiv opmærksomhed fra sin far, som hun var meget bange for. F1 søgte derfor denne opmærksomhed, når der var andre til stede, idet tiltalte i disse tilfælde ikke blev for vred. Vidnet var selv den eneste i familien, der ikke var bange for tiltalte.

F1 var påfaldende opmærksom på, om voksne mænd viste seksuel interesse for hende. F1 har aldrig sagt til hende, at hun er blevet seksuelt forulempet eller misbrugt. Over for jævnaldrende drenge havde F1 en alderssvarende interesse for sex, og hun talte med vidnet herom. Vidnet har én gang overværet tiltalte være voldelig over for F1. Tiltalte slog F1 i ansigtet med en sådan hårdhed, at hun fløj hen ad gulvet og havde mærker efter slaget en uge senere.

Vidnet F2 har for landsretten i alt væsentligt forklaret som for byretten, og hendes forklaring har været troværdig og sikker. Hun har for landsretten understreget, at hun ikke er i tvivl om, at tiltaltes berøring af hendes lår og skridt var seksuelt motiveret.

På denne baggrund tiltræder samtlige voterende, at tiltalte af de grunde, der er anført af byretten, er skyldig i den rejste tiltale i forholdene 1, 3, 4, 5, 6 og 7.

Forhold 2:

3 dommere og 2 nævninger udtaler:

Vi finder det efter F1's egen forklaring om sine økonomiske forhold ikke med den til domfældelse fornødne sikkerhed bevist, at tiltalte har skaffet sig samlejet ved groft misbrug af hendes økonomiske afhængighed af ham. Disse voterende stemmer derfor for, at tiltalte i dette forhold alene er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 210, stk. 1.

7 nævninger udtaler:

Også efter F1's forklaring for landsretten tiltrædes det af de grunde, byretten har anført, at tiltalte har gjort sig skyldig i den rejste tiltale.

Efter udfaldet af afstemningen, jf. retsplejelovens § 931, stk. 2, frifindes tiltalte for overtrædelse af straffelovens § 220, og tiltalte findes i dette forhold herefter alene skyldig i overtrædelse af straffelovens § 210, stk. 1.

Forhold 8:

Det på gerningstidspunktet gældende forbud mod uden politiets tilladelse at besidde, bære eller anvende skarpe eller spidse våben, hvis klinge overstiger 12 cm, jf. våbenbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 1, er videreført ved § 2, stk. 1, nr. 1, i lov nr. 376 af 27. april 2016 om knive og blankvåben mv., der trådte i kraft den 1. juli 2016. Efter nævnte lovs § 2, stk. 2, kan knive eller dolke, hvis klinge overstiger 12 cm, dog uanset stk. 1, nr. 1, anvendes blandt andet til brug for jagt.

Tiltalte har gjort gældende, at han anvender den i anklageskriftet omhandlede kniv til brug for jagt.

Da det herefter ikke med den til domfældelse fornødne sikkerhed er bevist, at tiltaltes besiddelse af den omhandlede kniv er i strid med forbuddet i § 2, stk. 1, nr. 1, i lov nr. 376 af 27. april 2016 om knive og blankvåben mv., finder samtlige voterende, at tiltalte skal frifindes i dette forhold.

T h i b e s t e m m e s:

Tiltalte T findes skyldig i forhold 1, 3, 4, 5, 6 og 7.

Tiltalte findes i forhold 2 alene skyldig i overtrædelse af straffelovens § 210, stk. 1.

Tiltalte frifindes i forhold 8.”

Den tiltalte forskyldte straf fastsættes som en tillægsstraf i medfør af straffelovens § 210, stk. 1, jf. til dels § 210, stk. 3, § 216, stk. 1, nr. 1, jf. til dels § 225, § 216, stk. 1, nr. 2, jf. § 225, og § 232, jf. til dels § 89.

Der er afgivet 11 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 6 år. Disse voterende har som byretten ved strafudmålingen navnlig lagt vægt på, at tiltalte er fundet skyldig i omfattende, systematiske seksuelle krænkelser over en årrække, herunder flere tilfælde af voldtægt. For så vidt angår oplysningerne om tiltaltes seksuelle overgreb forud for tiltaleperio-

den, har der ikke under sagen været en sådan stillingtagen til bevisførelsen om disse, at nævnte oplysninger kan begrunde en skærpelse af straffen.

Der er afgivet 7 stemmer for at stadfæste byrettens afgørelse om at fastsætte straffen til fængsel i 7 år. Disse voterende har af de grunde, flertallet har anført, fundet, at den af byretten udmålte straf er passende.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, således at straffen fastsættes til fængsel i 6 år.

Samtlige voterende tiltræder byretten bestemmelse om konfiskation.

Efter de juridiske dommers bestemmelse tiltrædes endvidere byrettens afgørelse om tortgodtgørelse til F1 og F2.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod T stadfæstes med den ændring, at straffen nedsættes til fængsel i 6 år.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 31-10-2016

Susanne Kristiansen
souschef



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 21. juni 2016

Retten nr. 15-954/2016
Politets nr. 0700-72301-00011-15

Anklagemyndigheden
mod

T
Født marts 1952

Der har medvirket nævninger ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 20. januar 2016 og er berigtiget under hovedforhandlingen.

T er tiltalt for overtrædelse af

1.
straffelovens § 210, stk. 3, § 216, stk. 1, nr. 1, jf. § 225 (dagældende § 216, stk. 1, jf. § 224), og § 232,
ved på ukendte tidspunkter i perioden fra 2006 til 2011 på forskellige adresser i Storkøbenhavn, herunder blandt andet på Sted1
, Sted2 og Sted3, ugentligt at have tiltvunget sig andet seksuelt forhold end samleje med sin datter F1, idet han fastholdt hende med greb om hendes håndled og stak en eller flere fingre ind i hendes skede, tvang sit lem ind i hendes mund og befølte hende på bagdelen og i skridtet, selv om hun sagde nej og gjorde fysisk modstand.

2.
straffelovens § 210, stk. 1, og § 220,
ved på et ukendt tidspunkt i perioden fra slutningen af 2010 til midten af 2011 på adressen Sted1, ved groft misbrug af sin datter F1's økonomiske afhængighed at have skaffet sig samleje med hende, idet han truede med at indstille den økonomiske bistand til hende, hvis hun nægtede at have samleje med ham.

3.
straffelovens § 210, stk. 1, og § 216, stk. 1, nr. 1 (dagældende § 216, stk. 1),
ved på et ukendt tidspunkt omkring midten af 2010 i en campingvogn på

Sted4, ved vold at have tiltvunget sig samleje med sin datter **F1**, idet han tog fat i hendes arme, holdt hende fast og under anvendelse af en armlås tiltvang sig samleje med hende, selv om hun gjorde modstand og råbte om hjælp.

4.

straffelovens § 232.

ved på et ukendt tidspunkt i efteråret 2010 ud for **Sted1**, i sin bil at have krænket blufærdigheden hos sit barnebarn **F2**, født oktober 1994, idet han uden på tøjet kørte sin hånd hen over låret og ned i skridtet på hende.

5.

straffelovens § 210, stk. 1, og § 216, stk. 1, nr. 1 (dagældende § 216, stk. 1),

ved den 30. maj 2010 på et toilet på adressen **Sted5**, ved vold at have tiltvunget sig samleje med sin datter **F1**, idet han holdt hende fast, rev hendes bukser og trusser ned og gennemførte stående samleje med hende, selv om hun sagde nej og gjorde modstand.

6.

straffelovens § 210, stk. 1, og § 216, stk. 1, nr. 1 (dagældende § 216, stk. 1).

ved på et ukendt tidspunkt i andet halvår af 2010 på adressen **Sted6**, i en campingvogn, ved vold at have tiltvunget sig samleje med sin datter **F1**, idet han holdt hende fast, rev hendes bukser og trusser ned og gennemførte stående samleje med hende, selv om hun sagde nej og gjorde modstand.

7.

straffelovens § 210, stk. 3, og § 216, stk. 1, nr. 2, jf. § 225 (dagældende § 218, stk. 2, jf. § 224),

ved den 26. maj 2010 på en ukendt adresse på Sjælland at have skaffet sig andet seksuelt forhold end samleje med sin datter **F1**, som på grund af indtagelse af spiritus og piller befandt sig i en tilstand, hvor hun var ude af stand til at modsætte sig handlingen. idet tiltalte stak fingre op i hendes skede og tog billeder heraf.

8.

våbenbekendtgørelsens § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 1.

ved den 12. juni 2015 ca. kl. 09.00 på adressen **Sted7**, uden anerkendelsesværdigt formål at have besiddet en kniv med en klinge over 12 cm.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af et usb-stik hos tiltalte

T , jf. straffelovens § 75, stk. 2.

T har nægtet sig skyldig, men har erkendt at have haft et seksuelt forhold til sin datter, F1.

T har ikke haft bemærkninger over for påstanden om konfiskation.

Erstatning

F1 har påstået, at tiltalte skal betale 180.000 kr. i godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 2, med renter i medfør af erstatningsansvarslovens § 16.

F2 har påstået, at tiltalte skal betale 10.000 kr. i godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 2, med renter i medfør af erstatningsansvarslovens § 16.

Tiltalte har bestridt både erstatningspligten og erstatningskravenes størrelse.

Sagens oplysninger

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af tiltalte T og vidneforklaring af F1, F2, V1, V2, V3, V4 og V5

Tiltalte T har til retsbogen forklaret følgende:

"Tiltalte vedstod forklaringen til grundlovsforhøret og forklarede supplerende, at intet af det, der er anført i tiltalen mod ham, er korrekt. Han har dog været seksuelt sammen med sin datter F1, men der har ikke været tale om voldtægt.

Han var seksuelt sammen med F1 første gang, da X1 var 4-5 år gammel. Det var i 2009-2010. F1 befølte ham. Hun tog hans lem ind i sin mund. Det var F1, der tog initiativet. Det skete på Sted2, hvor F1 og X2 boede. X2 er far til X1. Tiltalte var på besøg, da det skete. Baggrunden for, at de startede et seksuelt forhold var, at de igennem længere tid havde betroet sig til hinanden. Den pågældende dag talte de om forskellige ting, og det endte med, at hun udførte oralsex på ham. Det var ikke noget, han tvang hende til. Han husker ikke, om det var hende eller ham

selv, der lynede hans bukser ned. De havde ikke samleje. Han lik ikke ud-løsning.

Inden episoden havde de talt sammen og betroet sig til hinanden. F1 havde fortalt, at hun ikke havde haft noget sexliv med sin mand X2 gennem 1½ år. Tiltalte havde ikke haft et sexliv med sin ægtefælle V1 gennem 2 år. Seksuelt var han på hælene. De talte en del om sex, og det udviklede sig og endte med, at hun udførte oralsex på ham. Han husker ikke, om det var samme dag eller dagen efter, at de havde det første samleje. Det var hende, der gav ham kondom på, da de havde det første samleje. De anvendte kondom ved de første ca. 4 samlejer. Man kan godt sige, at han blev forført af F1. Han lod det ske. Han følte, at deres forhold havde udviklet sig, og deres fortrolighed førte til et seksuelt forhold. Hun vidste, at han havde et seksuelt behov, og hun havde et økonomisk behov.

Foreholdt håndskrevet brev fra tiltalte dateret den 21. juni 2015, side 8 (ekstrakt 4), hvoraf fremgår blandt andet: " V1 og mit sexliv. For ca. 8-9 år siden mistede V1 stille og roligt lysten til sex, jeg prøvede at opmuntre V1, men det løb ud i sandet, så jeg måtte affinde mig med det. Vores sexliv stoppede ca. 2 år før V1's mor døde. Min egen sexlyst forsvandt stille og roligt, og jeg har ikke haft lyst til sex siden. V1 og jeg kæler og mundkysser engang imellem, men aldrig noget med sex, så jeg har ikke ved vågen tilstand haft rejsning (erigering) siden i ca. 7 år. V1 har et par gange prøvet at opmuntre mig ved beføling på mine intime steder, men jeg stoppede V1's forsøg, for jeg følte det lidt ubehageligt og ikke rart og dejligt, så V1 og jeg nøjes med at kramme og kysse." forklarede tiltalte, at dette skal forstås sådan, at han ikke havde haft sex eller rejsning sammen med sin ægtefælle V1 i 7 år. Han kunne godt have sex og rejsning med andre, herunder sin datter F1.

Han husker ikke præcist, hvornår hans seksuelle forhold til F1 begyndte, men det var, mens F1 arbejdede for ham, og mens hun boede på Sted2. Det var omkring 2009-2010. Han mener, at han startede anpartsselskab op i 2010.

Han har ikke været seksuelt sammen med F1, da hun var barn. Han er ikke til børn. Han har aldrig skiftet ble på sine børn, og han har heller aldrig badet dem.

Det er korrekt, at F1 beskyldte ham for et seksuelt forhold, da hun var ung teenager. Det skete kort efter, at han var blevet skilt fra sin tidligere ægtefælle X3. F1 beskyldte ham for at have befølt hende. F1 havde sit eget værelse hos ham, men en gang kom F1 ind i sengen til ham på hans soveværelse, mens han sov. Han vågnede ved, at hun beskyldte ham for at have taget på hende. Han gjorde ikke noget ved beskyldningerne. Han ville ikke oppiske en stemning. Han ønskede ikke at involvere andre i det. Det er korrekt, at F1 efterfølgende nævnte beskyldningerne over for kommu-

nen. Han modtog et brev fra kommunen om det. Han blev stiktosset. Han kørte hjem til V1's bopæl for at tale med F1. Han var vred og gav F1 en lussing. Han bad hende trække sagen tilbage. Han slog hende kun en gang. Han husker ikke, om han trak hende i håret. Han trak hende ikke med sig, da han gik. Han truede hende ikke med, at han ville slå hendes mor og søster ihjel. Han mener, at F1 på dette tidspunkt var omkring 16 år, men husker det ikke præcist.

Da F1 var barn, var hun på et tidspunkt på X4, som er Kommunens institution for svage børn. Han husker ikke, hvor gammel F1 var, da hun kom på X4. Han ved ikke, hvorfor F1 kom på X4. Det var V1, der havde forældremyndigheden. Han mener, at F1 kom på X4, fordi hun godt kunne tænke sig at komme lidt væk hjemmefra, ikke fordi hun havde særlige behov. F1 havde mange sjove idéer. F1 havde ikke beskyldt ham for noget seksuelt på dette tidspunkt.

Han husker ikke, hvor længe F1 var på X4, men det var måske 3-6 måneder. Han syntes ikke, at 3-6 måneder er længe at være væk hjemmefra for et 9-årigt barn. F1 var ikke hjemme i weekenden, men de kunne besøge hende på X4.

Da familien boede på Sted 9 var der en episode, hvor han skulle på toilettet, mens V1, F1, som også blev kaldt "F1", og F1's søster X5 sad og pjattede i køkkenet. Han havde ikke havde fået lukket døren til toilettet helt. F1 stak hovedet ind på toilettet og sagde efterfølgende til V1 og X5, at hun havde set hans tissemand. Han mente, at det bare var noget pigefnidder. Han er bekendt med, at F1 har forklaret, at hun blev tvunget til at tage hans lem i munden, men det er ikke rigtigt. Det kunne heller ikke lade sig gøre, sådan som stedet var indrettet. Han stod med ryggen til og tissede, da hun stak hovedet ind, så hun kunne ikke se hans lem. Tiltalte afviste, at episoden var anledningen til, at F1 kom på X4, efter hun havde fortalt om den til en skolepsykolog. Det var kun de fire familiemedlemmer, der var til stede, der kendte til episoden.

F1 har boet sammen med tiltalte og V1 eller med tiltalte og X3 gennem sin barndom. Han har aldrig boet alene sammen med F1.

Tiltalte har været ansat i militæret i mange år. Han havde nogle uger om året, som han kunne bruge til civil uddannelse. Han uddannede sig på slagteriskolen i . Han har også taget et kursus. Han har af og til hjulpet til på et slagteri i på grund af sin interesse for arbejdet dér. Han har haft F1 med på slagteriet i, fordi hun udviste interesse for at komme med. De havde kaniner derhjemme, som han slagtede, så de kunne spise dem. F1 deltog også heri. Han gik på jagt og kom hjem med forskellig slags dyr, som de slagtede og spiste. Han syntes, at det var vigtigt, at børnene lærte, at det var naturligt at slagte og spise forskellige dyr.

Han har ikke brugt korporlig afstraffelse i sin opdragelse af F1, da hun var barn. Der var dog en gang en episode, hvor han så F1 stå et sted på en meget trafikeret vej, hvor hun vidste, at hun ikke måtte være. Han standsede da op og tog fat i hendes kind og skældte ud. Der var endvidere en gang en episode, hvor F1 havde smurt hundelort på en kammerat, hvor han fandt anledning til at give hende en lussing.

Han og F1 havde et normalt forhold, mens hun var barn. F1 prøvede grænser af. Hun gik også gerne over grænsen.

Han har aldrig haft et seksuelt forhold til F1, før de indledte dette i 2009-2010 efter mange fortrolige samtaler.

Foreholdt håndskrevet brev fra tiltalte dateret den 21. juni 2015, side 8 (ekstrakt 4), hvoraf fremgår blandt andet: "Episode "F1" nævner på Sted2 med X6 og F2. Jeg var på Sted2 og "F1" skulle lave mad. "F1" var meget aggressiv og irriteret den dag, men jeg stod og nabsede af maden, og det irriterede "F1" som bad mig holde op et par gange, men pludselig gik hun amok og råbte noget i retning af, at jeg skulle holde mine fingre væk. Jeg blev noget sur over hendes reaktions måde, så jeg gik min vej med det samme." forklarede tiltalte, at det drejede sig om, at han skulle holde fingrene væk fra maden. Det drejede sig ikke om, at han skulle holde fingrene væk fra F1. På dette tidspunkt havde han og F1 indledt det seksuelle forhold.

Han og F1's fortrolige samtaler var begyndt ca. 1½ år før, at de indledte det seksuelle forhold. Det var noget, der udviklede sig. De begyndte på et tidspunkt at tale om sex. Han husker ikke hvem af dem, der først begyndte at tale om sex. Det var bare noget, som poppede op. F1 har altid været meget åben omkring sine seksuelle forhold. Da deres seksuelle forhold begyndte, boede han sammen med V1. F1 boede sammen med X2 og deres børn. Han vil ikke sige, at F1 var en attraktiv pige. Hun var en ganske almindelig pige. Han husker ikke præcist, hvornår de havde samleje første gang. Han husker ikke, om de havde samleje samme dag, som de indledte deres seksuelle forhold, eller om det var 1-2 dage senere. Det udviklede sig til, at de havde samleje jævnligt. F1 blev mere og mere krævende med hensyn til, hvad han skulle yde, for at de kunne have sex. Han skulle yde økonomiske bidrag til F1. Første gang sagde hun, at hvis han var sød ved hende og hjalp hende, så ville hun være sød ved ham, underforstået seksuelt. Han gav hende penge, købte de ting, som hun manglede, og betalte bl.a. for mad, husleje, vin og cigaretter.

Han og F1 havde sex de steder, hvor F1 boede. Han mener, at deres forhold begyndte i 2009, da X1 var 2-3 år, men han er lidt usikker på, hvornår det startede. De har haft sex i en campingvogn på Sted4. De har ikke haft sex i en campingvogn på Sted6.

. Det var hans firmas campingvogn, der stod placeret på denne adresse. F1 spurgte på et tidspunkt, om hun måtte låne denne campingvogn til at have sex med en kæreste, som var gift. Det sagde han nej til.

Tiltalte ville ikke have sex med F1 i campingvognen i Sted6, da der var risiko for at blive opdaget. Han ville kun have sex med hende steder, hvor de var sikre på ikke at blive opdaget.

Han har ikke haft sex med F1 på adressen Sted5. Det var en byggeplads. Der var for mange mennesker. Han havde ikke nøgler til stedet. Han udførte indreguleringer af ventilationssystemet på adressen. Han husker ikke, at han skulle have udført en indregulering den 30. maj 2010.

Anklageren dokumenterede fra rapport vedr. g-sted voldtægt Sted5 (ekstrakt 3a, side 631-632).

Hertil forklarede tiltalte, at det er muligt, at han udførte indreguleringsarbejdet søndag den 30. maj 2010. Det er tillige muligt, at han skrev rapporten den 30. maj 2010, men havde udført arbejdet før. Der kunne godt være andre håndværkere på byggepladsen på en søndag, og desuden kom der også vagter.

Det er korrekt, at F1 på et tidspunkt fortalt ham, at hun havde kønsvorter, og at det var meget smitsomt. Han husker ikke, hvornår det var. Forholdt, at F1 har forklaret, at hun sagde det til ham, fordi hun håbede, at han ville holde sig fra hende, forklarede tiltalte, at F1 fortalte vidt og bredt, at hun havde kønsvorter.

Anklageren dokumenterede lægeerklæring/notat af 29. marts 1999 fra Sygehus (ekstrakt 1a, side 185).

Tiltalte forklarede hertil, at han ikke kender nærmere hertil. Han kørte F1 til en specialist i København, som skulle fjerne hendes kønsvorter. Han mener, at det var i 2009. Han blev selv i bilen, mens hun gik ind. Han havde på dette tidspunkt ikke et seksuelt forhold til F1 endnu. F1 havde vist ham knoppen, som sad på hendes skamlæbe, og han havde sagt, at hun skulle få den fjernet.

F1 var ikke påvirket af alkohol eller andet, når de dyrkede sex. Han vidste godt, at hun drak og spiste piller, men hun var ved sine fulde fem, når de var seksuelt sammen. Han prøvede at få hende til at stoppe med sit forbrug af alkohol og piller.

Han ønskede ikke i grundlovsforhøret at oplyse, at han havde dyrket sex med F1 på frivillig basis. Han nægtede, fordi han blev sigtet for vold-

tægt, og det var der ikke tale om.

F1 arbejdede på et tidspunkt i en swingerklub og var prostitueret. Mens hun var i swingerklubben, ønskede hun at få taget nogle billeder af sit underliv, som hun ville bruge i swingerklubben for at profilere sig selv. F1 havde allerede fået taget nogle nøgenfotos i klubben. Hun spurgte derfor, om han ville tage billederne, hvilket han indvilligede i. Tiltalte skulle brænde nogle CD'ere til F1 med billederne fra klubben og med de billeder, som han optog.

Anklageren dokumenterede fra rapport vedrørende undersøgelse af blandt andet usb nøgler og foreviste billeder i fotomappe (ekstrakt 1, side 82-84, 87-95).

Hertil forklarede tiltalte, at han har taget billederne efter anmodning fra F1. Hun var ikke påvirket af alkohol, piller eller lignende, da billederne blev taget. Han er ikke professionel fotograf, og derfor har billederne den kvalitet, de har. Det passer ikke, når F1 siger, at hun ikke har givet samtykke til fotograferingen.

F1 drak jævnligt alkohol. Han mente, at hun havde et misbrug. Han købte spiritus til F1. Han mente ikke, at det ville løse problemet, hvis han lod være.

Han gav ofte F1 penge. Han betalte for hendes daglige fornødenheder. Han betalte for en hest til F1 og F2. F1 havde ind imellem problemer med F2. F1's forhold til andre mennesker var ofte problematisk. Han ved ikke, hvorfor det var sådan. Det kan han ikke stå på mål for. Han har ikke sagt, at han ikke ville betale for hesten, hvis F1 ikke ville have sex med ham. På et tidspunkt stoppede han med at betale for hesten. Baggrunden var, at F2 tog hesten med på efterskole. Da F2 tog hjem fra efterskolen, sagde han nej til at betale for at få den hjem. Hesten blev solgt til efterskolen.

Hvis F1 blev for krævende med hensyn til, hvad hun skulle have for at give ham seksuelle ydelser, strakte han sig vidt, men sagde til sidst stop. Det var F1, der sagde, at hvis han betalte for noget, ville hun give ham seksuelle ydelser til gengæld. Han mente ikke, at han havde krav på seksuelle ydelser.

Inden tiltalte blev fængslet, var der en længere periode, hvor han ikke så F1. De sidste par år havde han kun set hende enkelte gange. Han vidste ikke, hvorfor de ikke havde mere kontakt. Det var bare en del af F1's adfærd. F1 blev ofte uvenner med folk og så dem ikke i perioder. Han var ikke uvenner med F1. Deres forhold, hvor han ydede hende økonomisk bistand, og hun ydede ham sex, løb ud i sandet.

Han og F1 havde en forståelse om, at de ikke fortalte andre om deres seksuelle forhold. De var ikke så stolte over, at de dyrkede sex. Han vil tro, at F1 efterfølgende har fortalt andre om det for at være midtpunkt. Det vil hun gerne være. Hun vil gerne være interessant. Han har tænkt over, hvad der har motiveret F1 til at fremsætte anklagerne mod ham. Hun har tidligere talt om, at hun gerne ville ud og fortælle andre om sit liv eller skrive en bog om det, og det kan være baggrunden for anklagerne. Hun kan også have haft et økonomisk incitament. Hun kan have tænkt, at hun kunne få en erstatning.

F1 spurgte ham på et tidspunkt, hvorfor han ikke smed V1 ud, så hun selv kunne flytte ind hos ham. Dette ville han dog ikke. Han er i dag blevet skilt fra V1. Det var V1, der ville skilles.

Tiltaltes forhold til sit barnebarn F2 er okay. F2 har haft det hårdt. Tiltalte synes, at hun er blevet for tidligt voksen, og at F1 har givet F2 for mange voksenopgaver. Han har kørt for F2, når hun skulle noget, men ellers har de ikke haft så meget at gøre med hinanden. De har ikke haft et tæt forhold. Han har aldrig taget F2 på låret eller i skridtet, mens de har befundet sig i bilen. F2 er typen, der krammer, når hun hilser på folk. Det er tiltalte slet ikke. Han har aldrig talt om sex med F2. Han har kun sagt til hende, at hun skulle vælge sin fyr med omhu. Ham bekendt er han og F2 ikke uvenner, men F2 kan være blevet påvirket af F1 til ikke at bryde sig om ham og til at sige, at han har taget på hende.

Han har ikke set sin søster X7 i flere år. Han har dog for nylig set X7 i forbindelse med, at hun kørte deres mor til et besøg med tiltalte. Han har aldrig været seksuelt sammen med sin søster X7.

Han ejede en ejendom på Sted7 sammen med sine forældre. På et tidspunkt købte han sine forældre ud og fik i den forbindelse et arveforskud. X7 var utilfreds med dette, og det var baggrunden for, at de ikke sås.

Han har et godt forhold til sin niece V2. Han havde aldrig spurgt V2, om hun var glatbarberet. Men V2 har selv fortalt ham, at hun var glatbarberet. Han havde V2 ansat i sit firma på et tidspunkt. Han havde selv mistet sit kørekort i 6 måneder, og hun skulle køre for ham. De småsnakkede, mens de kørte rundt, og hun fortalte ham det i den forbindelse. Han har ikke vist sig nøgen med erigeret lem for V2, da hun var barn.

Foreholdt håndskrevet brev fra tiltalte dateret den 8. august 2015 (ekstrakt 2, side 273), hvoraf fremgår blandt andet: "Ved de første samlejer hvor jeg ligger øverst siger "F1" at det var lidt svært for hende at se mit ansigt, jeg spurgte om jeg skulle stoppe? Hun kunne også dreje sit ansigt og eventuelt tage en pude og holde for, så hun ikke så mit ansigt, men hun svarede at det var ok at jeg fortsatte." forklarede tiltalte, at det var korrekt, at F1 syn-

tes, at det var svært. Det var hende, der tog initiativet, hver gang de havde sex. Det var ikke ham, der sagde, at det var nu. Det var hende, der sagde til, når de skulle have sex. Hun sagde til ham, at hvis han betalte nogle ting for hende, skulle hun nok give ham sex. Når hun ikke overholdt aftalen om, at han skulle have sex, hvis han hjalp hende med penge, sagde han det til hende.

Foreholdt håndskrevet brev fra tiltalte dateret den 21. juni 2015, side 8 (ekstrakt 4), hvoraf fremgår blandt andet: "Episode" F1" nævner lommeopkald til V5 fra Vandværk. Det er korrekt at V5 kom til min dør en dag (dato husker jeg ikke) og sagde at jeg havde lavet en del lommeopkald til ham, hvilket jeg beklagede, men det er hvad der skete med mobiltelefoner dengang, alt efter type/mærke af mobil. Jeg har altid haft min mobil i min tools lomme i mine arbejdsbukser, så jeg har prøvet at lave adskillige lommeopkald til mange forskellige personer, ligesom jeg også selv har modtaget en del lommeopkald." forklarede tiltalte, at han og V5 sad i bestyrelsen sammen i det lokale vandværk, og V5 boede ved siden af tiltalte. V5 kom hjem til tiltalte og sagde, at han havde fået nogle lommeopkald fra tiltalte. Man kunne ikke høre noget på lommeopkaldene. Man kunne ikke høre en kvinde skribe. V5 kom hjem til tiltalte for at sikre sig, at tiltalte ikke ville ham noget vigtigt vedrørende vandværket. Tiltalte har ikke hørt opkaldene på V5's telefon. Tiltalte har ikke slettet opkald på V5's telefon. Tiltalte husker ikke, hvornår han holdt op i bestyrelsen, men det havde ikke noget med V5's besøg at gøre.

Udspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han er 64 år. Han er uddannet [redacted] og tillært [redacted]. Han har været befalingsmand i hæren i mange år. Han var endvidere medlem af Hjemmeværnet indtil [redacted]. Han har taget specialarbejderkurser inden for [redacted], men han har ikke arbejdet inden for dette fag. Da han forlod hæren i [redacted], begyndte han at arbejde med ventilation. Han startede selvstændig virksomhed inden for ventilationsbranchen i [redacted]. Han havde et enkeltmandsfirma samt et anpartsselskab med to andre.

Hans holdning til dyr er, at dyr skal have en værdig behandling. Han er jæger i sin fritid. Det er rigtigt, at han på et tidspunkt aflivede sin hund med sit jagtgevær. Han mener, at det var en human aflivningsmetode.

Hans holdning til børneopdragelse er, at børn skal have så frie tøjler som muligt. Men børn prøver grænser af og manipulerer med voksne, og der skal selvfølgelig også sættes nogle grænser.

Tiltalte bor på Sted7 i et hus, som han købte sammen med sine forældre og V1. Hans datter X5 bor lige overfor. På et tidspunkt var han gift med X3, som var søster til en af hans jagtkammerater. X3 ville gerne have børn, men tiltalte var blevet steriliseret omkring 1982-1983, da han og V1 ikke ønskede flere børn. Han og X3 blev som følge heraf

skilt.

Tiltalte har et tæt familiemæssigt forhold til sin datter X5. X5 er udadvendt og siger sin mening, men er tillige et følsomt menneske, som prøver at gøre alle glade. X5 er gift med X8 og har fire børn. De er kommet meget i hinandens hjem. Han og V1 har hjulpet med at købe ting, som X5's børn havde brug for.

Hans datter F1 var som barn meget grænsesøgende og udfordrende i sin attitude. Hun var opmærksomhedssøgende. V1 har altid sørget godt for pigerne. Da F1 kom i puberteten, ville hun gerne udforske det seksuelle område. Der kom en del drenge i hjemmet.

Ved episoden da F1 som teenager kom ind i hans seng, mens han sov, spurgte han hende, hvorfor hun kom ind. Hun sagde, at hun var bange. Han bad hende gå op i stuen eller ind på sit eget værelse.

Foreholdt, at F1 skulle have fået en abort omkring dette tidspunkt, forklarede tiltalte, at han ikke var så involveret i dette, da det var V1, der havde forældremyndigheden over F1. F1 beskyldte ham for at være far til barnet, men det havde intet på sig. Desuden var han jo steriliseret.

Der var på et tidspunkt en episode, hvor hele familien var på besøg i hans hus i Sverige. F1 fik pludselig den vanvittige ide, at F2 og X6 skulle bade nøgne ude i haven. Det var han meget imod, og derfor opstod der en konflikt mellem ham og F1. F2 og X6 var børn på det tidspunkt. Han husker ikke præcis, hvornår det var.

F1 har ikke fået nogen uddannelse som voksen, da hun ikke har haft det så godt med regler. Hun har bl.a. forsøgt at tage en uddannelse som maler.

F1 havde haft mange partnere. Hun har børn med to forskellige mænd.

F1 har haft et misbrug af alkohol og piller. Han har ikke haft kendskab til andet misbrug. F1 har været prostitueret. Det var mens, at hun boede på Sted2. Hun var i gang med at tage en frisøruddannelse, og hun kom ind i prostitutionen via en anden elev på uddannelsen. Han syntes, at det var for risikabelt. Han havde det ikke godt med, at hun var prostitueret.

F1's søn X6 boede på et tidspunkt hos tiltalte og V1. F1 kunne ikke selv klare X6. X6 havde problemer i skolen. De ansøgte kommunen, om X6 kunne bo hos tiltalte og V1. Kommunen kom i den forbindelse ind på, at F1 tidligere havde anmeldt tiltalte for at have pillet ved hende, da hun var 16 år. F1 manede dette i jorden på et møde på kommunen, og derefter flyttede X6 hjem til tiltalte og V1 i en periode. X6 udviklede sig positivt, mens han boede hos tiltalte og V1.

Forsvareren dokumenterede fra journalark fra

kommune, no-

tat af 31. oktober 2002 (ekstrakt 1a, side 224), hvoraf fremgår blandt andet: ”Der er imidlertid kommet oplysninger frem om, at F1, da hun var ca. 15 år muligvis var udsat for et overgreb fra sin far. F1 fortæller at der er tale om en enkelt episode fra dengang hvor faderen i søvne befølte hende. F1 reagerede stærkt og længe på dette men familien har for flere år tilbage fået talt åbent og ærligt ud om dette. Der var sandsynligvis tale om en alvorlig misforståelse og F1 har i dag og har haft det i flere år et godt og trygt forhold til sin far. F1 er fuldt ud tryk ved at X6 skal bo hos morforældrene og hun mener at X6 her kan få den bedste støtte.”

Tiltalte forklarede hertil, at det var sådan, det foregik.

Tiltalte købte ting og madvarer til F1 flere gange om ugen i den periode, hvor de havde et seksuelt forhold. Han betalte det meste af hendes forbrug. I 2010 fik hun tilbudt en lejlighed på Sted1. Hun skulle bruge 37.000 kr. til depositum. Hun sagde til ham, at hun ville gøre det rigtig godt for ham, underforstået seksuelt, hvis han betalte, og hun indfrie sit løfte, da han betalte.

Det var frivilligt fra F1's side, hver gang de havde sex sammen. Det var på F1 initiativ, at de havde sex. Det var hans manglende seksualliv, der tvang ham over i den boldgade. Inden de begyndte at have sex, talte de om, at det var et problem, at de var far og datter, men i og med at han ikke havde haft et sexliv gennem længere tid, gjorde han det alligevel. Det foregik uden kærtegn. Det foregik som købesex.

F1 lovede ind imellem, at hun ville udføre seksuelle ting for ham, hvis han købte nogle bestemte ting til hende. Han klagede over det, hvis hun ikke overholdt aftalen. Han har aldrig anvendt vold eller trussel om vold over for F1. F1 sagde aldrig fra i forbindelse med deres seksuelle forhold.

Tiltalte mente ikke, at det ville kunne lade sig gøre at gennemføre en voldtægt i en campingvogn på en campingplads, som anført i tiltalen. Vognene stod meget tæt på campingpladsen. Der var altid mange mennesker.

Da F1 begyndte at se X9 ophørte deres seksuelle forhold. F1 havde ikke længere behov for penge. Da hendes forhold til X9 ophørte, mødte hun X10.

Vedrørende forhold 8 forklarede tiltalte, at det er korrekt, at han havde en kniv liggende hjemme på sin bopæl. Det var en jagtkniv. Den var købt, mens han gik på jagt. Han har ikke længere tilladelse til besiddelse af kniven. Kniven ville også kunne bruges i forbindelse med hans arbejde. Det er korrekt, at han har underskrevet en konfiskationserklæring.”

Tiltalte har efter den øvrige bevisførelse den 16. juni 2016 afgivet en supplerende forklaring. Af retsbogen fremgår, at han på spørgsmål fra sin forsvarer

har forklaret:

"Udspurgt af forsvareren forklarede tiltalte supplerende, at han ikke huskede, hvor længe han sad i bestyrelsen for vandværket, men han sad der ad to omgange. Han fungerede også som "praktisk gris" for vandværket. Først var han kasserer. Han tog det som en pligt at deltage i vandværksarbejdet. Han tænkte, at han ville udtræde, så snart der var andre, der kunne træde til. Der var valg til bestyrelsen hvert andet år. Han tog en ny periode, da der ikke var andre, der meldte sig. Han havde fra starten af sagt, at han ville udtræde af bestyrelsen, så snart andre kunne træde til. Han havde meget travlt med sit eget arbejde og rejste meget og havde derfor ikke tid til bestyrelsesarbejdet. Der var ingen sammenhæng mellem V5's besøg om lommeopkaldene og tiltaltes beslutning om at udtræde af bestyrelsen. Han udtrådte af bestyrelsen, så snart en anden kunne erstatte ham.

I 2011 havde tiltalte to biler af mærket Dodge, en arbejdsbil og en privatbil. Begge biler var meget store og brede og med tre forsæder. Der var stor afstand mellem førersædet og passagersædet. Hvis passageren sad tæt på døren, ville det næsten være umuligt for føreren at nå passagerens lår.

F1 fik en henvisning til en specialist i København, da hun havde en knop på sin skamlæbe. Specialisten havde adresse tæt på og restaurant . Han var ikke med inde hos specialisten. Han ventede bare i bilen.

Det er ikke rigtigt, når F2 siger, at han ikke har kørt hende til motocrossklubben. Han har flere gange kørt F2 på arbejde i motocrossklubben, der ligger ret øde. F2 ringede tit til ham og spurgte, om han ville køre hende der ud. Det skete, mens F1 boede i lejligheden på Sted1 . Han kørte meget for F2. Han havde ondt af hende, da hun havde været nødt til at blive voksen alt for tidligt. Han syntes ikke, at F2 fik den hjælp, som hun skulle have. F2 havde på et tidspunkt en kæreste, som boede i . Tiltalte hentede og bragte tit F2 til j, da forbindelsen med det offentlige fra til ikke var ret god.

Tiltalte har aldrig vist V2 sit erigerede lem. Han er ikke til børn. Han kunne aldrig finde på at krænke et barns blufærdighed. Han har aldrig talt med børn om deres kønsorganer eller andet intimt. Det var rigtigt, at V2 en gang var blevet meget fuld til en fest og skulle overnatte i hans hjem. Det var V1, der hentede V2 hos X5 og X8 og puttede hende i seng på førstesalen. Han havde ikke noget med V2 at gøre under den episode og opholdt sig i stueetagen.

Den campingvogn, som F1 boede i på Sted4 , lå som nr. 3 eller 4 vogn tæt på et plankeværk med en låge ind til en købmand. Der lå også andre campingvogne tæt på F1's campingvogn. Det var en fastligger plads, så der var mennesker omkring campingvognen hele tiden.

Dengang tiltalte slog F1 i V1's lejlighed, var han vred over, at F1 havde beskyldt ham for noget, som han ikke havde gjort. Han var bange for, at det ville gå ud over hans fritidsaktiviteter. Han var meget aktiv i Hjemmeværnet på det tidspunkt. Han var bange for at ryge ud, hvis Hjemmeværnet hørte om F1's anklage. Han var meget sårbar på det punkt. Han kunne derfor ikke styre sig i lejligheden, og han gav F1 en flad. Han huskede ikke, om han rev hende i håret. Han tog hende ikke med sig. Han kørte alene fra V1's lejlighed.

Det var rigtigt, at V1 spurgte ham, om han havde et seksuelt forhold til F1. V1 spurgte første gang i forbindelse med lussingen i lejligheden. Anden gang var, mens F1 boede hos naboen. Han huskede ikke årstallet. Det var i forbindelse med episoden, hvor F1 skulle have fjernet knoppen på sin skamlæbe. Han var dengang kommet meget tæt på F1. Det var F1, der begyndte at betro sig til ham. Deres fortrolighed førte til, at de talte om sex og indledte et forhold. Han benægtede overfor V1, at han havde et seksuelt forhold til F1. Han ønskede ikke at blive skilt fra V1, og derfor løj han. V1 er en sårbar person, og hun ville have været nødt til at flytte, hvis han havde sagt sandheden."

Vidnet F1 har til retsbogen forklaret følgende:

" F1 forklarede blandt andet, at hun og familien boede på , da hun var lille. Hun huskede, at hun altid følte sig meget utryk. Hun havde ofte ondt i maven og opkastninger. Hun huskede for eksempel, at hendes far var meget hysterisk, da hun skulle lære klokken at kende. Hvis hun ikke svarede rigtigt indenfor en tidsfrist, så fik hun "en på lampen". Faren slog altid på det samme øre. Hun har en høreskade af samme grund. Hendes mor var meget underdanig. Når faren kom hjem, skulle de være stille. Når faren så TV-Avisen, måtte de kravle under fjernsynet for ikke at forstyrre ham. F1 huskede farens blå bil, hvor han spiste Blå Gajol; hun husker tydeligt lugtene. Hun huskede også, at hendes mor ret tit ville gå fra hendes far. Når det skete, samlede faren dem i bilen og kørte dem ned til havnen, hvor han lod som om, at han ville køre dem alle i vandet. Hendes far var en meget stor og voldsom mand.

Det var meget almindeligt, at hendes far slog hende. Hans hænder har altid "siddet meget løst". Han var klog, dygtig og intelligent. Han var soldat og politisk aktiv og nød stor respekt fra alle. Han var som en høvding. F1 blev ofte udsat for vold, da hun var barn. Hun kunne se på faren, når han var gal, og hun skulle smutte.

Da hun var barn, kunne hun ikke lide kød. Hendes far sagde, at hun skulle spise det kød, der lå på tallerkenen, og så gav han hende en tidsfrist for at spise det. Hvis hun ikke gjorde det, slog han hende. Det var kun F1, faren slog. Han slog ikke F1's søster, "X5". "X5" var som barn meget

svag og ofte syg. Moren skånedes sig selv og "X5" og forlod hjemmet med "X5", når faren var vred.

På Sted16 havde de nogle guldhamstere, som faren skyllede ud i toiletet, fordi det ikke passede ham, at de havde dem. De fik på et tidspunkt en kanin, som F1's mor gemte i et bur bag sengen. Da faren opdagede den, fik moren at vide, at de skulle aflevere den tilbage, ellers ville han slå den ihjel.

Mens de boede på Sted9, lærte F1, hvordan man slog kaniner ihjel. De havde købt nogle kaniner, der blev lukket ud i gården. Faren viste, hvordan hun skulle binde kaninernes bagben og hænge dem op. Mens de hang og sprællede, skulle man slå dem hårdt i hovedet. Faren tog også F1 med ud på et slagteri, hvor han arbejdede. Han viste hende, hvordan dyrene blev slået ihjel. Først gik hun og kælede med dyrene i stalden. Hun kunne ikke lide at være på slagteriet. Hun var meget bange for bolt pistolen, som de brugte til at skyde dyrene med. Der var meget blod. Hun var omkring 7-8 år på dette tidspunkt. Hun brød sig ikke om de oplevelser, som hun fik, og har fortsat mareridt om oplevelserne fra dengang.

F1 har også set sin far slå en hund ihjel, fordi den spiste en frikadelle fra bordet. En af deres hunde fik engang hvalpe, fordi F1 havde ladet døren stå åben, og hunden var blevet gravid. Da hvalpene kom, slog faren dem ihjel med en spade, én efter én. Han lagde dem i en pose, som han hang op på skuret. Hun blev ked af det og følte, at det var hendes skyld, fordi hun havde ladet døren stå åben.

Hun var bange for sin far. Det havde hun altid været. Det var svært, fordi han også kunne være sød.

Det første minde, F1 har om seksuelle overgreb, var fra Sted9, hvor hun var på toilettet. Hendes far kom ind og lukkede døren. Det var et meget lille toilet. Hendes far tog sin tissemand frem og holdt den omkring hendes mund. Han kaldte hende for "'F1" pigen". Hun huskede ikke præcis, hvad der mere skete, eller om hun berørte tissemanden. Efter episoden skulle hun spise mad sammen med moren, der passede dagplejebørn i rummet ved siden af. Hun forbandt den mad, hun fik serveret, med episoden på toilettet. Hun fik madlede og har lidt af spiseforstyrrelser siden. Hun vil tro, at hun var 8-9 år på dette tidspunkt.

F1 kom på et tidspunkt på X4. Det var efter, hun havde talt med en psykolog på skolen om episoden på toilettet. Hun blev senere kaldt til psykologens kontor, hvor det viste sig, at hendes forældre også var til stede. Hun fik at vide, at hun havde løjet, og at det, hun havde sagt til psykologen, måtte man ikke sige. Hun huskede ikke præcis, hvad hun havde sagt. Men det endte med, at de voksne blev enige om, at hun skulle på X4. Hun har altid været meget åbenmundet og er altid blevet gjort til en

løgner. Hendes far har altid sagt, at hun sagde ting for at gøre sig interessant.

Tiden på X4 var god. Det var et dejligt fristed. Det var bedre end at være derhjemme. Hun huskede ikke, hvor længe hun var på X4. Hun var nogle gange hjemme på weekend.

F1 bekræftede, at hun på et tidspunkt var indlagt på Børnehospital. Hun huskede dog ikke så meget herom.

F1 forklarede, at hendes far ragede på hende, når de kørte bil. Han tog hende på lårene og i tissekonen. Han var meget stolt af hende og af hendes lange hår, og han ville gerne vise hende frem. Faren berørte hende tit ved tissekonen. Det var meget normalt. Hun er vokset op med, at det var sådan. Han befølte hende både uden på tøjet og inden for tøjet. Det foregik altid i bilen. Det skete i perioder. De var altid alene i bilen, når det skete. Han gjorde det ikke, når der var andre til stede. Han kaldte hende altid for "F1"-piggen". Han kunne også sige "Ryk dig lidt, så jeg kan komme til", når han ragede hende i tissekonen. Han nussede hende på kinden og sagde "Du er så sød". Hun huskede, at hun prøvede at skubbe ham væk og sagde, at han skulle lade være. Hun var meget angst overfor sin far. Hendes far har altid sagt til hende, både som barn og voksen, at dyr dyrkede sex med hinanden uanset familieforhold, og at mennesker var de eneste "dyr", som ikke gjorde det med deres egne børn.

F1 huskede en anden episode, engang familien var i sommerhus. Hendes far blev pludselig meget vred og sagde til hende, at hun ikke skulle sidde der og vise sig frem. Hun havde endnu ikke bryster på det tidspunkt.

F1 havde mange gange gennem hele sin opvækst fortalt andre, at hendes far pillede ved hende. Hun havde aldrig holdt sig tilbage med at fortælle det. Hendes mor vidste det også. Hendes mor hjalp hende ikke. Hendes mor bakkede faren op i, at F1 var mærkelig og løj. Hun forstod ikke selv, hvorfor hun var mærkelig.

F1 huskede ikke, om faren, ud over episoden på toilettet, havde gjort andet end at beføle hende, da hun var barn.

På et tidspunkt havde faren fundet en kæreste, som hed X3. De flyttede sammen i By1. I den periode havde F1 fred for faren, indtil X3 og faren flyttede til By2, hvor det begyndte igen. F1 flyttede på et tidspunkt hjem til sin far og X3. De havde nogle heste. Hun havde en veninde, der også var glad for heste. Pludselig ville veninden hverken tale med F1 eller med faren mere. F1 vidste ikke, hvad der var sket. Hendes far begyndte igen at beføle hende, når de kørte i bilen. Hun var da 16-17 år. Han fortalte hende igen, at mennesker var den eneste race, hvor forældrene ikke havde sex med deres egne børn. Hun turde godt at fjerne hans hånd. Hun skreg også op og kaldte ham "svin" og bad han lade være med at røre

hende. Hun sagde, at han var klam. Han syntes bare, at det var sjovt, at hun reagerede sådan, og sagde "slap nu af" og fortsatte.

F1 huskede en episode på et tidspunkt, efter X3 var flyttet fra faren.

F1 var hjemme og hjælpe faren med noget. Hun skulle vist hjælpe med at gøre rent. Hun blev hos faren om aftenen. De sov i hvert sit rum. Hun sov i stuen. Hun vågnede om natten ved, at hendes far lå oven på hende med tissemanden oppe i hende. Hun huskede, at hun havde drømt, at det var X11, som lå der. X11 var hendes kæreste. Hun vågnede og opdagede, at det var faren. Hun vidste ikke, hvordan hun skulle få ham væk. Hun lod derfor som om, at hun stadig sov og fik skubbet ham væk. Hun gik efterfølgende ned i køkkenet og ringede til en veninde og bad veninden ringe efter X11. Han skulle komme og hente hende. Hun var meget bange. Hendes far trillede bare om på siden, da hun skubbede til ham. Hun konfronterede ham ikke med det.

Efter episoden talte hun med X12 fra By3 kommune, som gerne ville støtte hende i at anmelde faren. Hun fortalte det til sin mor, mormor og søster. Hendes mor boede på dette tidspunkt i Sted10 i By4. Vidnet var blevet gravid. Hun vidste ikke, hvem hun var blevet gravid med. Hun vidste godt, at faren var steriliseret. Hendes mor ringede til hendes far og fortalte, at F1 var gravid. Moren sagde til ham, at han skulle skrive under på, at F1 skulle have en abort. F1 huskede, at moren sagde: "For fanden T, det kunne være dit barn!" Faren blev sur og kom til Sted10, hvor han gennemtævede F1. Moren skreg "stop!", men moren og mormoren gjorde ikke noget. Faren tog F1 med ud i bilen og kørte ud på . Han fortalte hende, at han var blevet kontaktet af kommunen, som ville tale med ham. Han forlangte, at hun skulle stoppe sagen. Han sagde, at hvis hun ikke stoppede sagen, så ville han slå hendes mor og søster ihjel. Han ville ikke slå hende ihjel. Han kastede hende derefter ud af bilen, som en karklud. Hun blev slået med knytnæver. Han trak også håret af hende. Han trak hende med sig mod hendes vilje.

Foreholdt, at tiltalte havde forklaret, at han blot gav hende en lussing, forklarede hun, at det ikke var sandt. Hun blev gennemtæsket.

F1's læge hjalp hende med en abort uden underskrift fra forældrene. Hun fik fat i kommunen, hvor hun trak sagen tilbage. Hun sagde, at de ikke skulle gøre mere, og hvis de fortsatte, ville hun bare sige, at hun havde løjet.

F1 huskede ikke, hvordan kommunen reagerede på, at hun trak sagen tilbage. Hun trak sagen tilbage, fordi hendes far altid mente det, han sagde. Hun var bange for, at han ville gøre alvor af sine trusler om at slå hendes mor og søster ihjel.

Udspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at hun som barn aldrig havde været i bad med sin far.

Under episoden, hvor hun vågnede ved, at hendes far lå oven på hende, sov hun på en madras i et hjørne af stuen. Hun mente ikke, at der stod en seng. Da X3 boede i huset, blev hjørnet brugt til filmaftener, og der var altid mange puder og dyner i det hjørne. Hun vågnede der, hvor hun var gået i seng.

Foreholdt ikke underskrevet afhøringsrapport af 6. maj 2015 (ekstrakt 2, side 306), hvoraf blandt andet fremgår: ”Forurettede tjente lidt penge på at ordne hus, vaske tøj og klare opvasken hjemme hos sin far, og hun sov en enkelt nat hjemme i huset hos sin far. Hun huskede ikke hvorfor. Hun sov på sofaen.” forklarede hun, at hun sov i stuen på madrassen. Måske står der sofa, fordi hun forklarede om stuen.

På ny udspurgt af anklageren og foreholdt anmodning om svangerskabsafbrydelse (ekstrakt 1a, side 179), forklarede hun, at det passede meget godt, at det var i 1989, at hun fik en abort. Episoden med faren foregik før aborten.

Foreholdt folkeregisterudskrift (ekstrakt 2, side 330 f.) forklarede F1, at det var i lejligheden Sted10, at hun fik tæv af sin far.

F1 forlod sin fars bopæl midt om natten efter episoden, hvor hun var vågnet med ham oven på sig. Hun huskede ikke, om hun fortalte noget til X11. Hun var bange. Hun har altid været bange for, at hendes far skulle slå hende ihjel. Hun holdt sig fra sin far i et stykke tid efter episoden.

F1 forklarede, at hun på et tidspunkt boede i et supplementsrum i Sted10. En dag kom hendes forældre og bankede på døren. De ville gerne have kontakt med hende igen. Forældrene havde på dette tidspunkt fundet sammen igen, og moren var flyttet ind i huset i By2. Faren fortalte, at han havde været imod X11's type. Faren har altid haft noget imod hendes kærester. F1 var på dette tidspunkt gravid med X11's barn, X6. Hun savnede en familie. Hun savnede at have en mor og en far. Efter hun var blevet gravid, var hun begyndt at spise normalt igen. Hun havde gennem årene haft spiseforstyrrelser. Hun blev pludselig meget bange for at få en pige. Hun kontaktede derfor en psykolog. Da hun begyndte hos psykologen, huskede hun begivenheder fra sin barndom. Hun huskede pludselig episoden fra toilettet på Sted9. Hun huskede ikke, hvor meget hun genoptog kontakten til sin mor og far. Psykologen fik hun gennem kommunens projekt ” ” i By4. Hun talte med X13. Det var en kvindelig psykolog, og vidnet gik der gennem længere tid. Hun talte med psykologen om sin opvækst og om, hvad der var rigtigt og forkert.

Efter X6's fødsel begyndte F1's forældre at kontakte hende omkring højtiderne. De sagde, at de savnede hende. Efter hun havde født X6 og var kommet hjem, stoppede han med at trække vejret. Hun fik selv genoplivet ham og tog på hospitalet. Hendes forældre hentede hende på hospitalet.

De var meget stolte af, at hun havde klaret at genoplive X6.

Foreholdt udtalelse fra cand. psyk. X14 (ekstrakt 1a, side 221), hvoraf blandt andet fremgår: "F1" henvender sig i [redacted] for at få psykologhjælp. Dette er foranlediget af egen læge samt sundhedsplejerske. Hun startede hos ut. i maj 1993. Da "F1" startede her, boede hun alene med sit barn, X6 født [redacted], men hun var imidlertid i færd med at flytte til Sted10 [redacted]. Hun var ikke glad for at være alene med X6 [redacted], var bange om aftenen og om natten. Hun fik dog kontakt til X6's far, X11 [redacted] igen, hvilket var en beroligelse for hende. De er nu atter blevet kærestepar og vil gerne have endnu et barn. "F1" var interesseret i at få bearbejdet sin barn-dom. Specielt nu hvor hun selv var blevet mor, var det vigtigt for hende at få et mere afklaret forhold til forældrene og hendes lillesøster. "F1" fortalte, at hun i en længere periode af sit liv har et hul i sin hukommelse. Hun ville gerne efterforske, hvad der var sket. Hun erindrer noget om hospitalsophold som barn, men er usikker på, hvad hun fejlede. ... I en alder af 17-18 år har "F1's" far foretaget seksuelle tilnærmelser overfor hende, og hun udtrykker nu bekymring for, om det også skulle være sket tidligere i hendes liv, hvilket hukommelsesvigtigt kunne være tegn på. ... Jeg gennemgik journalerne sammen med "F1". Det fremgik ganske rigtigt, at hun havde været hospitalsindlagt i 8-9 års alderen med mavesmerter. Disse smerter viste sig at være af psyko-somatisk karakter. Derudover har "F1" gået på en specialskole – X4 [redacted] forklarede hun, at det er korrekt, at psykologen hed X14 [redacted]. F1 [redacted] er altid blevet kaldt for "F1". Det var korrekt, at hun havde talt med psykologen om de ting, der er beskrevet. De drøftede sammenhængen mellem overgrebene og F1's hukommelsesproblemer.

Foreholdt journalark fra By3 [redacted] kommune (ekstrakt 1a, side 224), hvoraf blandt andet fremgår: "Der er den 28/10-02 afholdt møde med F1 [redacted] og fam. psykolog X15 [redacted]. Anledning til mødet er en drøftelse af X6 [redacted] og hans situation. X6 [redacted] har haft en meget problematisk adfærd både i skolen og i hjemmet. I samarbejde med skole- og familiepsykolog har familien truffet beslutning om, at X6 [redacted] i en periode skal bo hos sine morforældre i By2 [redacted] og begynde på [redacted] skole." forklarede hun, at hun huskede møderne om X6 [redacted] og planerne om, at han skulle bo hos sine morforældre, og at det anførte er korrekt. Selv ønskede F1 [redacted] sig stadig en mor og far. Hun var ikke bekymret for, at der skulle ske X6 [redacted] noget, da hun vidste, at hendes far kun rørte ved piger.

Foreholdt journalark fra By3 [redacted] kommune (ekstrakt 1a, side 224), hvoraf blandt andet fremgår: "Der er imidlertid kommet oplysninger frem om, at F1, [redacted] da hun var ca. 15 år muligvis var udsat for et overgreb fra sin far. F1 [redacted] fortæller at der er tale om en enkelt episode fra dengang hvor faderen i søvne befølte hende. F1 [redacted] reagerede stærkt og længe på dette men familien har for flere år tilbage fået talt åbent og ærligt ud om dette. Der var sandsynligvis tale om en alvorlig misforståelse og F1 [redacted] har i dag og har haft det i flere år et godt og trygt forhold til sin far. F1 [redacted] er

fuldt ud tryk ved at X6 skal bo hos morforældrene og hun mener at X6 her kan få den bedste støtte." forklarede hun, at det anførte er korrekt gengivet, og at det var korrekt, at hun mente, at X6 kunne få den bedste støtte hos morforældrene. Hendes forældre var glade for, at hun havde sagt til kommunen, at der havde været tale om en misforståelse. Hun havde sagt det, fordi det var nemt for hende, og hun havde brug for hjælp til sin søn. Hendes forældre var meget glade for, at X6 skulle bo hos dem. Hun ville ikke fortælle sandheden, fordi hun var bange for igen at stå alene uden hjælp. Hver gang hun havde sagt fra over for sin far, havde han taget hele familien fra hende. Det var både hendes mor og søster samt søsterens børn, der på den måde blev taget fra hendes. Faren gjorde hende til en løgner og har en stor magt i familien. Han har ofte sagt, at han kunne få F1 "indlagt på den lukkede".

F1 gik til psykolog gennem længere tid. Hun var bange for at gøre noget forkert i forhold til sine børn og var usikker på sig selv. Hun havde bedt X15 om hjælp.

Den næste episode, som F1 erindrer, fandt sted ved en fødselsdagsfest i By2, hvor faren igen begyndte at rage på hende. De stod i køkkenet. De var alene. Hun sparkede ham over mod vasken og råbte, at han "skulle stoppe med det pis". Han sagde, at hun skulle slappe af. Samme aften oppe ved baren ragede F1's farfar på hende. Hun råbte, at hun var "træt af de fucking stoddere i familien". Derefter forlod hun festen. Hendes farfar har aldrig rørt ved hende tidligere. Hendes far boede sammen med hendes farfar og farmor. Hun vidste, at hendes farfar engang havde snavet med hendes søster og prøvet at komme til det med hendes mor. Det var meget normalt i familien, at den slags skete.

Udspurgt af forsvareren forklarede F1, at den episode, som der blev refereret til under samtalen med kommunen i oktober 2002 (jf. journalark, ekstrakt 1 a, side 224), var den episode hvor hun vågnede ved, at hendes far lå oven på hende. Det var kun sket en gang. Hun går ikke så meget op i årstal og ved ikke præcis, hvilken alder hun havde, da det skete.

På ny udspurgt af anklageren forklarede F1, at hun på et tidspunkt mødte X2. X2 fik job via hendes far. X2 var gået på røven med sit firma. Hun havde selv fået en erstatning efter en trafikulykke og kunne derfor hjælpe X2 økonomisk, så han kunne få ro. X2 fik efterfølgende job hos , som var et firma, som hendes farfar havde været med til at starte op. Hendes far arbejdede også i firmaet og havde gjort det i en del år.

F1 flyttede sammen med X2. De flyttede i 2005 til Sted2. Hun startede et rengøringsfirma op. Hun havde kontor derhjemme. Hun begyndte på et tidspunkt at arbejde for sin far. Hun lavede målerapporter og andet for ham. Arbejdet for hendes far tog mere og mere tid. Hun lukkede derfor ned for sine egne opgaver i rengøringsfirmaet.

Hendes far var ofte på besøg på **Sted2** i forbindelse med arbejdet. **F1** huskede en episode, hvor hun sad på kontoret. Hendes far var gået på toilettet. Da hun vendte sig om, stod han pludselig bag hende med sin tissemand fremme. Han kørte den rundt om hendes mund. Hun skubbede ham væk. Han tiggede hende og sagde "Se "F1" den savler, kom nu, inden der kommer nogen." Faren havde bukserne nede om knæene, da han stod bag hende. Hun sad på en stol. Han stak tissemanden ind i hendes mund. Han var ligeglad med, at hun sagde nej og bad ham gå væk. Han sagde til hende, at hun skyldte. Hun sagde, at han var et svin. Hun spurgte, om de ikke skulle finde en luder til ham.

Hun var på dette tidspunkt økonomisk afhængig af sin far. Han gav hende arbejdsopgaver, og han havde hjulpet **F2** økonomisk med en hest. Hun var desuden i gang med frisøruddannelsen i **By5**, og hun skulle selv betale for den. Det hele havde været godt i familien i en lang periode, og hun havde det godt sammen med **X2**. **X6** boede både hos sin far og hos **X2** og **F1** eller på institution. **X6** havde det svært. **F2** og **X1** boede på **Sted2**. **F2** var en meget stabil og dygtig pige.

Hendes far jagede hende altid og prøvede at tage fat i hende. Han kom rendende dagligt. Hun prøvede at tale med **X2** om det. Hun viste også nogle sms'er fra sin far til **X2**. **X2** sagde, at han var en "pervers stodder". Hendes far ville gerne have, at hun skulle gøre det frivilligt med ham. Han ville hjælpe hende med penge, hvis hun gjorde det. De skulle hjælpe hinanden. Han var meget ihærdig og fremhævede, at han hjalp dem med **F2's** hest. Når der var andre til stede, var han normal overfor hende. Hvis de andre gik ud af rummet, sagde faren: "'F1" pige, du skylder".

F1 havde fået taget nogle billeder i en swingerklub, hvor hun arbejdede. Hendes far var meget interesseret i at se billederne. Det gav hun ham ikke lov til. Han var massivt efter hende. Han var meget plagsom.

Han rørte altid ved hende på tissekonen. Han var ikke interesseret i hendes bryster. Han tog fingrene ned i hendes bukser og stak fingrene op i hendes tissekone. Han var stærk og hurtig. Han var også meget glad for at vise sin tissemand. Han rørte ved sig selv, når hun kiggede. Hun sagde ofte til ham, at han var et svin. Han blev arrig, hvis der kom nogen, mens han var i gang. Hun begyndte at gå med stramme bukser og bælte, så han ikke kunne komme til. Hun prøvede at skubbe ham væk, når han greb ud efter hende.

Han sagde til hende, at han ville have sex med hende. Han ville gerne have, at hun skulle gøre det frivilligt. Han fortalte, at hendes mor ikke ville have sex med ham mere. Hun spurgte, hvorfor det skulle være hende. Han sagde, at det var fordi, hun var den stærkeste.

Hun rev ham, når han prøvede på noget. Hun bad ham altid om at stoppe.

Hun prøvede også at ignorere ham. Men intet virkede. Hun spurgte ham, om de ikke skulle finde en luder til ham. Hun skubbede ham væk. Men han prøvede altid at fastholde hende. Han er en stærk mand.

Hvis hun stod ved et bord, så masede han hende op ad bordet. Han holdt fast i hendes arme, men hun fik ikke mærker. Han stak sin tissemand i munden på hende flere gange. Han har også rørt hende på kinden med den. Hun vidste ikke, om han havde fået udløsning. Hun gjorde ikke noget, når han stak tissemanden ind i munden på hende. Hun skubbede ham bare væk. Hun rev ham på maven. Hvis hun stod i køkkenet, kom han hen til hende og mastede hende. Han tiggede om sex. Han sagde ofte "Du skylder". Hun har flere gange bedt ham om at lade være.

Det var korrekt, at han havde sagt, at hun lignede sin mor. Han kaldte hende også nogle gange for V1. Han sagde, at hun havde sin mors "gummi røv".

Overgrebene skete flere gange om ugen over flere år. Det endte med, at hun blev nødt til at gå fra X2, fordi hun ikke kunne holde sig selv ud. Faren kom hos dem dagligt. Hun har vist X2 sms'er fra sin far. X2 syntes, at hendes far var syg i hovedet.

Hun ansatte en ung pige, som hed X16, mens de boede i Sted10. X16 læste blandt andet lektier med børnene. X16 kom og spurgte, hvad de skulle gøre, for F1's far ville i seng med hende. F1 sagde til ham, at han skulle stoppe. X16 var nødt til at få nyt telefonnummer, fordi F1's far blev ved med at kontakte hende.

F1 forklarede, at hun har haft kønsvorter. Det fortalte hun om til sin far. Hun fortalte, at det var meget smitsomt i et forsøg på at få ham til at holde sig væk, men det hjalp ikke. Hun blev behandlet for kønsvorterne i 1999 i København. Hun havde sin søster med på klinikken. Det var søsteren, som kendte klinikken. Hun fik senere fjernet nogle flere kønsvorter med laser på Hospital. To dage før hun blev gift med X2, fik hun opereret en byld væk, som sad på den yderste skamlæbe. Alle vidste, at hun havde den, og de havde været lige ved at aflyse brylluppet på grund af operationen. Faren var ikke med ved nogen af behandlingerne.

De seksuelle overgreb fandt også sted andre steder end på Sted2. Efter F1 var flyttet fra X2, boede hun på et tidspunkt i en kælder i By5. Hendes far kom også her. Hun boede også på to forskellige campingpladser. Overgrebene fortsatte.

Hun boede alene de nævnte steder. Mens hun boede på Sted1, var F2 på efterskole, men kom på besøg. X1 kom også på besøg. Hun var altid alene, når hendes far kom. Faren satte en lås op i boligen, for han var irriteret over at blive forstyrret. Det var de samme overgreb, som hun

havde været udsat for tidligere, som skete her. Hun sørgede ofte for at passe sin veninde V4's hund, for så vidste hun, at hendes far ikke ville komme. Hun bad også ofte V4 om at blive, for så kom hendes far heller ikke. Han kunne ikke lide hverken hunden eller V4.

Hun havde det forfærdeligt med sig selv. Hun havde ikke haft lyst til at dyrke sex med X2 på grund af overgrebene. Hun begyndte at drikke, inden hun flyttede fra X2. Hun tog mange piller. Hun begyndte først at tage stoffer, efter hun var flyttet fra X2.

Hendes far gav hende arbejdsopgaver, som han betalte hende for efter regning, og hjalp økonomisk med F2's hest. Hun var økonomisk afhængig af sin far, inden overgrebene rigtig startede. Hun anmeldte ham derfor ikke på dette tidspunkt. Hun prøvede at rive ham, så det kunne ses. F1 og X2's økonomi var okay, mens de var sammen, men de blev økonomisk afhængige af hendes far. Han handlede for dem og hjalp med at betale for hesten, . Han var meget gavmild overfor F2. betød alt for F2. Når faren havde betalt for nogle ting, sagde han til F1: "Du skylder".

F1 og F2 havde en konflikt, da de boede i By5. F2 flyttede derfor ud til F1's søster. F2 ville på efterskole. F1 bad søsteren om at sende F2 hjem til F1 igen. Søsteren ville have, at F1 skulle betale for, at F2 boede hos dem.

Faren betalte på et tidspunkt et indskud til en bolig til F1. Han sagde, at hun ville komme til at arbejde for det. Hun var indforstået med at hjælpe med regnskaber og andre arbejdsopgaver i firmaet.

Foreholdt, at tiltalte havde forklaret, at han betalte hende for at have sex, og at det var en aftale, de havde indgået, forklarede F1, at det ikke passede. Hun havde ikke frivillig sex med ham. Hun havde grædt, slået og revet ham.

Udspurgt af forsvareren forklarede F1, at hun havde fået fjernet i alt 3 bylder i skridtet. Hun huskede ikke, hvor operationerne var blevet udført, men mente, at det var på Hospital. Hun havde fået opereret 2 bylder væk. Den ene lige inden hun blev gift med X2 og den anden nogle år efter.

Foreholdt indenretlig afhøring af 24. juni 2015 (ekstrakt 2, side 286), hvoraf blandt andet fremgår: "På Sted11 og Sted12 boede hun sammen med X17 i perioden fra 1. oktober 1995 og frem til 17. juni 1997. I den periode havde hun ikke kontakt til sine forældre. Hun talte kortvarigt med sin mor, men der var ingen kontakt til faren og ingen seksuelle overgreb i den periode." forklarede vidnet, at det var korrekt, at hun havde forklaret sådan. Efter hun havde født F2 havde hun igen fravalgt kontakten med sine forældre. Hun genoptog kontakten, efter hun var blevet kontaktet af sin sø-

ster. Det var svært at huske periodernes længde.

Foreholdt indenretlig afhøring af 24. juni 2015 (ekstrakt 2, side 287), hvoraf blandt andet fremgår: ” Sted8 er vidnets søsters adresse, og der boede vidnet på et værelse fra den 17. juni 1997 til 24. november 1997, og hun var ikke udsat for seksuelle overgreb i denne periode.” forklarede vidnet, at hun ikke kunne udelukke, at der skete noget i bilen i denne periode. Men hun kunne heller ikke positivt huske, at det var sket.

Foreholdt indenretlig afhøring af 24. juni 2015 (ekstrakt 2, side 287), hvoraf blandt andet fremgår: ”Efterfølgende flyttede hun til København, By4 og By6 og havde i perioden fra den 30. marts 1998 til den 17. juli 1998 folkeregisteradresse på Sted7 hos sine forældre. I sidstnævnte periode boede hun til leje hos en cykelsmed i By4. I den periode havde hun kontakt med sin far, og der skete ingen seksuelle overgreb.” forklarede vidnet, at der var korrekt, at hun havde forklaret sådan. Det var også sådan, hun huskede det i dag.

Foreholdt indenretlig afhøring af 24. juni 2015 (ekstrakt 2, side 287), hvoraf blandt andet fremgår: ” Fra den 15. juli 1998 til den 5. september 1998 boede hun på Sted13 f. i By3, og der var i denne periode ingen seksuelle overgreb. Vidnet boede på Sted13 i By7 fra den 5. september 1998 til 1. juli 1999 med X18. Kontakten til vidnets far blev i denne periode afbrudt, og der var i denne periode ingen overgreb. Vidnet boede på en adresse i By8 fra 1. juli 1999 til 30. september 1999, hvor hun ikke havde kontakt med sin far, og hvor der heller ikke skete overgreb. Det samme gør sig gældende for den periode, hvor hun boede på Sted13 i By8 fra den 30. september 1999 til 18. november 1999.” forklarede vidnet, at det var korrekt, at hun havde forklaret sådan. Det var også sådan, hun huskede det i dag.

Foreholdt indenretlig afhøring af 24. juni 2015 (ekstrakt 2, side 287), hvoraf blandt andet fremgår: ” I perioden fra den 10. januar 2000 til den 15. juni 2000 havde hun folkeregisteradresse på Sted7 hos sine forældre, men hun boede der ikke. Hendes børn var flyttet til deres far, og det var en meget turbulent periode. Vidnet bedøvede sig i den periode stort set konstant med kokain, piller og alkohol.” forklarede vidnet, at det var korrekt, at hun havde forklaret sådan. Det var også sådan, hun huskede det i dag.

Foreholdt indenretlig afhøring af 24. juni 2015 (ekstrakt 2, side 287), hvoraf blandt andet fremgår: ” I perioden fra den 15. juni 2000 til 2. maj 2002 boede vidnet på Sted10 i By3, og hun havde mødt X2, der er far til vidnets yngste datter X1. Vidnet og X2 boede sammen på Sted10. Vidnet havde kontakt med sine forældre i denne periode, fordi X2 fik job i et ventilationsfirma, som vidnets farfar havde startet. Vidnets far arbejdede på det tidspunkt også i ventilationsfirmaet. Vidnet genoptog kontakten med sine forældre. Vidnet havde det godt med X2, og

de skulle giftes. De fik en større lejlighed på Sted10 i By3. Vidnets børn kom hjem at bo hos hende, og hun havde det godt. Hun havde kontakt med sin far, men der skete ingen overgreb." forklarede vidnet, at det var korrekt, at hun havde forklaret sådan. Det var også sådan, hun huskede det i dag.

Udspurgt af anklageren om forhold 5 forklarede vidnet, at det var korrekt, at hun havde lavet indregulering sammen med sin far på adressen Sted 5. De var alene. Det var en søndag eller en helldag. Hendes far var kommet for at hente hende. Hun havde ikke haft lyst til at tage med, men det var ikke lykkedes hende at slippe udenom. I den periode ragede han på hende hele tiden. De var oppe i en lejlighed, hvor hendes far spurgte, hvorfor hun ikke frivilligt ville have sex med ham. De blev uvenner. Hun bad ham om at stoppe. Hun gik ud på toilettet. Han gik efter hende. Hun prøvede at skubbe ham væk og lukke døren. Han kom ud på toilettet. Han fik trukket hendes bukser ned. De stod front imod front. Han trak sine egne bukser ned og kom op i hende. Hun slog sig på vasken. Han tvang hende til samleje. Hun bad ham om at lade være. Hun gjorde modstand og prøvede at skubbe ham væk. Hun nev ham også, men han fastholdt hende. Bagefter opførte han sig som om, det hele var okay. Han sagde "Hvorfor skal du gøre det hele så besværligt,"F1"". De talte ikke om det bagefter. Da de kom ned i bilen, sagde han, at nu kunne de køre ud og kigge på en fladskærm til X1. Han havde voldtaget hende på toilettet. Hun huskede ikke, om han kørte hende hjem, eller hvad der efterfølgende skete. Hun vidste ikke, om han fik udløsning inde i hende. Hun puttede i hvert fald toiletpapir i sine underbukser bagefter.

Om forhold 3 forklarede F1, at hun boede en periode i en campingvogn i By9. Hun boede der alene, men havde X1 en gang i mellem. Hun havde det rigtig skidt i den periode og havde ikke X1 så meget. Hun havde det skidt, fordi hendes far blev ved med at jage hende. Hun drak for at kunne sove. Hendes far voldtog hende i campingvognen. Han kunne ikke forstå, hvorfor hun ikke ville gøre det frivilligt. Han ville ikke have, at hun var på campingpladsen. Han ville heller ikke have, at hun skulle tale med de andre på campingpladsen. F1 ville selv gerne være sammen med andre. Faren var kommet ud til hende på campingpladsen. Han begyndte at hive sine bukser ned. Hun sagde "Nu stopper du!" Hun sagde, at han var et svin. Hun begyndte at gå mod døren for at komme ud af campingvognen. Han tog hårdt fat i hende. Hun råbte. Han hev hendes busker ned. Han kom op i hende. Han holdte hende fast og sagde, at hun skulle holde op med at råbe. Han vendte hende om og stod bag hende og fortsatte samlejet. Han fastholdt hende i et armgreb. Det gjorde ondt. Han var oppe i hende to gange i campingvognen. Han var sur over, at hun råbte, fordi campingvognene stod tæt. Han kunne ikke forstå, hvorfor hun blev ved med at stritte imod. Han ville have, at hun skulle gøre det frivilligt. Han kørte efterfølgende fra stedet. Han var pissesur. Hun sagde til ham, at hun ville melde ham til politiet. Han kommenterede det med at sige, at så ville han sige, at hun selv ville.

Hun tog ud til sine forældre senere på aftenen. Hun havde ingen andre steder at tage hen. Mens hun var der, bankede det pludselig på døren. Det var V5 fra vandværket. Han bad om at tale med hendes far. Hun overhørte deres samtale. V5 sagde, at han havde fået en del opkald fra hendes far tidligere på dagen. V5 fortalte, at han i opkaldene kunne høre en kvinde, der råbte og skreg. Faren tog V5's telefon med ud i køkkenet, hvorfor hun ikke vidste, hvad der efterfølgende skete. Far sagde senere til hende, at han havde styr på V5. Efter et stykke tid fortalte X5, at deres mor havde fortalt hende om episoden med V5. F1 fortalte X5, hvad der var sket mellem hende og deres far.

Foreholdt at tiltalte havde forklaret, at V5 ikke havde sagt noget om, at han kunne høre råb og skrig i opkaldene, forklarede vidnet, at hun selv hørte V5 sige, hvad der skete på opkaldene. Hun ville tro, at hendes far havde slettet opkaldene, da han gik ud i køkkenet, men hun vidste det ikke.

Grunden til at hun tog ud til sine forældre om aftenen var, at hun ikke ville miste sin familie. Hun savnede at have en familie. Hun kan godt forstå, at det kan være svært for andre at forstå.

Om forhold 6 forklarede F1, at faren på et tidspunkt købte en campingvogn sammen med sin kompagnon, X8. Den stod på Sted6 i By4. Hun blev også voldtaget af sin far i denne campingvogn. Det gik meget hurtigt. Han trak sine busker ned og stak sin tissemand op i hende. Han var vred og sur. Hun huskede ikke, hvad hun lavede i campingvognen. Hun blev fastholdt. Han var meget aggressiv. Hun gjorde modstand, men ikke lige så meget som tidligere. Det gik meget hurtigt. Hun var meget bange. Han blev ved med at sige, at hun skulle gøre det frivilligt. Det var meget vigtigt for ham, at hun skulle gøre det frivilligt.

Om forhold 2 forklarede F1, at hun havde haft ét samleje med sin far, som ikke var voldtægt. Det skete, mens hun boede på Sted1. Hun havde ikke penge til F2's hest. Han sagde, at han ville betale for, at F2 kunne få sin hest med på efterskole, hvis F1 ville gå i seng med ham frivilligt. Det ville hun til at starte med ikke. Hun blev mere og mere uvenner med F2 over hesten. Til sidst gik hun med til at have sex med ham frivilligt. Han foreslog, at hun kunne holde en pude over sit ansigt, så hun ikke kunne se ham, for det kunne hun ikke holde ud. Hun syntes, det var meget skamfuldt. Hun huskede puden og hans lugt. Han kom op i hende og havde samleje med hende. Hun huskede ikke, hvor længe det stod på. Hun fjernede til sidst puden og sagde, at nu skulle han stoppe. Hun sagde, at han var ulækker. Han var efterfølgende meget taknemmelig. Han hjalp hende med at betale for hesten, så de kunne beholde den. Hvis hun ikke havde gjort det, havde de ikke kunnet beholde hesten. Hesten betød rigtig meget for F2 og hende. Hun huskede ikke tidspunktet for episoden, men det kan godt passe, at det var i perioden fra slutningen af 2010 til midten af

2011.

Vidnet mente, at voldtægten i campingvognen i By9 må være sket omkring september 2010. Hun gik og pakkede og sov ikke længere i campingvognen, fordi det var blevet for koldt.

Det kan godt passe, at overgrebet på Sted6 fandt sted i 2. halvår af 2010.

Foreholdt politiets fund af billeder af vidnets underliv forklarede vidnet, at hun aldrig havde givet sin far lov til at tage billeder af sit underliv. Hun havde først set billederne hos politiet, der viste dem til hende. Hun havde fået et chok, da hun så dem. Hun vidste ikke, at han havde taget billederne.

Foreholdt, at man på nogle af billederne kunne se, at der var stukket fingre op i hende, forklarede hun, at hun ikke huskede, at billederne var blevet taget. Hun ville tro, at hendes far havde taget billederne, mens hun havde været "væk". Hun erindrede en tur til et sommerhus, hvor hun var gået ud som et lys, fordi hun havde taget nogle piller for et migræneanfald. Hun havde også drukket. Faren havde været der. Hun vidste ikke med sikkerhed, om det var her, billederne var blevet taget. Hun havde ikke været ved bevidsthed, da de blev taget.

Det var korrekt, at hun havde fået taget nogle billeder i en swingerklub. Hun havde ikke bedt sin far om at tage billeder af hende.

F1 bekræftede, at hun havde haft perioder, hvor hun tog mange piller og drak meget spiritus. Hun brugte det som en tilflugt, da hun ikke kunne være i sig selv. Hun har i dag stoppet sit misbrug. Hun har skrevet meget for at komme ud på den anden side. Hun kæmper for at blive et normalt menneske igen.

Hun havde tænkt på at melde sin far tidligere, men hun var bange for ham. Hun var bange for at blive svigtet igen. Hun var bange, fordi han havde sagt, at han bare ville sige, at hun løj, og at han ville få hende indlagt på den lukkede afdeling. Han har meget magt over hende. Hun har i familien kun fået støtte af sin faster X7 og dennes datter X19. X7 havde fortalt, at hun selv havde været udsat for det samme og derfor godt kunne forstå F1's situation. F1's mor havde det selv svært. Moren havde tilbudt at forlade faren, men det ønskede F1 ikke, da moren så ville være helt alene.

Det var korrekt, at F1 havde skrevet et digt i et forum for seksuelle misbrugte. Hun forsøgte at komme i kontakt med nogen, der kunne hjælpe. Hun fik på et tidspunkt at vide, at hendes far var begyndt at købe gaver til hendes søsters datter, X20. Hun tænkte, at nu skulle det stoppe. Hun var bange for, at han nu ville gøre noget ved søsterens børn. Hun lavede derfor en anonym anmeldelse til kommunen.

Udspurgt af forsvareren forklarede F1, at hun ikke tidsmæssigt kunne liste episoderne. Det hele var blandet sammen. Det havde været meget anstrengende for hende. Hun kunne dog huske, at episoden, hvor der fandt et samleje sted på Sted1, lå imellem voldtægterne.

Hun huskede ikke, hvilket tøj hun havde på under episoden i campingvognen i By9. Han masede hende op ad komfuret/vasken, mens han stak sin tissemand op i hende. De stod og boksede. Hun gjorde modstand. Han havde løsnet sine egne bukser inden, så han havde mulighed for at holde hende fast. Hun råbte og skreg, rev og nev ham. Hun vidste ikke, om der var andre mennesker udenfor. Det foregik inde i campingvognen. Der var kun få mennesker på pladsen. Campingvognen lå på en plads, som hendes far havde valgt til hende. Det var en fastliggerplads, som lå lidt for sig selv. Der var lyd i campingvognen. Folk på pladsen passede sig selv. Campingvognene stod ikke tæt.

Da de var på Sted5, var det søndag eller helligdag. Der var ikke andre på byggepladsen. Hun huskede ikke hvilket tøj, hun havde på. Hendes far havde arbejdstøj på. Hun var sikker på, at hun ikke selv havde arbejdstøj på, da hun ikke var klar over, at han ville hente hende. Hun huskede ikke, om hun havde nederdel eller bukser på.

F1 bekræftede, at hun havde arbejdet som prostitueret. Hun huskede ikke, hvor længe hun arbejdede som prostitueret. Hun har aldrig opfordret sin søster til at deltage i en trekant med X2 eller søsterens mand.

Det var korrekt, at der havde været en episode med X6 i forbindelse med en Jyllands-tur. X6 havde oplevet, at F1 havde overskredet hans grænser ved en berøring. De havde talt om morfaren. Hun havde sagt til X6, at det "kunne starte sådan her". Hun havde taget på X6's lår for at vise, hvordan det kunne starte. Det havde åbenbart været meget grænseoverskridende for X6. De havde efterfølgende talt om episoden.

Det var ikke korrekt, at hun tidligere i Spanien havde været udsat for voldtægt eller voldtægtsforsøg.

De udgifter, som hendes far betalte for hende, var blandt andet husleje. Hun vidste ikke præcis, hvad han havde betalt for hende. Han lånte hende også penge til et indskud. Det var omkring 26.000 kr. Hun havde ikke betalt pengene tilbage. Han havde betalt dagligvarer for hende, men det var meget normalt, at han havde dagligvarer med, når han kom på besøg. Hun kunne godt forsøge sig selv. Hun ville mene, at han betalte for deres madvarer, fordi han havde lyst.

Hun fortalte X2, hvad hendes far gjorde ved hende, men X2 kunne ikke rigtig forstå det. Hun huskede ikke, om de talte om, hvordan de kunne

få det til at stoppe.

Billeder, som hun havde fået taget i swingerklubben, var til
Det var en nøgen serie. Hun vidste ikke, om billederne havde været brugt i

F1 forklarede udspurgt af forsvareren, at hun havde været udsat for en voldtægt i Spanien. Det var omkring 1999. Det var en dansk chauffør, som voldtog hende. Forholdet blev ikke anmeldt, fordi hun blev rådet til ikke at anmelde det. Rådet kom fra andre danskere i området.

Udspurgt af anklageren forklarede vidnet, at det havde været meget hårdt for hende at være i retten sidste gang. Da spørgsmålet om, hvad der var sket i Spanien, kom op, blev hun chokeret. Hun nægtede derfor, at der var sket noget. Hun ringede dagen efter til politiet, da hun havde dårlig samvittighed over at have svaret forkert i retten."

Vidnet F2 har til retsbogen forklaret følgende:

" F2 forklarede, at F1 er hendes mor. Gennem hele sit liv har vidnet talt med F1 om, at F1 var blevet udsat for seksuelle overgreb af tiltalte. Det første, vidnet husker herom, er en dag, da hun gik i 1. klasse, hvor F1 fortalte hende, hvad hun skulle gøre, hvis hun blev udsat for en voldtægt. Det var meget voldsomt for vidnet at høre om dette.

Siden begyndte vidnet at stille spørgsmål og overhørte samtaler. Jo ældre hun blev, jo mere fik hun at vide. Alle omkring hende har altid vidst, at tiltalte havde forgrebet sig på F1. Vidnet har selv vidst det i mange år.

Engang i 5.- 6. klasse blev hun holdt hjemme fra skole en dag, hvor hun talte med F1 om, hvad der var sket mellem F1 og tiltalte. Det var en voldsom oplevelse. Vidnet husker ikke, om F1 fortalte, hvad der konkret var sket mellem dem. F1 viste hende nogle selvmordsbreve. Det var på det tidspunkt, at det rigtig gik op for vidnet, hvad der var sket.

Hun har altid været meget tæt med sin mor. Vidnet valgte dog på et tidspunkt, at hun ikke ville høre mere om det, der var sket. Hun syntes, at det var frustrerende, at ingen gjorde noget ved det. Alle i familien vidste, at tiltalte havde forgrebet sig på F1 og højst sandsynligt også på andre. Der var også nogle veninder, der vidste det. Vidnet har overhørt samtaler, hvor der blev talt om tiltaltes overgreb, og hun har en gang set tiltalte pille ved F1. Det var på Sted2. F1 havde bedt hende om at gå, da tiltalte var på vej. Hun kunne altid mærke på F1, når tiltalte var på vej, da F1 virkede utilpas. Vidnet gik ud i den skurvogn i haven, hvor hun selv boede. Hun kiggede derfra ind ad vinduet til huset og så F1 sidde på en stol. Tiltalte kom hen til F1 bagfra og kørte sin hånd ned mellem bry-

sterne på hende. Vidnet valgte ikke at se mere. Hun gik på dette tidspunkt i 8. klasse. Hun har været omkring 13-14 år. Vidnet er i dag 21 år. Hun har flere gange hørt råb fra F1, der blandt andet har råbt til tiltalte "lad mig være", "stop" eller "gå væk". Hun har hørt tiltalte tigge eller bede om lov til at røre ved F1. Vidnet har overhørt dette gennem lukkede døre.

F1 spurgte flere gange vidnet, om tiltalte havde forgrebet sig på hende eller hendes bror. Der var flere i familien, der spurgte vidnet, om tiltalte havde forgrebet sig på hende, blandt andet hendes far, hendes papmor og hendes moster. Derfor var det tydeligt for vidnet, at der foregik noget. Det var kendt i familien, at sådan noget skete.

F1 har haft nogle udbrud, hvor hun gav udtryk for, at hun ikke ville mere. Vidnet huskede to gange, hvor F1 overvejede at sætte en stopper for tiltalte. F1 svingede fra selvmordstanker over hævn til politianmeldelse. Da vidnet blev lidt ældre, bad hun F1 om at reagere mere konkret, når de talte om tiltaltes overgreb, så det ikke skete for andre piger i familien. Der burde gøres noget.

På et tidspunkt overnattede F1's onkel X21 på sofaen i hjemmet på Sted2. Vidnet fik at vide, at han ville forsøge at tage tiltalte på fersk gerning. Det blev aftalt, at de voksne skulle holde et familiemøde. Hun deltog ikke selv i mødet. Hun har hørt fra F1 og sin moster, at tiltalte kom til mødet, men gik igen, da han så de, der var til stede.

Vidnet og F1 havde en aftale om, at F1 skulle betale for opstaldning af vidnets hest, mens hun var på efterskole. Siden viste det sig, at det var tiltalte, der betalte for hesten. Mens vidnet var på efterskole, sagde F1 fra overfor tiltalte, hvorefter han tog sin økonomiske støtte væk og ikke ville betale for hesten mere. Vidnet vidste ikke nærmere om, hvad der var sket, men hendes storebror fortalte, at han havde set F1 slå tiltalte væk, mens hun havde råbt, at han skulle lade hende være og gå sin vej. Storebroren spurgte, om vidnet havde været ude for noget. Vidnet sagde, at hun var ok, til trods for at der havde fundet en episode sted i tiltaltes bil.

Vidnet var meget glad for sin hest. Hun havde fået den i en tid, hvor hun havde det dårligt. Hun havde problemer i forholdet til sin mor i denne periode. De har altid haft et specielt forhold. Vidnet mente, at hun havde været for tæt på sin mor, og havde hørt ting, som børn ikke skulle høre. Hun havde blandt andet hørt om, at hendes mor ville begå selvmord, og om det, der var sket mellem tiltalte og hendes mor.

På et tidspunkt konfronterede vidnet sin moster "X5" med sin viden om, hvad tiltalte havde gjort mod F1. Hun vidste, at tiltalte kom meget hos mosteren og hjalp hende økonomisk. Vidnet forbandt tiltaltes økonomiske hjælp med seksuelle overgreb. Vidnet opfatter det sådan, at tiltalte mener, at økonomisk hjælp giver ham ret til at gøre det, han gør. Mosteren fortalte, at

F1 ikke var den eneste, det var sket for, og at det også var sket for hende. Herefter sluttede deres samtale, da mosteren forlod køkkenet, hvor de havde talt sammen. Mosteren har efterfølgende benægtet det, når vidnet har bragt emnet på bane.

Vidnet har en gang overhørt sin faster X7 og F1 fortælle hinanden, hvad tiltalte havde udsat dem for. X7 havde også været udsat for et seksuelt overgreb, men vidnet husker ikke præcis, hvad X7 fortalte, at hun havde været udsat for. X7 lovede at støtte F1, hvis hun ville sætte en stopper for det. Episoden fandt sted, mens vidnet gik på efterskole, da hun var på besøg hos X7 i en weekend. F1's mand X2 og X19, som er X7's datter, var også til stede og overværede samtalen. Vidnet syntes, at det var meget overvældende at høre om.

Hun har haft et anspændt forhold til tiltalte på grund af sin viden om seksuelle overgreb. Sommerferien før efterskolen arbejdede hun for tiltalte for at tjene penge til opstaldning af hesten. Når de kørte i bil sammen, tænkte hun altid på, om han kunne finde på at gøre noget ved hende, men det gjorde han ikke. Det var først efter, at hun var startet på efterskole, at der skete noget. Tiltalte kørte tit for hende, mens hun var på efterskole. Han hjalp hende med mange ting, både praktisk og økonomisk. En fredag eftermiddag, hvor hun skulle hjem fra efterskolen og tiltalte havde hentet hende, sad de i bilen. Tiltalte slukkede for bilen. Han lagde sin højre hånd på hendes venstre lår og kørte den ned i skridtet på hende. Det var uden på tøjet. Hun sad stille, mens det gik op for hende, hvad der skete. Hun sprang herefter ud af bilen. Det varede få sekunder. Hun sagde ikke noget. Hun har ikke haft kontakt med tiltalte siden. Hun fortalte det ikke til nogen. Hun så ingen grund at fortælle det til familien, når de alligevel ikke havde gjort noget ved det, som var sket for F1. Hun fortalte det ikke til sin far, da hun var bange for, at han ville gøre noget dumt. Hun fortalte det heller ikke til andre. Hun ville ikke fortælle noget så krænkende for derefter at blive gjort til en løgner, ligesom familien havde gjort F1 til en løgner. Der var nogen i familien, der havde mistro til om det, som F1 fortalte, var sandt. De kunne ikke forstå, hvorfor hun ikke stoppede det, når nu hun var voksen. Vidnet fortalte først om episoden i bilen under en afhøring hos politiet i 2015.

Udspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at under episoden, hvor hun kiggede ind ad vinduet på Sted2, så hun tiltalte tage hånden ned mellem F1's bryster. Hun så ikke F1 gøre modstand. Hun holdt op med at kigge efter få sekunder.

Tiltalte har kørt vidnet til i forbindelse med hendes efterskoleophold der. Det tog ca. 45 minutter. Hun kørte også med ham, når de handlede ind. Hun har et rengøringsjob i en motocrossklub. Hun mindes ikke, at tiltalte har kørt hende dertil. Hun bryder sig ikke om at gøre rent der om aftenen.

Udspurgt af anklageren forklarede vidnet, at episoden i bilen fandt sted.

mens hun gik på efterskolen. men hun huskede ikke præcist hvornår. Hun var på efterskole i 1 år fra august 2010 til sommeren 2011.

Foreholdt afhøringsrapport af 17. juni 2016 (ekstrakt 2a, side 406). hvoraf fremgår blandt andet: "*Afhørte forklarede videre, at hun også selv har været udsat for et seksuelt overgreb fra sin morfars side. Det foregik, mens afhørte gik på efterskole - form. i efteråret 2010.*", forklarede vidnet, at det er korrekt, at hun har forklaret som anført, og at det godt kan passe, at episoden fandt sted i efteråret 2010.

Vidnet er bange for tiltalte. Han ikke er en dum mand. Hun er bange for, hvad der vil ske, når han igen bliver en fri mand. Han har ikke noget at miste mere. Han kan finde på at gøre hvad som helst for at skade F1. Det kunne være, at han ville gøre vidnet eller hendes bror fortræd. Hun har hørt, at hendes mor også er meget bange for ham. Hendes møster har talt om at flygte og få hemmelig adresse. Vidnets mormor gik også i panik, da tiltalte blev anholdt. Vidnet tror dog, at mormoren vælger at gå tilbage til tiltalte. Familien er bange for tiltalte. Tiltaltes ord er lov."

Vidnet V1 har til retsbogen forklaret følgende:

"Vidnet forklarede, at tiltalte er hendes tidligere ægtefælle. De blev skilt for ca. 4 måneder siden. De havde været gift i 6-10 år. De har to børn sammen, F1 og X5, kaldet "X5".

Da F1 var barn, løb hendes fantasi nogle gange af med hende. Hun kunne f.eks. finde på at sige, at der var hajer i svømmehallen.

Det er korrekt, at F1 var på X4 som barn. X4 var en skole, som F1 boede på. Baggrunden var, at hun var lidt svær at styre. Hun var urolig og ukoncentreret i klassen. Hun var vist på X4 i omkring et år.

Det er korrekt, at F1 som barn var indlagt på hospitalet. Vidnet mente, at det var for at få fjernet blindtarmen. Hun huskede ikke, at F1 ellers havde været indlagt. F1 havde tit ondt i maven. Hun kastede også op indimellem.

På et tidspunkt fortalte F1, at tiltalte havde pillet ved hende. Hun huskede ikke årstallet herfor, men det var, da F1 var ung teenager. Det var på et tidspunkt, hvor vidnet ikke boede sammen med tiltalte. Tiltalte var gift med X3 på det tidspunkt. Vidnet boede alene. F1 og X5 ønskede begge at bo hos deres far og X3, da de boede på landet.

F1 fortalte, at tiltalte havde befølt hende. Vidnet prøvede efterfølgende at spørge nærmere til episoden, men nu sagde F1, at det var noget, hun havde sagt for at gøre sig interessant. Vidnet talte ikke med tiltalte om det, fordi F1 havde sagt, at det var noget hun havde sagt for at gøre sig inte-

ressant. F1 havde muligvis anmeldt det til kommunen.

Tiltalte kom hjem til vidnet en dag, hvor F1 og vidnets mor også var til stede. Tiltalte spurgte efter F1. Hun lukkede ham ind i lejligheden, hvorefter han gik hen og gav F1 nogle øretæver. Vidnet brokkede sig og spurgte, hvad han lavede. Han sagde, at F1 bare skulle se at komme hjem. Han hev hende i skulderen eller i håret. Det gik hårdt for sig. Det endte med, at tiltalte trak af sted med F1. F1 ville ikke med ham. Tiltalte spurgte F1, hvad det var, hun havde sagt. Der var vist blevet sagt noget til en nabo eller lignende. F1 græd og skabte sig, da han trak af med hende. Hun huskede ikke, hvad der efterfølgende skete. Episoden fandt sted, efter F1 havde fortalt vidnet, at tiltalte havde befølt hende. Det var første gang, at vidnet hørte om, at der skulle have fundet et overgreb sted. Hun har intet kendskab til, at der skulle have været nogen episoder, da F1 var barn. Det var altid vidnet, der sørgede for børnene. Tiltalte har aldrig skiftet børnene. F1 fortalte ikke om overgreb, da hun var barn.

Vidnet undrede sig på et tidspunkt over, at tiltalte altid skulle hjem til F1. Tiltalte hjalp F1 med at købe mad og lignende. Vidnet spurgte tiltalte, om han nu også skulle forsørge F1.

Vidnet og F1's forhold har været sådan, at de har haft svært ved at være sammen. Vidnet blev også uvenner med tiltalte, når de var sammen med F1. F1 var en "brændemaskine", det vil sige en ballademager. Hun ødelagde forhold.

For omkring 6-7 år siden, på et tidspunkt, da F1 boede hos vidnets nabo, fortalte F1 vidnet, at tiltalte havde misbrugt hende seksuelt. Hun husker ikke ordret, hvad F1 sagde. Hun sagde til F1, at hvis det var rigtigt, skulle hun anmelde tiltalte for det. Vidnet hjalp ikke F1 med at anmelde tiltalte, da F1 jo var voksen.

Vidnet spurgte tiltalte, om han havde pillet ved F1, hvilket han benægtede. Der blev ikke gjort mere ved den sag. Hun huskede ikke årstallet. F1 fortalte ikke detaljer om overgrebene.

Vidnet har først senere hørt om, at tiltalte skulle have voldtaget F1. Vidnet har endvidere hørt, at F1 skulle have anmeldt tiltalte for voldtægt, og at anmeldelsen siden blev trukket tilbage. Det var F1 eller X5, som fortalte hende, at anmeldelsen var trukket tilbage. Det er nok 5-6 år siden.

Det er korrekt, at V5 fra vandværket ved en lejlighed kom hjem til hende og tiltalte, fordi han havde fået 40-45 lommeopkald fra tiltalte. V5 ville tale med tiltalte om lommeopkaldene. Hun sørgede for, at der var kaffe til dem, og gik derefter op på sit værelse. Hun blandede sig ikke, når tiltalte havde gæster. Hun hørte, at V5 talte om, at det var nogle underlige opkald.

V5 kunne ikke rigtig høre, hvad der var på opkaldene. Tiltalte var på dette tidspunkt medlem af bestyrelsen i vandværket. Tiltalte meldte sig efterfølgende ud af bestyrelsen. Hun mener, at det skete kort tid efter V5's henvendelse. Vidnet mente, at udmeldelsen kunne hænge sammen med, at tiltalte havde travlt med sit arbejde. Vidnet ved ikke af, at tiltalte skulle have trukket sig fra andre aktiviteter.

Foreholdt afhøringsrapport af 13. juli 2015 (ekstrakt 2a, side 386), hvoraf fremgår blandt andet: *"Hun forklarede, at efter det med vandværket, ligesom havde trukket sig tilbage. Han deltog ikke i tingene som han plejede at gøre. Han fortsatte dog med at gøre ting for afhørte."* forklarede vidnet, at det er korrekt, at hun har forklaret sådan. Hun syntes, at han trak sig lidt tilbage fra tingene.

Tiltalte har nydt stor respekt i familien. Familien var lidt bange for tiltalte. Tiltalte var en bestemt mand.

Tiltalte og vidnet var meget uenige om opdragelsen af deres børn. Hun syntes, at tiltalte var hård. Det er korrekt, at han havde givet F1 en endefuld, da hun var barn. Han havde dog ikke banket børnene. Han havde aldrig slået X5, for det var ikke nødvendigt. F1 var mere flabet. F1 var god til at digte historier sammen.

Foreholdt afhøringsrapport af 16. juni 2015 (ekstrakt 2a, side 378), hvoraf fremgår blandt andet: *"Hun forklarede, at hun og T var meget uenige om børneopdragelse. T var meget hård og hun var blød. Børnene havde fået nogle "røvfulde" og lussinger i deres opvækst, når de ikke havde opført sig som de skulle. T var meget efter børnene, idet de skulle spise det mad der blev lavet og lave deres lektier. Det var ikke hver dag de blev slået, men måske hver anden måned."* forklarede vidnet, at dette ikke er helt korrekt beskrevet. Det var hende, der havde fået et par øretæver af tiltalte. Han havde ikke gået og langet øretæver ud til børnene.

F1 fortalte på et tidspunkt, at tiltalte havde voldtaget hende i en campingvogn. Vidnet sagde, at hvis det var rigtigt, skulle han anmeldes. Vidnet mener, at samtalen fandt sted, mens F1 boede hos naboen.

Foreholdt afhøringsrapport af 16. juni 2015 (ekstrakt 2a, side 380), hvoraf fremgår blandt andet: *"Vidnet forklarede, at hun for nogle par år siden igen havde hørt noget om at F1 ville anmelde sin far for voldtægt. Hun huskede ikke årstallet. Hun huskede ikke, hvem der havde sagt det, men hun havde talt med F1 om det og F1 havde fortalt, at hun var blevet voldtaget i en campingvogn. Vidnet forklarede, at F1 på det tidspunkt boede i en campingvogn, som hun ikke kunne huske hvor lå, men det var i nærheden af By4."* forklarede vidnet, at det er korrekt, at hun har forklaret sådan. F1 havde ikke sagt direkte, at hun var blevet voldtaget i en campingvogn. Vidnet huskede ikke, om det var F1 selv, der havde

fortalt hende, at hun var blevet voldtaget i en campingvogn, eller om det var et rygte. Rygterne var nogle, som F1 selv skabte. Det var historier. Vidnet havde hørt rygterne fra andre familiemedlemmer. Vidnet hørte blandt andet rygter fra "X5". "X5" havde fortalt vidnet, at F1 havde sagt, at hun var blevet voldtaget af tiltalte i en campingvogn. Vidnet spurgte tiltalte, om det var sandt, men han benægtede, og hun troede på ham. F1 fortalte så mange ting. F1 er sådan, at bare man havde klappet hende i røven, så havde man voldtaget hende.

Vidnet konfronterede første gang tiltalte for 5-7 år siden. Tiltalte benægtede at have krænket F1 seksuelt, og vidnet stolede på ham.

Vidnets forhold til F1 er dårligt. De bliver hurtigt uvenner, fordi F1 er så styrende og plagende. De kan have det godt sammen i kort tid ad gangen, men så skifter F1's humør pludselig.

De sidste 8 – 10 år har vidnet ikke haft noget seksuelt samliv med tiltalte. Det ophørte efter hendes mors død. Tiltalte accepterede dette. Mens de boede sammen, forsørgede tiltalte familien. Hun var medhjælpende hustru i tiltaltes firma.

Udspurgt af forsvareren og forespurgt om tiltalte havde tiltvunget sig seksuelt forhold med vidnet, forklarede vidnet, at tiltalte med hende fik det, han ville have seksuelt. Hun vendte bare røven til.

"X5" er en blød person. Hun har et godt forhold til "X5". "X5" er en anden type person end F1. "X5" er kærlig, forstående og tænker på andre end sig selv. "X5" har i mange år boet tæt på vidnet og tiltalte. Vidnet har passet "X5's" børn meget, mens de var små, og ind imellem købt noget tøj til børnene.

F1 var et helt normalt barn, men hun havde en livlig fantasi. F1 var ikke så kærlig. Hun var en selvstændig pige og mindre forsigtig end "X5". F1 søgte opmærksomhed ved at fortælle historier. Da F1 var ung og i puberteten kunne hun godt lide at gå nøgen rundt og vise, hvad hun havde. F1 var i dårligt selskab på det tidspunkt og opførte sig grænsesøgende. Hun fik en ring i næsen og ragede håret af.

F1 har været medlem af en swingerklub. Hun er ikke bekendt med, om F1 har arbejdet som prostitueret. F1 kunne godt lide at drikke hvidvin. Hun vidste ikke, om F1 brugte andre rusmidler. F1 har fortalt, at hun blev voldtaget under en rejse til Spanien. F1 gjorde sig til for alle mænd. Hvis de kom for tæt på, var det også galt, men hun spillede selv op til mændene."

Vidnet V2 har til retsbogen forklaret følgende:

"Vidnet forklarede, at tiltalte er hendes onkel. Da hun var barn, kom hun for at besøge sin morforældre, som boede i samme hus som tiltalte. Hun er kommet i deres hjem hele sit liv.

Da hun var omkring 7-8 år, var hun på besøg hos sine morforældre. Deres hus var sådan indrettet, at tiltalte og V1 boede i den ene ende og morforældrene i den anden ende. Man skulle forbi et bad for at komme ind til morforældrene. Tiltalte var i bad, da hun kom ind i huset. Han spurgte, hvem det var, der kom, da hun gik forbi badet. Hun sagde, hvem hun var. Han trak derefter bruseforhængen til side og stod med erigeret penis. Han trak ned i sin penis. Hun blev meget forskrækket.

Han begyndte efterfølgende at ringe efter hende, når hun var hos morforældrene, og bad hende om at komme ud på sit kontor. Han sagde mange sjofle ting til hende. Han spurgte hende blandt andet, om hun var glatbarberet, og om hun havde været i seng med nogen. Hun var 8-9 år. Hun syntes, at det var meget ubehageligt. Hun fortalte det til sin mor, men der blev ikke rigtig gjort noget ved det. Da vidnet var 5-6 år, pillede hendes fætter ved hende. Da hun fortalte det til sin mor, blev der heller ikke reageret. Hun tror, at det bare er sådan i hendes familie. Vidnet var meget bange for tiltalte. Til sidst holdt hun op med at komme hos morforældrene af denne grund. Hun begyndte først at komme hos morforældrene igen, da hun var blevet voksen. Hun var stadig bange for tiltalte, efter hun var blevet voksen.

Hun erindrer ikke, at tiltalte har spurgt hende, mens hun har været voksen, om hun var glatbarberet. Foreholdt, at tiltalte har forklaret, at vidnet og tiltalte har talt om dette, afviste vidnet dette. Hun er meget privat om sådanne ting.

Vidnet begyndte at arbejde for tiltalte for omkring 5 år siden. Tiltalte havde mistet sit kørekort, og hun skulle køre for ham. Hun talte med sin far om, hvad hun skulle gøre, hvis tiltalte begyndte på noget.

Da vidnet var 15 år, var der en episode, hvor hun var meget fuld og skulle sove hos tiltalte og V1. Hun huskede, at de skulle lægge hende i seng, og hun fornemmede, at der var noget galt. "X5" fortalte efterfølgende, at tiltalte havde pilleret ved vidnets bryster, og V1 havde opdaget det.

I familien var man opmærksom på, at børn ikke skulle komme hos tiltalte. V1 havde et værelse på 1. sal, hvor hun sov alene med sine børnebørn, når de var på besøg. F1 og "X5" ville ikke have, at børnene sov i nærheden af tiltalte.

Vidnets søster X22 har fortalt, at deres mor har fortalt X22, at hun var udsat for voldtægt fra tiltalte, da hun var ung og boede hjemme. Moren har ikke talt med vidnet om dette.

Da vidnet var ung, fik tiltalte altid fat i hendes telefonnummer og kontaktede hende. Han ringede og spurgte om hun var glatbarberet, og han tilbød hende arbejde, men hun vidste godt, hvad det skyldtes. Vidnet skiftede hele tiden telefonnummer for at undgå tiltaltes henvendelser. Hun var meget bange for tiltalte.

Hun har hørt rygter om, at F1 har haft et seksuelt forhold med tiltalte, og at F1 havde fået penge af tiltalte for at have sex med ham. Hun har også hørt tale om, at det var F1, der blev misbrugt, fordi "X5" var en sart, lille sjæl. Vidnet hørte ret tidligt om F1 og tiltaltes seksuelle forhold. V1 var irriteret over, at tiltalte hoppede og sprang for F1.

Tiltalte var en hård type. Vidnet var bange for ham. Hun ville også tro, at de andre i familien var bange for ham. Hun ser sig selv som en mønsterbryder. Hun sagde ja til at arbejde for tiltalte, for at vise ham, at han ikke havde vundet over hende. Hun ville ikke holdes nede. Det var en form for terapi for hende at arbejde for ham. Der var ingen tilnærmelser fra tiltalte, mens hun arbejdede for ham. Hun fik et venskab med tiltalte, mens hun kørte for ham.

Udspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at hun i dag er 36 år."

Vidnet V3 har til retsbogen forklaret følgende:

"Vidnet forklarede, at hun er niece til tiltalte. F1, også kaldet "F1", fortalte hende på et tidspunkt, at hun havde været udsat for nogle seksuelle overgreb fra tiltalte. Vidnet hørte om det første gang, da F1 boede på Sted2. Det var i 2007, hvor de begyndte at ses ofte. F1 boede sammen med X2. F1 fortalte, at tiltalte havde taget på hende uden på bukserne, da de kørte i bil sammen. Det skete, mens hun arbejdede for ham. Der var ikke tale om én snak. F1 fortalte om det, hun havde været udsat for, ad flere omgange. F1 fortalte om en episode, hvor tiltalte havde løbet efter hende i deres hus med tissemanden fremme. Der blev sat en slå på have-lågen i huset på Sted2. F1 fortalte ikke, hvorfor de havde sat en slå på. Vidnet ved ikke, hvorfor der var slå på. F1 gav ikke udtryk for, at hun gerne ville have, at vidnet blev, når tiltalte kom på besøg. Vidnet har været til stede, når tiltalte kom på besøg. F1 fortalte om en episode, hvor tiltalte havde banket på vinduet, men hun ikke lukkede op.

Mange år senere fortalte F1, at tiltalte havde pillet ved hende i en campingvogn, mens hun sov. Vidnet vidste ikke, om der var sket mere.

Vidnet og F1 holdt op med at ses i 2011. Vidnet blev gift i 2011, og F1 kom ikke til brylluppet. Det var ikke unormalt, at man ikke have kontakt med F1 i perioder.

På et tidspunkt var vidnet og hendes mand i By4. De mødte F2 eller X6 som fortalte, at F1 boede i nærheden. De tog derfor hjem til

F1. Da de kom hjem til F1, var hun fuld. Hun fortalte, at hun havde boet i en campingvogn og haft det forfærdeligt. Hun fortalte videre, at tiltalte havde pillet på hende og F2. Hun ville slå ham ihjel.

Foreholdt afhøringsrapport af 2. juli 2015 (ekstrakt 2a, side 426), hvoraf fremgår blandt andet: "Efter "F1" havde været hos dem var afhørte begyndt at se en del til "F1" og X2, idet hun ofte besøgte dem på deres adresse i Sted2. Under disse ophold havde "F1" åbnet lidt for hende. "F1" fortalte bl.a. at T tit var kommet hos "F1", hvor han havde jagtet hende rundt i huset med "pikken" fremme. Dette var en af årsagerne til "F1" og X2 havde fået sat en ekstra lås på en høj havelåge, således at det kunne holde T ude. "F1" havde fortalt om at låsen en gang havde været sat til og det havde gjort T "pissesur" og han var endt med at køre igen uden at komme ind. Afhørte kendte også til at T havde brugt låsen til at forhindre at andre skulle kunne komme ind, når han var hos "F1". (...) Under afhørtes ophold hos "F1" hvor T havde været der havde hun aldrig set ham gøre noget ved "F1". Afhørte forklarede, at "F1" til tider havde sagt til hende, når hendes far kom, så ville "F1" gerne have, at afhørte blev på stedet. "F1" ville ikke have at hun skulle gå. I perioder var sådan at "F1" ikke ville have afhørte skulle gå når T kom, idet hun ikke ville være alene med T, fordi han gjorde noget ved "F1". forklarede vidnet, at hun ikke har forklaret om, hvorfor låsen var sat på havelågen, eller hvorledes den blev anvendt, da hun ikke havde kendskab hertil. Det er heller ikke korrekt, at hun har forklaret, at F1 ville have vidnet til at blive, når tiltalte kom.

Foreholdt afhøringsrapport af 2. juli 2015 (ekstrakt 2a, side 427), hvoraf fremgår blandt andet: "Afhørte forklarede, at "F1" på et tidspunkt havde fortalt hende om, at hun "F1" var blevet voldtaget af T i en campingvogn. Det var medens "F1" boede i Sted1 i en lille lejlighed og det skulle være sket medens at "F1" boede i en campingvogn, hvilket afhørte i øvrigt ikke vidste at hun havde gjort. Afhørte forklarede, at de tilfældig havde været i By4, hvor de havde mødt X6 og spurgt til "F1" og de var herefter taget hjem til hende. "F1" havde været noget påvirket og lidt nede og sagt at alt var noget lort. Afhørte havde taget "F1" med hjem til hende og "F1" havde her fortalt det om voldtægten. "F1" havde sagt at T havde voldtaget hende og hun havde sagt: "nej far". Afhørte vidste ikke hvor campingvognen havde stået og hvornår det skulle være sket. T var kommet for at besøge "F1" i campingvognen." forklarede vidnet, at hun ikke havde brugt ordet "voldtaget". Vidnet mindes ikke, at F1 har fortalt, at tiltalte havde voldtaget hende. F1 havde sagt, at han havde taget på hende, og at hun havde sagt nej. Hun havde ikke spurgt ind til, hvad der var sket mellem F1 og tiltalte. F1 havde sagt, at hun havde det meget skidt med det, som tiltalte havde gjort ved hende. Hun ville skyde hovedet af ham med et jagtgevær. Vidnet sagde til F1, at det skulle hun ikke, men at tiltalte skulle meldes til politiet, og at vidnet gerne ville hjælpe F1 med det.

F1 drak rigtig meget hvidvin. Vidnet vidste ikke, hvorfor F1 drak så meget. Hun gik ud fra, at hun havde behov for at dulme sine problemer. Hun vidste ikke, hvornår F1 var begyndt at drikke meget. F1 havde altid sagt, at der ikke var nogen, der ville høre på hende, og at hun blev opfattet som en tosse. Vidnet sagde til F1, at hun skulle melde tiltalte til politiet, især hvis det også gik ud over F2.

Vidnet har ikke noget nært forhold til tiltalte. Hun ser ham kun, hvis hun besøger sine morforældre. Der kan gå år i mellem, at de ses.

Vidnet havde hørt, at tiltalte skulle have taget hendes søster, V2, på brysterne, men det var, da vidnet var meget lille. Sidste år fortalte vidnets mor hende, at tiltalte havde gjort det samme ved hende som ved F1. Hendes mor sagde, at hun havde lagt låg på det, og at hun ikke ville ribbe op i det igen. Hendes mor havde ikke sagt, hvornår det var sket.

Foreholdt afhøringsrapport af 2. juli 2015 (ekstrakt 2a, side 429), hvoraf fremgår blandt andet fremgår: "Afhørte kendte ikke til andre tilfælde af overgreb. Hun nævnte, at hun netop var blevet oplyst af sin mor, at hun også var blevet voldtaget af T, hvilket hun var blevet informeret om i forbindelse med at de skulle afhøres." forklarede vidnet, at hun ikke havde brugt ordet voldtaget. Hun havde sagt, at det samme, som tiltalte skulle have gjort ved F1, var sket for hendes mor. Vidnet læste rapporten igennem, men hun syntes ikke, at ordet "voldtaget" var brugt i gengivelsen af hendes forklaring.

De har ikke talt om sagen i familien efter afhøringen hos politiet eller indkaldelsen til retten.

Udspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at tiltalte aldrig havde foregrebet sig på hende eller gjort tilnærmelser til hende. Hun havde ofte kørt i bil med tiltalte, da hun arbejdede for ham, men der var aldrig sket noget."

Vidnet V4 har til retsbogen forklaret følgende:

"Vidnet forklarede, at hun kender F1. De har kendt hinanden, siden vidnet var 12 år gammel. I dag er vidnet 40 år. Da hun lærte F1 at kende, var F1 og X11 kærestepar. De lejede et værelse hos vidnets mor. Vidnet var oprindeligt veninde med X5, F1's lillesøster. Som barn var vidnet aldrig hjemme hos X5. Vidnet havde det selv lidt svært derhjemme med en mor, som var alkoholiker. X5 ville helst være hjemme hos vidnet, når de skulle lege. Som børn talte de ikke om deres familieforhold. Hun har aldrig haft indtryk af, at X5 og F1 havde det super godt derhjemme. Vidnet har ikke haft kontakt med X5 i mange år.

Da vidnet var 19 år gammel, blev hun kæreste med X11, som var F1's

tidligere kæreste. X11 var 5 år ældre end vidnet. X11 og F1 havde allerede fået to børn sammen. F1 boede på krisecenter med børnene, så X11 så ikke børnene de første 4 måneder, de var kærester. X11, F1 og vidnet har haft mange konflikter gennem årene. X11 var ikke interesseret i, at tiltalte og V1 skulle passe hans børn. X11 vidste, at F1 var blevet misbrugt som barn. Han havde set en stak papirer om problemerne i F1's barndom. X11 var bange for, hvad der kunne ske med hans børn, når de var hos tiltalte og V1. Vidnet og X11 skrev derfor til statsamtet.

Anklageren dokumenterede brev til statsamtet fra 2001(ekstrakt 2a, side 447).

Vidnet bekræftede, at hun har skrevet brevet. Foreholdt, at det blandt andet fremgår: *"Pasningsordningen har vi netop fået lavet fordi F1 prøver at "få styr" på hendes liv og har skiftende omgangskreds og på trods af sine egne beskyldninger mod sine forældre om incest ladet børnen blive passet der. Vi ønsker stabilitet og sikkerhed for vores børn."* forklarede vidnet, at det var svært at sige, hvornår hun præcist hørte om overgrebene første gang. Det har bare været sådan, at man vidste, at F1 havde været udsat for overgreb fra tiltalte. De talte også med F2 og X6 om, at de skulle sige fra, hvis nogen forsøgte at gøre noget forkert ved dem.

Vidnet blev senere meget fortrolig veninde med F1. De talte meget sammen om alting. F1 kom for eksempel og havde samvær med sine børn, mens vidnet og X11 boede i By10 mellem 1995 og 1999. F1 havde reelt overladt sine børn til vidnet. Vidnet havde selv været udsat for overgreb fra en stedfar, der var oberstløjtnant, og hun forstod F1. F1 gik ikke i detaljer med det, som hun havde været udsat for. Hun gav bare udtryk for, at hun var blevet udsat for seksuelle overgreb.

Da F2 og X6 var små, havde F1 afbrudt forbindelsen med sine forældre. Vidnet sørgede for at besøge V1 hver 14. dag, så V1 kunne være lidt sammen med sine børnebørn. Under et af disse besøg udtalte V1, at hun syntes, at det var mærkeligt, at F1 som 15-årig kom valsende i kort nederdel og sov under samme dyne som sin far. Vidnet kunne ikke forstå V1's udtalelse. I en verden med normale relationer syntes vidnet ikke, at der burde være noget galt i, at en ung pige sov sammen med sin far. Det var tydeligt, at V1 ikke bakkede F1 op. Det var tiltalte, der bestemte i det hjem. V1 var afhængig af tiltalte både økonomisk og følelsesmæssigt. F1 har fortalt vidnet, at hun og X5 var bange for tiltalte, da de var små, og at de lå med mavepine, når de hørte tiltalte komme hjem.

Vidnet blev i 2002 skilt fra X11. Hun mistede i den forbindelse i perioder kontakten med F1. Fra 2002 til 2010 havde vidnet kontakt med F1 on/off. Det havde meget med børnene at gøre, og vidnet og F1's relation

blev mere stabil, da børnene var blevet store.

Mens F1 boede i campingvognen ved Sted4, besøgte vidnet hende ret ofte. Vidnet var i den periode selv uden bolig, fordi hun havde en muskelhund. En dag vidnet kom på besøg, var F1 meget sjudet klædt. Hendes hår var uglet. Vidnet kunne også se, at F1 havde grædt, og hun virkede oprevet. Det var usædvanligt, da F1 ellers altid var ordentlig og meget pænt klædt. Da vidnet kom ind i campingvognen, var den helt rodet til. F1 råbte næsten, da hun sagde, "Det er min far. Han har voldtaget mig!" F1 brød helt sammen. Vidnet blev hos F1 hele natten, for det ville F1 gerne have. Vidnet mente, at hun ankom sidst på eftermiddagen/først på aftenen, men hun huskede ikke det præcise tidspunkt. Foreholdt oplysningerne om, hvornår F1 boede på campingpladsen, bekræftede vidnet, at episoden fandt sted i den periode, men hun kan ikke præcisere tidspunktet nærmere.

Omkring 2011 boede vidnet på Sted14. Hun huskede en episode, hvor hun og F1 skulle på kræmmermarked. F1 ringede til sin far, fordi hun ikke havde nogle penge. F1 ringede altid til sin far, når hun manglede penge. Efter samtalen sagde F1, at de blev nødt til at spise frokost med tiltalte i Sted15, før hun kunne få nogle penge fra ham. Vidnet syntes, at det var en anstrengende frokost. F1 virkede mærkelig og sad og "krympede" sig. Vidnet syntes også, at hun så "et eller andet". Hun kunne ikke præcisere, hvad det var, hun lagde mærke til. Men det gav anledning til, at F1 efter frokosten fortalte, at tiltalte havde siddet og taget hende på lårene. F1 fortalte, at det kunne tiltalte finde på at gøre, selv om der var andre til stede. Vidnet så ikke tiltalte give F1 penge efter frokosten.

F1 kunne godt bruge pengene fra tiltalte. Der var et afhængighedsforhold. Vidnet vidste, at F1 ikke havde så mange penge selv. Hun vidste, at det havde sin pris, når F1 fik penge. På en måde var vidnet selv medskyldig, for hun kunne jo have sagt, at de ikke skulle til den frokost.

Vidnet har flere gange sagt til F1, at hun skulle få stoppet tiltalte. Dette var F1 meget bange for. Hun var sikker på, at tiltalte ville skyde hende eller andre i familien. Frygten for tiltaltes reaktion sidder i hele familien. Vidnet huskede ikke, om hun efter episoden i campingvognen sagde til F1, at hun skulle anmelde det til politiet. Hun sagde i hvert fald til F1, at hun skulle stoppe ham.

Da F1 boede på Sted1, ville hun meget gerne passe vidnets muskelhund. Tiltalte var nemlig ikke så glad for hunden og kom ikke på besøg, hvis hunden var der. I F1's lejlighed var der to indgangsdøre (yderdøre) samt en indvendig dør til selve lejligheden. Vidnet havde nøgler til yderdørene. En dag kom vidnet på besøg, og døren ind til selve lejligheden var låst. Det plejede den aldrig at være. Vidnet blev sur over den låste dør. Vidnet fik at vide, at tiltalte var inde i lejligheden, og at hun skulle gå ned med hunden igen, så tiltalte kunne komme ud. F1 fortalte, at tiltalte

havde sagt, at låsen på inderdøren skulle være der.

F1 har flere gange bedt vidnet om at blive og overnatte, for så kom tiltalte ikke. F1 var bange for tiltalte, og hun ville ikke have, at han kom og rørte ved hende. F1 vidste, at tiltalte ikke ville komme og udsætte hende for seksuelle overgreb, når vidnet eller hendes hund var der.

F1 sagde til sidst fra over for tiltalte. F1 sagde fra ved helt at afbryde kontakten med tiltalte. F1 har flere gange forsøgt at fortælle sin familie om overgrebene, men familien har bare sagt, at F1 var tosset. F1 fik ingen hjælp fra sin familie og bestemte ikke fra sin mor. Vidnet mente, at V1 var jaloux på F1, fordi tiltalte hellere ville kigge på F1 end på V1.

Vidnet mindes ikke, at F1 i detaljer havde fortalt, hvad tiltalte havde gjort ved hende. Det var nok, at vidnet bare vidste, at det var sket. Det var et meget ubehageligt emne, så de gik ikke i detaljer. Det lå mellem linjerne. Det seksuelle forhold var ikke noget, F1 frivilligt indgik i. F1 troede ikke, at hun kunne klare sig uden tiltaltes økonomiske hjælp. Forholdet mellem F1 og tiltalte havde stået på i mange år, og siden F1 var helt lille. Det var psykisk terror. Det var derfor meget svært for F1 at bryde mønsteret. Tiltalte var jo trods alt også hendes far.

Vidnet har været meget opmærksom i forhold til, om F2 havde været udsat for overgreb fra tiltalte, især da F2 var 15-16 år. Tiltalte kørte på det tidspunkt meget med F2 i bilen. Køreturene stoppede lige pludseligt. Efter lidt tid fortalte F2, at det stoppede, fordi tiltalte en dag havde taget hende på lårene. F2 var bange for, hvad der ville ske, hvis hendes far, X11, fik det at vide. F2 vidste, at hendes far altid havde været bange for, at det kunne ske og, at X11 kunne finde på at gøre noget dumt.

Udspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at hun ikke på noget tidspunkt konkret har set tiltalte krænke F1. F1 fik ofte ting af tiltalte. F1 havde altid mad i huset, en bil at køre i og de rigtige møbler, men vidnet vidste ikke, hvor meget der stammede fra tiltalte. Hun kendte ikke til F1's økonomi. Hun vidste, at F1 fik penge fra tiltalte samt hjælp til husleje, dyrlægeregninger mv. F1 fik også en campingvogn. Andre gange fik hun tre poser med madvarer.

Vidnet blev hos F1 i campingvognen natten over, da F1 havde fortalt om voldtægten. F1 forlod ikke campingvognen, mens vidnet var der. F1 fortalte, at voldtægten var sket samme dag.

Vidnet har haft et større stofmisbrug. På et tidspunkt tog vidnet og F1 stoffer sammen, men det skete ikke i noget stort omfang. Vidnet vidste ikke med sikkerhed, om F1 havde været prostitueret. Vidnet vidste, at F1 havde arbejdet i en swingerklub, og at hun var den del af swingerklubben.

når hun var på arbejde.”

Vidnet **V5** har til retsbogen forklaret følgende:

”Vidnet forklarede, at han havde siddet i bestyrelsen for vandværket sammen med tiltalte. De sad der sammen i 3-4 år. Han havde besøgt tiltalte i dennes hjem i forbindelse med møder om vandværket. Han havde også talt i telefon med tiltalte. De talte ikke sammen dagligt. De talte sammen i forbindelse med vandværket. Han havde ikke på noget tidspunkt modtaget lommeopkald fra tiltalte.

Foreholdt tiltaltes forklaring om lommeopkaldene fastholdt vidnet, at han ikke huskede at have modtaget lommeopkald fra tiltalte med kvindeskrig eller kvindelyde. Det ville vidnet kunne huske.

Vidnet forlod området i begyndelsen af 2012. Tiltalte var da allerede udtrådt af bestyrelsen. Vidnet vidste ikke, hvorfor tiltalte udtrådte. Tiltaltes svigersøn var formand for vandværket og meddelte, at tiltalte udtrådte. Der var ingen dårlige vibrationer, da tiltalte udtrådte.”

Skriftlige oplysninger

Af underretning, sendt til **By3** Kommune og videresendt til Københavns Vestegns Politi den 20. april 2015 (fremlagt i ekstrakt 1, side 39-40) fremgår:

”Bekymring vedr. **X1**, **X20**, **X23**, **X24** og **X25**. De er børnebørn af **T** og **V1** som bor på adressen **Sted7**. De 4 er børnebørnene bor på **Sted8**.

Bekymringen går på, at det rygtes i nabolaget, at der foregår seksuelt misbrug af de mindre børn. Den ene af **T's** døtre har ingen kontakt til familien og det siges at det er pga. seksuelt misbrug fra barnsben og vi er flere som er bekymrede for, om det også finder sted i dag med børnebørnene. Vi ved at børnebørnene kommer i hjemmet hos **T**, også på overnattende besøg.

T er en meget hård og frygtindgydende mand. Han er militærmand og ligger inde med flere våben i hjemmet. Ingen tør konfrontere ham med disse bekymringer, da vi er bange for hvad han kunne finde på at gøre og selvfølgelig ikke vil erkende at det finder sted. Dette brev skrives i håb om, at bekymringen vil blive taget seriøst, og at det derfor vil blive sat en undersøgelse i gang, som kan klarlægge hvad der reelt foregår i familien.

Med venlig hilsen
Anonym borger”

Af udskrivningsbrev af 12. februar 1980 fra Børnehospitalet på **F1** (fremlagt i ekstrakt 1 a, side 228) fremgår, at **"F1"** (alias **F1**) var indlagt på hospitalet i perioden 29. januar 1980 til 12.

februar 1980 med klager over tilbagevendende mavesmerter og enkelte opkastninger. Det fremgår, at "under indlæggelsen aftager klagerne over mavesmerterne, pt. udskrives den 12.12 til hjemmet til planlagt ophold på X4".

Af journaludskrift fra [redacted] Hospital (fremlagt i ekstrakt 1 a, side 231) fremgår, at T [redacted] efter egen anmodning den 26. oktober 1983 blev steriliseret.

Af blanket underskrevet den 5. juni 1989 (fremlagt i ekstrakt 1a, side 179) fremgår, at "F1" [redacted] (alias F1 [redacted]) anmodede om svangerskabsafbrydelse.

Af udskrift fra det Centrale Person Register (fremlagt i ekstrakt 2, side 330ff.) fremgår det også, at F1 [redacted] mellem 1971-2014 har været tilmeldt mere end 40 forskellige adresser, og at hun i perioden 1. december 2005-7. november 2009 var tilmeldt Sted2 [redacted] og i perioden 30. september 2010-1. juni 2011 var tilmeldt adressen Sted1 [redacted].

Af rapport af 17. december 2015 (fremlagt i ekstrakt 3a, side 634) fremgår, at det er oplyst, at F1 [redacted] efter Sted4's [redacted] systemer boede på campingpladsen i perioden 26. juli 2010 til 30. september 2010.

Af målerapport (fremlagt i ekstrakt 3a, side 632) udført af "T" [redacted] fremgår, at der er foretaget indregulering af teknik i "lejligheder, opgang [redacted]" på byggesagen [redacted] - herunder Sted5 [redacted] - den 30. maj 2010.

På usb-stik fundet hos T [redacted] har politiet fundet en lang række fotos af kvinders underliv. 9 af disse foto (fremlagt i ekstrakt 1, side 82-83 og side 87 ff.) var optaget med det samme kamera og forestillede det blottede underliv på en kvinde. Billedet [redacted] var optaget den 26. maj 2010. På dette billede sås tre fingre, hvoraf den ene er stukket ind i kvindens underliv.

Ved politiets billedanalyse af en tatovering på den fotograferede kvinde er det vurderet, at den fotograferede kvinde er identisk med F1 [redacted]. Efter det oplyste har analyse af fingeraftrykket på de fotograferede fingre vist, at fingrene er identiske med T's [redacted] fingre.

T [redacted] har under sin varetægtsfængsling skrevet flere breve til politiet (fremlagt i ekstrakt 2, side 273 og ekstrakt 4 i.f.).

T [redacted] har været mentalundersøgt. Det fremgår af erklæring af 2. december 2015 (fremlagt i ekstrakt 1, side 28) blandt andet:

"Konklusion

Observanden er herefter ikke sindssyg og kan ikke antages at have været det på tidspunkterne for den påsigtede kriminalitet. Han er normalt begavet og lider ikke af epilepsi eller anden hjerneorganisk lidelse. Der er ingen mistanke om, at han kan have befundet sig i en tilstand af patologisk rus.

Observanden er opvokset med gifte forældre og to søskende under trygge forhold. Han har gået syv år i skole, blev glarmester, men har gennem en lang årrække drevet selvstændig virksomhed indenfor ventilationsteknik. Tillige har han en militær uddannelse, hvor han periodisk har virket i forskellige opgaver over 12 år. Han er gift med moren til parrets to døtre, hvoraf den ene er forurettede. Han har som selvstændig haft en god løn, og han og hustruen bebor en landejendom på midtsjælland, hvor også observandens mor er bosiddende.

Observanden er ikke tidligere behandlet for psykisk lidelse. Ved nærværende undersøgelse findes han klinisk med en personlighedsmæssig egenart med kølig eller overfladisk affekt, tendens til at forbise egne fejl og begrænset forståelse for andre menneskers perspektiv. I forhold til den påsigtede kriminalitet er han benægtende og bagatelliserende. Han efterlader indtrykket af en formelt pligtopfyldende, men ufleksibel person. Den psykologiske delundersøgelse bekræfter med en samlet IQ på 92, at observanden er normalt begavet, og der er ikke fundet tegn på psykose eller anden alvorlig psykopatologi. Personlighedsmæssigt beskriver den psykologiske undersøgelse bl.a. observanden med begrænsede sociale ressourcer, umoden og med en typisk overfladisk kontakt til andre mennesker og manglende sensitivitet overfor andres behov.

Observanden findes herefter omfattet af straffelovens § 69; men man kan ikke, såfremt han findes skyldig, pege på nogen foranstaltning, jf. straffelovens § 68, 2. pkt., til imødegåelse af en antagelig vis risiko for fremtidig ligegartet kriminalitet som mere formålstjenlig end straf."

T er den 15. december 2010 med en bøde straffet for overtrædelse af færdselsloven og ved ankedom af 21. november 2011 straffet med bøde og førerretsfrakendelse for overtrædelse af færdselsloven.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 12. juni 2015.

Rettens begrundelse og afgørelse

Der er under sagen afsagt følgende kendelse om skyldsspørgsmålet:

"Kendelse:

By3 Kommune anmeldte den 20. april 2015 T for seksuelt misbrug af sine børnebørn efter at have modtaget et bekymringsbrev fra en anonym borger.

F1 har forklaret, at det var hende, der anonymt anmeldte sin far. Hun har ved flere afhøringer hos politiet forklaret, at hun selv er blevet misbrugt af sin far, T, siden hun

var ca. 8 år. Hun var nu bekymret for, at hendes egne døtre og hendes niecer også var blevet seksuelt misbrugt af T, hvilket var bevæggrunden for hendes anmeldelse af ham.

T blev den 12. juni 2015 anholdt og sigtet for at have misbrugt sin datter F1 seksuelt fra 1. december 1980 til senest år 2011. Ved et grundlovsforhør den 12. juni 2015 blev T varetægtsfængslet begrundet mistænkt for i tiden 2006 til 2011 kontinuerligt blandt andet at have misbrugt sin datter F1 seksuelt og for et tilfælde af voldtægt af hende.

Tiltalte T nægtede i grundlovsforhøret at have haft et seksuelt forhold til sin datter F1. Han har ved hovedforhandlingen forklaret, at dette skyldtes, at han var sigtet for voldtægt, og det var der ikke tale om.

Tiltalte T har således under sagens efterforskning ændret sin forklaring og har nu erkendt at have haft et seksuelt forhold til sin datter F1. Han har ved hovedforhandlingen forklaret herom, at F1, da hun var en ung teenager, beskyldte ham for at have befølt hende. Han gjorde ikke noget ved beskyldningerne, da han ikke ville piske en stemning op. Han blev dog stiktosset, da han modtog et brev fra kommunen herom. Han kørte hjem til sin tidligere ægtefælle V1's bopæl og gav F1 en lussing. Han husker ikke, om han trak hende i håret. Han bad hende samtidig trække sagen tilbage.

Tiltalte T har forklaret, at da familien boede på Sted9, var der en episode, hvor han var på toilettet for at tisse med åben dør. F1, F1's søster X5 og V1 sad i køkkenet og pjattede. F1 stak hovedet ind på toilettet og sagde bagefter til de andre, at hun havde set hans tissemand. Det var bare noget pigefnidder.

Tiltalte T har videre forklaret, at de havde kaniner derhjemme, som han slagtede, så de kunne spise dem. Når de skulle slagtes, deltog F1. Han syntes, at det var vigtigt, at børnene lærte, at det var naturligt at slagte og spise forskellige dyr.

Tiltalte T har forklaret, at han med enkelte undtagelser ikke har brugt korporlig afstraffelse i sin opdragelse af F1.

Tiltalte T har bestridt at have haft et seksuelt forhold til F1, da hun var barn. Han er ikke til børn.

F1 har afgivet flere forklaringer til politiet og har den 24. juni 2015 afgivet en indenretlig forklaring. Under hovedforhandlingen har F1 ligeledes afgivet en længere forklaring.

F1 har forklaret, at de i hendes barndom boede på Sted16. Hun følte sig altid utryk og havde ofte ondt i maven og fik opkastninger. Da hun skulle lære klokken at kende, fik hun én på lampen, hvis hun ikke svarede rigtigt. Det var meget almindeligt, at hendes far slog hende. Han slog også, hvis hun ikke spiste det kød, som blev serveret. Engang skyllede han også deres guldhamstere ud i toilettet, fordi det ikke passede ham, at de havde dem. Han truede også med at ville slå deres kanin ihjel, da han opdagede den.

Nogle gange kom hun også med sin far på arbejde på i By5, hvor hun skulle se, hvordan dyrene blev slået ihjel. Hun har også set sin far slå deres hund ihjel, fordi den spiste en frikadelle fra bordet. En af deres hunde fik hvalpe engang, og han slog dem ihjel én efter én med en spade, hvorefter de blev lagt i en pose og hængt op på skuret. Hun blev meget ked af det, fordi det var hende, der havde ladet døren stå åben, så hunden blev drægtig.

F1 har videre forklaret, at hun kan erindre de første episoder omkring seksuelt misbrug, fra da hun var omkring 8 - 9 år gammel. Den første episode foregik på toilettet på Sted9. Hendes far kom ind på toilettet til hende og lukkede døren. Han tog sin tissemand frem og holdt den omkring hendes mund.

Hun talte efterfølgende med en psykolog på skolen. På et møde, hvor hendes forældre også deltog, blev de voksne enige om, at hun havde løjet og skulle på X4. Tiden på X4 var god. Det var et dejligt fristed.

F1 har forklaret, at hun også erindrede, at hendes far i denne periode ragede på hende, når de var alene ude at køre i bil. Han berørte hendes tissekone både udenpå tøjet og indenfor tøjet. Han sagde til hende, at dyr dyrkede sex med hinanden, uanset de var i familie.

Hun har aldrig holdt sig tilbage med at fortælle, at hendes far pillede ved hende. Hendes mor var godt klar over, at overgrebene fandt sted, men hun hjalp hende ikke.

F1 har endvidere forklaret, at hendes far på et tidspunkt havde fået en kæreste, som hed X3. De var flyttet sammen i By1, og hun havde fred for ham i denne periode. Da X3 og hendes far flyttede til By2, begyndte det igen. Hendes far begyndte igen at beføle hende, når de kørte i bil. Hun var da 16 - 17 år. Han fortalte igen, at mennesker var den eneste race, hvor forældrene ikke havde sex med deres egne børn. Hun skreg op og kaldte ham et "svin" og sagde, at han var klam.

F1 har forklaret, at hun kunne huske en episode, efter X3 var flyttet fra hendes far. Hun var hjemme og skulle vist hjælpe sin far med at gøre rent.

De sov i hver sit rum, og hun sov i stuen. Hun vågnede om natten ved, at hendes far lå oven på hende med tissemanden oppe i hende. Hun huskede, at hun havde drømt, at det var hendes kæreste X11 . Da hun vågnede, lod hun som om, at hun stadig sov, og fik skubbet sin far væk. Hun gik efterfølgende ud i køkkenet og ringede efter X11 . Hun var bange.

F1 har forklaret, at hun altid har været meget bange for sin far.

F1 har forklaret, at hun omkring det tidspunkt var blevet gravid. Hun vidste godt, at hendes far var blevet steriliseret. Hun havde overhørt sin mor sige til hendes far i telefonen: "For fanden, T : Det kunne være dit barn!" Hendes far blev meget sur og kørte hen til hendes daværende bopæl i Sted10 , hvor han gennemtævede hende. Hendes mor og mormor var til stede, men gjorde ikke noget. Hendes far truede med at ville slå hendes mor og søster ihjel, hvis hun ikke trak anmeldelsen tilbage, hvilket hun efterfølgende gjorde. Hun var bange for, at hendes far ville gøre alvor af sine trusler.

F1's forklaring har været vedholdende og har i det væsentlige været overensstemmende med de tidligere afgivne forklaringer. Forklaringen fremstod i retten sikker og detaljeret og således særdeles troværdig.

Det forhold, at F1 ved sin forklaring til hovedforhandlingen på spørgsmål fra forsvareren i første omgang forklarede, at hun ikke var blevet voldtaget i Spanien, gør ikke hendes forklaring i øvrigt utroværdig.

Der er herved henset til, at F1 dagen efter sin forklaring i retten selv rettede henvendelse til politiet og gjorde opmærksom på, at hendes forklaring herom havde været urigtig, og at dette skyldtes, at hun var meget træt efter den langvarige afhøring. Da forsvareren stillede spørgsmålet om voldtægten i Spanien, magtede hun ikke mere.

V2 har forklaret, at hun er niece til tiltalte T . Hendes morforældre boede i samme hus som ham. Da hun var 7 - 8 år, var hun på besøg hos sine morforældre. Tiltalte T var i bad. Badeværelset lå ud til gangen. Da hun gik forbi badet, trak han bruseforhænget til side og stod med erigeret penis. Han trak ned i sin penis. Hun blev meget forskrækket.

Tiltalte T begyndte i tiden derefter at ringe til hende. Han sagde mange sjofle ting. Han spurgte blandt andet, om hun var glatbarberet. Hun fortalte sin mor om det, men der blev ikke rigtig gjort noget ved det. T var en hård type. Hun var bange for ham.

V1 har forklaret, at hun er mor til F1 og har været gift med tiltalte T . De blev skilt for ca. 4 måneder siden.

F1 fortalte som ung teenager, at T havde befølt hende. V1 havde spurgt ind til episoden, men F1 sagde nu, at det bare var for at gøre sig interessant, at hun havde sagt det. En dag var T kommet hjem til vidnet og havde givet F1 nogle øretæver. T hev afsted med F1. Det gik hårdt for sig. Der var vist blevet sagt noget til en nabo. F1 græd og skabte sig, da T slæbte af med hende.

V1 har forklaret, at F1 for 6 - 7 år siden fortalte hende, at T havde misbrugt hende seksuelt. Hun hjalp ikke F1 med at anmelde det, da F1 jo var voksen.

Hun konfronterede tiltalte T med beskyldningerne for 5 - 7 år siden, og han benægtede at have krænket F1 seksuelt. Hun stode på ham.

V1 har endelig forklaret, at familien var lidt bange for tiltalte T. Han er en bestemt mand.

V4 har forklaret, at hun har været veninde med F1, siden de var børn. Hun er meget fortrolig med F1. De taler sammen om alting. F1 fortalte, at hun havde været udsat for seksuelle overgreb fra T, men gik ikke i detaljer med disse.

F2 har forklaret, at F1 er hendes mor. F1 har siden F2's barndom fortalt, at F1 gennem hele sit liv er blevet misbrugt af sin far, tiltalte T.

F2 har engang overhørt sin faster X7 og F1 fortælle hinanden, hvad hendes morfar T havde udsat dem for. X7 lovede at støtte F1, hvis hun ville sætte en stopper for det. På et tidspunkt konfronterede hun sin moster, X5, med sin viden. Mosteren fortalte, at F1 ikke var den eneste, det var sket for, og at det også var sket for hende. Alle i familien vidste, at T havde forgrebet sig på F1 og højest sandsynligt også på andre.

Efter den af F1 afgivne særdeles troværdige vidneforklaring, som støttes af de nævnte vidneforklaringer og bevisførelsen i øvrigt, lægges det ved sagens afgørelse til grund, at F1 i sin barndom og ungdom var udsat for seksuelle overgreb fra sin far, tiltalte T, og at der var almindeligt kendskab til dette i familien, uden at dette affødte nogen reaktion fra familien, ligesom tiltalte udviste en adfærd, der medførte, at datteren gennem hele sit liv var bange for tiltalte.

Vedrørende forhold 1:

Tiltalte T har forklaret, at i 2009 - 2010 boede F1 på

Sted2 . De arbejdede sammen og havde mange fortrolige samtaler, og det udviklede sig til, at de begyndte at tale om sex. Det var bare noget, der poppede op. Han havde ikke haft sex med sin ægtefælle V1 i 2 år, og F1 havde ikke haft sex med sin mand X2 i halvandet år. Han husker ikke, hvornår de havde samleje første gang. Det udviklede sig til, at de jævnligt havde samleje. Han skulle som modydelse yde hende økonomiske bidrag. Det hele foregik frivilligt og ofte på F1's eget initiativ. Han og F1 havde sex de steder, hvor F1 boede.

F1 har forklaret, at hun i 2005 flyttede sammen med sin samlever X2 til Sted2 . X2 fik samtidig job i hendes fars firma. Hendes far var i denne periode ofte på besøg. X2 og hun var økonomisk afhængige af hendes far. Han handlede også nogle gange ind for dem og betalte for F2's hest. Han gav hende tillige arbejdsopgaver i sit firma.

Hendes far kom i denne periode dagligt rendende og forsøgte at tage fat i hende. Han ville gerne, at hun skulle have et seksuelt forhold med ham frivilligt mod betaling. Han rørte hende altid ved tissekone. Han tog sine fingre ned i hendes bukser og stak fingre op i hendes tissekone. Hun begyndte derfor at gå med stramme bukser og bælte, så han ikke kunne komme til.

En dag maste han hende op imod et bord og stak sin tissemand i munden på hende flere gange. Han tiggede hende om sex og fortsatte med at sige: "Du skylder". Han var stærk og hurtig. Hun prøvede at skubbe ham væk, når han greb ud efter hende. Hun rev ham på huden, når han prøvede på noget. Han fastholdt hende. Han holdt fast i hendes arme, men hun fik ikke mærker. Hun bad ham altid om at stoppe.

Overgrebene fandt sted flere gange ugentligt over flere år. Hendes kæreste X2 har set nogle af de sms'er, som hendes far har sendt til hende, og syntes, at han var syg i hovedet.

F1 har forklaret, at overgrebene fandt sted blandt andet på Sted2 , i en kælder i By5 og på Sted1 . Det sidstnævnte sted satte hendes far på et tidspunkt en hængelås op i boligen, idet han var irriteret over at blive forstyrret.

F1 har også forklaret, at hun ofte bad sin veninde V4 om at blive eller om at passe hendes hund, idet hendes far hverken kunne lide veninden eller hunden og således blev væk.

F2 har forklaret, at hun én gang har set, at hendes far pillede ved hendes mor på Sted2 . F1 havde bedt hende gå ud af huset, idet T var på vej. Hun kunne fra skurvognen i haven se ind ad vinduet i huset og kunne se, at han kom hen til F1 bagfra og kørte

sin hånd ned mellem hendes bryster. Hun kiggede herefter væk.

Hun har også hørt, at F1 har råbt til tiltalte T : "Lad mig være", "stop", eller "gå væk". Endelig har hun hørt tiltalte T .
 . tigge og bede om lov til at røre ved F1.

V3 har forklaret, at hun er niece til T .
 F1 fortalte hende på et tidspunkt, at hun havde været udsat for seksuelle overgreb fra tiltalte T . Første gang hun hørte herom var i 2007.

På baggrund af den af F1 afgivne vidneforklaring, der støttes af de øvrige vidneforklaringer herom, er det bevist, at tiltalte T er skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet i forhold 1, jf. straffelovens § 210, stk. 1, jf. § 210, stk. 3, § 216, stk. 1, nr. 1, jf. § 225 (dagældende § 216, stk. 1, jf. § 224), og § 232.

Vedrørende forhold 2:

Tiltalte T har forklaret, at forholdet mellem ham og F1 udviklede sig således, at de havde samleje jævnligt. Han skulle yde hende økonomiske bidrag mod sex. De havde sex sammen de steder, hvor hun boede. Han betalte blandt andet for en hest til barnebarnet F2. Han har ikke sagt, at han ikke ville betale for hesten, hvis F1 ikke ville have sex med ham.

F1 har forklaret, at hun var økonomisk afhængig af tiltalte. Hun havde en selvstændig virksomhed, hvor tiltalte gav hende arbejdsopgaver. De opgaver, som tiltalte gav hende, fyldte mere og mere, så hun lukkede ned for sine egne opgaver i firmaet. Tiltalte hjalp også økonomisk med F2's hest, som betød meget for hende.

F1 har videre forklaret, at det ikke er rigtigt, at hun havde frivillig sex med tiltalte, eller at de havde indgået en aftale om, at han gav hende økonomiske bidrag mod sex, men at hun ved én enkelt lejlighed dog indvilligede i at have samleje med tiltalte. Tiltalte lovede at betale for, at F2 kunne få sin hest med på efterskole, hvis F1 ville gå i seng med ham frivilligt. Det afslog hun til at begynde med, men hun og F2 blev mere og mere uvenner over hesten, og F1 havde ikke selv råd til at betale for den. Til sidst indvilligede hun i at have samleje med tiltalte. Det fandt sted i hendes lejlighed på Sted1 . Det kan godt passe, at det var i perioden fra slutningen af 2010 til midten af 2011. I forbindelse med samlejet foreslog tiltalte, at hun kunne holde en pude over sit ansigt, så hun ikke kunne se ham. Hun husker puden og hans lugt. Hun fjernede til sidst puden og bad ham stoppe. Han hjalp hende efterfølgende med at betale for, at de kunne beholde hesten.

Det fremgår af et brev af 8. august 2015 fra tiltalte blandt andet: "Ved de første samlejer hvor jeg ligger øverst, siger "F1" at det var lidt svært for

hende at se mit ansigt, jeg spurgte om jeg skulle stoppe? hun kunne også dreje sit ansigt og eventuelt tage en pude og holde for, så hun ikke så mit ansigt, men hun svarede at det var ok at jeg fortsatte”.

Efter bevisførelsen lægges det herefter til grund, at F1's indtægter på det pågældende tidspunkt hovedsagelig stammede fra tiltalte, og at hun således var økonomisk afhængig af tiltalte, som gennem mange års påvirkning generelt havde opnået stor indflydelse på hendes livssituation. Efter F1's sikre og overbevisende forklaring om forholdet, der for så vidt angår detaljerne i hændelsesforløbet støttes af indholdet af tiltaltes brev af 8. august 2015, lægges det endvidere til grund, at F1 alene indvilligede i samleje som følge af sin økonomiske afhængighed og i den forbindelse et akut behov for penge til at betale for sin datters hest, og at tiltalte indså dette. Det findes derfor bevist, at tiltalte T er skyldig i tiltalen i forhold 2, jf. straffelovens § 210, stk. 1, og § 220.

Vedrørende forhold 3:

Tiltalte T har forklaret, at han har haft sex med F1 i en campingvogn på Sted4.

F1 har forklaret, at hun i en periode boede i en campingvogn i By9 nær . En dag var hendes far kommet til campingvognen. Han kunne ikke forstå, hvorfor hun ikke ville have frivillig sex med ham. Da han begyndte at hive sine bukser ned, sagde hun: "Nu stopper du!" Hun gik imod campingvognens dør, men han tog hårdt fat i hende og rev sine bukser ned og kom op i hende, mens han holdt hende fast. Det gjorde ondt. Han vendte hende om og fortsatte samlejet. Efterfølgende kørte han fra stedet. Hun tog senere ud til sine forældre. Hun havde ingen andre steder at tage hen. Hun ville ikke miste sin familie. Mens hun var hos sine forældre, kom V5, som hendes far kendte fra vandværkets bestyrelse, forbi, og hun kunne høre, at han talte med hendes far om, at han tidligere på dagen havde ringet flere gange, og at V5 kunne høre en kvinde råbe og skribe i røret.

T og V1 har bekræftet, at V5 fra vandværkets bestyrelse var på besøg om nogle telefonopkald. V5 har som vidne bestridt at skulle have aflagt tiltalte et sådant besøg.

V4 har forklaret, at mens F1 boede i campingvognen i Sted4, besøgte vidnet hende ofte. En dag vidnet kom på besøg, var F1 meget sjusket klædt. Hendes hår var uglet. Vidnet kunne se, at hun havde grædt. Hun virkede oprevet. Da vidnet kom ind i campingvognen, var denne helt rodet. F1 råbte næsten, da hun sagde: "Det er min far. Han har voldtaget mig." F1 brød helt sammen.

Hun har flere gange sagt til F1, at hun skulle få stoppet tiltalte T. F1 var bange for dette, idet hun var sikker på, at han ville skyde hende eller andre i familien.

På baggrund af de således afgivne vidneforklaringer findes det bevist, at tiltalte T er skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet i forhold 3, jf. straffelovens § 210, stk. 1, og § 216, stk. 1, nr. 1 (dagældende § 216, stk. 1).

Vedrørende forhold 4:

Tiltalte har forklaret, at han ofte har kørt for F2, når hun skulle noget. Han har aldrig taget hende på låret eller i skridtet.

F2 har forklaret, at hendes forhold til hendes morfar var anspændt på grund af hendes viden om de seksuelle overgreb. Han kørte tit for hende, da hun var på efterskole. En fredag eftermiddag, hvor han havde hentet hende på efterskolen, slukkede han for bilen. Han lagde sin højre hånd på hendes venstre lår og kørte den ned i skridtet på hende. Det var udenpå tøjet. Hun sad lidt stille, men sprang så ud af bilen. Hun har ikke siden haft kontakt med ham.

Hun fortalte ikke nogen om dette, da hun var bange for at hendes far ville gøre noget dumt, og da hun ikke ville gøres til en løgner, ligesom familien havde gjort F1 til en løgner.

Hun er bange for sin morfar. Hele familien er bange for ham. Hans ord er lov.

Vidnet V4 har forklaret, at hun har været F2's stedmor, og at hun var meget opmærksom i forhold til, om F2 havde været udsat for overgreb fra T, da F2 var 15 - 16 år. Hun kørte meget med T på dette tidspunkt, men køreturene stoppede lige pludseligt.

På baggrund af de således afgivne vidneforklaringer findes det bevist, at tiltalte T er skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet i forhold 4, jf. straffelovens § 232.

Vedrørende forhold 5:

Tiltalte T har nægtet at have haft sex med F1 på adressen Sted5 i idet der var for mange mennesker til stede på arbejdspladsen.

F1 har forklaret, at hun på dette tidspunkt arbejdede i sin fars firma. Hun blev hentet af sin far på en søndag eller en helligdag. Hun ville ikke med, men de skulle ud på en byggeplads og lave nogle indreguleringer af ventilationssystemet. Der var ikke andre på byggepladsen. Dette støttes af oplysningerne i måleskema om indregulering foretaget af "T" den 30. maj 2010 på byggepladsen og af, at den 30. maj 2010 var en søndag.

Hendes far havde sit arbejdstøj på. De var oppe i en lejlighed, da han

spurgte, om ikke hun ville have frivillig sex med ham. Hun bad ham stoppe og gik ud på toilettet. Han fulgte efter. Hun bad ham lade være. Han kom ud på toilettet og trak hendes bukser ned. Da de stod med fronten mod hinanden, trak han også sine egne bukser ned og tvang hende til samleje. Hun slog sig på vasken. Hun gjorde modstand og prøvede at skubbe ham væk, men han fastholdt hende. Bagefter spurgte han hende: "Hvorfor skal du gøre det hele så besværligt, "F1"?".

På baggrund af den af F1 afgivne detaljerede forklaring, som støttes af bevisførelsen i øvrigt, findes det bevist, at tiltalte T er skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet i forhold 5, jf. straffelovens § 210, stk. 1 og § 216, stk. 1, nr. 1 (dagældende § 216, stk. 1).

Vedrørende forhold 6:

Tiltalte T har forklaret, at han ikke har haft sex med F1 på adressen Sted6. Det er hans firmas adresse, og risikoen for at blive opdaget var for stor.

F1 har forklaret, at hendes far på et tidspunkt havde købt en campingvogn sammen med sin kompagnon X8. Campingvognen stod på Sted6.

Hendes far har også voldtaget hende i denne campingvogn. Det kan godt passe, at det fandt sted i 2. halvår 2010. Det gik meget hurtigt. Han trak sine bukser ned og stak sin tissemand op i hende. Han var vred og sur. Han holdt hende fast. Han var meget aggressiv. Hun gjorde modstand, men ikke så meget som tidligere. Det gik meget hurtigt. Hun var meget bange. Han blev ved med at gentage, at hun skulle gøre det frivilligt.

Efter den af F1 afgivne troværdige vidneforklaring findes det bevist, at tiltalte T er skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet i forhold 6, jf. straffelovens § 210, stk. 1, og § 216, stk. 1, nr. 1 (dagældende § 216, stk. 1).

Vedrørende forhold 7:

Tiltalte T har endelig forklaret, at han på F1's opfordring har taget nogle fotos af hendes underliv, som hun skulle bruge til sit arbejde i en swingerklub. F1 var ikke påvirket af spiritus og piller, da billederne blev taget. F1's beskyldninger i sagen kan kun skyldes, at hun altid ønsker at være midtpunkt og gøre sig interessant. Måske har hun også tænkt, at hun kunne få en erstatning.

F1 har forklaret, at hun aldrig har givet sin far lov til at tage billeder af sit underliv. Hun så første gang billederne hos politiet, men huskede ikke, da de blev taget. Hun erindrede et tilfælde, hvor hun var gået ud som et lys efter at have taget nogle piller mod migræne og samtidig at have drukket. Hendes

far havde været på besøg ved den lejlighed.

Det fremgår af de fremlagte fotos, at disse er optaget den 26. maj 2010. Det er under sagen oplyst, at de fingre, der på fotografi ses i en kvindes underliv, er identiske med tiltalte T's fingre, og at den fotograferede kvinde er identisk med F1.

Tiltalte er på denne baggrund skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet i forhold 7, jf. straffelovens § 210, stk. 1, jf. § 210, stk. 3, og § 216, stk. 1, nr. 2, jf. § 225 (dagældende § 218, stk. 2, jf. § 224).

Vedrørende forhold 8:

Tiltalte T har forklaret, at han havde haft den omhandlede kniv på sin bopæl. Den var til brug for jagt. Han har endvidere underskrevet en konfiskationserklæring vedrørende kniven.

Tiltalte T er på denne baggrund skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet i forhold 8, jf. våbenbekendtgørelsens § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 1.

Sammenfattende kan det efter bevisførelsen herefter lægges til grund, at tiltalte T har udøvet et omfattende og systematisk seksuelt misbrug af sin voksne datter F1, som har fundet sted ugentligt over en længere årrække, som anført i anklageskriftet.

6 nævninger og 3 dommere finder herefter, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet, jf. retsplejelovens § 891, stk. 4

Derfor bestemmes:

Tiltalte T er skyldig i forhold 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 og 8."

Sanktionsspørgsmålet

6 nævninger og 3 dommere finder, at straffen skal fastsættes til fængsel i 7 år, jf. straffelovens § 210, stk. 1, jf. § 210, stk. 3, og § 216, stk. 1, nr. 1, jf. § 225, § 210, stk. 1, og § 220, § 210, stk. 1, og § 216, stk. 1, nr. 1, § 210, stk. 1, jf. § 210, stk. 3, og § 216, stk. 1, nr. 2, jf. § 225 og § 232 (dagældende § 216, stk. 1, jf. § 224, § 218, stk. 2, jf. § 224) og våbenbekendtgørelsens § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 1, jf. tildels straffelovens § 89.

Retten har ved straffastsættelsen navnlig vægt på, at tiltalte T er fundet skyldig i omfattende og systematiske seksuelle krænkelse begået ugentligt over en årrække, herunder flere tilfælde af voldtægt. Retten har endvidere lagt vægt på, at der allerede i F1's barndom fandt overgreb sted fra tiltaltes side, samt at F1

ikke har fået hjælp, når hun har betroet sig til andre herom. Retten har vurderet, at T har udvist en adfærd, der har medført, at F1 gennem hele sit liv havde været bange for ham. De overgreb, der fandt sted i F1's voksenliv, er bedømt i lyset heraf.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Erstatning

Dommerne tager F1's krav om godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 2, til følge med 120.000 kr. med tillæg af procesrente som påstået.

Dommerne har ved fastsættelsen af godtgørelsen lagt vægt på karakteren og omfanget af de seksuelle overgreb, som tiltalte udsatte sin datter F1 for, sammenholdt med den lange periode, F1 blev udsat for de seksuelle overgreb.

Dommerne tager F2's krav om godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 2, til følge med 5.000 kr. med tillæg af procesrente som påstået.

Dommerne har ved fastsættelsen af godtgørelsen lagt vægt på, at det strafbare forhold varede ganske kort, og at berøringen skete uden på tøjet.

Thi kendes for ret:

T skal straffes med fængsel i 7 år.

Hos T konfiskeres et usb-stik.

T skal betale sagens omkostninger.

T skal inden 14 dage betale 120.000 kr. til F1 c/o advokat Michael Harms, Beløbet forrentes efter erstatningsansvarslovens § 16.

T skal inden 14 dage betale 5.000 kr. til F2 c/o advokat Michael Harms, Beløbet forrentes efter erstatningsansvarslovens § 16.

Henrik Munkholm
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Glostrup, den 24. juni 2016

Karina Joconde
kontorfuldmægtig