

**UDSKRIFT**  
**AF**  
**ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

---

**D O M**

Afsagt den 25. juni 2020 af Østre Landsrets 1. afdeling  
(landsdommerne Morten Christensen, Jan Uffe Rasmussen og Martin Hall (kst.) med nævninger).

1. afd. N nr. S- -19:

Anklagemyndigheden

mod

1) T2

Født maj 1996

(advokat Kåre Pihlmann, besk.)

2) T1

Født juni 1995

(advokat Rune Wiborg, besk.)

Næstved Rets dom af 22. marts 2019 (sagsnr. /2018) er anket af T2  
med endelig påstand om frifindelse for forhold 1 og af T1 med påstand om frifindelse, herunder for påstanden om udvisning. De tiltalte har subsidiært nedlagt påstand om formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse efter anlageskriftet samt skærpeelse.

F1 har som for byretten nedlagt påstand om erstatning og godtgørelse med 22.000 kr. – 27.000 kr. med renter fra den 4. marts 2019. Kravet opgøres således:

Krænkesgodtgørelse	15.000 kr. – 20.000 kr.
Svie og smertegodtgørelse	6.000 kr.
Helbredsudgifter	500 kr.
Tingskade (ødelagte shorts)	500 kr.

De tiltalte har bestridt erstatningspligten og den størrelsesmæssige opgørelse af kravet.

### Forklaringer

Der er for landsretten afgivet supplerende forklaring af de tiltalte og vidnerne F1, V3, V4, V9, politiassistent V13 og specialkonsulent V12. Herom henvises til landsrettens retsbog.

De for byretten af vidnerne V1, V2, V5, V15, V6, V7, V8, V10, V11 og politiassistent V14 afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Der har også for landsretten været afspillet videoovervågning ved Sted4.

### Personlige oplysninger

De tiltalte har afgivet forklaring om personlige forhold. Herom henvises til landsrettens retsbog.

### Landsrettens begrundelse og resultat

Af landsrettens kendelse vedrørende skyldspørgsmålet fremgår:

”Samtlige nævninger og dommere udtaler:

Det må efter bevisførelsen for landsretten lægges til grund, at bilen med gerningsmændene holdt i kørselsretningen mod syd på Vej11 nær butikken Sted1 og ikke på stedet angivet af T2. Landsretten bemærker endvidere, at det ikke er bevist, at den person, der på overvågningsvideoen fra Sted4 nogle minutter efter gerningstidspunktet ses løbe i østlig retning mod Vej7, er gerningsmanden. Med disse bemærkninger tiltrædes det af de af byretten i øvrigt anførte grunde, at det er bevist, at X1 den 20. april 2018 uden for butikken Sted1 på kortere afstand skød to gange med en pistol mod F1, hvoraf det ene skud ramte F1 i benet, og hvor der i umiddelbar nærhed af F1 befandt sig flere andre personer, som dermed var i risiko for at blive ramt.

Også efter bevisførelsen for landsretten findes det af de grunde, der er anført af byretten, godtgjort, at de tiltalte T2 og T1 var til stede i bilen, da X1 skød mod F1, og at de med deres adfærd accepterede dette, herunder

at andre personers liv eller førlighed dermed blev udsat for nærliggende fare. Vidnet V9's forklaring for landsretten om blandt andet, at han i byretten glemte at sige, at T1 blev hentet af T2, at han nu kan huske opkaldsforsøget kl. 18:46 til T1's telefon, og at opringningen havde baggrund i, at han ville høre, hvor T1 var, kan ikke tillægges nogen bevismæssig værdi. Det må efter bevisførelsen lægges til grund, at V9's opkaldsforsøg til T1's telefon rettelig fandt sted få minutter efter gerningstidspunktet, hvilket dog ikke kan føre til et andet resultat.

Således som tiltalen er rejst, er spørgsmålet herefter i relation til anvendelsen af straffelovens § 81 a, stk. 1, om skudepisoden den 20. april 2018, som de tiltalte er fundet skyldige i, ”var egnet til at fremkalde en konflikt mellem grupperne Hells Angels, herunder støttegrupperne Asgardians 89 samt AK 81 og Satudarah, herunder støttegruppen One Blood”.

Også efter bevisførelsen for landsretten findes det af de grunde, der er anført af byretten, ikke med den til domfældelse i en straffesag fornødne sikkerhed godtgjort, at skudepisoden var egnet til at fremkalde en konflikt mellem de anførte grupper.

Det tiltrædes herefter, at forholdet er omfattet af straffelovens § 81 b.

Efter udfaldet af afstemningen, jf. retsplejelovens § 931, stk. 2, findes de tiltalte herefter skyldige i forhold 1 i overensstemmelse med byrettens bevisresultat.”

### Strafudmåling

Straffene fastsættes efter de i den indankede dom anførte straffebestemmelser.

#### *Tiltalte T1*

Der er afgivet 10 stemmer for at fastsætte straffen, der er en tillægsstraf, til fængsel i 6 år, 7 stemmer for fængsel i 6 år og 6 måneder og 1 stemme for fængsel i 5 år og 6 måneder

Der træffes afgørelse efter stemmetallet, således at straffen fastsættes til fængsel i 6 år.

#### *Tiltalte T2*

Der er afgivet 10 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 6 år, 7 stemmer for fængsel i 6 år og 6 måneder og 1 stemme for fængsel i 5 år og 6 måneder

Der træffes afgørelse efter stemmetallet, således at straffen fastsættes til fængsel i 6 år.

Alle voterende har ved straffastsættelsen for begge tiltalte henset til de af byretten anførte grunde.

### Konfiskation

Tiltalte T2 har ikke haft bemærkninger til påstanden om konfiskation, som herefter tages til følge.

### Udvisning

Alle voterende stemmer for at tage påstanden om udvisning af tiltalte T1 med indrejseforbud for bestandig til følge som bestemt ved byrettens dom. Der er herved henset til de af byrettens flertal anførte grunde. Det for landsretten anførte, herunder om T1 tilknytning til arbejdsmarkedet og om anvendelsen af assyrisk i Irak, kan ikke føre til et andet resultat.

### Erstatning og godtgørelse

De juriske tiltræder, at de tiltalte skal betale godtgørelse på 10.000 kr. som fastsat i den indankede dom, dog at beløbet forrentes fra den 3. april 2019, og at de øvrige krav henkydes til eventuelt civilt søgsmål og/eller til Erstatningsnævnet.

De tiltalte har været frihedsberøvet under anken.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Næstved Rets dom i sagen mod T2 og T1 stadfæstes med den ændring, at F1s krav forrentes fra den 3. april 2019.

De tiltalte betaler sagens omkostninger for landsretten, dog at de hver især betaler de dem vedrørende forsvarersalærer.

(Sign.)

\_\_\_\_\_  
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 29-06-2020

**Maria Jensen**  
**kontorfuldmægtig**



**Udskrift af dombogen**

**D O M**

afsagt den 22. marts 2019

Rettens nr. /2018  
Politiets nr. 1900- -18

Anklagemyndigheden  
mod

T1  
Født juni 1995  
T2  
Født maj 1996

Der har medvirket nævninger ved behandlingen af denne sag.

Anklageskriftet er modtaget den 4. februar 2019.

1.

Begge

overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, for så vidt angår T1, jf. § 247, stk. 1, samt overtrædelse af § 252, stk. 1, og § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. våbenlovens § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 3, alt jf. straffelovens § 81 a, stk. 1, subsidiært § 81 b, jf. for så vidt angår T1 straffelovens § 89.

ved den 20. april 2018 ca. kl. 18.40 ud for Sted1  
, Vej1, i By1, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med X1, hvis sag behandles særskilt, at have øvet grov vold mod F1 og på hensynsløs måde at have forvoldt nærliggende fare for andres liv eller færghed, idet de tiltalte under særligt skærpende omstændigheder var i besiddelse af en skarpladt pistol, kaliber 6,35 mm, som tiltalte T2 og X1 - på foranledning af tiltalte T1 - brugte til at affyre to skud mod F1, hvoraf det ene skud ramte F1 i benet, og samtidig udsatte de personer, der befandt sig ved forretningen for nærliggende fare for liv eller færghed, alt hvilket var egnet til at fremkalde en konflikt mellem grupperne Hells Angels, herunder støttegrupperne Asgardians 89 samt AK81 og Satudarah, herunder støttegruppen One Blood.

2.

T2

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf.

**bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,**  
ved den 10. juli 2018 ca. kl. 06.44 på adressen Vej2 i By1 ,  
at have været i besiddelse af ca. 133 gram hash i det væsentlige med henblik på videreoverdragelse.

### **Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af 133 gram hash og af 4.578 kr. hos tiltalte T2, jf. straffelovens § 75, stk. 1 og stk. 2.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at tiltalte T1 i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 6 og nr. 8, jf. § 32, stk. 2, nr. 5, udvises med indrejseforbud i et tidsrum, som retten fastsætter.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at de tiltalte meddeles opholdsforbud, jf. straffelovens § 79a, stk. 1, 1. pkt., subsidiært 2 pkt.

T1 har nægtet sig skyldig.

T2 har nægtet sig skyldig i forhold 1 og erkendt sig skyldig i forhold 2, dog kun for så vidt angår besiddelse med henblik på eget forbrug.

T1 har over for påstanden om udvisningen påstået frifindelse.

F1 har påstået, at de tiltalte skal betale 22.-27.000 kr. i erstatning.

De tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

### **Sagens oplysninger**

Der er afgivet forklaring af de tiltalte, F1, V1, V2, V3, V4, V5, V6, V7, V8, V9, V10, V11, V12, V13, V14, og pa. specialkonsulent V12, pa. V13 og pa. V14, spejder alle var behørigt formanet. Forklaringerne er gengivet til retsbogen som følger:

"Tiltalte T2 forklarede, at T1 er hans ven, og at X1 er en bekendt. Han havde ikke hørt om F1, før han så anklageskriftet. Han vidste godt, at T1 var

blevet skudt i benet i januar 2018. Den 20. april 2018 var vejret godt, og han slappede af i Sted2 med rimelig mange venner, blandt andet V9.

Han var kørt sammen med T1 til Sted2. De kan også have været i byen, men han så ikke T1 tale med nogen. Efter et par timer i Sted2 fik han en besked fra X1, der ville hentes og køre en tur gennem byen. Han hentede X1 på Vej3, hvorfra de sammen kørte ned gennem byen uden at standse undervejs. X1 havde en Gucci-taske over skulderen. T1 var ikke med i bilen. Han kan ikke huske, hvad klokken var, men han kørte rundt med X1 i 15-20 minutter op til gerningstidspunktet. De kørte forbi Kvickly og biblioteket og så gennem viadukten. Da de var kommet gennem viadukten, råbte X1 "Stop bilen!" i en aggressiv tone. Han gik i panik og standsede bilen. X1 løb ud med tasken over skulderen og tilbage gennem viadukten den vej, de var kommet. Han hørte et brag eller to. Så kom X1 tilbage og sagde, at han skulle køre igen. X1 havde stadig tasken, men han så på intet tidspunkt nogen pistol. Bragene kunne være alt fra kanonslag til pistolskud. X1 sagde, at han skulle slukke sin telefon, at de skulle køre til København og have en til med. De kørte over til Sted2 og samlede T1 op, fordi T1 af de tilstedeværende i Sted2 var hans bedste ven. Derfra kørte de til København med T1 på bagsædet. X1 viste vejen til en af X1s venner – V15, der boede ved en tankstation. X1 gik op til V15, kom tilbage og sagde, at V15 var på vej. V6 kom også. Da X1 spurgte, om han ville med til Tyskland for at shoppe, sagde han ja, fordi han ikke havde andet at lave. X1 viste på V15's telefon en artikel om et skyderi i By1. Han kunne godt lægge to og to sammen, men sagde ikke noget. Han vidste ikke, om det var X1, der havde skudt, tænkte ikke over, hvem der havde skudt, og spurgte ikke om det. Han var bange for X1 og ville ikke spørge en sådan type om, hvorvidt han havde skudt. Han tog med X1 til Tyskland, fordi han var bange for X1 og ikke turde sige nej. De kørte alle fem – ham selv, X1, V15, V6 og T1 - til By2 i to biler. Han og X1 kørte i en bil og de andre i en anden. X1 var efterlyst, fordi han manglede at afsone to eller tre år af en dom. I By2 fik han og X1 de tre andre – T1, V15 og V6 - til at køre til By1, mens han og X1 ventede ved et hotel. Da de tre andre kom tilbage fra By1, flyttede de nogle dæk fra V15's bil over i hans bil, pakkede tøjet i V15's bil og kørte så mod Tyskland uden T1.

Han gik ud fra, at X1 ville have ham med til Tyskland, for ikke at være alene. X1 kendte ikke T1. V15 og V6 kørte med til Tyskland. Han sov hele vejen til Tyskland og ved ikke, hvad der blev talt om. De forsøgte forgæves at møde nogle af X1s venner i en HA-klub i Tyskland, men der var ingen. X1 ringede så til en ven, der kom. Han ved ikke, om vennen var fra HA. Efter et par dage på hotel sagde han ja til at tage med X1 til Marokko. Han havde efterladt sin telefon i Danmark og underrettede ikke familie eller venner, der ikke vidste, hvor han var. Han var sammen med X1 hele tiden. De kørte først til Spanien, hvor de overnattede 1-2 dage, hvorefter de sejlede til Marokko. Man spørger ikke sådan en

V11

V11

type om en skudepisode. Han spurgte heller ikke om, hvorfor de skulle til Marokko, men han kunne besøge en ven der. Han var 20 dage i Marokko sammen med X1 . Han havde ikke arbejde eller indkomst, så X1 betalte for det hele med et kort. Da han sagde, at han gerne ville hjem til DK til sin fødselsdag, havde X1 ikke flere penge på sit kort. Så betalte hans kæreste for rejsen hjem til Danmark, hvor han ankom den 22. eller 23. maj 2018. Han har ikke talt med X1 siden, men med T1.

Han kan ikke huske, hvilken bil de brugte til turen til Tyskland, bortset fra at det var en mindre bil. T1 kørte hans bil til By1. De aftalte ikke, hvad der skulle ske med hans bil, men han gik ud fra, at T1 ville parkere den. Den holdt på Vej4 , da han kom hjem, men kunne ikke starte. Han lod den stå der, fordi han ikke havde penge til en mekaniker.

Man kan se på X1s tatoveringer, hvor der står "AK 81", at han er rocker. T1 er ikke rocker eller tilknyttet nogen bande, heller ikke Black Army.

Han ved det, som T1 har fortalt – at T1 i januar 2018 blev skudt af to maskerede gerningsmænd, som T1 ikke kunne se, hvem var. Det var indtrykket, at skyderiet var umotiveret, men han spurgte ikke ind til det.

V9 er hans ven. X1 havde Gucci-tasken, der målte 20-25 cm x 20-25 cm, med sig hele tiden, også til Tyskland, Spanien og Marokko. Han så intet våben på noget tidspunkt og talte ikke med X1 om skudepisoden. Han hørte ikke X1 tale med andre om skudepisoden og talte heller ikke selv med T1 om den, da han kom hjem.

De var mange mennesker i Sted2 , måske 50 i alt. Han var sammen med 5-10 personer. Han er usikker på, hvem det var. Folk kom og gik, røg joints og drak, men ingen var overdrevent påvirkede. Han havde mødt X1 først gang for ca. 2 år siden, og siden set ham måske 20 gange. Han kan ikke huske, om han havde set Gucci-tasken før. Han så hverken nogen pistol eller nogen ammunition. Det var helt almindeligt at ryge en joint og køre en tur som den pågældende med X1 gennem byen. I begyndelsen kørte de bare tilfældigt rundt. Så ville X1 mod viadukten, men det var også vejen til Vej3 , hvor X1 boede. XII sagde ikke, at han ville skyde F1 i benet. Han anede ikke, hvad X1 ville, da X1 steg ud af bilen, og han forbandt først X1 med skudepisoden, da han så artiklen på telefonen. Han lagde ikke mærke til, hvem der sad uden for Sted1 . Det var svært at sige fra over for X1 på grund af det miljø, X1 tilhører. Han er ikke selv en rocker og har ikke en eneste tatovering. Han rejste hjem med flybilletten Marokko-Amsterdam, ekstraktens s. 370. Ferien havde da varet længe nok. Han fløj videre fra Amsterdam til Københavns Lufthavn. Han rejste under eget navn, med eget pas, blev ikke stoppet og var ikke nervøs, fordi han ikke havde gjort noget galt. Han kørte direkte fra Kastrup til sin lejlighed Vej5 i nærheden af politistationen, færdedes herefter om-

kring i By1 og viste sit kørekort flere gange til politiet i forbindelse med, at han blev stoppet under kørsel rundt i kvarteret. Han forsøgte ikke at sig skjule sig.

Han forsøgte ikke at gemme sin bil, fordi han ikke havde gjort noget galt.

T1 foretog sig ikke så meget den 20. april 2018. Han tog med til København og så videre til By2, hvorfra han kørte til By1 med V15 og V6, der ikke kendte By1, for at hente tøj. Det var på intet tidspunkt på tale, at T1 skulle med til Tyskland. Der blev ikke talt om skudepisoden i januar 2018 med de to maskerede gerningsmænd. Skudepisoden beroede formentlig på en misforståelse.

V15 og V6 skulle med til Tyskland, fordi han ikke havde fået sit kørekort med fra By1. Han vidste ikke, hvad de skulle, før de mødte V15 og V6. Hans bil havde også startproblemer, hvorfor de ikke kunne køre i den, og V15 og V6 ville gerne med til Tyskland. Han ved ikke, hvorfor de kørte over Jylland i stedet for at tage færgen. Han sov under det meste af turen.

Han ville ikke udtale sig, da han blev anholdt, fordi han ikke havde talt med sin egen advokat, og han er ikke blevet spurgt senere. Han sagde til politiet, at han gerne ville udtale sig, når han havde talt med sin advokat, og han har siden bare siddet og ventet på at blive kontaktet af politiet.

Tiltalte T1 forklarede, at det er rigtigt, at han var sammen med T2 i Sted2 den 20. april 2018. De var ca. ti personer i alt, men folk kom og gik. Han lagde ikke mærke til, at T2 gik, men så da T2s bil kom tilbage. T2 og en anden sad i bilen. Han gik hen til bilen og sagde ja, da T2 spurgte, om han ville med til København. Han spurgte ikke om, hvad de skulle, fordi det var sommer, og man kunne lave meget i København. Han kender ikke X1, men ved, hvem han er, og havde hørt, at X1 er rocker. Han vidste ikke rigtigt, hvor X1 er medlem. Han har ikke selv nogen bandetilknytning, heller ikke til Black Army. Der blev ikke talt om nogen skudepisode på turen til København. Han talte ikke med V15 eller V6, men holdt sig i baggrunden og ventede uden for en bil, efter at X1 havde sagt, at de skulle tale med V15 og V6. Han kørte med V15 og V6 til en tankstation ved By2, hvor de aftalte, at han skulle hjælpe med at hente T2s og X1s ting i By1, fordi han kender By1 og vidste, hvor T2 boede. Så By1 By2 By1. De kom tilbage til T2 og X1 og tankstationen i By2 omkring midnat. Der var blevet talt om skyderiet i By1, men han vidste ikke, at T2 og X1 havde været med. Han, V6 og V15 kørte direkte fra København til By1 og så til By2. Han så ingen håndskreven besked hos X1 i By1. Han tog 5-7.000 kr. hos T2 i By1 og det samme X1. Han fik først at vide, at X1 skulle ud af landet, da han mødte dem i By2, og

han gik da ud fra, at det var på grund af den uafsonede fængselsdom. Han afleverede T2s og X1s penge, tøj og pas i By2 og kørte så tilbage til By1 i T2 bil. Det var over midnat og koldt, så han var nødt til at køre, selvom han ikke har kørekort. V15 og V6 skulle køre T2 og X1 til Tyskland. Han spurgte ikke T2 hvad han skulle i Tyskland, men gik ud fra, at det ikke havde noget at gøre med skyderiet i By1 gøre. Han gik ud også ud fra, at T2 kunne passe på sig selv. X1 havde en Gucci-taske. Han så ikke våben eller ammunition.

Han forklarede ikke om turen til København og By2 under grundlovsforhøret, fordi han ikke havde den rigtige advokat og var nervøs, fordi politiet var kommet ind via hans altan. Han kan ikke huske, om politiet havde banket på forinden, men han havde intet hørt. Det er ikke rigtigt, at han var i By1 hele dagen, som han forklarede i grundlovsforhøret, men han var der det meste af dagen. Han har ikke overført penge til X1 i udlandet, heller ikke via Mobilepay til " V7 ". var nummeret til en telefon, han købte den 20. april 2018 i Blue City i By1. Han havde telefonen med til Sted2 og til København senere den 20. april 2018. Han blev skudt to gange i benene den 7. januar 2018. Han vidste ikke, hvem der havde gjort det, kendte dem ikke og vidste ikke, at de havde tilknytning til Satudarah. Han kender ingen med tilknytning til HA eller AK 81 og ved ikke, hvad Asgardians er. Han kender ingen fra Satudarah og er uden bandetilknytning. Han tror fortsat, at skuddene den 7. januar 2018 var en misforståelse. Han har ikke problemer med nogen. De to skudepisoder kan ikke hænge sammen.

De var ca. ti personer sammen i Sted2, men de var ikke sammen hele tiden. Han var to-tre timer i Sted2, til han blev hentet af T2. Han genkendte X1 på passagersædet, men havde kun mødt ham 1-2 gange før. Der blev ikke talt om, hvad der var sket i By1 på vej til København. De ventede et stykke tid, 15-20 minutter, før V15 og V6 kom. Så kørte han direkte fra København til By1, hentede tingene hos T2 og X1 og så videre til By2. Han fandt X1s adresse i By1 ved hjælp af en gps. Han tog med til By1, fordi han kender byen og vidste, hvor T2 boede. Det var ikke på tale, at han skulle med til udlandet. Han parkerede T2s bil på Vej4 i nærheden af, hvor han selv boede. Han købte den brugte telefon omkring kl. 12 den 20. april 2018 i Blue City, By1, med et nyt simkort med telefonnummeret . Han tog den straks i brug og havde den, indtil han blev anholdt den 10. september 2018.

Han er enig i, at T2s Peugeot var sort. T2 sagde ikke noget bestemt om, hvordan bilen skulle parkeres, at den skulle brændes af, tømmes eller renses for DNA og fingeraftryk.

Han ved ikke, hvorfor T2 ikke selv kunne hente sit tøj i By1, men tror, at det var, fordi T2 skulle til udlandet med X1 kunne ikke selv hente sit tøj, fordi han ikke havde afsonet sin dom. Hans farbror

bor på Vej4 . Han slukkede ikke sin telefon den 20. eller 21. april 2018, men den løb tør for strøm ved 02.00-tiden den 21. april 2018. Det er forklaringen på, at han ikke kunne ringe efter nogen, men at han måtte køre T2 bil til By1, selvom han ikke havde noget kørekort.

...

F1 ... forklarede, at han den 20. april 2018 var ved Sted1 ved 17.30-18.00 med to kammerater og sin fætter V3. Han og kammeraterne havde forinden mødt V3 ved Vej12 , hvorefter de var gået til Sted1 . De gik ned til Sted1 , hvor han blev skudt i benet. Han sad da på en plastikstol lige ved siden af døren til forretningen på den side, hvor motorcyklen er parkeret på billedet ekstrakten side 317. V3 sad til venstre for ham. Ejeren var også udenfor et eller andet sted. De to kammerater var fortsat til stede, og en af dem sad ved siden af V3. Der var muligvis flere til stede. Mens han sad og kiggede den anden vej mod V3, blev han ramt i låret. Han tror, at gerningsmanden kom nede fra viadukten/den side, hvor motorcyklen er parkeret på billedet ekstrakten side 317. Kuglen ramte venstre lår, gik gennem låret og ud ved venstre balle. Han løb med det samme ind i butikken. Han vidste ikke straks, at han var blevet skudt, men løb instinktivt, fordi han hørte et knald/en høj lyd. Han ved ikke, hvorfor han blev skudt. Han er ikke på nogen måde tilknyttet Satudarah eller One Blood, men kender X3 , der er tilknyttet Satudarah. Det er rigtigt, at han har "One Blood" som baggrundsbillede på sin telefon, som man kan se på billedet ekstrakten side 512. Man kan godt synes godt om en klub uden at være medlem. One Blood er en støttegruppe til Satudarah. Han havde også et billede af X3 på sin telefon. Han har også et billede med 1919 gul på sort på sin telefon. Han ved ikke, om 1919 betyder Satudarah South, men dog at billedet har en tilknytning til Satudarah. Han blev ikke skåret i ansigtet den 7. januar 2018. Han og X4 gav hinanden skaderne, som man kan se på billederne ekstrakten side 524 i en ordentlig brandert. Han læste også om skyderiet den 7. januar 2018, men kender intet til det. Han har dog vidnet i sagen og kender de nu dømte. Han tror ikke, at skuddene den 20. april 2018 var hævn for den 7. januar 2018. Han kender ikke T1, men han og T1 kommer fra samme by, By1, hvor alle ved, hvem alle er. Han kender heller ikke T2 eller X1.

En af hans kammerater hentede ham efter skyderiet i forretningen. Da de fandt ud af, at han var blevet skudt, tog de på skadestuen. Han blev sendt videre til Sygehus, hvor han senere blev opereret.

Han hørte knaldet fra skuddet, men så ikke, hvor det kom fra. Han kan ikke sige, hvordan gerningsmanden kom til eller fra stedet.

Han tror ikke, at nogen ledte efter ham. De satte sig helt tilfældigt foran Sted1 . Skuddet kunne lige så godt have ramt en af de andre

foran forretningen.

...

Da han kørte forbi en måned senere så han et skud i dørkarmen, der må have ramte dørkarmen 10 cm fra hans hoved. Han hørte også det andet skud, der ramte dørkarmen, men ikke at projektilet hvislede tæt ved hans øre.

Han lod sig udskrive den 21. april 2018 og blev opereret den efterfølgende mandag (den 23. april 2018). Lægernes advarsel mod udskrivningen den 21. april 2018 var ikke så voldsom som i udskrivningsresumeeet tillægsekstrakten side 9. Han gik til senere til egen læge for at få fjernet stingene efter operationen og har ikke fået yderligere behandling eller psykologhjælp.

V1 ... forklarede, at han den 20. april 2018 havde været på stranden og var sammen med to venner, blandt andet V2.

De kørte gennem viadukten mod Sted1 . Han sad på højre forsæde og hørte noget, der lød som mere end et skud. Da de kørte forbi tatovørforretningen, kunne han se, at der havde været et skyderi, og en mand, der løb væk, samt en person længere oppe ad vejen i retning mod Kvickly og biblioteket. En løb mod viadukten, en anden gik mod Sted1 . Foreholdt fra afhøringsrapporten fra den 20. april 2018, ekstrakten side 121 øverst, bekræftede vidnet at have forklaret som anført, men han husker det ikke så godt længere. Han kan huske, at han så en person med en pistol. Beskrivelsen af gerningsmanden "A" er korrekt. Han kan huske, at han fortalte, at han havde set pistolen, men i dag er der gået næsten et år. Umiddelbart kan han ikke huske andre personer uden for Sted1 , men han kiggede ikke efter det.

Foreholdt samme afhøringsrapport, ekstrakten side 121 nederst og side 122 øverst, forklarede vidnet, at han kan huske det, når det bliver læst op. Han tror, at der var to personer, hvor motorcyklen står på billede ekstrakten side 318. Han kan ikke huske, om de sad ned eller stod op.

Han så ikke, om den person, der løb væk, satte sig ind i en bil. Den anden person gik mod Sted1 . Foreholdt signalementet af "B" i afhøringsrapporten af 20. april 2018, ekstrakten side 122, bekræftede han signalementet.

Han og V2 var kørt gennem viadukten og nået til svinget lige efter viadukten, da han så manden med pistolen. Manden gik i rask tempo højre og bag om bilen ned mod viadukten. Han kan ikke sige, om der holdt en sort Peugeot på den anden side af viadukten.

T2 forklarede supplerende, at han standsede Peugeot'en og holdt på den anden side af viadukten i forhold til Sted1 – ud for Vej6 , da X1 råbte stop og steg ud.

...

V2 ... forklarede, at han kom kørende som fører i sin fars sølvgrå VW Passat med to venner den 20. april 2018 gennem viadukten og mod I Sted1 . Lige uden for viadukten hørte han to brag. Da Passat'en var næsten ud for I Sted1 , stod der en mand med ryggen til på vejen. Da han vendte sig om, kunne han se, at manden havde en pistol. Han troede først, at det var en legetøjspistol, men så råbte en af vennerne i bilen "Kør, kør!". Han kørte videre i retning mod Kvickly, rundt om hjørnet, holdt ind til siden og ringede efter politiet.

Der var kaos, råben og skrigen foran Sted1 , da de kørte forbi. En høj skaldet person med tatoveringer løb væk fra stedet i retning af Kvickly. Han så først pistolmanden midt på vejen. Han var lavere end vidnet, der er 1,93 m, formentlig af anden etnisk oprindelse end dansk og havde mørkt hår og mørkt tøj.

Signalementet ifølge afhøringsrapporten af 20. april 2018, ekstrakten side 125, passer, men han kan ikke længere huske beklædningen. Han havde ikke set en rigtig pistol før. Den så lille ud. Han kan ikke huske farven, men må have forklaret som anført ekstrakten side 125 og 126 – en sølvgrå pistol muligvis med sort, mindre end den tjenestepistol, han fik forevist. Så vidt han husker i dag, var der 4-5 personer foran forretningen, men det må være rigtigt, når der i afhøringsrapporten, ekstrakten side 126, står, at han forklarede om 2-3 personer. Han lagde ikke mærke til andre biler, men der var nok både parkerede biler og biler, der kørte forbi. Der var en bænk foran forretningen, men han kan ikke huske, hvor bænken stod i forhold til døren til forretningen – fotografi, ekstrakten side 319. Han kan heller ikke nærmere placere de personer, der befandt sig foran forretningen:

Den høje skaldede mand var 6-10 m fra butikken og løb væk baglæns, da vidnet bemærkede ham. Manden standsede, da vidnet kørte forbi.

Bilen var hans fars lysegrå VW Passat. De var næsten kommet til Sted1 , da han så pistolmanden, der virkede nervøs og forskrækket. Han kan ikke forestille sig, at nogen har fået indtryk af, at pistolmanden kom fra Passat'en. Pistolmanden havde jo affyret skuddene, allerede inden vidnet var kørt i gennem viadukten. Pistolmanden gik væk højre om bilen i retning mod viadukten.

V3 ... forklarede, at han var sammen med en kammerat, da han den 20. april 2018 mødte F1, der er hans fætter, tilfældigt på Sted3 i By1. De ser stort set ikke hinanden - kun til sjældne arrangementer i familien, og når de løber ind i hinanden. De aftalte at køre ned til Sted1 , hvor han aldrig havde været før, for at drikke en øl. Han kørte med sin kammerat, V4 , mens F1 kørte for sig selv. Han parkerede på

Vej1 ved ”bagsiden” af Sted1 og gik om på den anden side. F1 kom med en kammerat, der nok også havde været med på Sted3. F1 kørte i en mindre, gammel, bulet, måske mørk personbil og parkerede nogenlunde ud for Sted1. Der var mange inden for i forretningen. De satte sig udenfor og fik en øl. Lige pludselig kom en mand, der råbte og skreg, og der lød et brag. Han løb om bag F1s bil. Der blev skudt en eller to gange til. Hans kammerat, der ikke havde flyttet sig, sad stiv af skræk. Han fik kammeraten med og kørte væk. Det er hans skrift på tegningen ekstrakten side 134. Han kan ikke huske tegningen, men den er rigtig. Det runde på tegningen er et cafébord. Han sad ved siden af F1. Fir-kanten ved vejen er F1s bil, som vidnet gemte sig bag. Der var i hvert fald en person, måske flere, til stede uden for Sted1. En anden gemte sig bag bilen sammen med ham. Gerningsmanden med pistolen havde en bandana, som han dækkede sit ansigt med samtidig med, at han holdt armen og hånden op foran ansigtet, mens han sigtede/pegede med pistolen, der først lignede et pusterør. Han tænkte, at det var en mærkelig idiot. Så faldt skudet, og han så stikflammen, der kom ud af løbet.

Foreholdt afhøringsrapporten af 20. april 2018, ekstrakten side 130, må han den gang have forklaret, som der står, men han kan ikke huske det hele i dag. Han kan ikke huske, hvad personen råbte. Personen var højere end vidnet, måske med mørkt, kort hår, formentlig etnisk dansk, og iført mørkt tøj. Han kan ikke huske at have givet signalement af A, ekstrakten side 130. Manden stod ude på fortovet 3-5 m væk, da han pegede med pistolen. Han og F1 sad klods op ad hinanden og V4 mindre end 1 m væk. Ingen havde regnet med, at personen ville dukke op, og ingen kendte ham. Han talte bagefter med V4 og fik indtryk af, at gerningsmanden råbte ”F1”. Han er usikker på, om han selv hørte det, eller om V4 har sagt det. Han så ikke, hvad der skete med F1s kammerat, der var halvtyk, tatoveret som mange af de andre tilstedeværende, med måske langt hår i toppen og kort i siderne, lyst. Han så ikke, hvordan gerningsmanden, der bare lige pludselig stod der, kom til stedet.

Han så ikke andre parkerede biler ved Sted1, men han hørte flere biler køre forbi. Han kan ikke huske, hvor længe de havde siddet der, da den personbil, han forklarede om under afhøringen den 20. april 2018, ekstrakten side 130, kom, men ”under 5 minutter” kan godt passe. facade vender ud mod viadukten. Han hørte en bil, der gassede op og kørte, mens han gemte sig bag F1s bil. Han ved ikke, om gerningsmanden kom med bil eller kom gående. Det er rigtigt, som han forklarede ifølge afhøringsrapporten ekstrakten side 131, at gerningsmanden flygtede i bil mod nord i retning af viadukten. Han kan ikke beskrive bilen. Der var også en bil, der kørte i modsat retning. Han og kammeraten, V4, kørte hjem til ham. Han kørte V4 hjem, da de havde spist. Han ved godt, han burde være gået til politiet med det samme, men han var mærkelig i hovedet på grund af det, der var sket. Han ved, at F1 godt kan have en eller anden tilknytning til bandemiljøet på grund af de gutter, F1 render rundt med. Han så intet

banderelateret ved Sted1 . Han ringede til F1, mens han var i ambulancen, for at høre, om F1 var ok.

Han lagde ikke mærke til andre personer, der kunne være involveret end gerningsmanden, der først pegede lidt rundt med pistolen og så lige pludselig skød. Han ved ikke, om F1 sagde noget, da gerningsmanden måske råbte F1. Han kan ikke sige, om gerningsmanden sigtede efter F1, da gerningsmanden skød. Det føltes, som om gerningsmanden sigtede på dem alle sammen, men han skød efter F1. Han tror, at F1 var målet, og at det var derfor, at F1 blev ramt. Han havde søgt dækning bag bilen, da der blev skudt anden gang. Han hørte skuddet, men så ikke, hvor gerningsmanden sigtede.

V4 ... forklarede, at han den 20. april 2018 var sammen med sin ven V3, De mødte V3's fætter F1, der var sammen med to-tre venner. De aftalte at drikke en øl ved Sted1 . Han og V3 parkerede på den anden side af Sted1 . F1 og hans venner kørte derned i en ret smadret bil, der var tapet ved en af lygterne. De satte sig uden for forretningen. Han og V3, forretningens ejer og ejerens søn samt F1 og hans venner – i alt 7-8 personer – var til stede. Gerningsmanden kom og spurgte, hvem der var F1. Han så ikke, hvor han kom fra, men bagefter satte han sig ind i en rød bil, men er ikke sikker, der holdt ved forretningen. Der sad mindst to andre i bilen, før gerningsmanden også satte sig ind. Bilen kørte mod Kvickly. Han går ud fra, at gerningsmanden kom med bilen, men han sad med ryggen til vejen. Han kiggede på gerningsmanden, da han skød første gang. De andre flygtede. Gerningsmanden skød en gang til og flygtede så. Gerningsmanden stod 1-2 m fra vidnet, da han skød. Gerningsmanden havde 3-4 dage gamle skægstubbe og var i begyndelsen af 20'erne, ikke af dansk herkomst, men talte dansk uden accent. Gerningsmanden var højere end vidnet, der er 1,68 m, og havde sort hår. Han kan ikke huske tøjet. Han kan ikke i øvrigt huske signalementet af A ifølge afhøringsrapporten af 20. april 2018, ekstrakten side, 136-137, men kan godt have forklaret, som der står. Han mener, at pistolen, der var lille og ikke stak langt frem, var grå. Han har arbejdet mange år i forsvaret, er våbenkyndig og vant til at skyde med en 9 mm Neuhausen. Smældet var ikke så højt, som når han er på skydebanen. Han så ikke, at F1 blev ramt, da han kiggede på gerningsmanden. Han sad med ryggen mod vejen, mens F1 sad med ryggen mod Sted1's vindue. V3 sad til højre for F1. Han kan ikke huske, hvor ejerens søn var. Ejeren var gået indenfor. Han kan ikke huske, hvor F1s ven var.

Det hele gik meget stærkt. Han blev siddende, mens det skete.

I den røde bil var der minimum to personer, en chauffør og en person på bagsædet. De var danske af udseende. Han kan ikke komme det nærmere. Han havde ikke før været i Sted1 og kendte ikke dem, der kom der. Pistolen var lille, grå og stak ikke langt frem. Han kan ikke huske nogen lysegrå bil/VW Passat.

V5 ... forklarede, at han er daglig leder og mede-  
 jer af Sted1 . Han ved, hvem F1 er. Han husker ikke rigtigt, hvad der skete. Han skulle købe en bil af  
 F1. Pludselig blev der skudt. Han stod med ryggen til, da der blev skudt.  
 Han kastede sig ned på jorden. Han så ikke noget af det, der skete. Han hus-  
 ker ikke, at der var andre end ham og F1 til stede uden for forretningen.  
 Han kan ikke huske, at F1s fætter eller andre var til stede uden for forret-  
 ningen. Han hørte, men så ikke skyderiet. Han stod med ryggen til og kigge-  
 de ind mod butikken. Bagefter så han F1 inde i butikken og sagde, at F1,  
 der blødte, skulle på hospitalet. Han blev anholdt og sigtet for skyderiet og  
 ønskede ikke at udtale sig. Han lukkede fuldstændig af, da der blev skudt, og  
 hørte derfor ikke, om der blev skudt flere gange. Han kan ikke vedstå afhø-  
 ringsrapporten fra den 20. april 2018, ekstrakten side 139. Han ønskede ikke  
 at udtale sig og ville intet have skrevet ned. Han har ingen forbindelse til  
 rocker-/bandemiljøet. Han ved ikke, hvordan F1 kom til  
 , eller hvordan F1 kom på hospitalet. Vejen uden for er trafikeret, så  
 han lagde ikke mærke til, om der var biler, der standsede eller satte i gang.

...

T2 forklarede supplerende, at han holdt på Vej7 ved  
 et kryds på den anden side af viadukten i forhold til Sted1 , da  
 X1 steg ud, gik væk og kom tilbage. Han kan ikke se, hvem det er, der  
 løber øverst på optagelsen fra kamera 2 den 20. april 2018 kl. 17.51.48  
 (kameraets tid).

V15 ... forklarede, at han den 20. april 2019 havde hand-  
 let på Sted6 sammen med V6, da hans kæreste ringede og sagde,  
 at han skulle komme hjem. Så tog han hjem. Hans kammerat X1  
 stod neden for kærestens lejlighed med en person, T2, som  
 han ikke havde mødt før, og en udenlandsk udseende person almindelig af  
 bygning. Signalementet af B i afhøringsrapporten af 10. juli 2018, ekstrakten  
 side 153, passer nok. V6 var også til stede. De stod alle ved siden af  
 hinanden og talte lidt sammen og splittede så op. Han og V6 kørte  
 med den tredje person, B. Han talte med X1 om, at X1 var udeble-  
 vet fra afsoning og gerne ville af sted. X1 sagde intet om noget skyderi  
 og viste ingen artikler herom. Han og X1 er gode kammerater, så han  
 ville gerne hjælpe med at køre X1 ud af landet. T2 skulle også med  
 – som selskab til X1 formodede han. V6 kørte med ham som sel-  
 skab og fik at vide, at de skulle til Tyskland, fordi X1 var udeblevet fra  
 afsoning. Han viste ikke V6 nogen avisartikel om et skyderi tidligere  
 på dagen. De kørte til By2, hentede tøj i By1, tilbage til By2 og  
 så til By1. Han fik på intet tidspunkt at vide, hvad B hed. De talte ikke  
 meget sammen, men hørte musik på vejen til By2, hvor de mødte X1  
 og T2. Herefter kørte de – B, V6 og ham selv - til By1 for  
 at hente tøj, benzinpenge og noget forskelligt til T2 og X1. Han

ved ikke, hvorfor T2 ikke tog med til By1 – måske fordi han skulle holde X1 med selskab i By2. Han var med inde både hos T2 og X1 i By1 sammen med enten V6 eller B. Han pakkede T2s og X1 ' ting ned. Foreholdt afhøringsrapporten af 10. juli 2018, ekstrakten side 153, kan det godt være, at han pakkede sammen med B. Han kan ikke huske, hvor han fandt pengene, måske på et bord. Han talte ikke, hvor mange der var. Han kan ikke svare på, hvor han fandt T2s pas. Det kan godt passe, at de hentede tingene i en lejlighed og i et rækkehus, og at rækkehuset bar præg af, at der boede en pige. De kom ind gennem en terrassedør, der stod på klem, og efterlod en seddel med en undskyldning for roderiet. Det kan godt passe, at der var et pengeskab med en lille smule penge.

Foreholdt afhøringsrapporten af 10. juli 2018, ekstrakten side 154, kan han ikke huske, hvem der var inde i rækkehuset sammen med ham. Han vil ikke forholde sig til, om han til politiet forklarede, at det var B.

Derefter kørte de tilbage til By2 og mødte X1 og T2 og derfra til Tyskland i hans bil, fordi han havde en nyere bil, og den kørte længst på literen. Han ved ikke, hvilken bil X1, T2 og B brugte til turen til København, men den var mørk. Han kan ikke komme farven nærmere, da han så bilen om aften, da det var blevet mørkt. Han hørte ikke, hvad der blev sagt om den anden bil, heller ikke om den skulle skrælles eller brændes. Nogle reservedæk blev flyttet fra hans bil til den anden bil. Han har ikke fået dækkene tilbage og har meddelt politiet, at han ikke har brug for dem, fordi han nu har solgt sin bil. Han havde ikke råd til at beholde den. Den anden bil og B blev ladet alene tilbage på tanken i By2.

Han, V6 og T2 og [ X1 ] kørte mod Tyskland over Storebæltsbroen i stedet for Rødby, fordi X1 var udeblevet fra afsoning. Han ved ikke, hvad V6 tænkte. X1 skulle til Tyskland for at besøge nogle venner/relationer i klubben. De spiste morgenmad i Tyskland, smed X1 og T2 af, og så tog han og V6 tilbage til Danmark. Han mener ikke, at de talte om en skudepisode i By1. Foreholdt afhøringsrapporten af 10. juli 2018, ekstraktens side 155, forklarede han til politiet om oplysningerne om skudepisoden, fordi han var sigtet for drab og blev presset af politiet. Der blev ikke talt om X1 ' banderelation. Han viste ikke V6 nogen artikel om skyderi i By1. Det er en fejl, at han ikke fik rettet afhøringsrapporten af 10. juli 2018 på dette punkt.

T2 og T2 skulle shoppe i Tyskland. Det er rigtigt, at T2 og X1 gerne ville sydpå på ferie, for eksempel Marokko eller Spanien – ikke i forlængelse af turen til Tyskland, men på et senere tidspunkt.

Han slukkede ikke for sin mobiltelefon under turen til Tyskland, men den løb tør for strøm. Han lagde ikke mærke til de andres telefoner. V6's telefon var slukket. Foreholdt afhøringsrapporten af 10. juli 2018, ekstrakten si-

de 156, vil han ikke svare på, om han forklarede til politiet, at de andre havde slukket deres telefoner.

Han skyldte X1 nogle penge – 1.500 eller 2.000 kr. - som han overførte til V7.

Han kendte ikke T2 personligt, men havde mødt ham en enkelt gang tilfældigt og muligvis sammen med X1. T2 må have vidst, at de tog af sted for at få X1 ud af landet, men B vidste det nok ikke. Han ved ikke, om T2 var bange for X1, men kan ikke udelukke det. Han så ikke nogen Gucci-taske eller noget skydevåben.

B havde ikke nogen specifik rolle bortset fra at vise vej. Det var ikke på tale, at B skulle med til udlandet. Han kan ikke huske, hvad der skete med T2s bil.

X1 er ikke medlem af HA. Han tror heller ikke, at X1 er medlem af en støttegruppe. Han kan dog godt til politiet have forklaret om X1' tilknytning til HA som anført i afhøringsrapporten af 10. juli 2018, næstsidste afsnit.

...

V9 ... forklarede, at T1 og T2 er barndomsvenner. Han kender også X1, men kan ikke sige, hvor lang tid han har kendt ham. Om eftermiddagen den 20. april 2018 spillede han fodbold i Sted2 sammen 10-15 personer. T1 og T2 var også til stede. Han tror, at X5 (fonetisk) også var til stede.

Han forklarede ikke som anført i afhøringsrapporten af 18. september 2018, ekstrakten side 182, 1. afsnit – at T1 ikke var der - men tværtimod at T1 sandsynligvis var der, jf. rettelsen ekstrakten side 183. Han har senere sagt, at han ikke kan huske det sikkert, men anser det for overvejende sandsynligt, at T1 var der. Han er ret sikker på, at T1 var der, og at de spillede fodbold. Han spillede i hvert fald selv fodbold.

Han kan ikke huske, om han havde været sammen med T1 tidligere på dagen. Foreholdt ekstrakten side 182 nederst forklarede, at han gengivelsen ikke er korrekt. Han sagde til politiet, at han ikke kunne huske, om han havde været sammen med T1 hele dagen, således som det også fremgår af rettelsen ekstrakten side 183.

Så vidt han husker var T2 også til stede i Sted2. Han kan ikke huske, om han og T2 havde været ude at køre, eller om T2 gik på et tidspunkt. Han kan ikke huske, at han ringede til T1 omkring kl. 18.45.

Sms'en den 20. april 2018 til , ekstrakten side 474 øverst, siger ham ikke noget.

Han hørte ikke, at T2 og X1 tog til udlandet og overførte ikke penge til dem eller V7. Han skyldte ikke penge hverken til T2 eller T1.

Han kan ikke huske, om han senere talte med T1 om, hvad der skete den 20. april 2018. Han har hørt mange historier om skyderiet, men han har ikke forsøgt at finde ud af, hvad der er sandt og forkert. Han kan godt have talt med T1 om skyderiet. T1 har ikke sagt, at han var med til skyderiet.

Han kan ikke huske, hvor længe de var i Sted2 den 20. april 2018, eller hvordan de kom derhen. Så vidt han husker, skete der intet særligt den 20. april 2018. Han kommer typisk flere gange om ugen i Sted2 .

V7 ... forklarede, at hun den 20. april 2018 boede på Vej3 , By1, og havde et forhold til X1 med kys og fjant for sjov. Hun kan ikke huske, hvornår hun sidst så X1 , men det var i forbindelse med en polterabend omkring den 20. til 24. april 2018. Da hun kom hjem efter at have luftet hunden den 20. april 2019, så det først ud til, at der havde været indbrud, men så fandt hun en seddel, jf. ekstrakten s. 166 nederst og side 167 øverst. Nogle af X1 's ting manglede. X1 boede ikke decideret hos hende, men var der, når de sov og spiste sammen – det vil sige nogle dage, andre dage ikke. Hun kan ikke huske om X1's pas var i lejligheden, men han havde et pengeskab stående hos hende. Hun ved ikke, hvad der var i pengeskabet, eller hvor nøglen til pengeskabet var. Hun fik aldrig en forklaring og ved ikke, hvad der er sket med X1 , eller hvor han tog hen efter den 20. april 2018. Hun gætter på, at han er taget til udlandet, fordi han på et tidspunkt talte om "ferie". X1 kan godt have skrevet, at der i virkeligheden var tale om flugt. Hun og X1 skrev og talte kort sammen efter den 20. april 2018 om, at de savnede hinanden, og hvordan de havde det. Hun modtog også et billede af X1 .

Hun har ikke overført penge til X1 , men han fik et af hendes to hævekort. Hun modtog penge til X1 via MobilePay og netbank og overførte videre til den konto, der hørte til kortet, som hun havde givet til X1 . Hun kan ikke anslå, hvor mange penge der var tale om. Overførslerne var af blandet størrelse, nogle gange 500 kr. Hun ved ikke, hvorfor X1 ikke brugte sit eget kort. Hun spurgte ikke, hvad overførslerne til MobilePay vedrørte, eller hvorfor X1 ikke var i Danmark. Det vedkom ikke hende. Hun har hørt om skyderiet ved Sted1 og rygter om, at X1 var involveret.

Hun kan ikke huske, om X1 sagde, hvorfor han rejste fra Danmark. Forholdt forklaringen ifølge afhøringsrapporten af 29. juni 2018, ekstrakten side 168, kan hun nu godt huske, at X1 fortalte, at han var stukket af.

Hun ved, at X1 er medlem af en rockerklub, muligvis AK 81.

Billedet af X1, ekstrakten side 704, er taget hos hende. Hun kan godt huske AK 81-blusen. Forevist fotografiet ekstrakten side 705 kan hun ikke huske, at X1 havde AK 81-bukser. X1 bad hende om at sende en snapchat'en, ekstrakten side 708, med billede af patroner og anmodning om at hjælpe med "10 bønner eller mere", men hun kan ikke huske hvornår. Hun kan ikke udtale sig om tidspunkterne, fordi hun var afhængig og påvirket af stoffer i den periode.

X1 havde to pistoler. Den ene var lille, den anden stor. Den store var sort, så vidt hun husker. Hun kan ikke huske farven på den lille, men der var noget sort på den.

Anklagerens oplyste, at V7 ikke er eller vil blive sigtet for overtrædelse af våbenloven. Vidnet fik af retsformanden besked om, at hun kunne svare på eventuelle yderligere spørgsmål vedrørende pistolerne under vidnepligten.

Forevist billedet ekstrakten side 700 bekræftede hun, at det er hende med pistolen. Hun går ud fra, at det var en rigtig pistol. Hun kan ikke huske, hvornår X1 viste hende pistolen, eller hvornår billedet blev taget, men den 24. marts 2018 kan godt passe. Hun sagde ikke til X1, at han ikke skulle tage pistolen med op i hendes lejlighed. Hun var ikke klogt tænkende og ikke god til at sige nej.

Hun vil ikke spørge folk, der er forsvundet, om de har lavet noget. Hun kan ikke huske, om X1 talte meget om AK 81. X1 havde tøj, en taske og et pengeskab hos hende. Han boede ikke hos hende, men var der nogle dage. Hun smed pengeskabet, der målte ca. 40 cm x 40 cm, ud som stor-skrald. Hun kan ikke huske, om hun fik hjælp til at bære det ud. Hun smed pengeskabet ud, da men da hun havde ikke nøglen til det, og da hun ikke længere var sammen med X1.

T2 forklarede om forhold 2, at han var i besiddelse af hashen, men til eget forbrug, og ikke til videreoverdragelse. Hashen lå på et bord i hans lejlighed på Vej5. Han røg 5-10 gram om dagen og havde gjort det i flere år. 100 gram af hashen var af meget dårlig kvalitet og havde kun kostet 1.000 kr. 33 gram af hashen var af bedre kvalitet og havde kostet mere, nok også 1.000 kr. Han havde ikke arbejde eller indkomst på det tidspunkt, men havde modtaget SU i slutningen af 2017. Han levede af penge, han havde sparet op i de tidligere perioder, hvor han havde fået SU. Lejligheden på Vej5 var hans fars, hvor han boede gratis. Han havde en bil, som han havde købt for den opsparede SU og en børneopsparing på 40.000 kr., der blev frigivet, da han fyldt 18 år i 2014.

Politiassistent V13 ... forklarede, at han har lavet rapporten

ekstrakten side 334 ff om videoovervågningen på Sted4 . Der er en forskel mellem kameratiden og realtiden. Videoklippen fra kamera 2 med kameratid kl.18.14.54, der blev afspillet, viser en politibil med udrykning, selvom gerningstidspunktet først var kl. 18.40. Datoen – den 20. april 2018 – er korrekt, men klokkeslettet passer som nævnt ikke. Efter hans opfattelse er der en forskel på ca. en time mellem kameratiden og realtiden. Hans skøn er baseret på overensstemmelsen mellem et køretøj – en VW Golf, der kørte F1 på sygehuset - der kan ses på Vej8 på overvågningsvideoen, og oplysninger om tidspunktet for køretøjets ankomst til Sygehus, jf. ekstrakten side 334, 339, 323, 326 og 327 samt andre iagttagelser - politibiler, afspærringer og den sorte Peugeot, der kan ses på overvågningsvideoen – der viser en forskel på ca. en time.

Det var ikke vidnet, men en kollega, politiassistent V14, der rettede henvendelse til vagtfirmaet, der stod for overvågningen, men firmaet kunne ikke oplyse nærmere om tidsforskellen.

V8 ... forklarede, at hun og T2 har været kærestere i ca. et år. Hun kender hverken T1 eller X1, men ved, at T1 er T2s ven. Hun vidste ikke, at T2 var taget på ferie. De blev uvenner i løbet af april 2018 og havde ikke talt sammen ca. en måned, da T2 ringede og bad om hjælp til at komme hjem, fordi hans kort var blevet væk eller ikke virkede. T2 sagde, at han var på ferie i Marokko med en ven, hun ikke kendte. T2 havde i december 2017 eller januar 2018 talt om, at han gerne ville på ferie, men hun blev alligevel overrasket. T2 havde en sort personbil med fire døre, vist nok en Mazda. Hun så ikke bilen, mens T2 var væk. Hun så T1 i T2s bil, men kan ikke huske hvornår. Vidnet blev foreholdt afhøringsrapporten af 24. juli 2018, ekstrakten side 173 sidste afsnit med rettelse siden 173, hvor der står, at hun forklarede at have set T1 i T2s bil for ca. 1-2 uger siden. Hun sendte ikke penge til T2, da han var på ferie, men betalte hans flybillet, da han skulle hjem. Hun har aldrig spurgt T2 om hans økonomi. Det kommer ikke hende ved. Hun har nogle gange lånt T2 penge til tøj og har fået nogle af pengene tilbage, men har ikke fået pengene til flybilletten tilbage. T2 ringede ikke fra udlandet, men snapchattede.

Hun og T2 har kendt hinanden i mange år, men talte ikke sammen, før de blev kærestere for lidt over et år siden. T2 er ikke rocker, kører ikke på motorcykel og har ingen tatoveringer. Han var ikke uvenner med nogen, da han tog til Marokko og har aldrig talt dårligt om nogen, der hedder F1. T2 ville gerne hjem, da han kontaktede hende fra Marokko, og var tilsyneladende ikke bange for politiet. De var sammen i T2s lejlighed på Vej5 , efter at han kom hjem.

Hun arbejdede på McDonald's, da T1 kom kørende i T2s bil og købte mad. Hun sørgede for maden og hilste på T1. Hun er i tvivl, om det var før eller efter T2s rejse til Marokko. Det var nok efter eller un-

der rejsen. Hun kunne ikke få fat på og havde ikke hørt fra T2 i to uger, da han rejste til Marokko. Det var i april 2018, at de var uvenner, og hvor han ikke svarede på hendes beskeder.

V10 ... forklarede, at hun er veninde med X6, der har et barn med F1. Hun var den 20. april 2018 hjemme hos X6 i lejligheden Vej9, By1 (over for ). Det var sommer, nok sidst på eftermiddagen, og de sad og drak og hang ud af vinduet, når de røg. De så F1 nede på gaden langt væk. F1 talte med nogen, men hun kunne ikke se hvem. Hun hørte, at F1 blev skudt foran Sted1, som hendes kæreste er medejer af. X6 så også F1 nede på gade. Hun talte med ham oppe fra lejligheden, mens han stod nede på gaden.

...

V11 ... forklarede, at han har solgt Peugeot-biler for en forhandler i By1 i 16 år. Forevist fotografierne af T2s Peugeot ekstrakten side 251 og 252 med registreringsnummeret stillbilledet ekstrakten side 345 fra videoovervågningen fra Sted4, forklarede han, at der er tale om billeder af en Peugeot 206 af samme årgang, samme farve og med ens fælge og lygter.

Der er flere tusinder biler af den model i Danmark, hvoraf 70 % har fem døre og 30 % har tre døre. De pågældende stålfælge er også almindelige. Det er kombinationen af mærke, årgang, antal døre, bilens farve, de sorte stål-fælge og lygterne, der til sammen gør, at der efter hans vurdering er tale om den samme bil på de foreviste fotos. Han kan selvfølgelig ikke udelukke, at der kunne være flere biler i Danmark, der ville kunne opfylde de nævnte kriterier.

T2 forklarede supplerende, at han kender X7. Han kan ikke huske nogen beskeder fra den 7. januar 2018 - hvor T1 blev skudt - om nogle personer, der dukkede op, jf. ekstrakten side 465. "X8" er X8. Han kan heller ikke huske beskederne ekstrakten side 467. "X3" er X3 fra By1. Han ved ikke, om X3 er blevet dømt for at have skudt T1. Opkaldet og beskederne ekstrakten side 468 er fra X3. Han ved ikke, hvem der er "X9" i X7's besked fra den 7. januar 2018, jf. ekstrakten s. 468. Det er lang tid siden, og beskederne siger ham ikke noget. Han ved ikke, hvem der er "X4" i beskeden fra den 7. januar 2018, jf. ekstrakten side 469. Han aner ikke, hvem der er på fotografiet ekstrakten side 524.

Han blev ved tankstationen i By2 for at holde X1 med selskab. Han har ikke overført penge til X1 eller V7, men han kan godt have taget billedet af V7's kort, jf. ekstrakten side 464, med den telefon, som han købte, mens han var sammen med X1 i

Marokko.

...

Specialkonsulent V12 ... forklarede, at han arbejder i efterforsknings- og analyseenheden (EAE) ved Sydsjællands og Lolland-Falster Politi. Hans primære opgave er at overvåge og følge med i rocker- og bandemiljøet, primært i politikredsen. Rigspolitiets kriterier for registrering af personer som medlemmer af eller tilknyttet en bande er fortrolige. Han kan dog sige, at der skal flere af hinanden uafhængige iagttagelser til.

Dokumentationsrapporter som de i sagen foreliggende om T1, T2, X1 og F1 udarbejdes, når anklagemyndigheden overvejer tiltalerejsning, jf. straffelovens § 81 a. Der er to grader af tilknytning. Man kan være "medlem" og er i så fald "inden for" i klubben eller "tilknyttet". Som "tilknyttet" arbejder man for den pågældende bande, for eksempel ved at holde vagt eller køre med narkotika. Alle oplysninger – fra politirapporter, internettet, de åbne medier, kilderapporter fra miljøet osv. – bruges i forbindelse med registreringerne og dokumentationsrapporterne. Der foretages en troværdighedsvurdering og validering, hvorefter oplysningerne lægges i en fortrolig database, Politiets Efterforskningsstøttedatabase, med nuanceret vægt. Tilgangen er konservativ, fordi det har store konsekvenser, hvis den pågældende bliver dømt, lige som det har betydning for vilkårene for afsoning, herunder udgang. Hvis der er tvivl om tilknytningen, registreres pågældende ikke som medlem af eller tilknyttet en bande.

Anklageren oplæste dokumentationsrapporten af 4. februar 2019 om T1, tillægsekstrakten side 79-80.

V12 forklarede hertil, at personerne bag Asgardians 89 fortsat er til stede i miljøet, selvom politiet nu vurderer, at Asgardians 89 ikke længere eksisterer ikke som gruppering. Asgardians solgte narkotika for HA i By1.

Der kan være andre oplysninger om T1s tilknytning til Asgardians 89 end oplysningerne i dokumentationsrapporten. Politiet er bekendt med, at der var tale om repressalier udført af to personer med tilknytning til HA, da to personer med tilknytning til Satudarah den 7. januar 2018 blev snittet med kniv i ansigtet, men han kan ikke komme nærmere ind på kilderne, og ingen blev anholdt eller sigtet. Det er rigtigt, at de to personer, der blev dømt for at skyde T1 blev frifundet for så vidt angår en tiltale efter straffelovens § § 81 a, og at de knivoverfaldne er ikke dømt for at have skudt T1. De knivoverfaldne befandt sig på tidspunktet for overfaldet af dem på en adresse tilhørende en af de to personer, der blev dømt for skyderiet mod T1.

Anklageren oplæste dokumentationsrapporten af 12. september 2018 om T2, tillægsekstrakten side 81.

V12 forklarede hertil, at der kan være andre oplysninger om T2s tilknytning til Asgardians 89 end oplysningerne i dokumentationsrapporten.

Politiet er bekendt med at Asgardians havde t-shirts og sweatshirts med "Asgardians 89", der blev båret af medlemmer. Gruppen havde ikke noget klubhus i By1, men tilknytning til HA Nomads på Amager. En halvbror til et medlem af HA Nomads sad for bordenden hos Asgardians 89 i By1.

T2 er ikke vidnet bekendt fundet i besiddelse af t-shirts eller andre Asgardians-symboler. Medlemmer kan få økonomisk støtte under afsoning. Det samme gælder ikke for "tilknyttede". Han har ikke undersøgt, om T2 har modtaget penge fra bandefolk. Han kan ikke med sikkerhed sige, om T2 er dømt for kriminalitet med tilknytning til Asgardians 89 eller HA. Han kender ikke forholdet mellem T2 og X7, jf. beskederne ekstrakten side 465. "bro" betyder, at man er på samme side. Han udleder deraf, at de begg har en tilknytning til Asgardians.

Anklageren oplæste dokumentationsrapporten af 4. februar 2019 om X1, tillægsekstrakten side 83.

V12 forklarede hertil, at vurderingen i dokumentationsrapporten er, at X1 ikke længere er medlem af AK 81. Vurderingen er foretaget af dem, der har monitoreret AK 81. Det betyder, at han ikke længere opfylder de skrappe kriterier, der er, for at være registreret i databasen som medlem. Han kan ikke svare på, om rapporten skal forstås således, at X1 ingen tilknytning har til AK 81, eller om hans tilknytning er reduceret fra medlem til tilknyttet. Banderne accepterer ikke forkert brug af deres symboler.

Anklageren dokumenterede dokumentationsrapporten af 4. februar 2019 om F1, tillægsekstrakten side 84.

V12 forklarede hertil, at politiets registreringer – herunder at det siden den 19. september 2018 har været vurderingen, at F1 er medlem af Satudarah støttegruppen One Blood Næstved – halter bagefter i tid, for så vidt registreringen sker på grundlag af oplysninger indhentet i tiden op til registreringen. Det er "alvorlige sager" at blive truffet i et klubhus og noget særligt at få sin vest i en bande.

Det er korrekt, at F1 var ikke iført vest og havde ikke andre symboler den 10. april 2018, da han blev antruffet i et af Satudarahs klubhuse. Han kan ikke huske, om der var kvinder til stede. Han bekendt kan kvinder ikke være medlem af Satudarah, men kan godt deltage i fester og arrangementer. " " i By1 er en familierestaurant. Efter hans opfattelse var formålet med mødet den 4. februar 2018 i " ", at etablere OneBlood.

Anklageren oplæste fra dokumentationsrapporten om grupper mv. af 4. februar 2019, tillægsekstrakten side 86.

V12 forklarede, at også definitionen af grupper er konservativ. Politiet blev opmærksom på Asgardians 89, da der kom t-shirts i nattelivet i By1, og en leder af gruppen beredvilligt fortalte politiet, at Asgardians 89 var kommet til By1. Medlemmer af Asgardians 89 blev også truffet til fester i HA-miljøet som gæster og opsyn.

...

Politiassistent V14 ... forklarede, at hun har været ansat i politiet siden 2010. Det var ikke hende, der rekvirerede videoovervågningen fra Sted4, men hun har sammen med politiassistent V13 forsøgt at tidsfæste optagelsen. De – primært V13 med hende på sidelinjen – nåede frem til en tidsforskel på ca. en time på grund af anmelders bil, den sorte Peugeot 2016, udrykningskøretøjet, bilen, der kørte til sygehuset, og personen, der løb væk fra viadukten. Hun kontaktede i juni 2018 vagtfirmaet Sted4, der stod for videoovervågningen på Sted4, men på det tidspunkt kunne ikke oplyse noget om forholdet mellem kamera-tid og realtid. Videoovervågningen blev sikret den 26. april 2018 og dækkede tidsrummet fra kl. 17.30-19.30 den 20. april 2018 og frem til den 21. april 2018. Hun ville normalt selv kontrollere kameratiden ved at kigge på sit eget ur sammenholde det med tiden på overvågningskameraet, men det var ikke længere muligt, da hun kom på sagen".

Der dokumenterede fra retsbog af 6. marts 2019, rettens nr. /2018, anklagemyndigheden mod V15 :

"...

Vidnet V6 forklarede, at han har modtaget 30 dages betinget fængsel for at have kørt X1 og T2 til Berlin.

Adspurgt af anklageren forklarede vidnet, at han ikke huskede så meget fra den 20. april 2018. Han var sammen med V15 på Sted6. De kørte ude og mødtes med X1. Vidnet kendte X1 i forvejen. Han vidste, at X1 var gode venner med vidnets kæreste, som han havde et søster/bror forhold. Vidnet havde ikke kendt ham så længe.

Adspurgt forklarede vidnet, at tiltaltes kæreste og hans egen kæreste var meget gode veninder. Han havde kendt tiltalte i nogle år.

Den 20. april mødtes de med X1 et sted i København. Han huskede ikke hvorfor og hvor de mødtes med ham eller om der var andre til stede, da de mødtes med X1.

Anklageren foreholdt vidnet bilag 2, side 2, 2. afsnit, fra politirapport af 20. juni 2018: "siger du, at du og V15 gik ned på gaden ved V15's bopæl og du så X1 og 2 andre i en mørk Peugeot, muligvis 206. V15 og de 3 andre

*gik hinsides, mens afhorte stod og ventede. V15 henvendte sig efterfølgende til dig og spurgte, om du ville med en tur til By1, og det sagde du ja til."*

Hertil forklarede vidnet, at han godt kunne huske, at han havde forklaret sådan. Det var kun ham og V15 som kørte til By2. Han huskede ikke, om de andre kørte til By2. De kørte til Sted5 i By2. Han kunne ikke huske præcist, om de mødtes med de andre. De kunne måske godt have mødt X1.

Anklageren foreholdt videre fra samme rapport side 2, nederste afsnit:

*"efterfølgende kørte de alle til By2. Afhorte kørte sammen med V15 i V15's køretøj. Adspurgt oplyste afhorte at det var en sort VW Fox og X1 og de 2 kammerater kørte i den mørke Peugeot. De mødtes ved Sted5 og herefter hoppede en af de 2 kammerater hen i Fox 'en og X1 og den anden kammerat blev tilbage. Hvorefter afhorte, V15 og den anden kammerat kørte mod By1."*

Vidnet huskede ikke at have forklaret sådan. Han huskede godt, at de kørte til By1. Han huskede ikke, hvad de skulle i By1.

Anklageren foreholdt videre fra samme rapport side 3, midt på siden: *"afhorte oplyst at A kørte med for at vise vej til X1's bopæl samt B's, da de kom til By1 kørte de hen til en adresse tæt på politistationen, det var der B boede. I lejligheden hentede de nogle toj, pas og penge og afhorte var med inde i lejligheden og afhorte kunne beskrive lejligheden."*

Hertil forklarede vidnet, at det vel sådan det var, hvis det var, hvad han havde forklaret.

Anklageren foreholdt ham videre fra samme rapport: *"efter at de havde hentet toj, pas og penge hos B, kørte de videre til en adresse hvor X1 havde sine ting. Han oplyste at han havde skrevet det ned på GPS'en i telefonen og så fik han lov til at kigge på telefonen og så kommer adressen frem. Man gik ind på adressen og han blev i bilen."* til hvilket vidnet forklarede, at ikke gik med ind i lejligheden. Han huskede ikke hvad de skulle i By1 og han huskede ikke, om de skulle hente noget for X1 eller T2. Hvis det var sådan han havde forklaret, så måtte det være sådan det var.

Vidnet forklarede, at han ikke huskede, om de kørte derfra til Tyskland.

Anklageren foreholdt fra politirapporten, side 4, 4. afsnit: *"da de havde hentet det de skulle, returnerede de til Sted5 i By2, hvor de mødtes med X1 og B. Afhorte tilføjede at der på begge adresser blev hentet mange penge i store bundter"*.

Hertil forklarede vidnet at han ikke vidste, om han havde sagt sådan, hvorefter han, adspurgt af anklageren om han huskede det nu, hvor det blev læst op, svarede bekræftende.

Adspurgt forklarede vidnet, at de kørte til Tyskland. Han mener, at de kørte fra

By2 Sted5 .Det var ham og V15. Udover det var der X1 og den anden, som han ikke kendte. Han kan ikke, hvilken bil de kørte i. Han og V15 kørte i den samme bil. De andre kørte i en anden bil. Han husker ikke, hvilken bil det var.

Adspurgt forklarede vidnet, at de kørte over Storebælt, men han vidste ikke, hvorfor de kørte den vej. De kørte om natten lige omkring midnat.

Anklageren foreholdt fra politirapporten side 4 lige midt på: "*han havde sagt at de kørte over Storebælt og over landegrænsen omkring kl. 1 om natten den 21. april. 2018.*"

Hertil forklarede vidnet, at det godt kunne passe. Han huskede ikke præcist, hvad tid de passerede grænsen. Adspurgt forklarede vidnet, at X1 s lånte hans telefon. Han huskede ikke tidspunktet for, hvornår X1 lånte telefonen. De spiste morgenmad i Berlin, så de ankom nok om morgenen.

Adspurgt af anklageren forklarede vidnet, at det var nok omkring kl. 9.00

Adspurgt af anklageren forklarede vidnet, at han ikke huskede, om han blev forevist en net-artikel. Han huskede ikke, hvem eller hvornår han fik den vist, men han havde set den. Han huskede den handlede om noget skyderi, men han huskede ikke datoen.

Anklageren foreholdt vidnet bilag 2, side 4, nederste afsnit, fra politirapport af 20. juni 2018: "*Adspurgt oplyste afhorte, at han, til at starte med, ikke fik af vide, hvad det drejede sig om, men da V15 og afhorte forlod den 20 april 2018 og kørte mod By2 foreviste V15 en artikel fra Ekstrabladet omhandlende noget skyderi i By1*".

Hertil forklarede vidnet, at stod der sådan, så var det jo sådan han havde sagt. Han havde afgivet den forklaring nogle måneder efter.

Adspurgt af anklageren forklarede vidnet, at han ikke huskede noget om sin forklaring i forhold til hvad V15 huskede.

Anklageren foreholdt fra samme politirapport bilag 2, side 5,

[Det kan ikke høres på lydoptagelsen, hvad anklageren læser op]

Til dette forklarede vidnet, at han ikke huskede, at han havde oplyst noget om, hvad V15 havde fået at vide.

Adspurgt af anklageren, forklarede vidnet, at han ikke huskede, om der blev talt om, hvad der skulle ske med en af bilerne, herunder om der var nogle biler eller en bil, der skulle skrottes.

Foreholdt videre fra samme politirapport bilag 2, side 5: "*afhorte var af den opfattelse, at T2 !, havde kørt bilen under skyderiet den 20. april 12018. X1 og T2 snakkede om, at det var dumt at køre i Peugeotten, da det var den, de havde brugt under skyderiet.*" og " X1 og T2 talte ligeledes om at den

muligvis skulle brændes. T2 sagde, at den bare skulle blive i By1. . .hvilket var grunden til at A korte fra By2 til By1 i Peugeot'en og lod den stå.", forklarede vidnet, at han intet huskede om dette. Han vidste ikke noget om det. Han huskede ikke, om der var en snak.

Adspurgt af anklageren forklarede vidnet, at han ikke huskede, om der blev talt om, hvorvidt deres mobiler skulle være tændt eller slukket. Han havde sin mobil tændt nogle gange.

Anklageren foreholdt videre fra samme rapport side 5, nederste afsnit:

"afhørte tilføjede at han blev bedt om at slukke telefonen under hele turen til Tyskland. Tiltalte tændte den nogle gange, da han var nødt til at skrive til sin kæreste."

Hertil gentog vidnet sin forklaring om, at han havde sin mobil den tændt, men at han ikke huskede, om der blev sagt, at den skulle slukkes.

Adspurgt forklarede vidnet at der ikke blev talt om andre veje til Tyskland.

Anklageren foreholdt fra samme rapport side 6, 2. afsnit:

[Det kan ikke høres på lydoptagelsen, hvad anklageren læser op]

Hertil forklarede vidnet, at han muligvis havde sagt sådan. Han huskede det ikke præcist.

Adspurgt af anklageren forklarede vidnet, at de spiste morgenmad i Berlin. X1 lånte hans telefon på et tidspunkt, men han ved ikke, hvad han brugte den til.

Vidnet forklarede at han havde været til afhøring hos politiet dagen før han var i retten, så han huskede det hele bedre til det retsmøde. Det er over et halvt år siden.

Anklageren foreholdt vidnet fra bilag 4, side 3 foroven retsbog fra grundlovsforhør 29. juni 2018: "de korte over Storebælt til Hamburg og videre til Berlin. De undgik færgen fordi X1 og T2 vist nok var efterlyst."

Hertil forklarede vidnet, at han ikke huskede om han havde forklaret sådan.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han ikke huskede at have forklaret de ting, som han har fået foreholdt af anklageren, men at det må være sådan, når det står skrevet sådan.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han havde talt om tingene og kigget på artikler sammen med en bekendt. Det var efter turen, at han havde talt med sine kammerater. Vidnet huskede ikke om V15 og han havde kigget på artiklerne.

Anklageren foreholdt dom side 2, øverste afsnit, nederste linje: "undervejs viste V15 ham en artikel på mobiltelefonen fra Ekstrabladets hjemmeside vedrørende noget skyderi i By1. . ."

Til dette forklarede vidnet, at han ikke huskede det, men at det måtte være sådan,

når det står i retsbogen.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han ikke huskede med hvem og hvornår han kiggede på artikler”.

**Tiltalte T1 er straffet**

- ved dom af 6. august 2015 for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, med fængsel i 4 måneder. Udvist betinget af Danmark med en prøvetid på 2 år. Løsladt 11. december 2015. Prøvetid 2 år. Reststraf 43 dage, og
- ved dom af 26. februar 2019 med fængsel i 60 dage for overtrædelse af straffelovens § 291 og § 264, og våbenbekendtgørelsen. Udvist betinget af Danmark med prøvetid på 2 år.

**Tiltalte T2 er straffet**

- ved udeblivelsesdom af 13. maj 2013 for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, med bøde på 1.000 kr.
- ved dom af 27. juni 2014 for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, med fængsel i 30 dage. Dommen blev gjort betinget. Prøvetid 2 år.
- ved bødeforlæg af 5. august 2014 for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag liste A nr. 1, med bøde på 3.000 kr.
- ved udeblivelsesdom af 13. april 2015 for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag liste A nr. 1, med bøde på 4.000 kr.
- ved udeblivelsesdom af 22. april 2015 for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag liste A, nr. 1, med bøde på 4.000 kr.
- ved udeblivelsesdom af 21. december 2015 for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag liste A, nr. 1, med bøde på 4.000 kr.
- ved dom af 15. marts 2016 for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, og våbenbekendtgørelsens § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 3, med fællesstraf af fængsel i 60 dage.
- ved dom af 22. marts 2016 for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, jf. straffelovens § 89, med fængsel i 30 dage. Løsladt 23. august 2016.
- ved udeblivelsesdom af 9. juni 2016 for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag liste A, nr. 1, med bøde på 4.000 kr.
- ved udeblivelsesdom af 10. august 2016 for overtrædelse af bekendtgørel-

- se om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag liste 1, nr. 1, med bøde på 10.000 kr.
- ved udeblivelsesdom af 13. september 2016 for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag liste A, nr. 1, med bøde på 6.000 kr.
- ved dom af 5. januar 2017 i Tyskland for overtrædelse af narkotikabestemmelserne med fængsel i 1 år og 2 måneder. Dommen blev gjort betinget. Prøvetid 3 år.
- ved dom af 10. marts 2017 for overtrædelse af straffelovens § 134a, § 291, stk. 1, knivlovens § 1, våbenbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 9 og lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 1, stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, jf. straffelovens § 89, med fængsel i 60 dage. Løsladt 28. september 2017.

Sagen har været forelagt **Udlændingestyrelsen**, der i en erklæring af 18. februar 2019 har tiltrådt anklagemyndighedens udvisningspåstand og udtalt vedrørende tiltalte T1 blandt andet:

"...

#### **Opholdsgrundlag og længde**

Den 25. april 2001 søgte T1 via Generalkonsulatet i Arman om opholdstilladelse under henvisning til sin herboende far. T1

fik den 11. juli 2001 opholdstilladelse med mulighed for varigt ophold efter udlændingelovens § 9, stk. 1, nr. 3 indtil den 11. august 2002. Denne tilladelse er senest den 6. juli 2017 forlænget indtil den 6. juli 2021. Den 14. august 2001 blev pågældende tilmeldt Det Centrale Personregister (CPR). Længden T1's lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 14. august 2001, hvor pågældende blev tilmeldt CPR, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 1.

Efter udlændingelovens § 27, stk. 5, medregnes den tid, hvori en udlænding har været varetægtsfængslet forud for en senere domfældelse eller har udstået frihedsstraf eller været undergivet anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført ubetinget frihedsstraf, ikke i perioden beregnet efter udlændingelovens § 27, stk. 1.

T1 har således - når den i udlændingelovens § 27, stk. 5 nævnte periode fratrækkes - haft lovligt ophold i Danmark i ca. 17 år og 1 måneder. Idet anklagemyndigheden ikke har fremsendt en samlet opgørelse over tidligere afsoning og frihedsberøvelse, skal Udlændingestyrelsen tage forbehold herfor. Udlændingestyrelsen vurderer dog, at dette ikke har betydning for hjemmelsspørgsmålet, idet pågældende ud fra sagens oplysninger i øvrigt umiddelbart har haft lovligt ophold i Danmark i mere end de seneste 16 år, når den i udlændingelovens § 27, stk. 5 nævnte periode fratrækkes.

#### **Udvisningshjemmelen**

Udlændingestyrelsen vurderer, at opholdets længde og karakter fører til, at

betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 22, nr. 6 og § 22, nr. 8. Udlændingestyrelsen er af den opfattelse, at opholdets længde og karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 22, nr. 6. Efter udlændingelovens § 22, nr. 6, kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter §§ 7 eller 8, der har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen efter straffelovens § 245 og § 252, stk. 1, idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

Udlændingestyrelsen er af den opfattelse, at opholdets længde og karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 22, nr. 8. Efter udlændingelovens § 22, nr. 8 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen efter straffelovens § 192 a, § 10, stk. 1, jf. §§ 1 og 2, i lov om våben og eksplosivstoffer, § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 1444 af 1. december 2016 om våben og ammunition m.v., eller § 7, jf. §§ 1 og 2, i lov om knive og blankvåben m.v. idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

#### § 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af T1 med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets afhøringsrapport af 30. januar 2019.

Heraf fremgår at T1 blandt andet har oplyst, at han:

- kom til Danmark, da han var 5 år gammel.
- har været frihedsberøvet i 3 måneder i 2015.
- har hele sin fars familie i Danmark, men at hans mors familie bor i USA, Canada og Australien.
- har danske venner.
- har taget 10. klasse, samt startet på HG, men at han stoppede HG uden at færdiggøre uddannelsen.
- har arbejdet som klargøringsmand hos Peugeot i 1 måned.
- fik 02 i skriftlig og mundtlig dansk.
- blev skudt i begge ben i januar 2018.
- bor hjemme hos sin mor og far, samt sine 3 søskende i By1.
- ikke har noget familie i Irak, og han har ikke været i landet siden de forlod det.
- taler assyrisk, der tales af kristne arabere.
- ikke har nogen ægtefælle eller børn.

**Udtalelse om udvisningsspørgsmålet**

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22 - 24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 4 års varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Efter Udlændingestyrelsens vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 6 og § 22, nr. 8.

Udlændingestyrelsen skal samtidig gøre opmærksom på, at en udvisning i medfør af udlændingelovens § 24 b, skal gøres betinget, hvis der ikke er grundlag for at udvise den pågældende efter §§ 22-24, fordi dette vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. § 26, stk. 2.

**Konsekvenser ved en eventuel udvisning**

Det følger af udlændingelovens § 32, stk. 1, at der til en udvisning skal knyttes et indrejseforbud. Fastsættelsen af indrejseforbuddets længde fremgår af udlændingelovens § 32, stk. 2, nr. 1-5. Det bemærkes, at efter udlændingelovens § 32, stk. 3 meddeles indrejseforbud i forbindelse med udvisning efter § 22, nr. 4-8 eller for udlændinge, som ikke har haft lovligt ophold her i landet i længere tid end de sidste 6 måneder, dog altid for mindst 6 år.

Såfremt den pågældende idømmes betinget udvisning efter udlændingelovens § 24 b, stk. 1, følger det af denne bestemmelses stk. 2, at der skal fastsættes en prøvetid på 2 år.

..."

T1 har hertil forklaret, at han havde et job i Bilka, da han var mellem 17 og 18 år. Han har derudover ikke haft tilknytning til arbejdsmarkedet. Han bor hjemme hos sine forældre, som også forsørger ham. Han modtager ikke ydelser fra det offentlige. Han vil ikke kunne klare sig selv sig, hvis han blev udvist til sit hjemland. Han ville ikke vide, hvordan han skulle finde sig et sted at bo, eller hvordan han skulle få sig et arbejde.

**Rettens begrundelse og afgørelse**

Der er under sagen afsagt følgende kendelse om skyldsspørgsmålet:

"...

**Ad forhold 1**

*Et enigt nævneting finder det ubetænkeligt at lægge til grund, at det var X1, der den 20. april 2018 uden for butikken Sted1 på kortere afstand skød to gange med en pistol mod F1,*

hvoraf det ene skud ramte F1 i benet, og hvor i hvert fald mindst tre andre personer var til stede i umiddelbar nærhed af F1 og dermed i risiko for at blive ramt. Retten har herved lagt vægt på, at X1 havde to pistoler, heraf en mindre sølvfarvet pistol svarende til den, der blev benyttet under skyderiet, at X1 var på gerningsstedet ifølge T2s forklaring, at signalementet af gerningsmanden er foreneligt med, at gerningsmanden er X1, at gerningsmanden er X1, at gerningsmanden blev set løbende retur mod det sted, hvor T2 i følge sin forklaring holdt parkeret og ventede på X1, at X1 umiddelbart efter skyderiet flygtede ud af landet, at han ifølge T2 viste en artikel på V15's telefon om skyderiet, og at T2 var bekendt med, at X1 stod bag skyderiet, og at det var årsagen til flugten. Det findes endvidere ubetænkeligt at lægge til grund, at X1 havde til hensigt at ramme F1. Retten har herved lagt vægt på navnlig V4's forklaring om, at X1 spurgte om, hvem der var F1.

T2 har erkendt, at han var fører af den bil, som X1 kom kørende i til gerningsstedet, og at han efterfølgende flygtede ud af landet sammen med X1. T1 har ligeledes erkendt, at han var med i bilen, men forklaret, at han blev samlet op efter skyderiet i Sted2 og derfra kørte med til København.

T2s forklaring om ruten frem mod gerningsstedet og hans forklaring om, at der efterfølgende blev kørt mod Sted2, hvor T1 blev samlet op, og derfra videre mod til København, har ikke støtte i de tekniske beviser i sagen. Det fremgår således af overvågningsvideoen fra Sted4, at T2 ca. 8 minutter før skudepisoden kom kørende til gerningsstedet ad Vej8 og drejede til højre ad Vej7 mod viadukten og Sted1, ligesom masteoplysningerne viser, at T2 efter skyderiet kørte direkte mod Vej10 og videre mod København. Det bemærkes hertil, at opkaldsforsøg til T1s telefon umiddelbart op til skyderiet fra V9, der befandt sig i Sted2, hvor han ifølge sin egen forklaring angiveligt på samme tidspunkt skulle have spillet fodbold med T1, ikke er forenelig med V9's egen forklaring, eller det forhold, at T1 skulle have været i Sted2.

T2 og T1s forklaring om, at T1 tilfældigvis blev samlet op i Sted2 fordi X1 og T2 havde brug for en vilkårlig person, der senere kunne guide V15 og V6 rundt i By1, tilsidesættes derfor.

T2 og T1 har således ikke givet nogen forklaring på, hvorfor de befandt sig i bilen sammen med X1. Det bemærkes hertil, at T1 i grundlovsforhøret, hvor han blev varetægtsfængslet til sagen, benægtede, at han havde været uden for By1 den 20. april 2018, herunder at han havde været ude og køre i flugtbilen. Et enigt nævning finder det herefter bevist, at T1 har været med i bilen umiddelbart op til skyderiet, og at en-

ten T2 eller T1 har udpeget F1 for X1, der ifølge bevisførelsen ikke var bekendt med, hvorledes F1 så ud.

Under disse omstændigheder, og hvor T2 og T1 efterfølgende har medvirket til samt for T2s vedkommende tillige deltaget i X1, flugt ud af landet, finder et enigt nævning det bevist, at T2 med sin adfærd har accepteret skyderiet mod F1, herunder at andre personers liv blev udsat for fare.

Tilsvarende finder et enigt nævning det bevist, at T1s tilstedeværelse i flugtbilen var begrundet i, at han havde deltaget i planlægningen af skyderiet mod F1, og at han således også havde accepteret, at andre personers liv derved blev udsat for fare.

Efter bevisførelsen findes det endelig ubetænkeligt at lægge til grund, at X1 den 20. april 2018 var tilknyttet Hells Angels og var medlem af AK81, og at F1 er tilknyttet Satudarah og medlem af støttegruppen OneBlood. Der har imidlertid ikke været nogen bevisførelse, der i tilstrækkelig grad dokumenterer, at T2 og T1 havde en tilknytning til Hells Angels supportgruppe Asgardians 89, eller at der var en konflikt mellem Hells Angels og Satudarah eller nogle af disses støttegrupper den 20. april 2018. Det forhold, at T1 blev skudt i benet den 7. januar 2018, og at to medlemmer af Satudarah blev domt herfor, kan ikke i sig selv anses som dokumentation for, at der var en konflikt mellem de nævnte grupperinger. Der henvises til, at der ikke i dommen mod de to gerningsmænd i skyderiet mod T1 blev domt efter straffelovens § 81 a, og at der ikke efter det oplyste i denne dom blev angivet, hvilken konflikt der på daværende tidspunkt måtte være mellem grupperingerne, ligesom der heller ikke i denne sag er angivet noget nærmere om, hvilken konflikt skyderierne måtte have baggrund i eller være egnede til at fremkalde. Forholdet findes derfor alene omfattet af straffelovens § 81 b.

De tiltalte T2 og T1 findes herefter skyldige i forhold 1 i det ovenfor anførte omfang.

#### **Ad forhold 2**

Tiltalte T2 har erkendt besiddelsen af ca. 133 gram hash, men forklaret, at dette var til eget forbrug. T2 har ikke kunne redegøre for på troværdig vis, hvorledes han har kunne finansiere købet af hashen. T2s forklaring om, at hashen er købt for midler stammende fra opsparret SU og en udbetalt børneopsparing, kan, henset til T2s øvrige, almindelige leveomkostninger, tilsidesættes i det hele. Herefter og henset til den store mængde hash sammenholdt med, at der blev fundet en telefon i T2s lejlighed indeholdende beskeder, der dokumenterer, at der finder salg sted i lejligheden, findes det af et enigt nævning bevist, at T2 er skyldig i anklageskriftets forhold 2.

**Derfor bestemmes:**

*Tiltalte T2 er skyldig i forhold 1 og i forhold 2, dog anses forhold 1 ikke for omfattet af straffelovens § 81 a, men § 81 b.*

*Tiltalte T1 er skyldig i forhold 1, dog anses forholdet ikke for omfattet af straffelovens § 81 a, men § 81 b".*

**Sanktionsspørgsmålet**

Straffen fastsættes vedrørende tiltalte T1 efter straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, og § 252, stk. 1, og § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. våbenlovens § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 3, alt jf. straffelovens § 81 b og § 89.

Straffen fastsættes vedrørende tiltalte T2 efter straffelovens § 245, stk. 1, og § 252, stk. 1, og § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. våbenlovens § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 3, alt jf. straffelovens § 81 b, og lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1.

Der er afgivet 10 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 6 år og en stemme for fængsel i 5 år og 6 måneder, og en stemme for fængsel i 5 år.

Flertallet har ved straffastsættelsen for begge de tiltalte lagt vægt på, at der er tale om skud på et offentligt tilgængeligt sted mod en person, der blev ramt i benet, dog uden betydelig skade eller efterfølgende men til følge, sammenholdt med at der var mindst tre andre personer til stede ved skyderiet, som var i konkret risiko for at blive ramt. Flertallet har endvidere lagt vægt på, at gerningen ikke ville kunne være udført uden begge de tiltaltes medvirken, idet det var tiltalte T1, der havde foranlediget, at gerningen blev udført, og idet det var tiltalte T2, der havde flugtbilen, og som kendte X1, der udførte handlingen.

Mindretallene har ved straffastsættelsen lagt vægt på de samme forhold som flertallet.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Straffen fastsættes for begge de tiltalte til fængsel i 6 år.

Et enigt nævneting følger påstanden om konfiskation, jf. straffelovens § 75, stk. 1 og stk. 2.

Udvisning af tiltalte T1 skal ske i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 6 og nr. 8.

11 har stemt for udvisning. Disse voterende har lagt vægt på, at T1 har

haft det meste af sin opvækst i Danmark, hvor han har sine forældre, søskende og venner, hvor han har gået i folkeskole, at han taler, læser og skriver dansk, og at han siden sin indrejse i Danmark ikke har været i hjemlandet, hvor han efter sine egne oplysninger ikke har noget familie tilbage. Heroverfor er det indgået i disse voterendes vurdering af, hvorvidt det vil være proportionalt eller med sikkerhed stridende mod Danmarks internationale forpligtelser at udvise T1 af Danmark, at T1 på gerningstidspunktet var fyldt 22 år, at T1 tidligere er dømt for grov vold og udvist betinget af Danmark, at T1 ikke har stiftet egen familie her i landet, men fortsat bor hjemme hos sin forældre, der i følge T1 egne oplysninger også forsørger ham, at T1 taler sit modersmål med sine forældre, hvorfor han ikke kan antages at være uden forudsætninger for at kunne klare sig i hjemlandet, at han ikke har færdiggjort eller påbegyndt en uddannelse i Danmark, at han ikke har nogen tilknytning til det danske arbejdsmarked, og at han således fremstår som meget lidt integreret i det danske samfund. Under henvisning hertil og sammenholdt med, at T1 nu er fundet skyldig i og idømt 6 års fængsel for grov vold i gentagelsestilfælde, besiddelse af skydevåben under særligt skærpende omstændigheder, og for at have forvoldt fare for andres liv eller færghed, finder disse voterende, at udvisningspåstanden skal tages til følge, da en udvisning af T1 ikke med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Udvisning skal for bestandigt henset til længden af den idømte frihedsstraf, jf. udlændingelovens § 32 stk. 2, nr. 4.

I har stemt imod og har lagt vægt på, at T1 har en tæt tilknytning til Danmark, hvor han har boet det meste af sit liv, og hvor han har sin familie og venner, sammenholdt med, at han ikke har nogen reel tilknytning til sit hjemland, hvor han vil have vanskeligheder med at klare sig økonomisk. Denne voterende finder derfor, at en udvisning af T1 med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

**Tiltalte** T1 udvises af Danmark med indrejseforbud for bestandigt som nedenfor bestemt.

Et enigt nævneting tager ikke påstanden om opholdsforbud, jf. straffelovens § 79 a, stk. 1, til følge. Retten herved lagt vægt på, at det ikke er fundet bevist, at de tiltalte har tilknytning til bandegrupperinger.

**Tiltalte** T1 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 11. september 2018.

**Tiltalte** T2 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 19. juli 2018.

**Erstatning**

Dommerne tager påstanden om tortgodtgørelse til følge som nedenfor bestemt. Øvrige krav udskydes til eventuelt civilt søgsmål eller til Erstatningsnævnet for volds ofre.

Kravet forrentes med procesrente fra den 4. marts 2019.

Dommerne har ved fastsættelsen af godtgørelsens størrelse lagt vægt på, at F1 er blevet skudt i benet, og at F1 efter det oplyste lod sig udskrive fra hospitalet dagen efter, og at han ikke har haft nogen men efter episoden.

**Thi kendes for ret:**

**Tiltalte** T1 skal straffes med fængsel i 6 år.

**Tiltalte** T2 skal straffes med fængsel i 6 år.

**Hos tiltalte** T2 konfiskeres 133 gram hash og 4.578 kr.

**Tiltalte** T1 udvises af Danmark med indrejseforbud for bestandigt.

Indrejseforbuddet regnes fra datoen for udsendelsen eller udrejsen af Danmark.

De tiltalte frifindes for opholdsforbudet.

De tiltalte skal betale sagens omkostninger i de forhold, hvori de er fundet skyldige, dog betaler de hver især egne omkostninger til forsvaret.

De tiltalte skal inden 14 dage betale 10.000 kr. til F1 v/ advokat Martin Leth Hansen, Solbjergvej 3, 2000 Frederiksberg. Beløbet forrentes med procesrente fra den 4. marts 2019.

Lene Sigvardt

/smj

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
RETTE I NÆSTVED, den 1. april 2019

Susanne Møller Jensen  
kontorfuldmægtig