

# HØJESTERETS DOM

## afsagt mandag den 7. oktober 2013

**Sag 170/2013**

(1. afdeling)

Rigsadvokaten

mod

T

(advokat Karsten Nøhr, beskikket)

I tidligere instanser er afsagt dom af Retten i Odense den 7. februar 2012 og af Østre Landsrets 4. afdeling den 6. september 2012.

I pådømmelsen har deltaget fem dommere: Børge Dahl, Poul Søgaard, Jytte Scharling, Henrik Waaben og Oliver Talevski.

### **Påstande**

Dommen er anket af T med påstand om frifindelse.

Anklagemyndigheden har tilsluttet sig denne påstand.

### **Anbringender**

Parterne har til støtte for påstanden om frifindelse anført, at straffelovens § 289 a efter forarbejderne forudsætter, at der er tale om udbetaling eller tilbagebetaling af tilskud eller støtte fra nationale offentlige midler, der figurerer på statslige, amtskommunale eller kommunale budgetter.

Udbetalinger fra Lønmodtagernes Garantifond finansieres af arbejdsgiverne, jf. § 9 i loven om Lønmodtagernes Garantifond. Afgivelse af urigtige oplysninger over for Lønmodtagernes

Garantifond med forsæt til at opnå uberettiget vinding er derfor ikke omfattet af straffelovens § 289 a.

Anklagemyndigheden har i øvrigt anført, at der på baggrund af sagens oplysninger ikke er grundlag for at søge forholdet henført under straffelovens § 279.

### **Supplerende sagsfremstilling**

Lønmodtagernes Garantifond skrev i et brev af 17. januar 2012 til Fyns Politi bl.a.:

”LG har tidligere i 2009 gjort krav på tilbagebetaling af udbetalt løn mv. til T, idet hendes ansættelsesforhold af konkursboet blev anset for at være overført til X4 I/S, hvorfor hun ikke kunne gøre krav på manglende løn mv gældende i forhold til konkursboet og dermed heller ikke i forhold til LG.

Efterfølgende er interessenterne i X4 I/S godkendt som ophørte med at drive virksomhed og insolvente, hvorfor LG har kunnet foretage udbetaling til lønmodtagere ansat i denne virksomhed, herunder T, idet vi forudsatte at tidligere oplysning fra konkursboet om at der var sket virksomhedsoverdragelse af hendes ansættelsesforhold var korrekt.

LG er dermed utvivlsomt forpligtet til at betale løn mv til T, uanset om det er det konkursramte selskab eller interessentskabet, der er rette arbejdsgiver. Vi har derfor i maj 2010 frafaldet krav om tilbagebetaling af tidligere udbetalt løn mv. til T, og det er meddelt konkursboet.

LG gør dermed ikke længere krav om tilbagebetaling gældende mod T.”

### **Retsgrundlaget**

I straffelovens § 289 a, stk. 1, hedder det:

”§ 289 a. Med bøde eller fængsel indtil 1 år og 6 måneder straffes den, der til brug for afgørelser om betaling eller tilbagebetaling af told eller afgifter til eller udbetaling eller tilbagebetaling af tilskud eller støtte fra danske myndigheder eller De Europæiske Fællesskabers institutioner eller andre fællesskabsorganer giver urigtige eller vildledende oplysninger eller fortier oplysninger, herunder undlader at opfylde en oplysningspligt af betydning for sagens afgørelse med forsæt til at unddrage sig eller andre betaling eller med forsæt til at opnå uberettiget udbetaling til sig eller andre.”

Bestemmelsen fik sin nugældende ordlyd ved lov nr. 366 af 24. maj 2005, hvor den blev udvidet til også at omfatte danske afgifter samt støtte- og tilskudsmidler. Bestemmelsen er base-

ret på betænkning nr. 1396/2001, der er afgivet af Justitsministeriets udvalg om økonomisk kriminalitet og datakriminalitet. I betænkningen hedder det bl.a. (s. 54):

”Omvendt skal midlerne være nationale, også når nationale myndigheder er direkte formidlere. Mere overordnet kan dette udtrykkes ved, at der skal være tale om midler, der figurerer på statslige, amtskommunale eller kommunale budgetter. Hvis en national myndighed f.eks. yder bistand til fordeling af en privat gave til lokale foreninger, vil sådanne midler ikke være omfattet, idet ydelsen ikke stammer fra en national myndighed.”

Det fremgår af § 9, stk. 1, i lov om Lønmodtagernes Garantifond, at private arbejdsgivere, der er registreret efter momsloven eller lov om afgift af lønsum mv., skal betale bidrag til dækning af Lønmodtagernes Garantifonds udgifter. Finansieringsbidraget skal indbetales til Arbejdsmarkedets Tillægspension, som forestår opkrævning og inddrivelse af finansieringsbidrag fra arbejdsgiverne, jf. lovens § 9, stk. 2. Lønmodtagernes Garantifond fastsætter størrelsen af finansieringsbidraget til finansiering af fondens udgifter, herunder administrationsomkostninger til Arbejdsmarkedets Tillægspension, jf. lovens § 9, stk. 5.

#### **Højesterets begrundelse og resultat**

I overensstemmelse med parternes samstemmende påstande frifinder Højesteret T.

#### **Thi kendes for ret:**

T frifindes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for byret, landsret og Højesteret.

UDSKRIFT  
AF  
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

---

D O M

Afsagt den 6. september 2012 af Østre Landsrets 4. afdeling  
(landsdommerne Bodil Dalgaard Hammer, Gunst Andersen og Karen Moestrup Jensen  
(kst.) med domsmænd).

4. afd. nr. S-515-12:

Anklagemyndigheden

mod

T

(cpr.nr. )

(advokat Anders Németh, besk.)

Odense Rets dom af 7. februar 2012 (12-6385/2011) er anket af

T med påstand om frifindelse.

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse efter tiltalen i byretten, dog således at den berigtiges således, at sætningen efter "100.000 kr." udgår og erstattes med: "efter skat, idet hun i strid med sandheden ved afkrydsning anmeldte, at X\ ApS var gået konkurs, ligesom hun ved afkrydsning svarede nej til, at virksomheden var blevet solgt eller i øvrigt videreført helt eller delvis.", samt påstand om skærkelse.

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnet

V3 der begge har forklaret i det væsentlige som i byretten.

De i byretten af vidnerne VI , V4  
V2 og V5 afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at hun skulle skaffe investorer og kontaktede bl.a. X5 , der er et amerikansk firma. Hun foretog due diligence i relation til det teknologiske. Advokat VI forlod selskabet i vrede. De to interessenter forstod ikke rækkevidden af den forpligtigelse, som de havde påtaget sig. Hun foreslog, at fejlen blev rettet. Derfor blev der skrevet et tillæg til aftalen. Hun blev bekendt med betalingsstandsningen sidst i 3-måneders perioden, hvor advokat VI ville have selskabet erklæret konkurs. Hun tilrådede, at betalingsstandsningen løb ud, og at man derefter afventede, om der var kreditorer, som ville erklære selskabet konkurs. Hun havde ikke mulighed for at afkrydse i skemaet i en rubrik om tvangsopløsning. Hun tænkte ikke over, at det var fordi, at der ikke kunne søges midler fra LG. Hun anså det for sikkert, at virksomheden ville blive erklæret konkurs. Hun anså det for et standardskema, som ikke gav mulighed for at afgive alle de oplysninger, som man var i besiddelse af.

Vidnet V3 har supplerende forklaret blandt andet, at tiltalte skulle skaffe finansiering, men det lykkedes ikke. Tiltalte var klar over, at der ikke var penge til at aflønne hende. Tiltalte tog sig af det regnskabsmæssige. Tiltalte var fuldt orienteret om de forskellige selskaber og deres forhold. Det var tiltalte, der sagde, at man kunne tilbageføre medarbejderne modsat advokat VI's råd. Det var med vilje, at der ikke blev indsendt regnskabsoplysninger, hvilket resulterede i en tvangsopløsning. Det var tanken, at XI ApS skulle videreføres, da betalingsstandsningen ophørte.

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte af de grunde, der er anført i dommen, skyldig efter den berigtigede tiltale i det omfang, der er fastslået af byretten.

Straffen findes af de grunde, der er anført af byretten, passende.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

**T h i k e n d e s f o r r e t :**

Byrettens dom i sagen mod T stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —  
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 7. september 2012

  
Marianne Kjær

kontorfuldmægtig

Anke frafaldes.  
Fyns Politi, den 20/9-12

  
Janni Lauritzen  
Overassistent



**Udskrift af dombogen**

**DOM**

afsagt den 7. februar 2012 af Retten i Odense, 12. afdeling.

Rettens nr. 12-6385/2011  
Politiets nr. 2300-76141-00331-09

Anklagemyndigheden  
mod  
T  
cpr-nummer

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 23. november 2011.

T er tiltalt for overtrædelse af

I.

**straffelovens § 289a,**  
ved udfyldelse af anmeldelsesblanket til Lønmodtagernes Garantifond den 26. november 2007 samt ved brev til Lønmodtagernes Garantifond i november 2008, at have foriet oplysninger og afgivet urigtige oplysninger med forset til at opnå uberettiget udbetaling, hvilket skete med ca. 100.000 kr., hvorved Lønmodtagernes Garantifond led et tilsvarende tab.

**Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

**Sagens oplysninger**

T har blandt andet forklaret, at hun fik kontakt med X1 ApS i sommeren 2007. På daværende tidspunkt var hun ansat hos X2. Hun fik kontakt med X1 ApS via selskabet X3. X3 var stiftet af X2 i samarbejde med Universitetet med henblik på at fremme udviklingen af grøn energi. Kontakten til X1 ApS blev etableret primo juni 2007, hvor V2, V3 og advokat V1 henvendte sig til X3. V2 og V3 havde

udviklet en ny biogasteknologi, og de havde brug for enten tilførsel af midler eller hjælp til at skaffe investorer, til brug for opførsel af et anlæg i Sydkorea, idet en af deres investorer havde trukket sig. X3 var indstillet på at ville hjælpe X1 ApS med at skaffe investorer, idet biogasprojektet så lovende ud. Der skulle derfor udarbejdes en due diligence. Det var hendes opfattelse, at X1 ApS havde en fin likviditet, idet selskabet havde en samlet gæld på ca. 4000.000 kr. og ca. 800.000 kr. i tilgodehavender. Hun kontaktede en af hendes bekendte, V5, med henblik på hans hjælp til den regnskabsmæssige del af due diligencen.

V5 blev antaget som konsulent, og han hjalp hende med udarbejdelsen af due diligencen. Det var alene X1 ApS due diligencen omhandlede. Der var ingen aktivitet i X4 I/S. V5 færdiggjorde sit arbejde i løbet af juli 2007. Det er svært at sige præcis, hvornår due diligencen var færdiggjort. På daværende tidspunkt var hun på udkig efter nye udfordringer, og den 26. juni 2007 blev hun ansat hos X1 ApS, hvor hun tiltrådte den 1. august 2007. Hun havde haft sin gang hos

X1 ApS i perioden forinden hun tiltrådte stillingen hos selskabet. I juli 2007 havde hun været hos X1 ApS stort set dagligt, idet hun var i færd med at udarbejde due diligencen. Hun var aflønnet af X2 i juli 2007. Hendes chef hos X2 var bekendt med, at hun var blevet ansat hos X1 ApS. Hun blev først på et senere tidspunkt klar over, at

X1 ApS var trådt i betalingsstandsning med fristdag den 26. juni 2007. Hun havde gennem forløbet fået indtryk af, at V1 var X1 ApS advokat og fandt først senere ud af, at han var beskikket som tilsyn i betalingsstandsningen. Hun mener, at det var i slutningen af august eller begyndelsen af september 2007, at hun blev bekendt med betalingsstandsningen. Der var ingen, som havde nævnt noget om betalingsstandsning tidligere. Hun mener, at advokat V1 også deltog i møder med banken, men V1 nævnte på intet tidspunkt, at selskabet var i betalingsstandsning. Advokat V1 forsøgte at få V2 og V3 overbevist om, at

X1 ApS skulle erklæres konkurs. Hun sagde, at hun syntes det var en dårlig ide. Hun havde fået at vide, at der var en af X1 ApS investorer, som havde trukket sig - angiveligt fordi investoren havde købt en del af selskabets anparter, men at selskabet ikke som forudsat var blevet omdannet fra anpartsselskab til aktieselskab. Hun var ikke med inde over disse problemer. Hun fik først kendskab til overdragelsesaftalen efter at X1 ApS var trådt ud af betalingsstandsningen. Hun mener, at det var ultimo september 2007. Hun fik kendskab til overdragelsesaftalen i forbindelse med, at hun gennemgik X1 ApS papirer. Der dukkede en masse dokumenter op, da V1 fratrådte som tilsyn. Der var ingen, som nævnt overdragelsen til X4 I/S for hende. Hun gjorde V2 og V3 opmærksom på, at de i kraft af overdragelsen til X4 I/S hæftede personligt for forpligtelserne. V2 og V3 var ikke bekendt hermed. V2 og V3 fortalte hende, at det var advokat V1, der havde udfærdiget overdragelsesaftalen, og at de blot var blevet bedt om at skrive under. Det var

hendes opfattelse, at hvis det var en fejl, at overdragelsen havde fundet sted, så skulle den laves om. Hun har medvirket ved udarbejdelsen af udarbejde tillægget til overdragelsesaftalen. Selskabet X7 ApS er stiftet af V2 og V3 den 6. juli 2007. Den 8. august 2007 indtrådte hun som direktør i X7 ApS. Der var ingen aktivitet i selskabet, og hun fandt aldrig ud af, hvad hensigten med

X7 ApS var. Hun blev tilbudt at blive direktør i

X7 ApS, hvilket hun takkede ja til, idet det var blæret at være direktør. Hun indtrådte i bestyrelsen i X7 ApS den 1. oktober 2007. Hun modtog ingen betaling fra X7 ApS. Hun fik ikke udbetalt løn fra X1 ApS den 1. september 2007, hvilket hun accepterede, idet hun på sigt så store muligheder i selskabet. Det var en tid, hvor der var fokus på udvikling af "grøn teknologi" og hun troede på projektet i Korea samt på, at biogasteknologien var revolutionerende. På daværende tidspunkt havde hun ikke set selskabets kontakt vedrørende anlægget i Korea - det var først på et senere tidspunkt, at hun så kontrakten. Hun husker ikke, hvor langt kontakten var nået eller hvornår kontrakten kunne siges at være en "done deal". Hun fik heller ikke løn for september eller oktober. Det virkede omsonst, hvis hun skulle have udbetalt løn, når formålet med hendes ansættelse var, at hun skulle skaffe selskabet kapital. Da X1 ApS var trådt ud af betalingsstandsningen indgik hun aftaler med X1 ApS kreditorer og forsøgte at inkassere de udestående fordringer. Hun havde tillige kontakt til X5 - en potentiel udenlandsk investor. Hun syntes, at det så lovende ud for selskabet. På daværende tidspunkt var hun 100 % gældfri, og hun havde derfor muligheden for at give projektet en chance, selvom hun skulle undvære løn nogle måneder. I forbindelse med udarbejdelsen af due diligencen havde V5 gjort opmærksom på, at selskabet ikke havde indsendt årsregnskab. Årsregnskabet var ellers underskrevet på selskabets generalforsamling. Der blev udarbejdet nyt årsregnskab, og selskabets bestyrelsesformand, advokat X6, kom ud på virksomheden og fik underskrevet dette. Hun mener, at dette foregik primo september.

V1 forsikrede dem om, at det ikke var noget problem, og de gik alle ud fra, at alt var i orden, nu hvor årsregnskabet var blevet indsendt. Hun husker ikke, om hun på dette tidspunkt var klar over, at selskabet var i betalingsstandsning og at V1 var beskikket som tilsyn. Det kom derfor som en chok, da Erhvervs- og Selskabsstyrelsen i oktober meddelte, at de ville opløse selskabet på grund af manglende årsregnskab.

X1 ApS var ikke i stand til at genetablere selskabets egenkapital, hvilket var en forudsætning for, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen ville acceptere genregistrering. Hun blev opsagt i X1 ApS den 31. oktober 2007. Hun husker, at hun hjalp med at "binde nogle ender", men husker ikke, hvornår det skete. X7 ApS havde samme adresse som

X1 ApS. Det er svært for hende at skelne, hvornår hun arbejdede for hvad. Hendes opgave med at skaffe investorer til X1 ApS ophørte, da Erhvervs- og Selskabsstyrelsen meddelte, at selskabet skulle opløses. Hun købte de immaterielle rettigheder til biogasanlægget for 30.000 kr. Rettighederne blev købt af hende personligt. Værdien af rettighederne blev

fastsat til ca. 30.000 kr. af en af partnerne fra X12. Da hun købte rettighederne aftalte hun med V2 og V3 at de måtte gennemføre kontrakten på opførelsen af anlægget i Korea. Hun en stor del af deres udgifter i forbindelse med projektet i Korea. Hun betalte for bl.a. deres flybilletter og dele til anlægget, og vil anslå, at hun i alt betalte ca. 150-200.000 kr. Det var aftalen, at hun skulle købe rettighederne og herefter finansiere opførelsen af anlægget i Korea. Hun "legede bank", idet det var i hendes interesse, at der blev opført et anlæg, som kunne bevise, at teknologien fungerede. Bilaget fremlagt som forhold 1, bilag 55 vedrører projektet i Korea. Hun mener, at kontakten på opførelse af anlægget i Korea lå i X4

I/S på grund af overdragelsesaftalen samt det faktum, at X1 ApS under tvangsopløsning samt var ved at lukke ned. Det var X4 I/S, som solgte hende de immaterielle rettigheder. Hun fik hendes udlæg til Korea-projektet godtgjort af X4 I/S. Koreanerne betalte i løbende rater, og det foregik således, at hun betalte for udgiften, hvorefter hun fik godtgjort denne fra X4 I/S, når likviditeten tillod det. Hun ejede de immaterielle rettigheder personligt frem til 2010, hvor hun lagde dem i over i

X7 ApS. Hun havde købt X7 ApS af V2 og V3 pr. 1. november 2007. De havde aftalt, at V2 og V3 skulle hjælpe hende med at udvikle patentet - de skulle overdrage deres knowhow til hende. Til gengæld herfor skulle de senere have mulighed for at købe 1/3 af X7 ApS. Der opstod imidlertid uenighed mellem V2 og V3, hvilket medførte, at V3 trådte ud af samarbejdet. Hun har haft et kort forhold til V2 i sommeren 2007. De har hverken været kærestepar eller boet sammen. Det er korrekt, at V2 har haft bopæl på hendes ejendom, men hun og V2 boede i to forskellige boliger. Hun har udfyldt og underskrevet anmeldelsen til LG den 26. november 2007. Hun har ikke skrevet bobehandler på. Hun var i tvivl om, hvad der skulle stå, idet selskabet jo var blevet tvangsopløst. Hun har svaret nej til spørgsmålet om, hvorvidt virksomheden var solgt, idet den jo som så ikke var blevet solgt. Den 1. november 2007 overtog hun selskabet

X7 ApS, hvor hun havde været direktør siden august 2007. Hun mener ikke, at selskabet X1 ApS fortsatte. De ansatte i

X1 ApS var blevet opsagt. Hun ville finansiere gennemførelsen af ordren i Korea, men som sådan drev V2 og V3 jo ingen virksomhed. De gennemførte jo selv det resterende af ordren. Da hun på anmeldelsesblanketten anførte, at virksomheden var ophørt mente hun, at

X1 ApS var ophørt. Det var V2 og V3 som gennemførte Korea-projektet personligt. De færdiggjorde anlægget i Korea, og dette var måden, hvorpå V2 og V3 overdrog den teknologiske knowhow til hende. Hun fik udbetalt ca. 100.000 kr. fra LG. Hun mener, at der gik lang tid, inden udbetalingen kom. Hun modtog senere et underligt brev fra LG. I den forbindelse kontaktede hun LG telefonisk, og gik herefter ud fra, at alt var i orden. LG havde udbetalt hende det hun skulle have fra X1 ApS. Hun husker korrespondancen, som er fremlagt som forhold 1, bilag 8.1. Hun har ikke på noget tids-

punkt rejst krav om at få udbetalt et beløb fra LG vedrørende X4 I/S. LG har da også efterfølgende tilkendegivet, at de ikke længere gør noget betalingskrav gældende mod hende.

Vidnet advokat V1 har blandt andet forklaret, at han blev kontaktet af V2 i marts 2007, idet X1 ApS faste advokat, advokat X6, havde henvist V2 og V3 til at kontakte ham, idet de gerne ville "ud i verden" med den biogasteknologi, de havde udviklet. Patentet og knowhow'en lå i X4 I/S, som ejedes af V2 og V3. Driften lå i X1 ApS. Der var udfærdiget en simpel licensaftale, som gav X1 ApS brugsret til teknologien og knowhow'en. Han blev hurtigt klar over, at der var problemer med kapitalforholdene i X1 ApS. Nogle ungarske investorer havde indbetalt relativt store beløb til selskabet. Der var tale om beløb i millionklassen. De ungarske investorer ejede 15-20% af X1 ApS, og det var planen, at ungarene løbende skulle indskyde midler i selskabet. Ungarene fik imidlertid kolde fødder. Han blev aldrig helt klar over, hvad årsagen hertil var. De ungarske investorer var på et tidspunkt repræsenteret af advokat X13. Det kan godt passe, at der blev anført, at årsagen til, at ungarene trak sig var, at der ikke var blevet etableret et aktieselskab. Det er dog hans opfattelse, at dette ikke var den reelle grund hertil.

X1 ApS havde kalkuleret med ungarenes kapitalindskud, og der var derfor opstået likviditetsmæssige vanskeligheder i selskabet. Problemerne blev drøftet med selskabets bank og med selskabets bestyrelse. På daværende tidspunkt var tiltalte endnu ikke inde i billedet. I løbet af sommeren 2007 bad V2 og V3 ham om at deltage i et møde med X3. På dette møde mødte han tiltalte for første gang. Tiltalte deltog i mødet som repræsentant for X3. På daværende tidspunkt havde de overvejet muligheden for betalingsstandsning, men de var enige om, at de ikke ville omtale dette på mødet. Det var ikke hensigten, at det skulle skjules, men de ønskede afdække muligheden for eventuelt tilskud uden at dette skulle ind i billedet. Det blev efterfølgende besluttet at X1 ApS skulle træde i betalingsstandsning. Det var efter hans anbefaling, idet det ville gøre det muligt at videreføre selskabets aktiviteter. Han rådgav om "køreplanen", som indebar, at selskabets aktiviteter og ansatte skulle overdrages, hvorefter X1 ApS skulle "afgå ved døden". X1 ApS trådte i betalingsstandsning med fristdag den 26. juni 2007, og han blev udpeget som tilsyn. Han var klar over, at tiltalte havde sin gang i X1 ApS og fik oplyst, at dette skyldtes, at tiltalte skulle udfærdige en due diligence på vegne X3. Han udarbejdede en overdragelsesaftale, hvorved X1 ApS aktiviteter og ansatte blev overdraget til X4 I/S. Købesummen blev fastsat til 370.000 kr. svarende til værdien af aktiverne, som blev overdraget. Købesummen blev berigtiget ved overtagelse af medarbejderforpligtelser samt X4 I/S indbetaling af 52.781 kr. til X1 ApS. Overdragelsesaftalen blev i overensstemmelse med reglerne forelagt fore X1 ApS kreditorerne. Ingen af kreditorerne fremsatte

indsigelser. Formålet med overdragelsesaftalen var, at selskabets aktiviteter samt ansatte skulle overdrages til en ny virksomhed for derved at sikre den fortsatte drift af selskabets aktiviteter i X4 I/S-regi, hvor patentrettighederne til teknologien i forvejen lå. X1 ApS var herefter en "tom skal", som kunne gå konkurs. Årsagen til, at der var anført " X4 I/S eller ordre" på overdragelsesaftalen var, at hvis V2 og V3 kunne skaffe 125.000 kr. til stiftelse af et anpartsselskab, så ville den videre drift kunne foregå heri. Han kendte ikke til eksistensen af selskabet X7 ApS. På et tidspunkt dukkede tiltalte op på et internt møde mellem ham, V2 og V3. Det blev generelt vanskeligt at få talt med V2 og V3 uden at tiltalte var til stede. Han blev på et tidspunkt bekendt med, at tiltalte havde forladt X2, men han blev ikke gjort bekendt med, at hun var blevet ansat i X1 ApS. Hverken V2 eller V3 havde fortalt ham, at de den 26. juni 2007 havde indgået aftale med tiltalte om, at hun skulle ansættes i X1 ApS. Han er ikke på noget tidspunkt blevet præsenteret for lønkrav fra tiltalte. Det blev senere tydeligt for ham, at tiltalte og V2 havde indledt et forhold. Tiltalte var helt klart bekendt med, at X1 ApS var i betalingsstandsning - dette burde have stået klart for hende fra dag 1. Selskabets medarbejdere var blevet orienteret om betalingsstandsningen og der var udsendt cirkulæreskrivelse til selskabets kreditorer inden 1 uge fra fristdagen. Han er bekendt med, at V2, V3 og tiltalte havde forskellige drøftelser under betalingsstandsningen. Tiltalte ville ikke anerkende køreplanen for betalingsstandsningen. Det var tiltaltes opfattelse, at det ikke var en god ide at lade X1 ApS gå konkurs. Det var ikke muligt for ham at få forklaret V2 og V3, at man ikke på dette tidspunkt kunne fravige den køreplan, som var lagt. Han mener, at han havde kendskab til forholdene i X1 ApS under betalingsstandsningen, men under betalingsstandsningsforløbet blev han løbende kørt mere og mere ud på et sidespor. Betalingsstandsningen udløb den 29. september 2007. Herefter ophørte hans kendskab til forholdene i X1 ApS. Normalt orienteres kreditorerne om, at betalingsstandsningen er ophørt. Han husker ikke, om han blev bedt om at undlade at give kreditorerne denne orientering. Det er ikke ham, der har udarbejdet tillægget til overdragelsesaftalen. Han blev først bekendt med eksistensen af tillægget et stykke tid senere, da X1 ApS gik konkurs.

**Vidnet** V2 har blandt andet forklaret, at han traf tiltalte i sommeren 2007 da X1 ApS henvendte sig til X3 investeringselskab for at ansøge om midler. Tiltalte var på daværende tidspunkt ansat hos X2. Investeringselskabet var interesseret i X1 ApS teknologi og bad om at få udarbejdet en due diligence, og i den forbindelse fik tiltalte sin gang hos X1 ApS. Tiltalte kom hos X1 ApS stort set hver dag. Hun gennemgik selskabets økonomi og fik efterhånden indsigt i virksomhedens teknologi samt de europæiske patenter. Tiltalte blev bortvist fra X2. Hun fortalte, at hun gerne ville

arbejde for X1 ApS, så samme dag, som selskabet trådte i betalingsstandsning - den 26. juni 2007 - blev tiltalte ansat i X1 ApS med tiltrædelsesdato den 1. august 2007. Lønnen blev aftalt til 37.000 kr. om måneden. Dette var problematisk, idet der ikke var midler i selskabet. De havde dog tiltro til, at den sydkoreanske ordre ville betyde, at der ville komme penge i selskabet senere. De havde forestillet sig, at der ville komme penge i X4 I/S, så de derefter kunne overføre penge til X1 ApS. Driften skulle herefter fortsætte i X7 ApS. Han og V3 ejede både X1 ApS, X4 I/S og X7 ApS. Tiltalte var blevet præsenteret for dem som værende jurist, og det var hensigten, at hun skulle hjælpe med at skaffe midler til X1 ApS. I ansættelseskontrakten beskrives tiltaltes stilling som værende "fundraiser", hvilket er i overensstemmelse med planen om, at tiltalte skulle skaffe kapital til X1 ApS. Tiltalte blev indsat som direktør i X7 ApS. Direktørkontrakten er dateret den 8. august 2007. Der var ikke aftalt noget om aflønning. Der var ingen drift i X7 ApS. Han og V3 mente, at det var uforskyldt, at X1 ApS var kommet i økonomiske problemer, idet den ungarske investor ikke overholdt den indgåede aftale. De håbede, at tiltalte kunne hjælpe dem.

X1 ApS havde tidligere betalt store beløb for advokatbistand i forbindelse med udfærdigelse af kontrakter og andet juridisk arbejde, og det gav god mening for dem at ansætte en person, som kunne udføre dette arbejde for selskabet. På grund af X1 ApS økonomiske situation var der behov for tilførsel af midler. V1, som var selskabets advokat, rådede dem til at starte en ny virksomhed på grund af selskabets uenighed med de ungarske investorer. V1 mente, at X1 ApS skulle træde i betalingsstandsning og derefter gå konkurs. Advokat X6, som var bestyrelsesformand i X1 ApS, var enig i denne fremgangsmåde. Da X1 ApS trådte i betalingsstandsning var der udover ham og V3 ansat en kontordame ved navn V4 og de to smede X8 og X9. Måske var der også en ansat ved navn X0. Samtlige de ansatte var klar over, at virksomheden var i en svær situation. Medarbejderne og tiltalte var fra start klar over, at planen var betalingsstandsning og efterfølgende konkurs. Han mener ikke, at der var nogen medarbejdere i X1 ApS, som fik udbetalt løn i betalingsstandsningsperioden. Alt, der foregik i X1 ApS gik gennem tiltalte, og tiltalte har helt sikkert gennem hele forløbet været bekendt med, at selskabet var i betalingsstandsning. I forbindelse med betalingsstandsningen blev der udfærdiget en overdragelsesaftale. Han og V3 havde en ordre på opførsel af et biogasanlæg i Sydkorea. Ordren blev fra start af udført i X4 I/S-regi. Han kan ikke forestille sig, at udgifterne til eksempelvis rejserne til Korea er afholdt af tiltaltes egne midler. Det er hans opfattelse, at det er de 125.000 kr. fra X7 ApS samt midler fra koreanernes betalinger, der er brugt til udgifterne i forbindelse med opførelsen af anlægget i Korea. Under betalingsstandsningen blev der udarbejdet en overdragelsesaftale, hvor aktiviteter og medarbejdere blev overført fra X1 ApS til X4 I/S. Der blev senere udarbejdet et tillæg til overdragelsesaftalen. Tiltalte

mente, at det var en fejl, at medarbejderne var blevet overført til X4 I/S. Tiltalte udarbejdede derfor en tilbageførsaftale. Han har efterfølgende fra advokat X6 fået at vide, at det ikke var meningen, at der skulle flyttes ting frem og tilbage mellem selskaberne. Tiltalte kan godt have bibragt ham en opfattelse af, at der var overdraget noget forkert til X4 I/S.

Foreholdt forhold i bilag 15 har V2 forklaret at han husker brevet. Brevet baserer sig på tiltaltes rådgivning.

V2 har videre forklaret, at det var planen, at X1 ApS skulle gå konkurs efter de 3 måneders betalingsstandsning. Tiltalte fik imidlertid overbevist ham og V3 om, at advokat V1 bag deres ryg var i færd med at sælge deres patent til den ungarske investor. Tiltalte mente, at X7 ApS samt de immaterielle rettigheder skulle overdrages til hende, idet de derved ville være sikkerhed. Tiltalte udfærdigede de nødvendige dokumenter, hvorefter de gennemførte overdragelserne til hende. Han mener, at overdragelsen af X7 ApS blev gennemført allerede i juli 2007. Det, der blev overdraget til tiltalte var dels X7 ApS og dels de immaterielle rettigheder til biogasanlægget. Han har ikke udfærdiget opsigelsen af tiltalte, idet han var i Korea på daværende tidspunkt. Han var dog bekendt med opsigelsen, idet han blev holdt underrettet pr. mail. Der opstod efterfølgende nogle juridiske forviklinger og problemer i relation til de immaterielle rettigheder. Det er ikke ham, der har kontaktet medierne og fortalt om nærværende straffesag. Han og tiltalte har haft et forhold i perioden fra slutningen af 2007 til starten af 2008.

Vidnet V3 har blandt andet forklaret, at han og V2 var ligeværdige partnere i X1 ApS. Han traf tiltalte første gang i forsommeren 2007. Det var V2 der fik kontakt med tiltalte via X3 investeringsfirma. X3 investeringsfirma skulle udfærdige en due diligence på X1 ApS. Han og V2 aftalte, at tiltalte i første omgang skulle indsættes som direktør, og at hun først senere skulle ansættes. Årsagen hertil var, at der ikke var penge til at aflønne hende. Tiltalte var engi heri. Han var ikke medvirkende til udfærdigelsen af ansættelseskontrakten af 26. juni 2007, hvor tiltalte blev ansat i X1 ApS med tiltrædelsesdato den 1. august 2007. Ultimo 2007 eller primo 2008 blev han og V2 uvenner. Først herefter blev han bekendt med eksistensen af tiltaltes ansættelseskontrakt. Han mener, at det var primo 2008, han fik kendskab til ansættelseskontrakten. Tiltalte har arbejdet for X1 ApS fra medio juli 2007. Tiltalte har udført arbejde for X1 ApS, men er ikke blevet aflønnet herfor. Det er hans opfattelse, at tiltalte så det som værende en "investering", og at hun på sigt ville kunne blive aflønnet. X1 ApS var under afvikling i 2007. Der var ikke penge til udbetaling af løn til selskabets medarbejdere. Efter udfærdigelsen af overdragelsesaftalen, lå alt i X4 I/S. V1 sagde, at medarbejderne og aktiverne

skulle følges ad. Det var herefter X4 I/S, som afholdt alle udgifter og stod for projektet i Korea. Medarbejderne i X1 ApS fik ikke at vide, at de var blevet overført til X4 I/S. Han og V2 stiftede X7 ApS. Det var meningen, at det hele senere skulle fortsætte i selskabet X7 ApS. Han blev tilbudt at blive direktør i X7 ApS, hvilket han afslog. Tiltalte blev herefter indsat som direktør i X7 ApS. Han og V2 havde opfattelsen af, at tiltalte havde det juridiske overblik over, hvad der kunne gøres og ikke gøres. Det var tiltalte, som udfærdigede tillægget til overdragelsen, hvorved medarbejdere blev ført tilbage til X1 ApS. V1 var bekendt med, at tilbageforslen blev udarbejdet, men han var vist uenig i, om det juridisk kunne lade sig gøre. Han havde opfattelsen af, at X1 ApS var i betalingsstandsning, men at de efter betalingsstandsningen skulle fortsætte med drift i både X1 ApS og i X7 ApS, idet det var hensigtsmæssigt med driften fordelt på flere selskaber. Årsagen til, at X7 ApS blev stiftet var, at driften ikke skulle ligge i X4 I/S, samt da de ikke kunne have aktiver i X1 ApS. Det var således oprindeligt planen, at der på sigt skulle være drift i X7 ApS, men det ændrede sig hurtigt til, at X7 ApS var et selskab, som tiltalte skulle overtage. Det er hans opfattelse, at det var tiltalte, som passede virksomheden, mens han opholdt sig i Korea. Han var i Korea, da tiltalte udfærdigede opsigelser til medarbejderne inklusiv hende selv. Opsigelserne blev sendt til ham, og han blev bedt om at underskrive disse. Han underskrev opsigelserne og returnerede dem. Han mener, at både han, V2 og tiltalte var i Korea i december 2007. Han har set tiltalte i "firma-regi" både på selskabets adresse i Danmark og efterfølgende i Korea. Primo december 2007 opstod der uoverensstemmelser mellem ham og V2. Han blev bekendt med, at V2 og tiltalte havde foranlediget løn udbetalt til V2 på trods af, at selskabet havde standset lønudbetalingerne. Det var selskabets bogholder, V4, der informerede ham om, at der var blevet overført et beløb til V2's konto. Der blev afholdt møder på tiltaltes bopæl, og det var hans opfattelse, at administrationen af X7 ApS på dette tidspunkt var flyttet til tiltaltes adresse.

**Vidnet V4** har blandt andet forklaret, at hun var ansat som bogholder i X1 ApS i perioden 2006-2007. Den 26. juni 2007 blev hun orienteret om, at X1 ApS var trådt i betalingsstandsning. Hun kunne ikke undgå at få kendskab til dette, idet hun var selskabets bogholder. Hun traf tiltalte i starten af 2007. Det var før X1 ApS trådte i betalingsstandsning. Tiltalte blev præsenteret som ansat som direktør i X1 ApS. Det var X1 ApS og ikke X7 ApS. Tidspunktet, hvor tiltalte blev ansat som værende medarbejder i X1 ApS var før selskabet trådte i betalingsstandsning. Hun udbetalte ikke løn til tiltalte på noget tidspunkt. Hun mener ikke, at tiltalte blev aflønnet på anden vis. Normalt får hun udleveret navn, adresse, ansættelseskontrakt og lønkontooplysninger, når der ansættes en ny medarbejder. Hun fik ingen

af disse oplysninger på tiltalte. Tiltalte fremstod ikke som værende en person, der manglede penge. De talte ikke herom. Det virkede til, at tiltalte havde råd til at undvære løn. Tiltalte blev blot præsenteret som værende fungerende direktør. Det var hendes indtryk, at selskabets ejere havde ansat tiltalte som direktør, idet de måske ikke helt selv kunne udfylde funktionen som direktør. Tiltalte havde sin gang i virksomheden, og hun har helt sikkert udført arbejde for X1 ApS. Hun husker, at der var noget med noget "frem og tilbage", som hun ikke helt forstod. X1 ApS var et "rodet" sted at arbejde som bogholder, idet det ikke var muligt at betale selskabets regninger. Det var en meget stressende periode for hende, idet det var hende som bogholder, som kreditorerne rykkede for penge. Hun husker ikke, hvor mange medarbejdere, der var i X1 ApS. Hun udbetalte løn til selskabets medarbejdere. Hun fik selv sidste løn den 31. oktober 2007. Hun mener ikke, at der var nogen, som ikke fik udbetalt løn frem til de fratrådte. Hun var medlem af Kristelig Fagforbund. Hun har fået udbetalt løn fra LG. Kristelig Fagforbund hjalp hende, da der på et tidspunkt blev rejst krav om tilbagebetaling af de udbetalte penge. Tilbagebetalingskravet blev frafaldet.

Vidnet V5 har blandt andet forklaret, at han er økonomichef i X1 Bank. Medio 2007 var han ansat som økonomichef i et andet pengeinstitut. Han kendte tiltalte, idet de tidligere havde været kolleger. I 2007 blev han kontaktet af tiltalte, idet X3 ønskede en undersøgelse af X1 ApS økonomiske forhold. Tiltalte var ansat i X2 og arbejdede i X3 - regi med at hjælpe virksomheder med udvikling af grøn energi. Han ville gerne hjælpe tiltalte, så han takkede ja til opgaven. X1 ApS var en mindre forholdsvis nystartet virksomhed, som arbejdede med biogasteknologi. X1 ApS havde brug for at få tilført kapital. Det var i denne forbindelse, at X3 kunne hjælpe X1 ApS. Der blev afholdt møde ultimo juni 2007. Han hjalp også virksomheden med at få formidlet kontakt til et pengeinstitut. Der blev ikke nævnt noget om betalingsstandsning på mødet. Der blev efterfølgende afholdt flere møder - herunder med deltagelse af pengeinstituttet. På disse møder blev der fortsat ikke omtalt nogen betalingsstandsning. Det sidste møde blev holdt den 18. juli 2007. Heller ikke på dette møde blev det oplyst, at X1 ApS var i betalingsstandsning. Hvis det var blevet oplyst, at X1 ApS var i betalingsstandsning, så ville pengeinstituttet helt sikkert have trukket sig. I forbindelse med sit arbejde med udarbejdelse af due diligencen kiggede han på selskabets ordre fra Korea. Dette ville ikke have givet mening, hvis selskabet var i betalingsstandsning. Efter hans opfattelse så kalkulen og likviditeten fin ud. Selskabets egenkapital var brugt, men likviditeten i selskabet kunne godt hænge sammen, hvis selskabets udestående fordringer blev inddrevet. Ultimo juli/primo august meddelte pengeinstituttet, at de ikke var interesseret i at gå ind i projektet, idet den ene af direktørerne i X1 ApS havde ubetalt gæld. Medio august 2007 fortalte tiltalte ham, at hun var blevet ansat i X1 ApS. På daværende tidspunkt var selskabet tomt. Der skete herefter ikke yderligere, hvorfor han afregnede sit tidsforbrug med X2. Han måtte rykke X2 for at

få sin betaling, men efter han havde fremsendt kopi af ordren, blev pengene udbetalt. Han er ikke bekendt med, om der var opstået problemer mellem X2 og tiltalte. Det eneste tiltalte har nævnt er, at X2 har klandret hende for en kritisk artikel i en avis, hvor det var kommet frem, at X2 havde antaget en konsulent til at finde en direktør, hvorefter konsulenten selv var blevet ansat i direktørstillingen. I løbet af september 2007 fortalte tiltalte ham, at X1 ApS skulle i skifteretten på grund af betalingsstandsningen. Det var kommet som en overraskelse for tiltalte, at selskabet var i betalingsstandsning. Han sagde til tiltalte, at de skulle passe på, at selskabet ikke gik konkurs.

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at hun pt. er arbejdsledig. Hun har indtil for nylig været ansat som chef for Kommunes erhvervskontor, men er blevet afskediget på grund af mediernes omtale af nærværende sag.

### Rettens begrundelse og afgørelse

Den 26. juni 2007 indgik tiltalte aftale med X1 ApS om ansættelse med tiltrædelsesdato den 1. august 2008. Det fremgår af ansættelseskontrakten, at tiltalte ansættes i X1 ApS. På baggrund heraf, samt da tiltaltes navn ikke er nævnt på medarbejderlisten i overdragelsesaftalen, som tillige alene omhandler "bestående ansættelsesforhold" samt da denne er udfærdiget på et tidspunkt, hvor tiltalte fortsat var ansat hos X2 kan det lægges til grund, at tiltaltes ansættelsesforhold hos X1 ApS ikke har været overdraget til X4 I/S. På baggrund af de i sagen afgivne forklaringer kan det tillige lægges til grund, at tiltalte udførte arbejde for X1 ApS, samt at hun ikke fik udbetalt løn fra X1 ApS.

X1 ApS blev efteråret 2007 tvangsopløst af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, hvorefter tiltalte den 26. november 2007 indgav anmeldelse af lønkrav til LG. I anmeldelsesblankettens rubrik 3 markerede tiltalte ved afkrydsning, at X1 ApS var gået konkurs. X1 ApS var ikke under konkursbehandling på dette tidspunkt, hvorfor afkrydsningen i konkursrubrikken de facto var urigtig. Henset til at det på baggrund af de i sagen afgivne forklaringer kan lægges til grund, at tiltalte har en god indsigt i forretningsmæssige forhold - herunder også juridiske forhold - samt da tiltalte tillige i kraft af sit kendskab til X1 ApS forhold, findes det ubetænkeligt at lægge til grund, at tiltalte mod bedre vidende oplyste, at X1 ApS var under konkursbehandling.

På anmeldelsesblanketten svarede tiltalte "nej" til spørgsmålet om, hvorvidt X1 ApS var solgt eller i øvrigt videreført helt eller delvis. Det under X1 ApS betalingsstandsning beskikkede tilsyn, advokat VI, har forklaret, at de immaterielle rettigheder til biogastek-

nologien lå i X4 I/S, samt driften lå i X1 ApS, som via en licensaftale kunne benytte X4 I/S immaterielle rettigheder.

V5 som har medvirket ved udarbejdelsen af due diligencen på X1 ApS har forklaret, at han i forbindelse hermed kiggede på selskabets ordre fra Korea. Det må på baggrund af disse forklaringer lægges til grund, at driften - herunder ordren fra Korea - forud for udarbejdelsen af overdragelsesaftalen lå i X1 ApS. Ved overdragelsesaftalen overførtes

X1 ApS aktiver samt medarbejderforpligtelser til X4 I/S. Tiltalte har forklaret, at hun blev bekendt med overdragelsesaftalen omkring ultimo september 2007. Tiltalte foranledigede efterfølgende medarbejderforpligtelserne tilbageført til X1 ApS. Tiltalte var således bekendt med overdragelsesaftalen da hun i november 2007 indgav anmeldelse til LG. På baggrund heraf, sammenholdt med, at det samstemmende af tiltalte,

V2 og V3 er forklaret, at Koreaordren efterfølgende blev gennemført med tiltaltes medvirken, er det bevist, at tiltalte mod bedre vidende undlod at oplyse LG om, at - ihvertfald en del af - X1 ApSs aktiviteter var videreført.

På baggrund af det ovenfor anførte er der således ført det til domfældelse fornødne bevis for, at tiltalte mod bedre vidende dels oplyste, at LG var gået konkurs og dels undlod at oplyse LG om, at X1 ApSs aktiviteter var videreført med det formål at opnå udbetaling fra LG. I det ovenfor anførte omfang findes tiltalte således skyldig i den rejste tiltale, idet det bemærkes, at overtrædelsen af straffelovens § 289a fuldbyrdes på tidspunktet for afgivelsen af de urigtige oplysninger samt at domfældelse efter bestemmelsen ikke forudsætter, at der med de urigtige oplysninger bibringes myndigheden en bestemmende vildfarelse. Den omstændighed, at LG senere efter de i sagen foreliggende oplysninger på grund af efterfølgende ophør af X4

I/S ikke længere betragter beløbet som værende udbetalt med urette, kan således ikke føre til andet resultat.

Straffen fastsættes til fængsel i 3 måneder, jf. straffelovens § 289a.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 2.

Retten har ved straffastsættelsen lagt vægt på tiltaltes gode personlige forhold, herunder at tiltalte ikke tidligere er straffet. Det er tillige tillagt betydning, at der ikke længere er krav om erstatning, idet LG i overensstemmelse med det ovenfor anførte grundet efterfølgende omstændigheder ikke længere rejser krav om tilbagebetaling. Retten har endvidere tillige tillagt det betydeligt vægt, at det strafbare forhold er begået tilbage i november 2007, og at der således er gået mere end 4 år fra forholdet blev begået til sagens afgørelse ved retten. På baggrund heraf findes en fængselsstraf på 3 måneder betinget mod prøvetid på 2 år passende.

**Thi kendes for ret:**

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 3 måneder.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelse:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 2 år fra endelig dom.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Charlotte Højmark Sørensen  
Dommerfuldmægtig

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
RET TEN I ODENSE - 12. afdeling. den 14. februar 2012

Klaus Rasmussen  
overassistent