

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 29. april 2019 af Østre Landsrets 21. afdeling
(landsdommerne Karen Hald, Henrik Gam og Nicolai Uggerhøj-Winther (kst.) med
domsmænd).

21. afd. nr. S-1568-18:

Anklagemyndigheden

mod

1) T1

Født maj 1997

(advokat Berit Ernst, besk.)

2) T4

Født november 1994

(advokat Karoline Døssing Normann, besk.)

3) T2

Født marts 1996

(advokat Mette Grith Stage, besk.)

4) T3

Født oktober 1996

(advokat Rolf Lindegaard Gregersen, besk.)

Københavns Byrets dom af 25. maj 2018 (SS 2-25655/2017) er anket af T1 og
T4 med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse, og af T2
og T3 med påstand om frifindelse i det ikke erkendte
omfang, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har oprindeligt for alle de tiltalte påstået skærpe, herunder for T1 således at han udvises ubetinget. Ved hovedforhandlingens begyndelse har anklagemyndigheden for så vidt angår T3 endeligt påstået stadfæstelse, idet anklagemyndighedens kontraanke over for ham ikke er rettidig.

Anklagemyndigheden har endvidere påstået byrettens bestemmelse om erstatningskrav stadfæstet.

De tiltalte har bestridt såvel erstatningspligten som erstatningskravets størrelse ad forhold 1 og forhold 1a.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af de tiltalte T2, T3 og T1, mens tiltalte T4 fortsat ikke har ønsket at afgive forklaring.

Der er i landsretten endvidere afgivet supplerende af vidnerne specialkonsulent V1, V2, V4, politiassistent V19 og fængselsbetjent V13.

De i byretten af vidnerne V3, V5, V6, V7, V8, V9, V10, V11, V12, V14, politiassistent V15, politiassistent V16, politibetjent V17 og politiassistent V18 afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte T2 har supplerende forklaret blandt andet, at han hverken kender til sagens afpresningsforhold eller de pågældende massageklinikker. Han har ikke hørt nogen i LTF tale om afpresningen, og ingen har sagt noget herom til ham, ligesom han heller ikke har hørt om sedlerne. Det er rigtigt, som han forklarede i byretten, at han da havde haft tilknytning til LTF i cirka 1½ år. Han kan ikke udtale sig om, hvorvidt de andre tiltalte er tilknyttet LTF. Han kan bekræfte, at der er et tilholdssted for LTF ved Sted 1

I LTF fortæller de ikke alt til hinanden, og de deler ikke nødvendigvis alt. Han har ikke været ved massageklinikkerne. Han ville have husket mere om sin færd i den periode, som sagen vedrører, hvis han var blevet spurgt herom på et tidligere tidspunkt. Han har hængt ud i Vej 1 og Vej 2. Da han afgav forklaring i byretten, vidste han ikke, hvad en ”puljebil” var. Han ved, hvad en ”delebil” er, men det er ikke normalt i LTF, og en sådan ordning har han ikke været en del af. Det var normalt for ham at være sammen med de andre tiltalte, og politiet burde have undersøgt, hvor mange kontakter de tiltalte normalt har haft med hinanden, for så kunne man se, at antallet af kontakter i lige netop den periode, som sagen vedrører, ikke afviger fra det normale antal kontakter.

Tiltalte T3 har supplerende forklaret blandt andet, at han intet kender til sedlerne, som massageklinikkerne modtog. Han ved ikke, hvordan hans fingeraftryk kan være havnet på den seddel, massageklinikken i Vej 3 modtog. Han ved heller ikke, hvordan en del af en lønseddel, som han modtog på printerpapir fra Fængsel 1, kan være brugt som den seddel, massageklinikken på Vej 4 modtog. Da han blev løsladt den 20. april 2017 fra Fængsel 1, havde han imidlertid en masse papirer med. Han havde ingen fast bopæl og sov mange forskellige steder. Han kan have lagt papirerne i en bil eller et sted, hvor han sov. Det var ikke vigtigt for ham at opbevare lønsedlen. Den del af lønsedlen, der er brugt over for massageklinikken, har han ikke selv revet af.

Da han under grundlovsforhøret den 12. juli 2017 blev spurgt, hvad han foretog sig den 26. april 2017, var han ikke før spurgt herom, og han skulle altså tænke langt tilbage. Han har intet haft med brosten eller sedler at gøre. Han husker ikke at være stoppet i Vej 2, eller hvad de skulle. Han kørte sammen med mange, både nogle fra LTF og andre. De kørte i delebiler, som en kreds af unge og ikke specielt LTF delte, rundt i hele landet, og de kan eventuelt være kørt forbi nogle af stederne i sagen. Vej 5 kender han ikke. Vej 6 aner han ikke, hvor er. Vej 7 ved han ikke, hvor ligger, kun at den ligger inde i byen. Vej 4 og Vej 3 aner han heller ikke, hvor ligger. Vej 8 siger ham ikke noget. Som nævnt kan han dog ikke afvise at være kørt forbi de pågældende steder. Han kender ikke til, at Sted 1 er tilholdssted for LTF.

Tiltalte T1 har supplerende forklaret blandt andet, at han intet kender til massageklinikkerne og sedlerne, som massageklinikkerne modtog. Når hans DNA findes på sedlen, der blev smidt ind på Vej 7, kan det være, fordi han har rørt papiret, men han har

ikke set sedlen. Han husker ikke, hvad han foretog sig i Vej 2 den 27. april 2017. Det er ikke ofte, at han kører rundt i en Audi med venner. Han kan bekræfte at have været medlem af LTF siden marts 2018. Også han kommer i Sted 1, sådan som både "LTF og normale mennesker" gør det.

Vidnet specialkonsulent V1 har supplerende forklaret blandt andet, at man ikke ud af teleoplysningerne kan se, om en telefon er slukket eller blot uden for dækning. Ved "backfire" står man bag en celle, men bliver registreret som stående foran cellen; det afhænger af, hvor højt cellen sidder, og sker relativt sjældent. Da afstandene mellem master i København er meget korte, nedsættes styrken, og derfor indebærer en registrering, at man er relativt tæt på cellen. Det er ofte tilfældigt, hvilken mast, der går på, når masterne som nævnt ligger så tæt. En mast kan være overbelastet, men der går imidlertid ikke på en anden mast. Det er ikke et problem for Telenor, da selskabet har mange master.

Går man rundt om et hushjørne og forbi bygninger o.lign., kan det indebære, at der går på en anden mast. Man kan ikke se i dataene, om en given telefon kan gå på en given mast. Der er 5-10 graders overdækning fra den ene celle til den anden. Man kan udarbejde statistik på, hvor langt der er fra cellen til telefonen. Telenor og Telia gik sammen for 3-4 år siden og var således sammen i 2017. Politiet får ugentligt nye koordinater fra teleselskaberne. Man rekonstruerer masteoplysningerne, som de var på det relevante tidspunkt; det gør telecenteret automatisk. Hvert selskab har kun og højst tre celler på en given mast. Med sandsynlighedsgrader på en teleoplysning menes nok sandsynligheden for, hvilken mast, der går på. Tingene kan imidlertid have ændret sig allerede næste dag.

Vidnet V2 har supplerende forklaret blandt andet, at der var to mørke mænd og en hvid, der så ud som om, at han kom fra Marokko. De optrådte truende i stemmeføring og kropssprog på en bestemmende måde. De afleverede en seddel og ville have, at den blev givet videre til udlejeren. Hun sendte et foto af sedlen til udlejeren.

Vidnet V4 har supplerende forklaret blandt andet, at mændene, der kom den 24. april 2017, var meget skræmmende. Hun blev meget bange. En af mændene sagde, at han passede området. Han ville slå hende, men kunne ikke, da hun havde kæde på døren. Hun har efterfølgende fået sikret sin butik. Hun er bange for muslimer/personer af arabisk udseende og kan ikke tjene penge.

Vidnet politiassistent V19 har vedrørende forhold 8 supplerende forklaret blandt andet, at politiet kørte en indsats i Vej 1 kvarteret. LTF havde stillet vagtposter ud i området. LTF var på og mange andre steder. T1 kendte han i forvejen i LTF-sammenhæng. Da T1 sagde ”ham den skallede er et rigtigt svin”, blev det sagt højt og tydeligt, så alle kunne høre det. Han er ikke i tvivl om, at udtalelsen var rettet mod hans kollega, da det jo netop blev sagt højt og tydeligt.

Vidnet fængselsbetjent V13 har vedrørende forhold 11 supplerende forklaret blandt andet, at søgeapparatet gav et kraftigt udslag ved celle nr. , når de gik forbi. Der blev altså talt i telefon, og det blev der i de 2-3 minutter, hvor han gik uden for cellen.

Han udfærdigede rapport på T4 , da det var det navn, der stod på døren til cellen, hvor telefonen blev fundet, men han ved ikke, hvem der talte i telefonen. Det er ikke normalt, at indsatte oplyser, hvem telefonen tilhører; i hvert fald har han aldrig oplevet det. Søgeapparatet er et, der udleveres af Kriminalforsorgen, og det kræver ikke nærmere uddannelse at betjene det. Søgeapparatet kan kun registrere, når der blive talt i telefonen, hvor apparatet så giver et konstant udslag i form af en længere række dioder og en højere lyd, der er længere respektive giver en højere lyd, desto tættere man er på telefonen, hvorimod der ved f.eks. en sms kun vil komme et ganske kort udslag. Han kunne se dioderækken respektive høre signalet, men ikke høre, at der blev talt i cellen. Ofte kører der en radio eller andet, måske netop fordi der tales i telefon.

Personlige oplysninger

De tiltalte har været fortsat frihedsberøvet under anken.

Landsrettens begrundelse og resultat

Skyldsspørgsmålet

Også efter bevisførelsen for landsretten findes de tiltalte af de grunde, der er anført i dommen, skyldige efter anklageskriftet. Landsretten har herved i forhold 1-6a navnlig lagt vægt på teleoplysningerne, der – som nærmere anført i byrettens dom – viser en hyppig tidsmæssig og geografisk samtidig tilstedeværelse af de tiltaltes telefoner og afpresningstelefonerne, herunder også i forhold til gerningssteder på gerningstidspunkter. Efter det samlede mønster, der herved er tilvejebragt, finder landsretten de tiltaltes forklaringer om, at dette beror på tilfældigheder, for utroværdige. Hertil kommer, at teleoplysningerne som

nærmere anført i byrettens dom understøttes af blandt andet en række tekniske beviser i form af DNA, fingeraftryk og sporing af trusselssedlerne i to af forholdene. Endvidere tiltrædes det af de grunde, som byretten har anført, at straffelovens § 286, stk. 1, er citeret.

Endvidere findes det også efter bevisførelsen for landsretten af de af byretten anførte grunde godtgjort, at T1 er fundet skyldig i forhold 8, og at T4 og T4, i hvis celle mobiltelefonen blev fundet under en dyne, er fundet skyldig i forhold 11.

Straffastsættelsen

Alle voterende finder, at der ved straffastsættelsen skal henses til de samme momenter, som byretten har anført, hvortil kommer, at der i forhold 1-6 a har været tale om afpresning mod en særligt udsat gruppe af personer, som er fulgt op med brandstiftelse i to af forholdene og med kast med brosten (chaussesten) i fire af forholdene.

På denne baggrund finder et flertal på 4 voterende, at straffene for T1, T2 og T4 passende kan forhøjes til fængsel i 3 år og 6 måneder. Et mindretal på 2 voterende finder, at straffene for disse tiltalte passende kan fastsættes til fængsel i 3 år. Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

I overensstemmelse med den ved hovedforhandlingens begyndelse af anklagemyndigheden vedrørende T3 nedlagte påstand tiltræder alle voterende straffastsættelsen vedrørende denne tiltalte, herunder at reststraffen efter prøveløsladelsen den 20. april 2017 udløses.

Udvisning (T1)

Det følger af den dagældende udlændingelovs § 22, nr. 1, nr. 2 og nr. 6, jf. § 26, stk. 2, at tiltalte skal udvises, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Spørgsmålet er herefter, om en sådan udvisning vil være i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8 om respekt for privatliv og familieliv.

Tiltalte var på gerningstidspunkterne knap 20 år og ugift. Han har ingen børn. Han er født i Danmark, og han har frem til anholdelsen haft lovligt ophold her i landet. Udvisning vil derfor indebære et indgreb i hans privatliv, jf. konventionens artikel 8, stk. 1. Et sådant indgreb er kun berettiget, hvis betingelserne i artikel 8, stk. 2, er opfyldt.

Efter artikel 8, stk. 2, er det afgørende, om udvisning må anses for nødvendig i et demokratisk samfund af hensyn til bl.a. den offentlige tryghed, for at forebygge uro eller forbrydelse eller for at beskytte andres rettigheder og friheder. Dette beror på en proportionalitetsvurdering. De kriterier, der indgår i vurderingen, fremgår blandt andet af Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols dom af 23. juni 2008 i sag 1638/03 (Maslov mod Østrig), præmis 68.

I et tilfælde som det foreliggende, hvor udlændingen er en ung person, der endnu ikke har etableret sin egen familie, skal der lægges vægt på karakteren og alvoren af den begåede kriminalitet, varigheden af udlændingens ophold i værtslandet, tiden efter den begåede kriminalitet og udlændingens adfærd i denne periode samt fastheden af sociale, kulturelle og familiemæssige bånd med værtslandet og med modtagerlandet, jf. præmis 71.

Ifølge dommens præmis 72-73 kan den pågældendes alder spille en rolle i anvendelsen af disse kriterier. Af dommens præmis 75 fremgår, at der skal foreligge meget tungtvejende grunde for at retfærdiggøre en udvisning, når der er tale om en fastboende udlænding, der er født her i landet eller indrejst som barn, og som har tilbragt det meste af sin barndom og ungdom her. Sådanne tungtvejende grunde, som er omtalt ovenfor, kan være bl.a. alvorlig kriminalitet rettet mod andres fysiske integritet.

Tiltalte er statsborger i Kosovo og idømmes i den foreliggende sag en straf af fængsel i 3 år og 6 måneder blandt andet for en række afpresningsforhold af særligt grov beskaffenhed, fire hærværksvold og to ildspåsættelser. Der er tale om forhold begået af i forening med flere personer med tilknytning til bandegrupperingen LTF som led i systematisk og organiseret kriminalitet, og kriminaliteten har været rettet mod en særligt udsat gruppe af personer. Tiltalte havde også ved sin anholdelse tilknytning til LTF. Dette viser efter landsrettens opfattelse, at tiltalte ikke har haft vilje eller evne til at rette op på sit negative og kriminelle handlemønster. Landsretten finder herefter, at der er en betydelig risiko for, at tiltalte også fremover vil begå kriminalitet i Danmark, hvis han ikke udvises.

Det skal i proportionalitetsvurderingen tillægges vægt, at tiltalte er født her i landet, og at han har haft lovligt ophold her frem til anholdelsen. Han taler dansk, har gået i folkeskole i Danmark og har 10. klasses afgangseksamen. Han har boet hos sine forældre i hele perioden. Han har fire søskende, heraf tre i Danmark, som alle er danske statsborgere. Han har

haft en vis tilknytning til arbejdsmarkedet, og han var påbegyndt HF, da han blev anholdt. Der er derfor ikke tvivl om, at han har en sådan tilknytning til Danmark, at udvisning vil indebære en væsentlig belastning for ham.

Heroverfor står imidlertid, at tiltalte har været i Kosovo i hvert fald en gang og formentlig også i 2011 i forbindelse med pasudstedelse. Det må efter bevisførelsen lægges til grund, at han taler lidt albansk og forstår sproget, hvis det tales langsomt. Det må endvidere lægges til grund, at tiltaltes forældre hvert tredje til fjerde år holder ferie i Kosovo.

Landsretten lægger til grund, at tiltaltes personlige og kulturelle bånd til Danmark er stærkere end hans tilknytning til Kosovo, men han vil dog ikke være uden forudsætninger for at etablere en tilværelse i dette land, hvis han udvises. Det bemærkes i den forbindelse, at hans familie, der bor i Danmark, vil have mulighed for at opretholde kontakten med ham ved besøg i Kosovo og ved at kommunikere med ham via telefon og internet.

Navnlig i lyset af arten og grovheden af hans kriminalitet finder landsretten efter en samlet vurdering, at de hensyn, der taler for udvisning af tiltalte, er så tungtvejende, at de har større vægt end de hensyn, som taler imod udvisning. Det forhold, at den omhandlede kriminalitet er begået på et tidspunkt, hvor tiltalte var relativt ung, kan under de omstændigheder, der foreligger i den konkrete sag, ikke føre til et andet resultat.

Landsretten finder herefter, at udvisning ikke med sikkerhed vil udgøre et uproportionalt indgreb i strid med artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention. Landsretten finder endvidere, at det ikke med sikkerhed vil være i strid med artikel 8, at udvisningen sker med indrejseforbud for bestandig, som er den lovmæssige følge af en afgørelse om udvisning som den foreliggende, idet det bemærkes, at lovovertrædelserne er begået før ikrafttræden af lov nr. 469 af 14. maj 2018 om ændring af udlændingeloven. Landsretten har lagt vægt på den langvarige fængselsstraf, som tiltalte idømmes, og at der er tale om alvorlig kriminalitet rettet mod andres fysiske integritet.

Landsretten ændrer derfor byrettens dom, således at tiltalte udvises med indrejseforbud for bestandig, jf. udlændingelovens § 22, nr. 1, nr. 2 og nr. 6, jf. § 32, stk. 2, nr. 5.

Erstatning

Efter de juridiske dommers bestemmelse tiltrædes det, at de tiltalte er gjort erstatningspligtige som bestemt ved byrettens dom.

Landsretten stadfæster herefter dommen med de ændringer, at straffene for T1 ,
T2 og T4 forhøjes til fængsel i 3 år og 6 måneder, og at T1 udvises for bestandig.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod T1 ændres, således at han straffes med fængsel i 3 år og 6 måneder og udvises for bestandig.

Byrettens dom i sagen mod T2 ændres, således at han straffes med fængsel i 3 år og 6 måneder.

Byrettens dom i sagen mod T3 stadfæstes.

Byrettens dom i sagen mod T4 ændres, således at han straffes med fængsel i 3 år og 6 måneder.

Byrettens dom vedrørende erstatning stadfæstes.

De tiltalte skal in solidum betale sagens omkostninger for landsretten, dog skal de hver især alene afholde salær til egen forsvarer.

(Sign.)

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 07-05-2019

Rikke Bjergdal Nielsen
Retsassistent



Udskrift af dombogen

Adv. DO 0100-76211-00039-17

DOM

afsagt 25. maj 2018 den i sag

SS 2-25655/2017

Anklagemyndigheden

mod

T1

Født maj 1997

Fængsel 2

og

T2

Født marts 1996

Fængsel 2

og

T3

Født oktober 1996

Fængsel 2

og

T4

Født november 1994

Fængsel 3

Sagens baggrund og parternes påstande

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 26. oktober 2017.

T1 , T2 , T3 og T4
er tiltalt for

1. (tidl. forhold 4 (0100-76211-00042-17))

alle

afpresning af særligt grov beskaffenhed efter straffelovens § 281, nr. 1, j.f. § 286, stk. 1.

ved den 24. april 2017, mellem ca. kl. 19.00 og ca. kl. 20.30, i forening og efter fælles forudgående aftale og forståelse, herunder med flere uidentificerede medgemingsmænd, alle som medlemmer af bandegrupperingen Loyal to Familia (LTF), for derigennem at skaffe sig, LTF eller andre uberettiget vin-

ding, og under anvendelse af trusler om vold og betydelig skade på gods, at have afpresset ansatte på massageklinikken beliggende Vej 5 i København idet alle de tiltalte forinden mødtes med henblik på at aftale, planlægge og koordinere afpresningsforhold 1, 2 og 3, hvorefter de kørte til blandt andet Vej 5 København, hvor flere af de tiltalte i forening med uidentificerede medgerningsmænd indfandt sig i massageklinikken, hvor de tilkendegav, at de kom fra LTF, hvorefter de - med henblik på at opkræve og uberettiget at få udleveret beskyttelsespenge - rakte en seddel til V2, hvorpå der stod "LTF Loyal to familia tlf.nr. ", ligesom de udtalte, at sedlen skulle gives til V2's chef, og at der skulle ringes indenfor 24 timer, og at stedet ellers ville blive lukket, hvilket sammen med den i situationen underliggende trussel udgjorde en trussel om vold mod V2 og de øvrige ansatte, samt om at forvolde betydelig skade på massageklinikken og dens inventar, såfremt der ikke blev rettet henvendelse til LTF på det udleverede telefonnummer.

1a. (tidl. forhold 4a (0100-71121-00053-17))

alle

afpresning af særligt grov beskaffenhed efter straffelovens § 281, nr. 1, jf. § 286, stk. 1 samt ildspåsættelse efter straffelovens § 181, stk. 1.

ved den 27. april 2017, mellem ca. kl. 21.15 og 21.45, som opfølgning på det i forhold 1 passerede, i forening, efter forudgående aftale og fælles forståelse, herunder med flere uidentificerede medgerningsmænd, alle som medlemmer af bandegrupperingen Loyal to Familia (LTF), for derigennem at skaffe sig, LTF eller andre uberettiget vinding, og under anvendelse af trusler om vold og betydelig skade på gods, at have afpresset ansatte på massageklinikken beliggende Vej 5 i København, idet de tiltalte forinden mødtes med henblik på at aftale, planlægge og koordinere afpresning, hærværk samt ildspåsættelse i forhold 1a, 2a og 3a, hvorefter T1, T2 og T4 kørte til blandt andet Vej 5 København, hvor T1, T2, T4 eller de uidentificerede medgerningsmænd forvoldte ildebrand på fremmed ejendom, idet de ved anvendelse af motorbenzin satte ild til massageklinikken hoveddør, alt imens 4 ansatte var tilstede i klinikken, og alt med henblik på efterfølgende - af frygt for yderligere lignende repressalier - uberettiget at få udleveret beskyttelsespenge.

2. (tidl. forhold 5 (0100-76211-00043-17))

alle

afpresning af særligt grov beskaffenhed efter straffelovens § 281, nr. 1, jf. § 286, stk. 1.

ved den 24. april 2017, mellem ca. kl. 20.10 og ca. kl. 20.45, i forening, efter forudgående aftale og fælles forståelse, herunder med flere uidentificerede medgerningsmænd, alle som medlemmer af bandegrupperingen Loyal to Familia (LTF), for derigennem at skaffe sig, LTF eller andre uberettiget vinding

og under anvendelse af trusler om vold og betydelig skade på gods, at have afpresset ansatte på massageklinikken [redacted], beliggende Vej 6 [redacted] i København [redacted], idet alle de tiltalte forinden mødtes med henblik på at aftale, planlægge og koordinere afpresningsforhold 1, 2 og 3, hvorefter de kørte til blandt andet Vej 6 [redacted] hvor flere af de tiltalte i forening med uidentificerede medgemingsmænd indfandt sig på klinikken, hvor de tilkendegav, at de kom fra LTF, hvorefter de - med henblik på at opkræve og uberettiget at få udleveret beskyttelsespenge - rakte en seddel til V4 [redacted], hvorpå der stod "Loyal to familia, LTF, tlf.nr. [redacted]", ligesom de udtalte, at sedlen skulle gives den som ejede lokalerne, og at der skulle ringes indenfor 24 timer, ellers ville stedet blive lukket, hvorefter en gerningsmand slog 3-4 gange på døren, alt hvilket sammen med den i situationen underliggende trussel udgjorde en trussel om vold mod V4 [redacted] og de øvrige ansatte samt om at forvolde betydelig skade på klinikken og dets inventar, såfremt der ikke blev rettet henvendelse til LTF på det udleverede telefonnummer.

2a. (tidl. forhold 5a (0100-77111-00928-17))

alle

afpresning af særligt grov beskaffenhed efter straffelovens § 281, nr. 1, if. § 286, stk. 1 samt hærværk efter straffelovens § 291, stk. 2.

ved den 27 april 2017, ca. kl. 22.50, som opfølgning på det i forhold 2 passerede, i forening, efter forudgående aftale og fælles forståelse, herunder med flere uidentificerede medgemingsmænd, alle som medlemmer af bandegrupperingen Loyal to Familia (LTF), for derigennem at skaffe sig, LTF eller andre uberettiget vinding og under anvendelse af trusler om vold og betydelig skade på gods, at have afpresset ansatte på massageklinikken beliggende Vej 6 [redacted] i København [redacted], idet de tiltalte forinden mødtes med henblik på at aftale, planlægge og koordinere afpresning, hærværk samt ildspåsættelse i forhold 1a, 2a og 3a, hvorefter T1 [redacted], T2 [redacted] og T4 [redacted] kørte til blandt andet Vej 6 [redacted] hvor T1 [redacted], T2 [redacted], T4 [redacted] eller de uidentificerede medgemingsmænd kastede brosten igennem flere ruder til klinikken, hvorved disse knustes, alt med henblik på efterfølgende – af frygt for yderligere lignende represalier - uberettiget at få udleveret beskyttelsespenge.

3. (tidl. forhold 6 (0100-76211-00048-17))

alle

afpresning af særligt grov beskaffenhed efter straffelovens § 281, nr. 1, if. § 286, stk. 1.

ved den 24. april 2017, ca. kl. 21.45, i forening, efter forudgående aftale og fælles forståelse, herunder med flere uidentificerede medgemingsmænd, alle som medlemmer af bandegrupperingen Loyal to Familia (LTF), for derigennem at skaffe sig, LTF eller andre uberettiget vinding og under anvendelse af trusler om vold og betydelig skade på gods, at have afpresset ansatte på mas-

sageklinikken beliggende Vej 7 på
 , idet alle de tiltalte forinden mødtes med henblik på at aftale, planlægge og koordinere afpresningsforhold 1, 2 og 3, hvorefter de kørte til blandt andet Vej 7 , hvor én af de tiltalte eller uidentificerede medgerningsmænd indfandt sig på klinikken, hvor denne tilkendegav, at han kom fra LTF, hvorefter han - med henblik på at opkræve og uberettiget at få udleveret beskyttelsespenge – smed en seddel ind af brevsprækken til V6 , hvorpå der stod "LTF LOYAL to familia tlf.nr. ", ligesom han udtalte, at hun skulle ringe til telefonnummeret indenfor 24 timer, og at stedet ellers ville blive smadret, hvilket sammen med den i situationen underliggende trussel udgjorde en trussel om vold mod V6 og de øvrige ansatte samt om at forvolde af betydelig skade på klinikken og dets inventar, såfremt der ikke blev rettet henvendelse til LTF på det udleverede telefonnummer.

3a. (tidl. forhold 6a (0100-77111-00840-17))

alle

afpresning af særligt grov beskaffenhed efter straffelovens § 281, nr. 1, jf. § 286, stk. 1 samt hærværk efter straffelovens § 291, stk. 2,

ved den 27. april 2017, ca. kl. 22.10, som opfølgning på det i forhold 3 passerede, i forening, efter forudgående aftale og fælles forståelse, herunder med flere uidentificerede medgerningsmænd, alle som medlemmer af bandegruppen Loyal to Familia (LTF), for derigennem at skaffe sig, LTF eller andre uberettiget vinding og under anvendelse af trusler om vold og betydelig skade på gods, at have afpresset ansatte på massageklinikken beliggende Vej 7 på , idet de tiltalte forinden mødtes med henblik på at aftale, planlægge og koordinere afpresning, hærværk samt ildspåsættelse i forhold 1a, 2a og 3a, hvorefter T1 , T2 og T4 kørte til blandt andet Vej 7 , hvor T1 , T2 , T4 eller de uidentificerede medgerningsmænd kastede brosten igennem flere ruder til klinikken, hvorved disse knustes, alt med henblik på efterfølgende – af frygt for yderligere lignende repressalier - uberettiget at få udleveret beskyttelsespenge.

3b. (tidl. forhold 6b (0100-71121-00057-17))

alle

medvirken til afpresning af særligt grov beskaffenhed efter straffelovens § 281, nr. 1, jf. § 286, stk. 1 samt ildspåsættelse efter straffelovens § 181, stk. 1, jf. § 23,

ved den 8. maj 2017, mellem ca. kl. 21.20 og ca. kl. 21.40, som opfølgning på det i forhold 3 og 3a passerede, i forening, efter forudgående aftale og fælles forståelse, herunder med flere uidentificerede medgerningsmænd, alle som medlemmer af bandegruppen Loyal to Familia (LTF), for derigennem at skaffe sig, LTF eller andre uberettiget vinding, og under anvendelse af trusler om vold og betydelig skade på gods, at have medvirket til afpresning af ansatte på massageklinikken beliggende Vej 7 på

idet de tiltalte gav oplysninger omkring det i forhold 3 og 3a passerede videre til flere uidentificerede medgemingsmænd, som herefter, efter forudgående aftale og fælles forståelse med de tiltalte, forvoldte ildebrand på fremmed ejendom, idet de ved anvendelse af motorbenzin satte ild til massageklinikens hoveddør, alt med henblik på efterfølgende – af frygt for yderligere lignende repressalier - uberettiget at få udleveret beskyttelsespenge.

4. (tidl. forhold 2 (0100-76211-00037-17))

alle

afpresning af særligt grov beskaffenhed efter straffelovens § 281, nr. 1, jf. § 286, stk. 1.

ved den 26. april 2017, i mellem ca. kl. 19.20 og ca. kl. 19.40, i forening, efter forudgående aftale og fælles forståelse, alle som medlemmer af bandegrupperingen Loyal to Familia (LTF), for derigennem at skaffe sig, LTF eller andre uberettiget vinding, og under anvendelse af trusler om vold og betydelig skade på gods, at have afpresset ansatte på massageklinikken

beliggende Vej 4 på , idet alle de tiltalte kørte til Vej 4 , hvor to af de tiltalte indfandt sig på klinikken, hvor de tilkendegav, at de kom fra LTF, hvorefter de - med henblik på at opkræve og uberettiget at få udleveret beskyttelsespenge - rakte en seddel til

V12 , hvorpå der stod "LTF. Loyal to familia tlf.nr. ligestem de udtalte, at sedlen skulle gives til stedets ejer, og at V12 skulle sige til ejeren, at denne skulle ringe indenfor 24 timer, idet pågældende havde et tilbud til ejeren, og at stedet ellers ville blive lukket, hvilket sammen med den i situationen underliggende trussel udgjorde en trussel om vold mod

V12 og de øvrige ansatte samt om at forvolde betydelig skade på massageklinikken og dens inventar, såfremt der ikke blev rettet henvendelse til LTF på det udleverede telefonnummer.

5. (tidl. forhold 1 (0100-76211-00039-17))

alle

afpresning af særligt grov beskaffenhed efter straffelovens § 281, nr. 1, jf. § 286, stk. 1.

ved den 26 april 2017, ca. kl. 19.55, i forening, efter forudgående aftale og fælles forståelse, alle som medlemmer af bandegrupperingen Loyal to Familia (LTF), for derigennem at skaffe sig, LTF eller andre uberettiget vinding og under anvendelse af trusler om vold og betydelig skade på gods, at have afpresset ansatte på massageklinikken beliggende Vej 3

1654 København , idet alle de tiltalte kørte til Vej 3 kld., hvor to af de tiltalte indfandt sig på klinikken, hvor de tilkendegav, at de kom fra LTF, hvorefter de - med henblik på at opkræve og uberettiget at få udleveret beskyttelsespenge - rakte en seddel til V11 , hvorpå der stod tekst "Loyal to familia, tlf.nr. LTF", ligestem de udtalte, at sedlen skulle gives til VII's chef, indenfor 24 timer, hvilket sammen med den i situationen underliggende trussel, udgjorde en trussel om vold mod V11

og de øvrige ansatte samt om at forvolde betydelig skade på klinikken og dens inventar, såfremt der ikke blev rettet henvendelse til LTF på det udleverede telefonnummer.

5a. (tidl. forhold 1a (0100-77111-00834-17))

alle

medvirken til afpresning af særligt grov beskaffenhed efter straffelovens § 281, nr. 1, jf. § 286, stk. 1 samt hærværk efter straffelovens § 291, stk. 2, jf. § 23.

ved den 8. maj 2017, ca. kl. 21.30, som opfølgning på det i forhold 5 passerede, i forening, efter forudgående aftale og fælles forståelse, herunder med flere uidentificerede medgerningsmænd, alle som medlemmer af bandegruppen Loyal to Familia (LTF), for derigennem at skaffe sig, LTF eller andre uberettiget vinding og under anvendelse af trusler om vold og betydelig skade på gods, at have medvirket til afpresning af ansatte på massageklinikken beliggende Vej 3 København, idet de tiltalte gav oplysninger om det i forhold 5 passerede videre til flere uidentificerede medgerningsmænd, som herefter, efter forudgående aftale og fælles forståelse, kastede brosten igennem flere ruder til klinikken, hvorved disse knustes, alt med henblik på efterfølgende – af frygt for yderligere lignende repressalier - uberettiget at få udleveret beskyttelsespenge.

6. (tidl. forhold 3 (0100-76211-00038-17))

alle

afpresning af særligt grov beskaffenhed efter straffelovens § 281, nr. 1, jf. § 286, stk. 1.

ved den 26. april 2017, mellem ca. kl. 20.00 og ca. kl. 20.30, i forening, efter forudgående aftale og fælles forståelse, alle som medlemmer af bandegruppen Loyal to Familia (LTF), for derigennem at skaffe sig, LTF eller andre uberettiget vinding og under anvendelse af trusler om vold og betydelig skade på gods, at have afpresset ansatte på massageklinikken beliggende Vej 8 på ; idet alle de tiltalte kørte til Vej 8, hvor to af de tiltalte indfandt sig på klinikken, hvor de tilkendegav, at de kom fra LTF, hvorefter de - med henblik på at opkræve og uberettiget at få udleveret beskyttelsespenge - rakte en seddel til V10, hvorpå der stod "LTF tlf.nr. ", ligesom de udtalte, at sedlen skulle gives til V10's chef, som skulle ringe indenfor 24 timer, og at stedet ellers ville blive lukket, hvilket sammen med den i situationen underliggende trussel udgjorde en trussel om vold mod V10 og de øvrige ansatte samt om at forvolde betydelig skade på klinikken og dets inventar, såfremt der ikke blev rettet henvendelse til LTF på det udleverede telefonnummer.

6a. (tidl. forhold 3a. (0100-77111-00833-17 og 0100-77111-00835-17))

alle

medvirken til afpresning af særligt grov beskaffenhed efter straffelovens § 281, nr. 1, jf. § 286, stk. 1 samt hærværk efter straffelovens § 291, stk. 2, jf. § 23.

ved den 8. maj 2017, ca. kl. 21.15, som opfølgning på det i forhold 6 passerede, i forening, efter forudgående aftale og fælles forståelse, herunder med flere uidentificerede medgerningsmænd, alle som medlemmer af bandegrupperingen Loyal to Familia (LTF), for derigennem at skaffe sig, LTF eller andre uberettiget vinding og under anvendelse af trusler om vold og betydelig skade på gods, at have medvirket til afpresning af ansatte på massageklinikken beliggende Vej 8 på , idet de tiltalte gav oplysninger omkring det i forhold 6 passerede videre til flere uidentificerede medgerningsmænd, som herefter, efter forudgående aftale og fælles forståelse med de tiltalte, kastede brosten igennem flere ruder til klinikken samt ved naboen beliggende Vej 8 på , hvorved ruderne knustes, alt med henblik på efterfølgende – af frygt for yderligere lignende repressalier - uberettiget at få udleveret beskyttelsespenge.

7. (0100-81409-00655-17)

T3

overtrædelse af færdselslovens § 117d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.,

ved den 27. april 2017, ca. kl. 18.30, at have ført personbil med reg.nr. i ad Vej 2 i København uden at have generhvervet førerretten.

8. (0100-70318-00099-17)

T1

overtrædelse af straffelovens § 121,

ved den 29. juni 2017, ca. kl. 20.55, ud for Vej 1 i København , med hån, skældsord eller anden fornærmelig tiltale at have overfaldet politibetjent V18 i anledning af dennes tjeneste, idet tiltalte, henvendt til det tilstedeværende politipersonale, herunder V18 , udtalte "ham den skallede er et rigtigt svin".

9. (0100-84110-02813-17)

T3

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse nr. 557 af 31. maj 2011 om euforiserende stoffer § 2, stk. 4, jf. § 27, stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved den 11. juli 2017, ca. kl. 10.00, på tiltaltes bopæl i København , at have været i besiddelse af 1,5 gram hash til eget brug.

10. (0100-84110-02935-17)

T2

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, if. § 3, stk. 1, if. bekendtgørelse nr. 557 af 31. maj 2011 om euforiserende stoffer § 2, stk. 4 og § 3, stk. 2, jf. § 27, stk. 1, if. bilag 1, liste B nr. 43.

ved den 21. juli 2017, ca. kl. 00.05 på tiltaltes opholdsadresse
i København, at have været i besiddelse af 2,0 gram kokain til eget brug.

11. (0100-70340-00003-17)

T3

T4

overtrædelse af straffelovens § 124, stk. 4.

ved den 7. august 2017, ca. kl. 18.20, som varetægtsfængslede i
Fængsel 4, i forening og efter
fælles forståelse, at have været i besiddelse af en mobiltelefon.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at der hos de tiltalte i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, konfiskeres 1 elefanthue, 1 militærfarvet hovedmaskering, 1 halsedisse, 1,5 gram hash, 2 gram kokain og 1 mobiltelefon.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte T1 i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 1, nr. 2, og nr. 6, jf. § 32, stk. 1, jf. stk. 2, nr. 5, udvises med indrejseforbud for bestandig, subsidiært udvises betinget.

Tiltalte T1 har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært om rettens mildeste dom. Tiltalte har påstået frifindelse for udvisningspåstanden.

Tiltalte T2 nedlagt påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang og om rettens mildeste dom.

Tiltalte T3 nedlagt påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang og om rettens mildeste dom.

Tiltalte T4 har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært om rettens mildeste dom.

De tiltalte har ikke protesteret mod konfiskationspåstanden.

Erstatningspåstande

E1 har påstået, at de tiltalte skal betale 29.523,11 kr. i erstatning ad forhold 1 og I A i henhold til brev af 1. februar 2018 med bilag.

Faktura nr. 203814 af 31. maj 2017 fra

	inkl. moms	1.931,69 kr.
Faktura nr. 26191 af 10. oktober 2017 fra		
	inkl. moms	24.110,94 kr.
Faktura nr. 74625 af 11. maj 2017 fra		
	inkl. moms	7.254,46 kr.
med fradrag af forsikringstagers selvrisko		-3.774,00 kr.
I alt		<u>29.523,11 kr.</u>

De tiltalte har bestridt såvel erstatningspligten som erstatningskravets størrelse.

E2 har påstået, at de tiltalte skal betale 3.774 kr. i erstatning ad forhold 1 og 1a. Beløbet udgør forsikringstagers selvrisko i forhold til E1 .

De tiltalte har bestridt erstatningspligten. De tiltalte har godkendt erstatningskravets størrelse.

E3 har påstået, at de tiltalte skal betale 7.027,25 kr. i erstatning ad forhold 2. Beløbet er opgjort således:

Faktura nr. 49791 af 3. maj 2017 fra		
	inkl. moms	7.027,25 kr.
I alt		<u>7.027,25 kr.</u>

De tiltalte har bestridt erstatningspligten. De tiltalte har godkendt erstatningskravets størrelse.

E4 har påstået, at de tiltalte skal betale 6.628,13 kr. i erstatning ad forhold 5. Beløbet er opgjort således:

Faktura nr. 20217.105 af 20. maj 2017 inkl. moms	6.628,13 kr.
I alt	<u>6.628,13 kr.</u>

De tiltalte har bestridt erstatningspligten. De tiltalte har godkendt erstatningskravets størrelse.

E5 har påstået, at de tiltalte skal betale 9.025,00 kr. i erstatning ad forhold 6. Beløbet er opgjort således:

Faktura 152526 af 9. juni 2017 fra	sammenholdt	
med brev af 12. oktober 2017 fra samme, inkl. moms		9.025,00 kr.
I alt		<u>9.025,00 kr.</u>

De tiltalte har bestridt såvel erstatningspligten som erstatningskravets størrelse.

V10 har påstået, at de tiltalte skal betale 2.625,00 kr. i erstatning ad forhold 6A. Beløbet er opgjort således:

Faktura 152442 af 30. maj 2017 fra inkl. moms.

I alt

2.625,00 kr.

2.625,00 kr.

De tiltalte har bestridt erstatningspligten. De tiltalte har godkendt erstatningskravets størrelse.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af de tiltalte T2, T3 og T1 og vidnerne specialkonsulent Finn Würtz, København Vestegns Politi, V2, V3, V4, V5, V6, V7, V8, V9, V10, V11, V12, fængselsbetjent V13, socialrådgiver V14, politiassistent V15, politiassistent V16, politibetjent V17, politiassistent V18, politiassistent V19.

Tiltalte T2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"... forklarede vedrørende forhold 1-6a, at han ikke husker, hvad han lavede hverken den 24., 26., og 27. april 2017 eller den 8. maj 2017. Han har haft tilknytning til LTF i ca. 1½ år. Han kender de medtiltalte i sagen. Han ønsker ikke at svare på, om de medtiltalte har tilknytning til LTF. De hænger dagligt ud sammen i LTF. Han er medlem af LTF på grund af broderskabet og sammenholdet. Han ønsker ikke at udtale sig om, hvordan man bliver medlem af LTF. Han er barndomsven med T4. De taler sammen dagligt og ses næsten også dagligt både ude og hjemme. De har ikke talt sammen om sagen, heller ikke efter anholdelsen. T3 er også en barndomsven. De er vokset op i samme gård i Det er meget forskelligt, hvor ofte de snakker sammen eller ses, men de har jævnlig kontakt. Tiltalte kender også T1 fra gården i T1 er en god ven. Der meget forskelligt, hvor ofte de ses.

Tiltalte husker ikke, hvilken adresse han overnattede på i april 2017. Han er hjemløs. Adressen er hans forældres adresse. Han sover ikke på adressen og kommer der ikke. Han er ikke blevet truffet af politiet ude på adressen. Han ved ikke, hvad en "puljebil" er. Han har ikke kendskab til, om man som medlem af LTF har adgang til forskellige biler. Han har ikke kørekort. Han har nogle gange været med ude at køre bil med andre medlemmer af LTF, men de kører som regel i deres egne biler.

Tiltalte husker ikke præcist, at han skulle være blevet truffet af politiet i en bil sammen med T1 ; T3 og T4 den 27. april 2017 på Vej 2 . Hvis de blev stoppet der, var de nok enten på vej til Ste for at hænge ud med venner eller på vej til . Han kommer i Sted 1 for at hænge ud sammen med sine venner. De plejer at stå ved legestativet. De kan godt være i parken i nogle timer ad gangen. De ser også fodbold sammen i Sted 2 . Tiltalte husker ikke, om han har været sammen med de medtiltalte i Sted 1 eller i Sted 2 .

Han har ikke ønsket at udtale sig i starten af sagen på anbefaling fra hans forsvarer. Det har ikke givet mening, hvorfor tiltaltes mobiltelefon skulle have være på et af gerningsstederne. Batteriet i hans mobiltelefon er i stykker, og derfor lå mobiltelefonen ofte til opladning i andre personers biler. Det var sjældent, at han havde mobiltelefonen på sig, da han ikke kunne se noget formål med det, hvis den alligevel var slukket, fordi batteriet var løbet tør for strøm. Han havde haft sin Iphone i 2 måneder inden anholdelsen. Han husker ikke, hvilken telefon han havde inden. Han havde ikke andre telefoner end IPhonen. Tiltaltes telefon nr. var . Nej, det var hans gamle nummer. På anholdelsestidspunktet var hans telefon nr. . Han havde det gamle telefon nr. i ca. 5 år. Det gamle telefon nr. virkede indtil 2-3 måneder før anholdelsen. Han skiftede til en Iphone og fik nyt telefon nr. på samme tid. Han husker ikke, om han havde kontakt til politiet senere på aftenen den 27. april 2017 på , eller at han skulle være kommet tilbage til en bil.

Foreholdt bilag G-5-1-12-4, Rapport Mistænkeligt forhold af 27. september 2017, og bilag G-5-1-12, rapport vedrørende Audi reg.nr. af 9. juni 2017, side 2, sagens forhold 2, mappe 1, forklarede tiltalte, at han ikke husker, om han blev truffet af politiet på på den 27. april 2017, eller om han var sammen med 3 personer. Han kender ikke X1 , X2 , X3 er hans ven. X3 er en bekendt af ham.

Tiltalte havde ikke for hørt noget om de nævnte afpresningsforhold. Ingen i LTF-miljøet har fortalt ham om afpresning. Han ved ikke, hvor mange medlemmer der er af LTF, eller om han taler med dem alle. Han ved ikke, om Sted 1 er et almindeligt sted at opholde sig, når man er LTF medlem. Han nægter at udtale sig om, om han betaler for at være medlem af LTF, eller om man får penge af LTF, når man sidder varetægtsfængslet.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold 10, at det er korrekt, at han var i besiddelse af 2,0 gram kokain til eget brug. Kokainen lå i tiltaltes jakke. Han ved ikke, hvorfor T4's sygesikringskort lå i hans jakke på hans forældres adresse, da politiet foretog ransagning.

Udspurgt af forsvareren, advokat Rune Wiborg, forklarede tiltalte, at batteri-

et i hans Iphone er defekt. Det løber tør for strøm efter 20 minutter. Mobiltelefonen sidder ofte til opladning i andres biler, fordi han ikke har andre muligheder, fordi han er hjemløs. De personer, der er i bilen, svarer ofte hans telefon og giver ham derefter besked, hvis der har været en opringning. Hvis der står at telefonen er 100 % opladt, og den er taget ud af opladeren, kan han snakke i 5-10 minutter, inden den løber tør for strøm. Telefonen ligger for det meste til opladning.

...".

Tiltalte T3 har til retsbogen i grundlovsforhøret den 12. juli 2017 afgivet følgende forklaring:

"... forklarede nu, at han ikke husker, hvor han var den pågældende dag. Han kan godt have været i det i sigtelsen anførte område, da han tit kører rundt i bil. Han har ingen tilknytning til området omkring V . Han ved faktisk ikke helt, hvilken gade Vej 6 er. Han er ikke så god til vejnavne. Han husker ikke præcist, hvad han foretog sig den 26. april. Han har dog ingen tilknytning til Vej 3 , og han ved heller ikke helt, hvor det er. Telefonnummeret siger ikke anholdte noget. Telefonnummeret kender han heller ikke. Anholdte kender ikke noget til de sedler, der er tale om i sagen, og som er blevet vist. Anholdte har tilknytning til LTF, og han har været medlem siden den 5. eller 6. juni. Før han selv blev medlem, kendte han til grupperingen og han kendte også nogle, der var medlem. De personer har han kendt hele sit liv. Anholdte har endvidere kendt medanholdte T1 næsten hele sit liv. Det er nok mere anholdtes bror, , der er ven med T1 Anholdte kender T4 . Ham har han også kendt hele sit liv. Han taler også ofte med ham. Anholdte ved ikke, om T4 er medlem af LTF. X4 er en bekendt. Ham har anholdte altid vidst hvem var, da de bor i samme område. Anholdte ved ikke, om X4 medlem af LTF. Anholdte kender en der hedder X5 , men han ved ikke, om X5 hedder til efternavn. X5 har han også kendt altid. De taler sammen, når de ses. Han ved ikke, om X5 er medlem af LTF. T2 kender anholdte også, og ham har han også kendt gennem hele sin barndom. De taler ikke så meget sammen mere, men af og til taler de i telefon sammen. Han ved ikke, om han er medlem af LTF. siger ikke anholdte noget. Han kender ikke nogen, der hedder hverken eller .

Anholdte har pt. ingen telefon, og det har han ikke haft det sidste 1-1½ år. Hans venner og bekendte kommer i kontakt med ham via hans mor og søster. Han bruger også facebook hjemme på computeren. Telefonnummeret kender anholdte ikke. Han vil ikke udelukke, at han kan have brugt det nummer, men lige nu siger det ham ikke noget.

Anholdte har siddet i fængsel og blev løsladt den 20. april. Lige siden sin løsladelse har han ikke haft telefon. Han har lånt mange forskellige telefoner og har også haft sin mors telefon ind imellem. Han kender ikke sin mors tlf. nr.

Den telefon, der blev fundet under ransagningen, tilhører hans mor. Den sorte Nokia, der ligeledes blev fundet, tilhører anholdte. Det er den telefon, som han ringer fra. Den havde han fået dagen, før han blev anholdt. De telefoner, der er fundet i en skuffe, er nogle telefoner som politiet har haft og undersøgt i en tidligere sag. Politiet har leveret dem tilbage, og de virker ikke. Det samme gælder alle de simkort, der blev fundet. Det er også nogle, som politiet tidligere har haft. Der blev også fundet en an Nokia, som også var en telefon politiet havde haft. Han fik det hele retur, da han blev løsladt den 20. april 2017. Den skudsikre vest, var også en, som politiet tidligere havde beslaglagt og som han fik retur. Den fundne cap med LTF logo, fik han først, da han blev medlem af LTF. Anholdte har ikke hørt noget om de nævnte afpresningsforhold.

Udspurgt af forsvareren forklarede anholdte, at den Audi, som han en gang i mellem kører rundt i, er en puljebil, som alle kan benytte. De er en hel gruppe, der betaler til den, og så kan den bare benyttes. Det er en bil, de har sammen.

Da han blev løsladt den 20. april 2017, tog han ind imellem ophold i sin egen lejlighed. Men han sover altid mange forskellige steder, også hos sin søster. Hans søster opholder sig meget hos deres mor, som er syg. Anholdte kender Vej 1 og området. Han er opvokset der og han kender næsten alle, der bor der. Han kender endvidere byen nogenlunde, men han kender ikke gadenavne. Når han er sammen med sine venner, kører de rundt i bil. Anholdte har ikke observeret noget på noget tidspunkt, som virkede som afpresning. Han har ikke besøgt de nævnte massageklubber. ...".

Tiltalte T3 har til retsbogen under hovedforhandlingen afgivet følgende forklaring:

"...

Anklageren oplæste tiltaltes forklaring afgivet i grundlovsforhør af 12. juli 2017.

Tiltalte vedstod forklaringen.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold 7, at han blev stoppet i bilen på Vej 2. Han havde ikke førerret på det pågældende tidspunkt.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold 9, at de 9 gram hash der blev fundet var hans, og det var til ham selv.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold 11, at han havde samvær med T4 i T4's celle. Nogle fængselsbetjente kom ind i cellen og fandt tiltaltes mobiltelefon. Han ønsker ikke at fortælle, hvordan telefonen kom ind i fængslet. Han ved ikke, hvorfor mobiltelefonen lå under dynen. Han tror ikke, at T4 havde set den. Han havde været i cellen i

ca. 20 minutter og havde ikke brugt telefonen, mens han var i derinde.
..."

Tiltalte T1 har til retsbogen i grundlovsforhøret den 12. juli 2017 afgivet følgende forklaring:

"... forklarede, at han ikke kan huske, hvad han lavede den pågældende aften. Han kan nærmest med sikkerhed sige, at han ikke opholdt sig på , da han ikke har nogen tilknytning dertil. Han har sikkert været på eller på . Det er der han kommer. Han har været medlem af LTF siden marts i år. Han har ikke hørt noget om de pågældende afpresningsforhold.

Telefonnummeret er ikke anholdtes nummer, men han kan ikke huske sit eget nummer udenad. Men han ved helt sikkert, at dette nummer ikke er hans. Politiet har taget hans telefon. Han kan ikke huske, om han er blevet stoppet i Vej 2 .

Medanholdte T3 kender han fra det område, hvor han bor. De har kendt hinanden i mange år, og de taler ofte sammen. T4 kender anholdte også. De har også kendt hinanden længe og bor også i samme område. Det samme gælder vedrørende X4 , som bor i anholdtes gård. De taler sammen, men anholdte ved, at X4 pt. er i fængsel. Anholdte ved ikke, om X4 er medlem af LTF og han ved heller ikke om de andre personer, der er nævnt, er medlem af LTF. Anholdte kender også X5 , som også bor i samme område. De både taler sammen og ses også. Anholdte ved dog ikke, om X5 er medlem af LTF. T2 taler anholdte også med og han ved heller ikke, om han er medlem af LTF. X8 kender anholdte ikke.

Han ved ikke noget om nummeret . Anholdte bliver ikke kaldt for Bes. Anholdte kender X8 .

Anholdte har fået nyt telefonnummer for ikke så længe siden. Han mener det var engang i marts. Telefonnumret kan godt være anholdtes nummer. Telefonen med de mange forskellige numre, har anholdte haft længe, flere måneder.

Udspurgt af forsvareren forklarede anholdte, at han ingen ide har om, hvordan hans DNA er kommet på den pågældende seddel. Hans bedste bud er, at han kan have rørt ved papiret, før der blev skrevet på det.
..."

Tiltalte T1 har til retsbogen under hovedforhandlingen afgivet følgende forklaring:

"...
Anklageren oplæste tiltaltes forklaring afgivet i grundlovsforhør af 12. juli

2017.

Tiltalte vedstod forklaringen.
..."

Vidnet spécialkonsulent VI har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"... forklarede, at han arbejder med telekommunikation i afdelingen Teknisk Efterforskning i Vestegnens Politi. Det har han gjort de seneste 16-17 år.

Et IMEI-nummer er serienummeret på en telefon, dvs. kassen af telefonen. Når man sætter et simkort i telefonen, genererer det et telefonnummer hos teleselskabet. Man kan indhente teleoplysninger på både telefonnummer og IMEI-nummer. Telehistoriske oplysninger er teleselskabets registreringer af ind- og udgående opkald og internettrafik på telefonen, som omfatter, hvem der ringer til hvem, hvornår og hvor lang tid det tager, er det en SMS, og hvor var telefonen, da det skete.

Da telefonen går på en telemast, kan man ud fra oplysningerne placere telefonens tilstedeværelse i et område. På telemasten sidder der en celle eller flere celler, og når telefonen går på masten, registrerer cellen adressen på telemasten og hvilken celle. Cellen peger i en retning og har et dækningsområde. Det vil sige at telefonen er i et område, hvor telecellen dækker. Der er som regel 3 celler på masten for at dække hele vejen rundt, og cellerne dækker ca. 120 grader hver. Man angiver cellen på teleoplysningerne med angivelse af positions- og retningsdata. 0 grader er den celleretning, som man får oplyst fra teleselskabet, når en telefon går på en mast, der står på en bestemt adresse. Telefonen går eksempelvis på en celle, der peger i hovedretningen 0 grader, men cellen har en 60 graders dækning på hver side af 0.

En telefon går på en mast i det øjeblik, man foretager et opkald, eller der kommer et opkald til en, eller man sender en SMS eller MMS, eller man benytter internettet via mobilnettet. Man kan se på de historiske teleoplysninger, hvilken slags kommunikation der er tale om, ved, at teleselskabet har anført en bemærkning ved hver linje, hvor der står: "Voice", "SMS", "GPRS", "data" eller "internet". "Voice" betyder en samtale.

Som hovedregel vil telefonen på det tidspunkt, hvor den aktiveres, vælge det signal, der er stærkest. Telefonen måler på mobilnettet hele tiden, og telefonen vælger den celle, hvor signalet er stærkest. Signalet er ikke nødvendigvis stærkest på den mast, der er tættest på telefonen. Der er celler, der har stærkere signal end andre, hvor der er skruet op på sendestyrken. Jo tættere beboet et område er, jo flere celler er der, og så sætter man cellestyrken ned, så man rent teknisk kan genbruge den frekvens, som man kommunikerer på, et andet sted, så man ikke får forstyrrelser i nettet.

Årsagen til, at telefonen ikke nødvendigvis vælger den celle, der er tættest på, kan f.eks. være, hvis en bygning skygger for signalet. Så vælger telefonen en anden celle længere væk, hvorfra signalet er bedre. Det kan også ske, hvis en bus kører forbi. Det kommer an på topografien i det område, hvor man er. Telefonen vælger en celle, der dækker i det område man står i, bare på en anden mast. Der kan godt være flere master, der dækker samme område. Cellen kan rent teknisk dække ca. 36 km. Inde i de større byer har man skruet ned for signalet, og her man regner med, at en celle dækker ca. 600-800 meter.

Hvis en telefon slår på en celle med et specifikt gradtal, står man ikke nødvendigvis altid inden for cellens dækningsområde. Der er altid et overlap til nabocellen, da signalerne er radiobølger. Man kan stå i et overlap eller bag cellen. Jo højere oppe cellen er, kan man måske stå op til 100 meter til max 150 meter bagved, siger radioteknikerne. Dvs. man kan godt gå på en celle, der peger væk fra, hvor man står, inden for en afstand af max 150 meter fra cellen. Det kaldes "backfire". Man går "bag ind i cellen". Vidnet kan ikke sige, hvor tit det sker, men det er sjældne tilfælde. Uanset dette, kan man godt bruge oplysningerne om celleretningerne til at bestemme telefonens placering i et område. Man kan godt stå stille og skiftevis gå på forskellige master. Hvis f.eks. en bus kører forbi, eller man vender sig om og skygger for signalet med sin egen krop, kan det være nok til, at der er en lille forskel i cellestyrken, og telefonen skifter da celle til en, der har bedre signal. Man bliver altid registreret på en celle, der dækker området, på nær ved "backfire".

Forevist mastekort, sagens bilag G-1-1-12-1, (nyt materiale udleveret d.d.) forklarede vidnet, at hvis man befinder sig i Sted 1 kan man godt gå på alle 3 master på de vinkelgrader, der er angivet, forudsat at telefonen er fra det samme teleselskab som masterne. Eksempelvis går Telia kunder på Telia master. De andre teleselskaber har andre master i området, der dækker parken.

Vidnet forklarede, at i teleoplysningerne er et "A nummer" betegnelsen for det aktive nummer, der ringer op, sender en sms etc. Et "B nummer" er modtagerens nummer. Et "fokus nummer" er det nummer, man indhenter oplysninger på. "Adresse first cell" er den mast, som telefonen går på, når man enten ringer op, bliver ringet op til, eller modtager eller sender en SMS. Det er den celle, telefonen starter på. "Last cell" er den mast, hvor opkaldet er afsluttet på. Disse oplysninger er knyttet til "fokus nummeret". Man kan ikke ud fra oplysningerne se, om en telefon er slukket, men kun om den er slukket eller uden for dækning. Hvis man modtager et kald, der går videre til en telefonsvarer, som benævnes C-nummeret, og der ingen celle er på, er telefonen slukket eller ude for dækning. Teleselskabet kan ikke registrere, hvor telefonen er henne, og man kan ikke sige, om telefonen er slukket eller uden for dækning. Det afhænger af, hvilket telefonselskab der er tale om, hvordan det fremgår af teleoplysningerne, hvis telefonen går på en

telefonsvarer. Nogle selskaber laver dobbeltlinjer, hvor man kan se i næste linje, at "fokus nummeret" bliver "A-nummeret" og mobilsvareren bliver "B-nummeret". Andre selskaber markerer mobilsvareren som et "C- nummer". Her kan man se, at "A-nummeret" har ringet til "B-nummeret", og at opkaldet er røget videre til "C- nummeret", som er en mobilsvare, eller et andet telefonnummer man har valgt at viderestille til.

Foreholdt sagens forhold 5, mappe 1-1, bilag G-1-1-7, side 7, telehistoriske oplysninger fra kl. 10.56.24 forklarede vidnet, at de 3 linjer, der vedrører præcis samme tidspunkt, viser viderestilling til mobilsvare. 1. linje viser 2179-nummeret, som ringer til 2814-nummeret, og i næste linje går 2814-nummeret til telefonnummer 60500000, som er et mobilsvare nummer, og 3. linje fortæller, at der er foretaget en viderestilling, og her kommer masteposition og celle ID ind. Det er en 3-dobbelt registrering på det samme opkald.

Adspurgt af advokat Rolf Gregersen forklarede vidnet, at angivelsen af sekunderne 00:00:03 ikke er et udtryk for, at der er indtalt en besked eller et forgæves opkald. I historiske kaldsdata tæller man først sekunderne i det øjeblik, at røret bliver løftet i den anden ende, eller at biptonen har lydt på mobilsvareren. Når biptonen har lydt, er der gået 3 sekunder. Man kan ikke se, om der er sagt noget i mobilsvareren.

Vidnet forklarede, at der kan være 2 grunde til, at der er registreringer, hvor der ikke er angivet master. Enten er det er faldet ud af telesystemet, fordi man har fejlet, eller også er telefonen slukket eller uden for dækning.

I udgangspunktet går en telefon kun på master fra kundens eget teleselskab, men er undtagelser. Der er fire teleselskaber, der har master i Danmark. Telia og Telenor har lavet et nyt selskab, der driver deres master, og de har fælles mastesystem. Telia driver masterne øst for Storebælt, og Telenor resten. Det har ingen betydning for teleoplysningerne, for når man som Telia kunde ryger ind i det fælles net, er man i Telias computersystem, hvorfra man henter oplysninger. Dette gør sig også gældende med Telenor kunderne. Selskabet Hi3G har ikke så stor dækning som de andre selskaber. Hvis Hi3G-kunder kommer ud, hvor der ikke er dækning på Hi3G celler, har Hi3G lavet en roamingaftale med Telia, således at kunderne ryger over på Telias net. Det vil fremgå af teleoplysningerne. Der kan nogle gange være enkelte fejlregistreringer i teleoplysninger. Det kan være, hvis telefonen bevæger sig rundt i København, og at man lige pludselig får en registrering i Fredericia. Sådanne fejl ses ikke så ofte.

"Lokation up dates" er uden for telehistorikkens verden. Det er teknikken mellem telefonen, og det mobilnetværk, telefonen går på. Det kaldes signaleringsdata. "Lokation up dates" er, hvor telefonen fortæller netværket, hvor den er af hensyn til kundeoplevelsen, så det ikke tager for lang tid for netværket at etablere forbindelse. Det er en teknisk oplysning om, hvor

telefonen er. Disse oplysninger kan ikke fås historisk. Det er svært at sige noget om, hvor ofte en telefon laver "lokation up dates". Det svinger rigtigt meget i minutter, selv når telefonen er inaktiv. Hvis der er meget aktivitet på en telefon, er der ingen grund til at lave "lokation up dates". Man kan ikke se ud fra "lokation up dates", om en telefon er slukket eller uden for dækning. Hvis der er "lokation up dates", er telefonen aktiv. Hvis der i længere tid ikke er "lokation up dates", har der ingen kommunikation været, men man kan ikke slutte derfra, at telefonen er slukket eller uden for dækning.

Adspurgt af advokat Berit Ernst forklarede vidnet, personen, der har telefonen, ikke kan slå "lokation up dates" fra. Telefonen er slukket, når den er sat på flytilstand. Man kan ikke se ud fra "lokation up dates", om en telefon er slukket eller uden for dækning. Der er ikke lavet statistik på det, og derfor kan man ikke slutte noget ud fra varigheden af manglende "lokation up dates".

Der er ikke tale om, at hver celle er manuelt er indstillet til, hvor langt den skal række. Man afgør, hvor langt en celle rækker, på baggrund af antallet af celler i området. Hvis der eksempelvis er 1 km. mellem 2 celler, har cellerne et fælles dækningsområde, hvor de når ud til, men når man kommer tættere på den anden celle, ryger man længere væk fra den første. Det er noget telemedarbejderne skønner sig frem til, fordi man ellers skulle gå ud og måle specifikt med et måleinstrument, hvilken celle der dækker et givet sted. Det har betydning, hvor tæt masterne står. I nogle byer står cellerne tættere end i andre byer. København er plastret til i mobile celler og master. Kører man ud syd for Roskilde, er der langt imellem cellerne. Jo flere mennesker, der er i et område, der skal bruge telefon, jo flere master og celler.

Man kan ikke ud fra teleoplysninger specifikt sige, hvor personer står henne, men kun cirka i hvilket område, og oplysningerne kan bruges til sige, om en person kan have været på et givent gemingssted eller ikke kan have været der. Hvis man eksempelvis står på Rådhuspladsen, er man som hovedregel på en celle, der dækker Rådhuspladsen, men man er nødvendigvis ikke på den tætteste mast, men cellerne peger mod samme område.

I televerdenen arbejder man ikke ret meget med sekundære celler mere. Primære celler er de celler, man med stor sandsynlighed vil ramme, hvis man står et bestemt sted. Primær celle 1 er den mest sandsynlige celle, og så er der nogle andre celler, der dækker området. Ved udvidede teleoplysninger får man mange gange flere celler med, fordi teleselskaberne vil være sikre på, at politiet får de oplysninger, som kendelsen kræver, at politiet skal have, og derfor er der også nogle gange sekundære celler med i oplysningerne. Når de har været ude at måle, har de aldrig ramt dem der kaldes sekundære celler. Der kan godt være 3-4 primære celler. Det er vidnets skøn, at de tre master på mastekortet, jf. sagens bilag G-1-1-12-1, alle er primære celler. Der kan godt være andre celler, der dækker , men de står

længere væk.

Det er muligt at indhente konkrete dækningskort på hver enkelt master. Man kan bestille en teoretisk beregning hos teleselskaberne med de fejl og mangler, der måtte være, eller man kan bede om at få foretaget en konkret måling. Man får et kort, hvor området er farvelagt i firkanter, men intet i radiobølger er firkantet, så så afgrænset kan det ikke være. Det er en teoretisk beregning. Hvis man vil vide det mere præcist, skal man ud og måle, men også her vil der være en lille usikkerhed. Vidnet er jævnligt i sit arbejde ude at forsøge at se, hvilken mast en registrering går på på et givent sted, men det indebærer også en vis grad en usikkerhed, fordi man ikke kan være sikker på at kunne genskabe præcis de samme forhold, som da telefonen slog på masten.

Telenor har deres primære celler, dem med størst sendestyrke, og hvis der ikke er plads på disse celler, kommer man ikke på. Man bliver ikke sendt videre til en anden celle. Telenor siger, at selskabets kapacitet er så stor, at det ikke vil ske, at man ikke kan komme på. Hvis der er en stor koncert i Parken, sætter man en transportable cellemast op i nærheden for at tage den ekstra trafik, der måtte være. Der er begrænset plads på en celle. Hos nogle teleselskaber sendes man videre til en anden celle, hvis der er meget teletrafik, mens man hos andre selskaber vil opleve, at man ikke kan få forbindelse.

Adspurgt af advokat Rune Wiborg forklarede vidnet, at en mast rækker 36 km. Man kan ikke sige noget om, hvor langt en telefon kan springe fra mast til mast, men teoretisk set kan man springe 36 km.

Adspurgt af advokat Rolf Gregersen forklarede vidnet, at alle celler er ens. En primær celle er den celle, som det efter beregninger er mest sandsynlig, at telefonen går på. Man kan have 3 primære celler, hvis man på et specifikt sted står lige ideelt i forhold til alle 3 celler. Hvis man eksempelvis rykker sig 1 meter, kan det være en af de andre celler, der bliver den primære. På mastekortet, jf. sagens bilag G-1-1-12-1, står cellerne så tæt, at man nok ville have 2 eller 3 primære celler. Dvs. at telefonen lige så godt kan gå på den ene mast som på den anden.

Politiet modtager rådata på Excelark fra teleselskaberne. Hos teleselskaberne ligger dataene i pakker, som kaldes taksttelegrammer. Der ligger en oplysning på hver eneste, der rummer et hav af oplysninger. Politiet og teleselskaberne har en aftale om, i hvilket format teleselskaberne overfører oplysningerne politiet. Oplysningerne bliver behandlet af politiet og sendt ud som et regneark. Politiet får den aktuelle fil tilsendt, som de kan bruge til facitliste, når politiet omkonterer oplysningerne. Hvis der mangler f.eks. masteoplysninger, vil de kunne dykke ned i de originale kaldsdata, der er lagret i teleselskabernes taksttelegrammer. Der sker ikke en bearbejdning af dataene hos teleselskaberne, inden politiet får dem. Oplysningerne ligger i

tekstfiler i taksttelegrammerne, og det er disse, der sendes til politiet. Når politiet modtager dataene, står dato og klokkeslæt som regel samlet, hvilket ikke er nemt at arbejde med. Politiet skiller derfor dato og klokkeslæt ad, så de får hver deres kolonne, A-nummeret og B.nummeret flyttes, så de kommer til at stå det rigtige sted, etc.

Gamle telefoner kan ikke gå på alle typer netværk. Den telefon, vidnet har, kan klare 2G (generations), 3G og 4G netværk. Netværket forbedres hele tiden, for at man kan få kapaciteten op. Hvis en telefon kun kan agere i 2G netværk, begrænser man antallet af celler, man kan arbejde med. På en telemast i byerne sidder der rækker med 2G celler, 3G celler og 4G celler. En gammel Nokia telefon har en gammel teknik, så den ikke kan gå på alle typer netværk. Hvis den nærmeste celle ikke har den teknologi, som telefonen kan gå på, er telefonen nødt til at finde en anden celle. Politiet går ikke ind og korrigerer masternes adresser ud fra Krak. Politiet kører udelukkende på koordinatsystemet oplyst fra teleselskaberne. Politiet får en gang om ugen nye mastelister fra teleselskaberne med x- og y- koordinater for masternes placering, og det er udelukkende disse oplysninger, som politiet bruger. Politiet bruger ikke adresser, men kalder dem for de adresser, der står i teleoplysningerne.

Påny forevist mastekort, sagens bilag G-1-1-12-1, forklarede vidnet, at han vil gå ud fra, at kortet er lavet ud fra de omtalte koordinater.

Vidnet er enig i, at man skal passe på med at dømme folk ud fra teleoplysninger alene. Vidnet går ud fra, at teleselskaberne har styr på, hvor deres master står henne, og at de har lavet deres koordinater ud fra det. Vidnet kan ikke sætte sandsynlighedsgrad på en teleoplysning. Der er ca. 40.000 master i de store teleselskaber med 3, 6, 9 eller 12 celler på hver. Teleoplysninger er en vejledning, hvor man må tage hensyn til de konkrete omstændigheder. Hvis man for eksempel ryger på en celle i Herlev, er man med stor sandsynlighed på en celle i Herlev og ikke i Valby.

Vidnet forklarede, at teleselskaberne deles om stålmasterne, fordi der ved lov er fastsat grænser for, hvor mange master der må opstilles. Teleselskaberne har hver især deres kontrolkasse, der styrer deres egne celler på masten. Man kan godt have Telia, Telenor, TDC og Hi3G celler på samme adresse.

..."

Vidnet V2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vedrørende forhold 1 og 1a

Vidnets forklaring til retsbogen den 16. maj 2017, sagens forhold 1, mappe 1, bilag G-4-2-23, side 2-4, blev oplæst. [hvoraf fremgår:

"..Vidnet forklarede, at hun kom til Danmark for 1½ måned siden. Hun arbejder som prostitueret fra det bordel, der ligger i en kælderlejlighed Vej 5 i. Der er andre piger, der arbejder på stedet. De har ingen chef. Vidnet har tidligere to gange været i Danmark og arbejdet som prostitueret. Hun bor i Spanien og skal hjem til Spanien om 2 uger.

Den 24. april 2017 var vidnet i lejligheden i Vej 5 omkring kl. 19.30. Hun hørte, at der blev ringet på døren, og vidnets kollega, X9 åbnede døren. Tre unge mænd kom ind i lokalet. De talte engelsk, og fordi X9 ikke kunne engelsk, blev vidnet tilkaldt og talte med mændene. Vidnet beskriver de tre mænd således. Person A var mørk i huden og fra Somalia eller lignende. Han var slank og lidt højere end vidnet, der er 160 cm. høj. Han var iført en kasket. B lignede en, der er fra Marokko. Han var lidt kraftigere end A og omkring samme højde som vidnet. Hans hår var kortklippet, og han var iført en lille hue. C havde dækket sit ansigt med kraven og var iført en kasket, så man kun kunne se hans øjne. Hun tror, at ikke var etnisk dansker. Alle tre fyre var mellem 20 og 25 år gamle og var klædt, som unge mennesker går klædt i dag.

Person A sagde, at de ville tale med chefen. Vidnet fortalte ham, at de ikke havde nogen chef. B gav nu A en seddel, som A gav til vidnet. På sedlen stod et telefonnummer. Der stod også LTF og Loyal To Familia. Vidnet har et fotografi af sedlen i sin telefon. Person A sagde nu til vidnet, at den person, der havde lejet lokalerne, skulle ringet til telefonnummeret inden 24 timer, og B sagde, at hvis ikke det skete, ville de komme og lukke stedet. De tre personer optrådte meget truende, blandt andet med deres stemmeføring. Vidnet var bange, men forsøgte at lade som ingenting.

Vidnet eller nogen af de andre piger på bordellet ringede ikke til nummeret på sedlen, men tog et foto af sedlen og sendte det til udlejereren og fortalte, hvad A og B havde sagt. Vidnet ved, at udlejereren ringede til nummeret, men ikke i første omgang fik kontakt med nogen. Senere fik udlejereren kontakt og talte med en mand. Udlejereren spurgte, om manden ikke var bange for, at de skulle gå til politiet, hvorefter roret blev lagt på. Vidnet ved ikke, om udlejereren og manden talte om penge. Der er ingen, der har sagt noget til vidnet om penge, men vidnet tror, at de ville have penge. Udlejereren er en kvinde ved navn X10, der kom hver 14. dag og hentede huslejen.

To dage efter, onsdag den 26. april 2017, blev der banket hårdt og aggressivt på døren til bordellet. En af de andre piger, X11, der ikke er den samme som X10, kiggede ud igennem en trekant i døren med tremmer for og så, at der foran døren stod nogle mænd. X11 sagde bag efter, at det nok var en eller flere af de mænd, der havde været ved bordellet 2 dage før. X11 blev bange og gik tilbage til sit værelse. Vidnet så ikke selv ud gennem døren. Vidnet ved, at mændene anbragte tre cykler foran døren, hvoraf den ene af cyklerne blev anbragt således, at de ikke kunne få dørhåndtaget ned og åbne døren. Foruden vidnet var der 4 andre piger i

lejligheden. De ventede lidt, og vidnet ringede nu til politiet. Mændene var på dette tidspunkt gået, og politiet sagde, at de skulle ringe igen, hvis mændene kom tilbage. Vidnet og de andre kom ud af lejligheden gennem en anden dør.

Dagen efter, torsdag den 27. april 2017, omkring kl. 22, var vidnet i gang med at betjene en kunde, da en af de andre piger, _____, igennem døren råbte, at der var ild i hoveddøren. Vidnet og kunden tog tøj på, og kunden forlod bordellet igennem den anden dør. Mens vidnet tog sit tøj på, ringede hun til politiet. Der var ingen på bordellet, der så, hvem det var, der satte ild til døren. Vidnet tror, at det var dem, der havde truet dem, der satte ild til døren, eftersom de har ikke på bordellet har haft problemer med andre end dem, der truede dem. Kunden, som vidnet var i gang med at betjene, da der kom ild i døren, var ikke etnisk dansker, men måske fra Marokko. Han var høj, brun, muskuløs og skaldet" ...].

Vidnet vedstod forklaringen og forklarede supplerende, at hun ikke husker helt præcist, hvorfor tidspunktet kl. 19.30 siger hende noget, men at det var omkring det tidspunkt, at det bankede på døren. Den første gang, personerne var der, ringede de ikke til politiet. De talte først med politiet, da personerne anbragte cyklerne foran døren. Da afgav de ikke forklaring til politiet, men fik besked om, at de skulle ringe til politiet, hvis personerne dukkede op igen.

Naboerne havde allerede ringet til brandvæsenet den 27. april 2017, da der var ild i døren. Vidnet ringede også 112 og fik oplyst, at brandvæsenet var på vej. Hun blev afhørt af politiet på stationen den 27. april 2017 om aftenen efter branden.

Personerne, der afleverede sedlen med telefonnummeret, talte i en truende tone. Hun lod, som om hun ikke var bange, men det var hun.

Efter branden blev butikken lukket i et stykke tid, fordi politiet ledte efter beviser. Hun er ikke efterfølgende blevet kontaktet af gerningsmændene. Det er korrekt, at hun fik udleveret en seddel telefonnummer på. Hun tog et billede af sedlen.

Forevist foto, sagens forhold 1, mappe 1, bilag G-4-2- 16, Rapport FOTO af seddel, som blev udl. til FOU V2 _____, sidste side, forklarede vidnet, at sedlen på fotoet, er den seddel, hun tog et billede af.

Hun har været hos politiet 2 gange for at udpege gerningsmænd. Hun kunne ikke udpege nogen med sikkerhed, men de personer hun udpegede, lignede gerningsmanden.

Foreholdt sagens forhold 1, mappe 1, bilag G-4-2-21-1, Rapport Foto forevisning fou. V2 _____ af 6. juni 2017, side 1 og 2, forklarede vidnet, at hun kan

bekræfte at have forklaret den 24. maj 2017 som gengivet.

Foreholdt sagens forhold 1, mappe 1, bilag G-4-2-29-2, Rapport Fotoforevisning T2 af 26. september 2017, forklarede vidnet, at hun kan bekræfte at have forklaret den 25. september 2017 som gengivet. Den første dreng så ud, som om han var fra Somalia eller et af landene deromkring. Af de fotos hun så den 24. maj 2017, var der nogen, der lignede ham, på grund af de symmetriske ansigtstræk. Hun har hele tiden sagt, at hun ikke kunne udpege nogen med 100 procents sikkerhed.

Adspurgt af advokat Rolf Gregersen og påny foreholdt side 3 i retsbogen fra den 16. maj 2017, sagens forhold 1, mappe 1, bilag G-4-2-23, ad personen benævnt C forklarede vidnet, at hun ikke tror, at manden var etnisk dansker, fordi han var en smule mørk i huden omkring øjnene. Hun kan ikke komme det nærmere. De talte sammen på engelsk.

Adspurgt af anklageren påny forklarede vidnet, at de 3 gerningsmænd ikke alle var mørke i huden. Den ene var mere tæt i kropsbygningen og mere lys i huden end de andre. De to andre var mere tynde og høje. Den første person lignede en fra Somalia. Personen, der var dækket til i ansigtet, var mørk i huden, men ikke ligeså mørk som ham fra Somalia.
..."

Vidnet V3 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vedrørende forhold 1 og 1a

Vidnet forklarede, at det er korrekt, at hun arbejdede på en klinik i Vej 5 med erotisk massage og prostitution. Det bankede på døren. Vidnet havde vagt, og da hun åbnede døren, kom der en ung mand ind. Han tilkaldte sine venner, og vidnet lod dem komme ind. Hun husker ikke præcist, om de var 3 eller 4 personer. De havde huer og mørkt tøj på. Deres hudfarve var lidt som hendes egen, og en af dem var en anelse mere lys. Hun forstod ikke, hvad de sagde til hende, så hun kaldte på sin kollega. Vidnets kollega fik stukket et stykke papir i hånden af dem og at vide, at hun skulle give det videre til deres chef. De havde aldrig mødt deres chef, som sendte forskellige mennesker hen i klinikken for at hente pengene. De forestillede sig, at chefen var en kvinde, men de vidste det ikke.

Mændene talte ikke med vidnet. Hun havde kun været i klinikken i 2 uger, da det skete. En af mændene sagde "padron", som er spansk og betyder chef/ejer. Andet blev der ikke sagt på spansk. Vidnet tror, at det bankede på døren omkring kl. 19.00-20.00. Det var stadig lyst. Hun havde lige spist og skulle til at hvile sig, og derfor kan hun sige, at de bankede på et sted mellem kl. 18 og kl. 20. Personen, der kom til døren først, var lysere i huden end de andre, og han havde hue og handsker på og var godt dækket til af tøj. Manden var ung, maks. 30 år. Han var ca. et hoved højere end vidnet, der er 156

cm. høj. Han har nok været ca. 162 cm. høj. Hun husker ikke hans øjenfarve eller ansigtstræk. Hun var meget bange og kiggede ikke direkte på ham. Vidnet lod manden tale. Mandens venner kom til døren, lige efter at hun havde åbnet den. De så stærke ud. En af dem var mere mørk i huden end de andre og også en smule mere mørkere end vidnet. Ingen af dem var over 30 år. De så alle unge ud. En var tyndere end de andre. De var ikke lige høje, men vist højere end ham, der var 162 cm. Ham, der stod tættest på vidnet, var ikke meget højere end vidnet. Nogle af dem havde huer på og nogle halstørklæder, men ikke dem alle.

Foreholdt sagens forhold 1, mappe 1, bilag G-4-2-7, Afhøringsrapport vidne af 28. april 2017, side 7, bekræftede vidnet, at hun har underskrevet rapporten og fået den læst op og oversat.

Foreholdt samme rapport, side 2, ad "mand A", forklarede vidnet, at hun havde set manden, kort tid før hun underskrev rapporten, og derfor godt huskede mandens udseende bedre dengang, men det kan hun ikke i dag.

Foreholdt samme rapport, side 3, ad "mand B" og "mand C" forklarede vidnet, at hun kan bekræfte at have forklaret sådan til politiet.

Vidnet forstår ikke engelsk, og hun forstod ikke, hvad hendes kollega og mændene talte om. Hun kiggede på dem og så, hvad de havde på af tøj. Stemningen var truende. Vidnet gik ind og tog tøj på, hvis hun skulle løbe væk. Vidnets kollega fortalte, at mændene havde sagt, at hvis hun ikke kontaktede sin chef inden 24 timer, ville mændene lukke butikken.

Dagen efter bankede det på igen. En af pigerne kiggede ud og sagde, at det var de samme mænd. Derfor åbnede de ikke døren.

Næste dag kom mændene tilbage igen. De bankede ikke på døren, men satte i stedet ild til døren. Der var en dag indimellem, hvor der ikke skete noget. Første gang mændene kom, var en mandag. Mændene kom igen om onsdagen, og torsdag satte de ild til døren. Om onsdagen bankede de på mange gange. En af pigerne kiggede ud og sagde, at det var de samme, og derfor åbnede de ikke. Vidnet så ikke, hvem det var uden for døren om onsdagen.

Den dag, der var brand, var vidnet i supermarkedet omkring kl. 17.00. Hun var panisk for, at mændene ville komme tilbage. Hun lagde sig til at hvile sig ved 19-tiden. Hun vågnede ved, at hun kunne lugte røg. Hun gik ud i køkkenet til de andre piger for at se, om røgen kom derfra. Hun så, at der var røg ved døren, og at døren var brændt til op til midt på. Der lå et tæppe. Det lignede, at der havde været ild i tæppet. Der var ild i tæppet. Derfor kunne de ikke åbne døren. De gik alle ud af en sidedør. De var 4 piger og en enkelt kunde. Naboen havde ringet, så brandvæsenet og politiet var der allerede.

De talte ikke med politiet efter den første episode, fordi de tænkte, at det var

chefen, som mændene ville have fat i. De sendte sedlen til chefen og tænkte, at det ville løse sig selv.

..."

Vidnet V4 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vedrørende forhold 2 og 2a

Vidnets forklaring til retsbogen den 11. maj 2017, sagens forhold 2, mappe I, bilag G-5-1-29, side 3-4, blev oplæst. [hvoraf fremgår:

"...Vidnet forklarede, at er hendes butik. Hun sælger tøj og laver negle samt make-up, ligesom der er mulighed for massage. Den 24. april 2017 kom der 4 mænd. De 3 ventede uden for ved vinduet, og den sidste ringede på. Hun troede, at det var en, der gerne ville have massage, så hun åbnede døren. Manden sagde, at det var ham, der passede på området. Hun kan kun beskrive denne ene mand. Han gav hende et stykke papir.

Han var ca. 170 - 175 cm høj, og han havde et spidst ansigt. Han havde en sort elefanthue på, men man kunne godt se selve ansigtet. Han var ca. 20 år. Han var arabisk af udseende og havde sort tøj på. Manden var meget skræmmende. De 3 andre stod uden for med siden til. Det er hendes opfattelse, at de var der sammen som en gruppe, da de gik sammen fra stedet.

Manden sagde, at han passede på stedet, og hun fik derefter et stykke papir, der skulle gives til ejeren af butikken, og der skulle ringes tilbage indenfor 24 timer. Hvis der ikke blev ringet, ville butikken blive lukket.

Hun har ikke ringet til nummeret på sedlen, da hun er bange. Hun ringede til en kusine, der så senere ringede til politiet. Politiet kom dog ikke, da mændene var gået igen. Det var hende selv, der ringede til politiet første gang, efter at de var gået.

Hun så ikke, om manden havde nogle tatoveringer, da han havde langt tøj på. Hun kunne heller ikke se hans hals. Der var ikke nogen ringe på den hånd, som han slog ud efter hende med. Han pegede med fingeren mod hende og spurgte, om hun forstod det, hvorefter han slog mod hende med hånden, mens han spurgte, om hun forstod det. Han ramte hende ikke, da døren kun var lidt åben, og der var en haspe på.

Hun er ikke for blevet afkrævet penge, og det er første gang, at hun har fået besked på, at ejeren skulle ringe. Han sagde ikke noget om, at det drejede sig om penge. Der skulle ringes til nummeret, og ellers ville de lukke butikken. Hun turde dog ikke ringe til nummeret. Hun tænkte, at de ville afkræve hende penge. Hun mener, at hun vil kunne genkende manden, der kom med sedlen. Forevist kopi af sedlen bekræftede vidnet, at det var den, som hun

fik af manden. Hun ved ikke, hvad "Loyal To Familia" eller "LTF" er. Hun har ikke talt med nogen om, hvad det kan betyde.

Da mændene forlod butikken, gik de til venstre. Det så hun på overvågningskameraet. Vidnet var i butikken sammen med en anden, der hedder X16 1. X16 opfattede ikke, hvad der skete, men de har talt om det bagefter. X16 blev også bange, men hun så ikke personerne.

Den 27. april 2017 blev der kastet med sten mod butikken, men hun opdagede det først den 28. april 2017. Den 27. april 2017 lukkede hun butikken omkring kl. 19.00, men normalt lukker hun først kl. 21.00. Næste morgen fandt hun ud af, at der var en rude, der var smadret. Der var en mand, der havde set det, og han havde oplyst sit telefonnummer og et registreringsnummer på en bil til butikken ved siden af. Ejeren af butikken ved siden af opsøgte hende for at få nummeret til ejeren af hendes butik.

I mandags, den 8. maj 2017, kom der ca. 3 - 4 arabere og henvendte sig ved butikken. Hun åbnede ikke døren, men gemte sig i butikken, hvor hun så dem på overvågningskameraet. Hun så dem dog ikke tydeligt, og hun tror, at de opdagede kameraet. Hun er ikke sikker på, at det var de samme personer, som havde været der tidligere. Hun kunne ikke se ansigtet på ham, der bankede på, men han var høj og af samme statur som ham, der havde været der med sedlen. Mændene forlod stedet sammen. De var der ikke særlig længe. Først ringede de på 2 - 3 gange, og da hun ikke åbnede, prøvede de at tage i døren og banke på. Hun tror ikke, at det var kunder. Hun har ikke tidligere haft kunder, der var yngre arabisk udseende mænd.

Der var også nogen, der tirsdag den 9. maj 2017 ringede på og tog i døren. De prøvede at kigge ind gennem ruden, og da hun ikke åbnede, gik den ene ind til butikken ved siden af. Da han kom tilbage, kiggede han igen igennem ruden. Nabobutikken er også en massageklinik. Vidnet så ikke manden gå derind, men han gik i den retning, og efter ca. 1 minut kom han tilbage. Han ringede igen på. Hun så manden på videoovervågningen. Hun mener, at han var afrikaner. Han var høj, men han var en ung dreng, så han var ikke meget høj. Han havde store læber. Han var ca. 15 - 18 år. Han var hverken spinkel eller tyk, men normal af bygning. Han havde en dunjakke på. Hun ville godt kunne genkende hans ansigt, hvis hun så ham igen. Han er mindre end 170 - 175 cm.

Onsdag den 10. maj 2017 kom han tilbage og gjorde det samme. Han havde en ven med. Det var en hvid mand, der også ringede på. Det var hendes opfattelse, at de var sammen, da de stod og talte sammen, men den hvide mand prøvede at skjule sig. De ringede begge på døren hver for sig. De forlod stedet sammen og gik mod venstre.

Hun ved ikke, om episoderne hænger sammen, men hun er bange. Almindelige kunder går, hvis der ikke bliver åbnet. De prøver ikke at blive ved med

at komme ind.

X16 "var til stede ved alle episoderne, og tirsdag og onsdag så de begge mændenes ansigter på videoovervågningen. Vidnet filmede også skærmen med sin telefon, mens de gemte sig ..."].

Vidnet vedstod vidnet forklaringen og forklarede supplerende, at da manden kom med sedlen, var der også 3 andre mænd udenfor. Vidnet lagde ikke mærke til disse 3 personers etniske oprindelse. De talte engelsk sammen. Vidnet tog kontakt til politiet samme dag, efter hun havde ringet til sin mor, som sagde, at hun skulle ringe til politiet. Denne dag afgav hun ikke forklaring til politiet. Hun tog kontakt til politiet igen den dag, hvor ruderne blev knust. Hendes mand tog med hende til politiet på Hovedbanegården.

Den 24. april 2017 kom manden med sedlen mellem kl. 17 og kl. 19. Det var begyndt at blive mørkt. Hun ved ikke, hvad tid på dagen rudeknusningen skete.

Foreholdt sagens forhold 2, mappe 1, bilag G-5-1-3, Afhøringsrapport Anmelder af 11. maj 2017, side 2, nederst, forklarede vidnet, at det godt kan passe, at mændene kom ved 20.10-20.15-tiden. Hun huskede det bedre på afhøringsstidspunktet. Hun kan bekræfte, at hun gennemlæste og underskrev forklaringen den pågældende dag.

Foreholdt samme rapport side 2, nederst og 3 øverst, vedstod vidnet at have forklaret som gengivet vedrørende signalementet. Hun har været meget bange og utryk i butikken efter episoden, og derfor har hun fået sat et jerngitter op foran vinduerne. Hun har videoovervågning i butikken. Hun har set noget af det på video. Efter episoden er videokameraerne blevet ødelagt. Hun husker ikke, hvor lang tid efter. Hendes mand har boret et hul i døren, så de kan kigge ud.

Foreholdt sagens forhold 2, mappe 1, bilag G-5-1-4, Afhøringsrapport Anmelder af 18. maj 2017, side 1-2 øverst, forklarede vidnet, at hun godt kan huske, at hun blev afhørt i butikken på Vej 6 den 17. maj 2017. Hun kan bekræfte, at hun har forklaret som gengivet.

Vidnet forklarede, at det er korrekt, at hun optog videofilm. Det ringede på ved hoveddøren, men hun lukkede ikke op. Efterfølgende gik vedkommende, men han kom tilbage igen.

Påny foreholdt sagens forhold 2, mappe 1, bilag G-5-1-3, Afhøringsrapport Anmelder af 11. maj 2017, side 6, forklarede vidnet, at hun ikke husker om, filmen var optaget den 9. maj 2017.

Foreholdt samme rapport, side 7, nederst, bekræftede vidnet at have forklaret som gengivet, at der blev optaget 2 film den 10. maj 2017.

Forevist sagens forhold 2, mappe 1, bilag G-5-1-6, Rapport af 14. juni 2017, videoovervågning 10. maj 2017, side 2 og 3, forklarede vidnet, at billederne stammer fra hendes videoovervågning, og at det var manden med den sorte trøje, der ringede på og gik igen, men som kom tilbage igen med en ven.

Forevist sagens forhold 2, mappe 1, bilag G-5-1-7, Rapport af 14. juni 2017, videoovervågning 9. maj 2017, forklarede vidnet, at manden på billedet er den samme mørke mand, som kom tilbage dagen efter med en ven. Det var ikke de samme, som dem der kom med sedlen.

Vidnet bekræftede, at hun havde været til en fotokonfrontation. Hun udpegede nogle personer, men hun var ikke sikker på dem, hun udpegede, fordi de lignede hinanden så meget. Ham, hun forsøgte at udpege, var manden med sedlen.

Foreholdt sagens forhold 2, mappe 1, bilag G-5-1-5, Rapport Foto forevisning V4 af 6. juni 2017, side 1 - 2, bekræftede vidnet at have forklaret som gengivet.
...".

Vidnet Vej 5 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"... forklarede vedrørende sagens forhold 2a, at han på vej ned ad Vej 6 i retning mod den pågældende aften. Der ligger to køkkenbutikker på stedet, og vidnet var ved den første af dem, da han hørte en lyd og kiggede i retning mod lyden. Han så 2 mænd løbe i vidnets retning, og de drejede til højre, hvor der holdt en Mercedes. Den ene mand satte sig ind på forsædet af bilen og den anden ind på bagsædet. Derefter kørte bilen væk. Der må have været en 3. person i bilen, da ingen af de to mænd steg ind i bilen i førersiden. Vidnet var ca. 30 meter fra dem, og der var ikke så meget lys på stedet. Mændene var ca. lige så høje som vidnet, og han fik det indtryk, at de ikke havde samme hudfarve som ham. Han husker ikke, om deres ansigter var tildækket. Mændene var ikke ret gamle, ca. 20-30 år. Da mændene var kørt væk i bilen, prøvede vidnet at skrive registreringsnummeret ned. Vidnet var fortsat med at gå henimod, hvor lyden kom fra. Han så, at der lå en sten på jorden, og at et vindue var smadret. Mændene kom fra det sted, hvor vinduet var smadret. Det skete ca. kl. 22.45. Han husker tiden på, at han hver dag går i den pågældende retning på dette tidspunkt. Han gav registreringsnummeret til politiet. Han havde et godt udsyn til nummerpladen, da han skrev registreringsnummeret ned, så det skulle være korrekt. Bilen var en Mercedes. Han så ikke Mercedes emblemet, men han kunne se det på formen af bilen. Bilen havde en mørk farve, men han ved ikke, om den var sort, brun eller mørkeblå.

Forevist foto, sagens forhold 2, mappe 1, bilag G-5-1-31, Rapport af 6. juli 2017, side 2, forklarede vidnet, at bilen på fotoet godt kan være den bil, som

vidnet så.

...".

Vidnet V6 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"... forklarede vedrørende forhold 3 - 3b, at hun ejede massageklinikken på Vej 7 . Hun havde haft klinikken i 4 år i foråret 2017. Hun har den ikke længere.

I april 2017 kom en arabisk udseende mand til klinikken og gav vidnet en seddel med et telefonnummer og sagde, at hun skulle ringe til tilbage til dem. Det gjorde hun ikke. En dag kort efter kom flere mænd og smadrede vinduerne i klinikken.

Den arabisk udseende mand kom og bankede på døren, lige efter vidnet havde lukket butikken. Hun åbnede ikke døren. Manden sagde, at de ville knuse hendes dør og vinduer, hvis hun ikke åbnede. Manden lagde en seddel med et telefonnummer i vidnets brevsprække. Der stod kun et telefonnummer på sedlen, men manden sagde, at hun skulle ringe på nummeret inden 24 timer. Han sagde ikke noget om, hvad der ville ske, hvis hun ikke gjorde det, eller hvorfor hun skulle ringe. Vidnet spurgte, hvorfor hun skulle ringe, men han svarede ikke på det. Hun har afleveret sedlen til politiet.

Der var også en anden kvinde i butikken på det pågældende tidspunkt.

Der var tale om en ung arabisk udseende mand. Han var omkring 160 cm høj, tynd og 28-30 år gammel. Han havde en kasket på. Vidnet talte dansk med manden.

Vidnet var bange, mens det skete. Hun var ved at lukke butikken, og det var mørkt. Manden prøvede at komme ind. Hun låste døren. Vidnet sagde, at han skulle gå, men det ville han ikke. Hun sagde, at hun ville ringe til politiet, hvis han ikke gik derfra. Derefter lagde han sedlen ind i brevsprækken. Hun så ikke andre personer.

Det foregik cirka klokken 21. Vidnet ringede til politiet og sagde, at manden prøvede at komme ind i butikken og ikke ville gå. Hun havde ikke talt med politiet før episoden. Hun talte med politiet igen, da de prøvede at brænde hendes butik ned.

Vidnet huskede ikke, hvilken dato eller ugedag det skete.

Foreholdt sagens bilag G-6-1-2, Afhøringsrapport Ejer af 9. maj 2017, og G-6-1-2-1, Afhøringsrapport Ejer af 5. juli 2017, sagens forhold 3, forklarede vidnet, det er korrekt, at hun blev genafhørt vedrørende gerningstidspunktet. Hun gav politiet adressen på sin klinik, første gang hun talte med dem. Det kan godt være, at andre kan høre forkert, når hun siger " Vej 7 " på

dansk.

Foreholdt på ny afhøringsrapport, sagens bilag G-6-1-2, side 2, nederst, hvoraf fremgår, at " *A stod udenfor den låste dør og sagde at hun skulle ringe til telefonnummeret inden 24 timer og hvis ikke ville de smadre stedet.*", forklarede vidnet, at det er korrekt, at hun har forklaret sådan til politiet. Hun afleverede sedlen til politiet. I den forbindelse rørte hun ved den. Hendes veninder og hendes mand har også rørt ved sedlen.

En uge efter blev der kastet sten gennem to af hendes vinduer. Hun så ikke hvem der gjorde det. Det skete om natten, og vidnet var ikke til stede.

Efter cirka 10 dage blev der brændt noget af lige ude foran hendes butik. Vidnet var ikke til stede, men kunne se, at brandvæsenet havde været der, da hun kom. Det var lige foran døren.

Vidnet har ikke hverken tidligere eller efterfølgende været ude for noget lignende. Hun tror, at det skete, fordi de ville have beskyttelsespenge. Manden sagde ikke noget om penge.

Foreholdt seddel, sagens bilag G-6-1-19, forhold 3, forklarede vidnet, at det var den seddel, der var tale om.

Hverken retten eller forsvarerne havde bilaget, som anklageren ville fremskaffe til næste retsmøde.

Vidnet forklarede, at hun ikke havde set, hvem der kastede stenene gennem vinduerne. Derfor tænkte hun, at det ville blive svært at bevise. Såfremt politiet finder gerningsmanden, ønsker hun, at denne bliver strafforfulgt for hærværk, jf. forhold 3a.

Foreholdt sagens bilag G-6-1-3, Rapport Foto forevisning V6 af 7. juni 2017, forhold 3, bekræftede vidnet, at hun deltog i en fotokonfrontation den 24. maj 2017. Vidnet forklarede, at hun ikke udpegede nogen til fotokonfrontationen, men at en af mændene lignede gerningsmanden. Det er korrekt, at det foregik som beskrevet.
..."

Vidnet V7 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"... forklarede vedrørende forhold 3 - 3b, at hun den 24. april 2017 var til stede på Vej 7, hvor hun arbejdede. Hun havde på det tidspunkt arbejdet der i cirka 2 år.

Hun kan huske datoen. Cirka klokken 21 bankede en mand på hoveddøren. Han ville have, at de skulle åbne døren, men det gjorde de ikke. Manden blev vred og bankede meget hårdt på døren og tog i håndtaget og prøvede at

komme ind. Butikken var ved at lukke, derfor ville de ikke lukke ham ind, hvilket de sagde til ham. Vidnet så manden, fordi der var glas i doren. Han så pæn ud, var ikke mere end 25 år gammel, cirka 165 cm høj og var hverken lys eller mørk i huden. Han havde kort sort hår og havde en kasket på. Manden talte dansk og sagde "åbn døren, åbn døren". Han sagde ikke andet. Vidnets veninde talte også med manden. De sagde, at der var lukket. Manden satte en seddel i brevsprækken med et telefonnummer og nogle bogstaver. Han sagde, at de skulle ringe inden 24 timer. Vidnets veninde ringede til politiet, fordi de troede, at manden ville have beskyttelsespenge. Manden gik, da han så, at de ringede til politiet.

Vidnet var meget bange under forløbet. Det var aldrig sket før.

En uge senere blev der kastet sten gennem vinduerne. Vidnet var ikke til stede.

Det er korrekt, at vidnet har været til en fotokonfrontation hos politiet. Hun udpegede ikke en person med sikkerhed, men en der lignede. Hun var ikke 100 % sikker på, at det var gerningsmanden, hun udpegede.

Foreholdt sagens bilag G-6-3-18, Rapport Foto forevisning V7 af 7. juni 2017, forhold 3, bekræftede vidnet, at hun deltog i en fotokonfrontation den 24. maj 2017. Det er korrekt, at udpegelsen af nr. 14 og nr. 119 foregik som beskrevet.
..."

Vidnet V8 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"... forklarede vedrørende forhold 3a, at hun den pågældende aften var på vej hjem fra teateret sammen med sin veninde. De stod på gaden ude foran opgangen, hvor vidnet bor, og talte sammen. Klokken var ca. 22. Vidnet så ud af venstre øjenkrog, at der kom to mænd på modsatte side af gaden, som bevægede sig hen mod massageklinikken, ligeledes på den modsatte side. I løbet af et splitsekund, blev der tyret brosten gennem vinduerne i massageklinikken.

Vidnet og veninden kiggede derover, og mændene kiggede på dem. Vidnets veninde kastede sin cykel fra sig. De låste sig ind i opgangen og ringede til politiet. Der gik måske 3 minutter, fra hun så mændene, til hun ringede til politiet. Politiet kom til stede kort efter.

Det var svært at se mændene, da det var mørkt. De havde sort tøj på, og det lignede, at de var hætteklædte. Det ene mand var kraftigere end den anden, der var høj og ranglet. Den ene var sort og af afrikansk af udseende, og den anden var arabisk af udseende.

Vidnet mente, at mændene var på højde med hende. Hun følte, at de var i

øjnehøjde, da de kiggede på hinanden. Hun er 178 cm høj. De stod en gades bredde fra hinanden. Vejen har et spor i hver retning. De stod lige over for hinanden.

Det var mørkt, men der var svag gadebelysning. Hun husker primært mændene som sortklædte og hætteklædte. Vidnet er lidt i tvivl, om det var begge eller kun den ene, der havde hætte på.

Foreholdt sagens bilag G-6-2-6-1, Afhøringsrapport Anmelder af 3. august 2017, side 2, midt, forhold 3, forklarede vidnet, at det er sådan, hun har forklaret til politiet.

Vidnet så ikke, hvad mændene kastede med. Hun stod med siden til og snakkede med sin veninde. Hun registrerede først mændene og hørte braget bagefter, og hun så en arm med noget, der blev kastet mod ruderne. Ruderne gik i stykker. Det var vidnets fornemmelse, at mændene løb væk i retning mod Vej 9 ...".

Vidnet V9 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"... forklarede vedrørende forhold 3a, at han den pågældende aften var på vej hjem fra træning. På hjørnet ved Vej 7 og Vej 10 stod to personer i mørkt tøj og trykkede sig op ad en mur. De lignede nogen, der ikke ønskede at blive set. Mændene var maskerede. Vidnet gik videre og lod som om, at han ikke havde set dem. Da han var lidt derfra, ringede han til politiet.

Den person, der stod til højre for vidnet var iført elefanthue, mørkt tøj og handsker. Den anden person havde en mørk hue på og et tørklæde eller lignede oppe for munden. Vidnet kunne kun se mændenes øjne. Han kan ikke sige noget om etnicitet eller alder. Begge mænd var lidt højere end vidnet, der selv er 178 cm høj.

Mændene trykkede sig op ad muren på et hushjørne. Det var et underligt sted at stå, og det virkede mærkeligt og som om de ikke ønskede at blive set. Den ene person, der stod til venstre for vidnet, havde en brosten i den ene hånd. Så vidt vidnet huskede, havde den anden mand ikke noget i hånden. Mændene gik ned ad Vej 7 i højre side ad gaden. Vidnet gik tilbage efter at have ringet til politiet. Mændene gik og kiggede ned ad trappeopgangen. Det fortalte han til politiet. Vidnet hverken hørte eller så, om manden gjorde noget med brostenen. Vidnet spurgte politiet, om han skulle blive der, men det skulle han ikke.

Mændene havde en almindelig kropsbygning og var noget tyndere end vidnet. Han hørte dem ikke tale sammen. Det var mørkt og vidnet var lige kommet fra træning, så det måtte være omkring klokken 22.

...".

Vidnet V10 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"... forklarede vedrørende forhold 6 og 6a, at hun den pågældende aften var på Vej 8, hvor hun har en butik. Cirka klokken 20, da butikken var lukket, kom en mand og bankede på døren. Vidnet åbnede døren med sikkerhedskæden på og sagde, at butikken havde lukket. Manden prøvede alligevel at komme ind ved at skubbe på døren. Der var en anden mand, der stod ved siden af. Ham kunne hun ikke se så godt. De to mænd snakkede sammen. Vidnet snakkede engelsk med manden, der prøvede at komme ind. Han sagde, at han gerne ville tale med vidnet, men det ville hun ikke. Han skubbede længe til døren, men vidnet skubbede tilbage. Til sidst gav han hende en lille seddel med et telefonnummer og sagde, at hun skulle ringe inden 24 timer, ellers ville han knuse hendes ruder og ødelægge hendes butik. Vidnet ringede ikke til nummeret, men ringede i stedet til politiet. Politiet kom og fik udleveret sedlen.

Hun så ikke rigtigt den anden mand. Den mand, som hun talte med, var ung. Han var omkring 180 cm høj, ikke tyk, og han var iført en strikket hue, så man kun kunne se hans ansigt. Han var arabisk af udseende, men hvid.

Kort tid efter blev hendes vinduer i butikken knust. Vidnet var ikke til stede, da det skete. Hendes veninde så det og ringede til vidnet. Hun tror, at det er de to mænd, der kom med sedlen, som har gjort det. De to mænd talte et andet sprog sammen, som ikke var dansk eller engelsk. Vidnets venindes butik blev smadret på samme måde.

Hun tror, at mændene ville have beskyttelsespenge.

Der har for været indbrud i vidnet butik, hvor der blev stjålet telefoner. Episoderne var ikke tæt på hinanden. Vidnet har ikke oplevet lignende episoder efterfølgende.

Foreholdt seddel, sagens bilag G-3-1-3, forhold 6, forklarede vidnet, at det var den seddel, hun fik, men hun huskede ikke telefonnummeret.

Vidnet har været til fotokonfrontation hos politiet. Hun udpegede en person der lignede, men var ikke sikker.

Foreholdt sagens bilag G-3-1-7-1, Rapport Foto forevisning fou. V10 af 30. maj 2017, forhold 6, forklarede vidnet, at det er korrekt, at det var sådan det foregik.

Første gang manden henvendte sig, ringede vidnet først til sin mand og hendes mand ringede til politiet for hende.

Foreholdt sagens bilag G-3-1-1-1, Anmeldelsesrapport af 26. april 2017, sagens forhold 6, forklarede vidnet, at det godt kan passe, at det var hende der ringede ind. Hun ringede nok til sin mand først for at få et nummer til politiet. Hun blev så forskrækket, at hun har svært ved at huske, om hun selv ringede.

Foreholdt regning for reparation af ruder af 9. maj 2017, sagens bilag G-3-3-10 forklarede vidnet, at regningen kun dækker reparation af hendes egne ruder. Hun har ingen forsikring, der dækker.
..."

Vidnet V11 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"... forklarede vedrørende forhold 5, at hun den pågældende dag var på arbejde på Vej 3. Det er en massageklinik. Det ringede på døren, og vidnet gik ud og lukkede døren op. Døren blev skubbet kraftigt op. Der kom to personer ind, en høj og en lidt mindre. Mændene havde begge hætter på. Den ene mand drøede rundt og kiggede sig omkring. Den anden mand gik helt op ad vidnet og sagde, "slap af, jeg gør dig jo ikke noget". Han stak vidnet en seddel i hånden og sagde, at hun skulle give sedlen en ejeren af stedet og sige, at de skulle ringe inden 24 timer ellers ville stedet blive smadret. Døren stod åben, og folk gik forbi derude, men ingen reagerede. Vidnet ringede til politiet, der kom rimeligt hurtigt til stede.

Da vidnet kom tilbage nogle dage efter, var der smidt brosten igennem to vinduer. Vidnet kom ind på politistationen, hvor hun fik taget DNA, da hun havde rørt ved sedlen, og for at kigge på billeder.

Den ene mand, der stod helt tæt op ad vidnet, havde en meget pæn mørk hud og en spids næse. Den lille af dem, som drøede rundt, kunne hun ikke huske, hvordan så ud, men han var lige så lille som vidnet, der er 160 cm høj. Den anden mand var nok 170 cm høj. De havde sort hår og mørk hud. De var arabiske af udseende og var 20-25 år. De talte dansk uden accent. De var almindelige af bygning. De havde hætter eller noget lignede på.

Foreholdt sagens bilag D-4-1, Afhøringsrapport Anm/forurettet af 26. april 2017, side 2, forhold 5, mappe 1, forklarede vidnet, at det er korrekt, at hun har forklaret sådan, og at "A" snakkede "perkerdansk". "B" havde noget oppe foran ansigtet.

Vidnet tror, at mændene ville have penge af indehaveren af klinikken. Hun huskede ikke, om mændene sagde noget om penge, da de var der. For et par år siden skete der noget tilsvarende.

Hverken vidnet eller nogle af de andre på stedet har ringet til nummeret på sedlen. Hun gav sedlen til politiet, da de kom.

Foreholdt sedlen, sagens bilag B-3-1-1, forklarede vidnet, at det var den seddel, mændene gav hende. Det var kun vidnet, der rørte ved sedlen.

Foreholdt sagens bilag M-1-1-2, Rapport Forevisning af fotomappe af 23. maj 2017, forhold 5, mappe 1-1, forklarede vidnet, at hun udpegede nogle til fotokonfrontationen, men at hun ikke var sikker. Det er korrekt, at det foregik som beskrevet.
..."

Vidnet V12 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"... forklarede vedrørende forhold 4, at på Vej 4 er vidnets butik. Hun var på arbejde der den 26. april 2017. Hen ad aftenen ringede det på døren. Hun åbnede. Det var 2 mænd. En af mændene rakte hende en seddel med et telefonnummer på. Manden sagde, at hun skulle give sedlen til ejeren af butikken, og hvis ejeren ikke ringede til nummeret inden 24 timer, ville han komme og lukke butikken. Vidnet opfattede det sagte sådan, at mændene ellers ville komme tilbage og knuse vinduer og brænde butikken. Der skete aldrig nogen af delene.

Vidnet talte kun med den af mændene, der rakte hende sedlen, og de talte dansk sammen. Den anden mand stod ved trappen. Hun lagde ikke mærke til, om de to mænd talte sammen, eller om der var flere end de 2 mænd. Hun lagde kun mærke til påklædningen. Vidnet kiggede på sedlen og på manden og blev vældig bange og lukkede døren.

Vidnet har en thailandsk kompagnon, der er gift med en dansker, der også var til stede i butikken. Han gav hun sedlen. Vidnet blev bange, fordi manden sagde, at han gerne ville have penge. Han nævnte ikke noget beløb, men han sagde, at ejeren skulle ringe til ham, og derfor regnede hun med, at det havde noget med penge at gøre.

Manden, der gav hende sedlen, var arabisk af udseende og sidst i 20'erne. Han var lidt højere end vidnet, som er 164 cm. høj, og han var tynd. Han havde hætte på, og hun kunne ikke se hans frisure. Hans tøj var sort. Hun husker ikke, hvordan den anden mand så ud. Hun så ham kun bagfra. Han havde også sort tøj på og hættten oppe. Mændene gik sammen fra stedet, men hun så ikke i hvilken retning.

Forevist foto, sagens forhold 4, bilag G-2-7, forklarede vidnet, at sedlen på fotoet, er den seddel hun fik udleveret. På det tidspunkt vidste hun ikke, hvad "Loyal To Familia" eller "LTF" var, men det har hendes mand forklaret hende efterfølgende. Hun hørte ikke fra mændene efterfølgende. Hun har ikke været udsat for noget lignende, hverken før eller efter episoden. Vidnet ringede ikke til telefonnummeret. Hun kan bekræfte, at hun var til fotokonfrontation hos politiet.

Foreholdt sagens forhold 4, bilag G-2-11-1, Rapport Fotoforevisning V12 :
af onsdag den 7. juni 2017, forklarede vidnet, at hun udpegede en person, som hun sagde godt kunne ligne en af gerningsmændene. Vidnet bekræftede, at udpegelsen af nummer 2 foregik som beskrevet i rapporten.
..."

Vidnet fængselsbetjent V13 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"... forklarede vedrørende forhold 11, at han den 7. august 2017 var til stede i Venstre Fængsel, men ikke arbejder der fast. Den pågældende dag skulle han hjælpe personalet med at finde eventuelle mobiltelefoner med et søgeapparat. Han gik op og ned ad gangen, og ved celle nr. gav apparatet udslag. Han tilkaldte kollegaer for det tilfælde, at de indsatte skulle blive utilfredse, når de henvendte sig. Da de kom ind i cellen, sad der to personer på sengen. De to personer rejste sig fra sengen, idet de gik ind. De gik pludseligt ind for at forhindre, at telefonen blev fjernet.

Der var et konstant kraftigt udslag på søgeapparatet over et stykke tid, hvilket betyder, at der blev talt i mobiltelefonen. Derfor var vidnet sikker på, at der var en mobiltelefon i cellen. De fandt mobiltelefonen, som lå på sengen oven på lagenet og under dynen. Telefonen lå ca. midt på sengen, og den var tændt. Vidnet kan ikke sige, hvem af de to personer der sad tættest på mobiltelefonen. De to celler på hver side af celle var tomme, fordi der var fællesskab i gang, og dørene stod åbne. Derfor var det nemt at lokalisere telefonen. Det kan ikke have været en SMS, da der var et konstant kraftigt udslag, og derfor er det også udelukket, at mobiltelefonen ikke blev benyttet.

Adspurgt af advokat Rolf Gregersen forklarede vidnet, at han ofte kommer i Vestre Fængsel, da han er hundefører. Der var fællesskab i celle . Han vidste ikke, hvem de to indsatte i celle var. De to personer blev ført ud af cellen af personalet.

Adspurgt af advokat Karoline Normann forklarede vidnet, at de indsatte om morgenen kan skrive sig på en liste, hvis de ønsker fællesskab med andre indsatte. Der er en begrænsning på maks. 3 personer per fællesskab, når de indsatte er banderelaterede. Vidnet vidste ikke, hvor længe de to indsatte havde haft fællesskab, eller hvornår fællesskabet var aftalt. Rapporten vedrørende den fundne mobiltelefon bliver skrevet på beboeren af cellen, hvor telefonen er fundet.
..."

Vidnet socialrådgiver V14 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

".. forklarede vedrørende forhold 4, at hun arbejder i Kriminalforsorgen, og pt. er i i Odense. Hun har tidligere arbejdet i en kor-

tere periode på Fængsel 1 . Hun kan ikke huske, hvilke indsatte der sad på afdeling E. Hun arbejdede som socialrådgiver og havde samtaler med de indsatte, f.eks. om vilkårene i forbindelse med en prøveløsladelse.

Som indsat kan man arbejde i Fængsel 1 . De indsatte får løn, og der laves lønsedler. Vidnet er sikker på, at de indsatte får en lønseddel, hvis de beder om det. De indsatte kan få hjælp til at ansøge om kontanthjælp. I den forbindelse benyttes lønsedler.

Forevist sagens forhold 4, bilag G-2-9-1, "Lønspecifikationer", 4. og 3. sidste side, af advokat Rolf Gregersen, forklarede vidnet, at det er sådanne lønsedler, hun har set i forbindelse med sit arbejde på Fængsel 1 . Hun havde ikke noget at gøre med at lave lønsedlerne.
..."

Vidnet politiassistent V15 _ har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"... forklarede, at han var på arbejde den 11. juli 2017, hvor han deltog i en ransagning på adressen Vej 1 , København. Han arbejder i Operativ Specialafdeling primært med rocker- og bandeområdet. Ransagningen skete i forbindelse med en større koordineret aktion, hvor der blev foretaget flere anholdelser og ransagninger. Da de kom ud på stedet, var der en, der åbnede døren for dem. De fandt en anden person, der lå inde på et mindre værelse og sov. Det var T3 , som var den, de ledte efter. Der var ikke andre personer på værelset. De fandt en del mobiltelefoner, både nye og gamle, sim-kort, en skudsikker vest og 2 caps, hvor der stod "LTF" på.

Forevist fotos, sagens forhold 5, mappe 1-2, bilag M-5-3-1, Rapport Ransagning, Vej 1 , sidste side, bekræftede vidnet, at disse genstande blev fundet under ransagningen. Der blev fundet 2 mobiltelefoner i sengen hvor personen lå og sov. De gamle telefoner lå i et skuffedarium, hvor der også var simkort og indpakning til taletidskort. Der lå også noget oven på kommoden. Han husker ikke, hvordan telefonerne lå i sengen, eller om de var tændte.

Foreholdt samme bilag side 1-2, forklarede vidnet, at ransagningen blev foretaget som beskrevet. Personen oplyste koden til sin iPhone. Vidnet husker ikke, om de fandt ud af, at det var T3's værelse. Så vidt vidnet husker, var personen ikke tilmeldt på adressen, men det var hans gamle værelse.

Adspurgt af advokat Rolf Gregersen, forklarede vidnet, at der indledningsvist var tale om en ransagning på person. Vej 1 København var T3's forældres adresse, og derfor søgte de efter ham der. Da T3 blev truffet i et værelse på adressen, blev det-

te ransaget. Udover telefonerne i sengen, lå der en telefon oven på en kommode, og resten af telefonerne lå i en skuffe.

Foreholdt samme bilag side 1-2, forklarede vidnet, at der var en køjeseng på værelset, som han husker det. Muligvis har flere personer sovet i værelset. ...".

Vidnet politiasistent V16 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"... forklarede, at han arbejder i Københavns Politis efterforskningsenhed. Han arbejdede på det pågældende tidspunkt i OC som objektleder og var med i en koordineret ransagnings- og anholdelsesaktion den 11. juli 2017 efter flere personer med tilknytning til LTF, hvor anholdelserne skulle foretages samtidig.

Han deltog i ransagningen på adressen hvor de søgte efter T1. Der var et hold kollegaer i civilt med fra Københavns Politis operative afdeling, OSA, som skulle hjælpe med at foretage anholdelsen. Ved ca. 10-tiden gik kollegaerne i civilt ind i lejligheden for at finde T1. Vidnet selv befandt sig på bagsiden af en boligblok. Kollegaerne meldte til vidnet, at T1 var derinde. Vidnet gik op i lejligheden, hvor T1 sad i i boksershorts og var anholdt. Vidnet gik hen til T1 og fortalte, hvad han var sigtet for, og gentog, at han var anholdt og ikke havde pligt til at udtale sig. Vidnet viste ham en ransagningskendelse og fortalte, at de ville gå i gang med at ransage lejligheden. T1's far var til stede i lejligheden og fik også forevist ransagningstilladelsen, mens hans mor var på arbejde. På vidnets forespørgsel, ønskede de ikke vidner til stede ved ransagningen. Vidnet fik at vide af kollegaerne, at T1 havde haft en telefon i hånden, da han blev anholdt, som var blevet frataget ham. Vidnet spurgte T1, om han havde flere telefoner eller andet af interesse for politiet i lejligheden. T1 svarede, at han gerne ville benytte sig af sin tavshedspligt. T1 bekræftede, at telefonen var hans.

Foreholdt sagens forhold 3, bilag G-6-1-11, Rapport Ransagning

Kbh., af 11. juli 2017, side 2, 4. afsnit, bekræftede vidnet, at det foregik sådan. T1 befandt sig i en seng. Der stod en computer på et bord ved siden af sengen. Computeren var tændt, men låst med en kode. T1 ville hverken oplyse koden til telefonen eller computeren. Ved ransagningen fandt de ud af, at T1 havde noget tøj i et skab ude i gangen. Skabet blev gennemgået, og der blev fundet en sort maske med huller til næsen til at dække underansigtet med. Der blev taget fotos af det.

Forevist foto nr. 47 og 48, samme bilag, fotomappen side 16 af 22, bekræftede vidnet, at det var den maske, der blev fundet i skabet. ...".

Vidnet politibetjent V17 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"... forklarede vedrørende forhold 10, at han arbejder i Københavns Politi, Operativ Specialafdeling i bandesektionen. Han var på arbejde den 21. juli 2017 og deltog i en ransagning på adressen Holmbladsgade 45 B, 2. tv., 2300 København S. Vidnet havde forinden set T2 sidde på en café på . Han var blevet anholdt, da han var søgt til sagen. Ved anholdelsen var T2 blevet fundet i besiddelse af nøgler til lejligheden Holmbladsgade 45 B, 2. tv., hvor hans mor og 2 søstre bor. Vidnet vidste, at T2 plejede at sove på adressen. De tjekkede, at nøglen passede til lejligheden. T2 havde et værelse, som han delte med sin lillebror. Da de kom til adressen oplyste søstrene, at T2 plejede at sove inde på det pågældende værelse. De var derfor ret sikre på, at han boede der. På værelset blev der fundet 2 gram kokain i T2's jakke, nogle mobiltelefoner og et kørekort, som tilhørte en af de andre tiltalte i sagen. Kørekortet lå enten i en vasketøjskurv eller på et bord.

Foreholdt mappe "retsbøger + andre forhold", bilag 3, ad forhold 10, Rapport Ransagning, T2 af den 21. juli 2017, side 2, midt, bekræftede vidnet, at kørekortet lå i vasketøjskurven. De fandt nogle jakker og LTF tøj. De optog billeder af det hele og tog noget af det med. Der blev fundet maskering i form af en halsedisse og en hue.

Forevist fotos, samme bilag, fotomappe, side 4, forklarede vidnet, at det var de masker, der blev fundet ved ransagningen.

..."

Vidnet politiassistent V18 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"... forklarede vedrørende forhold 8, at han den gang var ansat i Røcker- og bandeafdelingen. Den pågældende dag var han på arbejde og kørte rundt ude i Vej 1 kvarteret. Der havde i ugen op til været meget ballade i kvarteret med en nystartet gruppe af LTF'er. Derfor patruljerede de meget i området. Den 29. juni 2017 var der 2 patruljer derude. Vidnet kørte med en kollega, der hedder X17. V19 kørte med en anden kollega. V19 og hans kollega stoppede nogle personer. Vidnets patrulje kørte op til dem. Vidnet så, at V19 stod sammen med tiltalte T1. T1 var sammen med nogle andre. Vidnet kunne genkende T1, da han havde haft meget med ham at gøre, og dagen forinden havde vidnet visiteret T1. T1 vidste udmærket, hvem vidnet var, og at vidnet var politimand. Vidnet var den eneste af det tilstedeværende politi, der var skallet. T1 havde altid lidt attitude over for politiet.

..."

Vidnet politiassistent V19 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"... forklarede vedrørende forhold 8, at han arbejdede i bandesektionen på det pågældende tidspunkt. Han var den pågældende dag på arbejde og kørte indsats ude i Vej 1 kvarteret. De havde kørt derude i en periode målrettet mod LTF. De standsede 3 personer ude på stedet, som opholdt sig i en passage mellem nogle boligblokke. Vidnet stod sammen med T1 og en kollega, og der kom umiddelbart efter en anden patrulje til stede. T1 sagde, "ham den skallede er et rigtigt svin". Det var kun vidnets kollega, der kom til stede i den anden patruljebil, der var skallet. Det blev sagt højt og tydeligt.

Adspurgt af advokat Berit Ernst forklarede vidnet, at de var et par betjente og de 3 personer, de havde standset, der stod sammen. T1 sagde det til de personer, han var sammen med.

Vidnet forklarede, at T1 sagde det, lige idet den anden patrulje ankom, og bilen standsede. Han husker ikke, om kollegaen havde nået at åbne bildøren, da T1 sagde det.
..."

Personlige oplysninger

Tiltalte T1 har om sine personlige forhold forklaret, at han kun har været i Kosovo 1 gang, da han var lille. Han har ikke været i Kosovo i 2011. Han må have oplyst forkert til Udlændingestyrelsen. Han ved ikke, om nogen i hans mors familie har hus i . Når hans forældre er på ferie i Kosovo, bor de på hotel. Hans mor taler dansk til tiltalte, undtagen når hun siger "kom" eller "gå".

Adspurgt af forsvareren, advokat Berit Ernst, forklarede tiltalte, at han har jævnlig ser sine ældre søskende, der er gift, og at han taler med dem hver dag over telefonen.

Der er dokumenteret erklæring af 7. marts 2018 fra Udlændingestyrelsen, hvoraf blandt andet fremgår:

"..
Nationalitet: Kosovo
..."

Opholdsgrundlag og længde

T1 blev født i Danmark maj 1997. Idet hans forældre allerede var fast bosiddende i Danmark på dette tidspunkt, var T1 efter dagældende praksis fritaget for kravet om selvstændig opholdstilladelse.

Den 14. september 2014 søgte T1 om forlængelse af sin opholdstilladelse i medfør af nugældende lovgivning, hvor børn meddeles selvstændig opholdstilladelse. Den 28. november 2014 fik T1 forlænget sin opholdstilladelse i medfør af udlændingelovens § 9, stk. 1, nr. 3, gældende frem til den 26. maj 2015.

Den 22. april 2015 søgte T1 om permanent opholdstilladelse. Den 24. november 2015 blev T1 meddelt afslag på sin ansøgning om permanent opholdstilladelse, men fik samme dag forlænget sin opholdstilladelse frem til den 24. november 2018.

T1 søgte den 22. oktober 2017 om forlængelse af sin opholdstilladelse. Sagen er fortsat verserende, og hans nuværende opholdstilladelse er fortsat gyldig.

Længden T1's lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 26. maj 1997, hvor pågældende blev tilmeldt folkeregisteret, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 1.

Efter udlændingelovens § 27, stk. 5, medregnes den tid, hvori en udlænding har været varetægtsfængslet forud for en senere domfældelse eller har udstået frihedsstraf eller været undergivet anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført ubetinget frihedsstraf, ikke i perioden beregnet efter udlændingelovens § 27, stk. 1.

T1 har således - når den i udlændingelovens § 27, stk. 5 nævnte periode fratrækkes - haft lovligt ophold i Danmark i ca. 20 år og 2 måneder.

Udvisningshjemmelen

Udlændingestyrelsen er af den opfattelse, at opholdets længde og karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 22, nr. 1, nr. 2. eller nr. 4.

...

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af T1 med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets rapport af den 18. januar 2018.

Heraf fremgår det, at T1 blandt andet har oplyst, at han:

- Har sine forældre og tre søskende i Danmark
- Ikke har noget familie i sit hjemland

Anklagemyndigheden har i sin anmodning til Udlændingestyrelsen derudover

blandt andet fremhævet, at T1 i politiets rapport af den 18. januar 2018 har oplyst, at:

- Han kun har været i Kosovo en gang, da han var 4-5 år gammel
- Han ikke taler flydende albansk
- Han taler dansk med sine forældre

Vedrørende pas og rejser til hjemlandet

Udlændingestyrelsen kan i forhold til pågældendes rejser til sit hjemland under sit ophold her i landet oplyse, at T1 den 30. maj 2006 fik udstedt fremmedpas af Udlændingestyrelsen gældende frem til den 19. juni 2008. Passet gyldighed blev den 23. maj 2008 forlænget frem til den 7. juni 2011.

Den 17. maj 2011 fik T1 udstedt et laissez-passer (nødpas) til brug for en rejse til Kosovo, hvor T1 skulle have udstedt et nationalitetspas.

T1 har i sin ansøgning om forlængelse af sin opholdstilladelse af den 14. september 2014 oplyst, at han den 27. juli 2011 fik udstedt et nationalitetspas i Kosovo, og at passet var gyldigt til den 26. juli 2016.

T1 har i sin ansøgning om forlængelse af sin opholdstilladelse af den 22. oktober 2017 igen oplyst, at han den 27. juli 2011 fik udstedt et nationalitetspas i Kosovo gyldigt til den 26. juli 2016.

Det er en betingelse for T1's gældende opholdstilladelse, at han har et gyldigt pas.

...

Vedrørende sprogkundskaber

Udlændingestyrelsen kan oplyse, at T1 den 12. november 2015 i forbindelse med sin ansøgning om permanent ophold indsendte dokumentation for sin skolegang og sit hidtidige uddannelsesforløb.

Her vedlagde T1 sit afgangsbevis for folkeskolens 9. og 10. klasse. Kopi af de indsendte dokumenter er vedlagt.

Udlændingestyrelsen ses ikke at være i besiddelse af øvrige oplysninger af relevans for tilknytningsspørgsmålet, herunder om pågældendes sprogkundskaber på albansk.

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvist, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22 - 24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtel-

ser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 3 års varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Efter Udlændingestyrelsens vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 1, nr. 2 eller nr. 6.
..."

Der er dokumenteret Rapport Konventionsafhøring af 18. januar 2018, hvoraf blandt andet fremgår:

"...

Afhørte forklarede, at han var statsborger i Kosovo, men at han var født på Hospital maj 1997. Afhørte havde boet hele sit liv i Danmark hos sine forældre. Afhørte var ugift og havde ingen børn.

Afhørte ved ikke om han har et gyldigt pas, men han har en opholdstilladelse, som snart udlober. Han fik fornyet sin opholdstilladelse for 2-3 år siden. Det var hans forældre som normalt stod for fornyelsen af hans pas og det var grunden til, at han ikke vidste om passet var gyldigt og hvor passet rent fysisk var henne.

Fornyelsen af passet foregik via republikken af Kosovo's ambassade i Stockholm. Afhørte havde været med sine forældre i Stockholm for, at fornye sit pas.

Adspurgt, forklarede afhørte, at han ikke vidste under hvilke omstændigheder hans forældre havde fået ophold. Han mente at de var kommet til Danmark pga. krigen i det tidligere Jugoslavien.

Forældrene kom fra en lille by i Kosovo, som hed , hvor man taler albansk. Hans forældre var statsborger i Kosovo, men hans 3 søskende var danske statsborger. Hans bror var bosiddende i Sverige, men var dansk statsborger. Afhørte har ingen familie i Kosovo. Han ejede ikke noget fast ejendom i Kosovo eller i Danmark. Hans forældre ejede heller ikke fast ejendom i Kosovo.

Afhørte taler ikke flydende albansk, men kan begå sig med spørgsmål, som "hvordan går det" og f.eks. spørge om vej. Afhørte forstod albansk, hvis der blev talt langsomt.

Afhørte talte dansk med sine forældre og søskende. Afhørtes forældre taler flydende albansk.

Afhørte har været i Kosovo én gang, da han var 4-5 år gammel. Han var på besøg i landsbyen _____ med sin mor og bror _____. T1's forældre rejser på ferie til Kosovo, hver 3-4 år. De holder ferie og besøger ikke _____.

Afhørte har været ude og rejse med sin 10. klasse til _____. Derudover har han været i Berlin - Prag og Sverige for at besøge sin bror. Besøget i Sverige var for ca. 2-3 år siden.

Afhørte oplyste, at han havde gået på _____ skolen fra 0 til 9 klasse. Han tog 10. klasse på _____ skolen. Derefter tog han STX- almen gymnasial uddannelse - akademisk studenterkursus, men det stoppede han med, idet det ikke var noget for ham. Derefter gik han på _____ Produktions-skole indtil han startede på HF på _____. Der gik han indtil han blev anholdt. Han deltog i undervisningen og havde ikke meget fravær.

Ved siden af uddannelsen har han været ansat i forskellige jobs. Han kan ikke huske rækkefølgen på dem, men han havde været ansat i _____, da han var ca. 15-16 år. Derudover havde han arbejdet i _____ i ca. et år, indtil han blev opsagt pga. han fyldte 18 år. Han havde også haft et arbejde i _____, hvor han arbejdede 3-4 gange om ugen fra kl. 12-21. Han kunne ikke huske de andre jobs han havde haft.

Afhørte led ikke af nogen alvorlige sygdomme og havde heller ikke noget misbrug.

Adspurgt, svarede afhørte at han ikke frygtede at blive forfulgt i Kosovo, hvis han blev udvist.
..."

Der er dokumenteret oplysninger fra CPR-registeret og fra SKAT, som bekræfter oplysningerne i konventionsafhøringen om om familie- og indkomstforholdene.

Tiltalte er ustraffet.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 11. juli 2017.

Tiltalte T2 _____ har ikke afgivet forklaring om sine personlige forhold.

Tiltalte er tidligere straffet af betydning for sagen

ved _____ Københavns Byrets dom af 25. november 2013 for overtrædelse af straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276, jf. § 21, med fængsel i 30 dage, betinget med en prøvetid på 1 år på nærmere angivne vilkår.

- ved Københavns Byrets dom af 3. juli 2015 for overtrædelse af våbenlovens § 10, stk. 2, jf. § 4, stk. 1, og våbenbekendtgørelsens § 57, stk. 4, jf. § 16 med fængsel i 20 dage. Konfiskation af foldekniv og urtekniv.
- ved Glostrup Rets dom af 26. august 2015 for overtrædelse af færdselsloven og bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. bilag liste A nr. 1, med bødestraf.
- ved Københavns Byrets dom af 18. august 2017 for overtrædelse af straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 279a, jf. § 23, samt bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. bilag liste A nr. 1, jf. i det hele straffelovens § 89, med fængsel i 60 dage, betinget med en prøvetid på 1 år.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 20. juli 2017.

Tiltalte T3 har ikke afgivet forklaring om sine personlige forhold

Tiltalte er tidligere straffet af betydning for sagen

- ved Københavns Byrets dom af 11. juli 2013 for overtrædelse af straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276, jf. tildels § 21 og § 293a, våbenlovens § 10, stk. 2, jf. § 4, stk. 1 og færdselsloven med fængsel i 50 dage, betinget med en prøvetid på 1 år nærmere angivne vilkår, og en bøde på 3.300 kr. Konfiskation af kniv.
- ved Københavns Byrets dom af 17. september 2014 for overtrædelse af straffelovens § 287, stk. 1, jf. § 276, og § 291, stk. 1, samt færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, og § 118, jf. § 3, stk. 1 og § 4, stk. 1 og stk. 2, § 14, stk. 1, § 55a og § 80, stk. 1, jf. til dels straffelovens § 89, med en bøde på 20.000 kr. I medfør af straffelovens § 62 havde det sit forblivende med den betingede del af dommen af 11. juli 2013. Forerretten frakendt betinget i 3 år fra den 2. oktober 2014. Konfiskation af blandt andet pistol med tilhørende magasiner og patroner.
- ved Københavns Byrets dom af 10. februar 2016 for overtrædelse af straffelovens § 164, stk. 1 § 172, stk. 1, jf. 171, § 174, § 245, stk. 1, § 252, stk. 1, § 253, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 2, § 285, stk. 1, jf. § 279 a, § 290, stk. 1, jf. § 21, færdselslovens § 117 a, stk. 2, nr. 1, jf. stk. 1, færdselslovens § 117 d, stk. 1, jf. § 9, stk. 2, nr. 1, § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 3, stk. 1, § 118, stk. 1, jf. § 4, stk. 1, § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 9, stk. 1 og stk. 2, nr. 2, og nr. 5, § 118, stk. 1, jf. § 41, stk. 1, jf. § 41, stk. 2, nr. 1, § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 42, stk. 1, nr. 1, § 118, stk.

1, nr. 1, jf. § 65, stk. 2, § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 81, stk. 1, våbenlovens § 10, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1, 2 og 3, § 10, stk. 2, jf. § 4, stk. 1 og våbenbekendtgørelsens § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 3 og nr. 5, ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 3, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag liste A nr. 1, jf. tildels straffelovens § 89, med fængsel i 1 år og 4 måneder og en bøde på 26.000,- kr., frakendelse af førerretten i 1 år fra endelig dom. Konfiskation af blandt andet hash, pistol og knive.

Løsladt den 20. april 2017 med en prøvetid på 2 år, heraf 12 måneder under tilsyn af Kriminalforsorgen, og en reststraf på 163 dage.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 11. juli 2017.

Tiltalte T4 har ikke afgivet forklaring om sine personlige forhold.

Tiltalte er tidligere straffet af betydning for sagen

- ved Københavns Byrets dom af 27. oktober 2011 for overtrædelse af våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, og stk. 2, litra A, samt § 10, stk. 2, jf. § 4, stk. 1 og våbenbekendtgørelsens § 44, stk. 4, jf. § 15, stk. 1, nr. 5, med fængsel i 7 dage, betinget med en prøvetid på 1 år, og en bøde på 1.500 kr.
- ved Københavns Byrets dom af 11. juli 2013 for overtrædelse af straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276, jf. til dels § 21, med fængsel i 6 måneder, hvoraf 3 måneder blev anset for udstået med varetægtsfængslingen, mens den resterende del af straffen blev gjort betinget med vilkår om samfundstjeneste i 60 timer og en prøvetid på 1 år.
- ved Københavns Byrets dom af 8. september 2015 for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, bilag 1 liste A, nr. 1, våbenlovens § 10 stk. 2, jf. § 4, stk. 1, og våbenbekendtgørelsens § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 5, med fængsel i 20 dage og en bøde på 2.000 kr. Konfiskation af hash og butterflyknive.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 28. juli 2017.

Rettens begrundelse og afgørelse

Ad forhold 1 - 6A

På baggrund af vidneforklaringerne sammenholdt med fotos af sedlerne udleveret til de ansatte på massageklinikkerne på de seks gemingssteder, anmeld-

delsesrapporterne, den nære tidsmæssige og geografiske sammenhæng mellem gerningsstederne, de dokumenterede fotos fra gerningsstederne, videoovervågningen forevist i relation til gerningsstederne Vej 6 og Vej 3 farlighedserklæringerne fra brandingeniøren vedrørende ildspåsættelserne omfattet af forhold 1A og 3B og de i øvrigt foreliggende oplysningerne, har domsmændsretten fundet det bevist, at personer med tilknytning til LTF for derigennem at skaffe sig, LTF eller andre uberettiget vinding, og under anvendelse af trusler om vold og betydelig skade på gods, har afpresset ansatte på de seks massageklinikker omhandlet i forhold 1 - 6A, idet de pågældende indfandt sig i massageklinikkerne, hvor de tilkendegav, at de kom fra LTF og med henblik på at opkræve og uberettiget at få udleveret beskyttelsespenge rakte en seddel til de ansatte, hvorpå der stod "LTF og i fem tilfælde tillige "Loyal to familia" samt i alle tilfældene et telefonnummer og udtalte, at sedlerne skulle gives til ejerne af massageklinikkerne, og at der skulle ringes på de angivne telefonnumre inden for 24 timer, idet massageklinikkerne ellers ville blive lukket. Selvom der ikke blev omtalt penge nogen af stederne, opfattede de ansatte samstemmende truslerne som krav om beskyttelsespenge. Denne forståelse understøttes af, at gerningsmændene ville i kontakt med indehaverne af massageklinikkerne, af gerningsmændenes truende adfærd og påklædning og af de opfølgende hærværks- og ildspåsættelsesforhold. Herefter findes det bevist, at straffelovens § 281, nr. 1, er overtrådt i forhold 1 - 6A.

På det samme grundlag findes det bevist, at personer med tilknytning til LTF fortsat med det formål at skaffe sig, LTF eller andre uberettiget vinding ved anvendelse af trusler om vold og betydelig skade på gods fulgte op på afpresningsforholdene begået den 24. og den 26. april 2017 ved den 27. april og 8. maj 2017 at begå hærværk på massageklinikkerne som beskrevet i forholdene 1A, 2A, 3A, 5A og 6A, og forvolde ildebrand ved anvendelse af motorbenzin som beskrevet i forholdene 1A og 3B, alt med henblik på at afpresse indehaverne af massageklinikkerne til af frygt for yderligere lignende repressalier at udlevere beskyttelsespenge.

Især på baggrund af den nære tidsmæssige sammenhæng mellem forholdene, den nære geografiske sammenhæng mellem gerningsstederne, den helt ensartede udførelsesmåde i forhold 1 - 6A, at telefonnumrene på sedlerne i henholdsvis forhold 1 - 3 og forhold 4 - 6 blev startet op samtidig, på samme steder og umiddelbart, før afpresningsforholdene blev begået, samt de foreliggende oplysninger om tilstedeværelsen af fra to til fem gerningsmænd på gerningsstederne sammenholdt med de i øvrigt foreliggende oplysninger, findes det bevist, at forholdene er begået af en gruppe af gerningsmænd i forening og efter fælles forudgående aftale og forståelse mellem gruppen af gerningsmænd.

De tiltalte har alle nægtet sig skyldige. Tiltalte	T4	har ikke
afgivet forklaring under sagen. Tiltalte	T2	har først af-
givet forklaring under hovedforhandlingen. De tiltalte	T1	og

T3 har alene udtalt sig i grundlovsforhøret den 12. juli 2017, men har vedstået deres forklaringer under hovedforhandlingen.

På baggrund af oplysningerne fra Københavns Politi, Efterretning og Analyse om de tiltalte T4, T2 og T3's tilknytning til LTF, den dokumenterede fotomappe anvendt til fotokonfrontation fra den 22. maj 2017, til dels de tiltaltes egne forklaringer og de i øvrigt foreliggende oplysninger, har retten fundet det bevist, at de tiltalte alle var medlemmer af LTF på gerningstidspunkterne. Retten har således tilsidesat tiltalte T3's forklaring om, at han først blev medlem af LTF den 5. eller 6. juni 2017, som urigtig.

Der er under sagen dokumenteret telehistoriske oplysninger vedrørende telefonnumrene 7197-6449, 2414-2478, 9169-0161 og 9197-9736 vedrørende perioderne 24. - 29. april 2017 og 7. - 9. maj 2017, og lokations updates vedrørende telefonnumrene fra sedlerne i forhold 1 - 3 fra 24. - 26. april 2017 og vedrørende telefonnumrene fra sedlerne i forhold 4 - 6 fra 26. - 29. april 2017.

Efter tiltalte T2's forklaring og forsvareren for T4's oplysning, har retten lagt til grund, at tiltalte T2 benyttede telefonnummer , og T4 benyttede telefonnummer i de perioder, som de telehistoriske oplysninger dækker og som dækker gerningstidspunkterne.

På baggrund af bevisførelsen har retten fundet det bevist, at de tiltalte T1 og T3 har benyttet henholdsvis telefonnummer og i de perioder, som de telehistoriske oplysninger dækker og som dækker gerningstidspunkterne. Retten har især lagt vægt på, at disse telefonnumre har siddet i telefoner, som blev fundet hos de tiltalte ved anholdelserne. Disse tiltaltes forklaringer om, at det ikke var deres telefonnumre, er derfor tilsidesat som urigtige.

Efter især vidneforklaringerne, videoovervågningen og oplysningerne om de tekniske beviser på gerningsstederne kan det ikke fastlægges med sikkerhed, at de tiltalte har været på gerningsstederne. De samstemmende vidneforklaringer om, at gerningsmændene var unge slanke mænd af mellemstlig og/eller somalisk/afrikansk udseende udelukker imidlertid ikke, at de tiltalte kan have været til stede som gerningsmænd på et eller flere af gerningsstederne.

På baggrund af den samlede bevisførelse har retten fundet det bevist, at de tiltalte alle har medvirket til samtlige afpresnings-, hærværks- og ildspåsettelsesforhold, jf. forhold 1 - 6 A.

Retten har især lagt vægt på, at de 4 tiltalte blev standset af politiet i en mørk Audi med registreringsnummer den 27. april 2017 kl. ca. 18.38 i Vej 2, og at teleoplysningerne viser, at såvel de tiltaltes ovenfor

nævnte telefoner samt telefoner med telefonnumrene fra sedlerne i forhold 5 og 6, der var blevet udleveret på massageklinikkerne i Vej 3 og Vej 8 dagen før, alle slog på de samme telemaster i Vej 2 omkring dette tidspunkt.

Retten har endvidere især lagt vægt på, at tiltalte T1's dna med en sandsynlighed på mere end 1 mio. gange, end hvis dna-sporet stammer fra en anden tilfældig person i den danske befolkning, er fundet på sedlen udleveret på Vej 7, jf. forhold 3, at tiltalte T3's fingeraftryk er fundet på sedlen udleveret i Vej 3, jf. forhold 5, at sedlerne udleveret i Vej 3 og på Vej 8, jf. forhold 5 og 6, efter de tekniske beviser stammer fra det samme ark papir, at sedlen udleveret på Vej 4 jf. forhold 4, efter bevisførelsen stammer fra tiltalte T3's lønseddel fra fængslet i Søbysøgaard, og at telefonnummeret på sedlen udleveret i Vej 3 jf. forhold 5, har siddet i en telefon med samme emne nummer, som tiltalte T4's telefonnummer efterfølgende sad i.

Retten har endvidere især lagt vægt på de teleoplysningerne, hvorefter blandt andet

- de tiltalte T2, T3 og T4's telefoner alle befandt sig på samme tidspunkt og i samme område som telefonnumrene på sedlerne udleveret i Vej 5, vej 6 og Vej 7 da disse blev startet op,
- tiltalte T1's telefon på gerningstidspunktet slog på en telemast, der dækkede gerningsstedet i Vej 5, jf. forhold 1,
- tiltalte T3's telefon på gerningstidspunktet slog på en telemast, der dækkede gerningsstedet på vej 6 jf. forhold 2, og at telefoner med telefonnumrene på sedlerne udleveret i Vej 5 og vej 6 samtidig var samme sted,
- tiltalte T2's telefon på gerningstidspunktet slog på en telemast, der dækkede gerningsstedet på Vej 7, jf. forhold 3,
- telefonnummeret på sedlen udleveret i Vej 5, jf. forhold 1, den 24. april 2017 efter kl. 22 slog på master dækkende Sted 1 hvor de tiltalte T2, T3 og T4's telefoner samtidig var samme sted, og at telefonnummeret fra forhold 1 natten mellem den 24. og 25. april 2017 slog på samme master som tiltalte T2 og T3's telefoner,
- de tiltalte T2 og T3 telefoner begge befandt sig på samme tidspunkt og i samme område som telefonnumrene på sedlerne udleveret på Vej 4, Vej 3 og Vej 8, da disse blev startet op,
- telefonnumrene på sedlerne udleveret på Vej 4 og Vej 3 jf. forhold 4 og 5, den 26. april 2017 kort tid efter opstarten af numrene slog på master dækkende Sted 1, hvor de fire tiltaltes telefoner samtidig var samme sted,

- tiltalte T3's telefon på gerningstidspunktet slog på en telemast, der dækkede gemingsstedet på Vej 3 jf. forhold 5,
- tiltalte T3's telefon og telefonnummeret på sedlen udleveret i Vej 3 jf. forhold 5, den 27. april 2017 i tidsrummet ca. kl. 16 - 17 fulgtes ad fra til Vej 1 og retur til
- telefonnummeret på sedlen udleveret på Vej 8 jf. forhold 6, den 27. april 2017 i tidsrummet ca. kl. 16 - 17 befandt sig i området ved vej 11 hvor tiltalte T1's telefon samtidig var,
- telefonnummeret på sedlen udleveret i Vej 3 jf. forhold 5, fulgtes ad med tiltalte T4's telefon den 27. april 2017 i tidsrummet ca. kl. 17 - 18 og til dels også med tiltalte T3's telefon
- telefonnummeret på sedlen udleveret i Vej 3 jf. forhold 5, den 27. april 2017 i tidsrummet ca. kl. 18- 18.30 fulgtes ad med de tiltalte T4 og til dels tiltalte T3's telefoner
- telefonnummeret på sedlen udleveret på Vej 8 jf. forhold 6, den 27. april 2017 i tidsrummet ca. kl. 18- 18.20 fulgtes ad med tiltalte T2's telefon,
- telefonnumrene på sedlerne udleveret i Vej 3 og på Vej 8 jf. forhold 5 og 6, den 27. april 2017 i tidsrummet ca. kl. 19 - 20 slog på master dækkende Sted 1, hvor de tiltalte T2, T3 og T4's telefoner samtidig var,
- telefonnumrene på sedlerne udleveret i Vej 3 og på Vej 8 jf. forhold 5 og 6, den 27. april 2017 i tidsrummet ca. kl. 20.45 -21.20 fulgtes ad med tiltalte T2's telefon
- tiltalte T4's telefon på gerningstidspunktet slog på en telemast, der dækkede gemingsstedet i Vej 5 jf. forhold 1 A, og at telefonnummeret på sedlen udleveret på Vej 8 jf. forhold 6, samtidig var samme sted,
- tiltalte T2 og T4's telefoner på gerningstidspunktet slog på en telemast, der dækkede gemingsstedet på Vej 7 jf. forhold 3A, og at telefonnummeret på sedlen udleveret på Vej 8 jf. forhold 6, samtidig var samme sted,
- telefonnumrene på sedlerne udleveret i Vej 3 og på Vej 8 jf. forhold 5 og 6, den 27. april 2017 på gerningstidspunktet slog på en telemast, der dækkede gemingsstedet på Vej 6, hvor ingen af de tiltaltes telefoner var,
- telefonnumrene på sedlerne udleveret i Vej 3 og på Vej 8 jf. forhold 5 og 6, den 27. april 2017 i tidsrummet kl. 23 -24 befandt sig i Sted 1, hvor alle de fire tiltaltes telefoner samtidig var,
- telefonnumrene på sedlerne fra Vej 4 og Vej 3 natten mellem den 27. og 28. april 2017 slog på samme master som tiltalte T4 og T3's telefoner, og
- telefonnumrene på sedlerne udleveret i Vej 3 og på Vej 8

, jf. forhold 5 og 6, den 28. og 29. april 2017 fulgtes ad med tiltalte T4 og T3's telefoner, indtil de slukkes,

hvilket skaber en stærk formodning for, at de tiltalte har været på gerningsstederne som gerningsmænd i det nævnte omfang, og beviser, at de tiltalte havde tilknytning til afpresningstelefonumrene fra disse opstart og haft til opgave blandt andet at modtage opringninger fra massageklinikkerne til telefonerne.

På baggrund af teleoplysningerne har retten endvidere fundet det bevist, at de tiltalte har mødtes meget hyppigt i de omhandlede dage før og efter gernings-tidspunkterne og tillige havde hyppig kontakt over telefonen.

Retten har lagt vægt på, at teleoplysningernes udvisende ikke er blevet forsøgt imødegået af de tiltalte.

På baggrund af det, der er lagt til grund ovenfor, har retten fundet det bevist, at de tiltalte alle har deltaget i planlægningen af og til dels udførelsen af forhold 1 - 6A sammen med uidentificerede medgerningsmænd, og at de tiltalte har haft centrale roller, men udover det, der er anført ovenfor, er det ikke muligt at fastlægge nærmere, hvad den enkelte tiltaltes rolle har været.

På baggrund grund af forholdenes helt ensartede karakter og udførelsesmåde og den tidsmæssige sammenhæng er det bevist, at forhold 1 - 6A er begået i forening og efter fælles forudgående aftale og forståelse af de tiltalte sammen med uidentificerede medgerningsmænd, at de fire tiltalte hver især ved deres handlinger har bidraget til og understøttet de kriminelle handlinger, og at de enkelte forbrydelser ligger indenfor det, der var formålet med afpresningsforholdene og med de udtalte verbale trusler i massageklinikkerne og ikke er gået ud over, hvad de tiltalte hver især må have indset som muligt i situationerne. De tiltalte har herefter hver især haft det fornødne forsæt i samtlige forholdene 1 - 6A.

Da der er tale om et større antal ligeartede afpresningsforhold begået af flere i forening som led i systematisk og organiseret kriminalitet med forsæt til med tiden at opnå betydelig vinding, finder domsmandsretten, at straffen skal fastsættes efter straffelovens § 286, stk. 1. Af de samme grunde finder retten, at hærværksforholdene er omfattet af straffelovens § 291, stk. 2.

De tiltalte findes med disse modifikationer skyldige i tiltalen i forhold 1 - 3A og 4 - 6, jf. straffelovens § 181, stk. 1, § 281, nr. 1, jf. § 286, stk. 1, og § 291, stk. 2, jf. § 23.

De tiltalte findes endvidere skyldige i overensstemmelse med tiltalen i forhold 3B, 5A og 6A.

Ad forhold 7 og 9

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte T3 er skyldig.

Ad forhold 8

Tiltalte T1 har nægtet sig skyldig. På baggrund af vidneforklaringerne findes det bevist, at det var tiltaltes hensigt med udtalelsen at fornærme politibetjent V18, der imidlertid ikke hørte den, men det gjorde kollegaen, der netop havde stoppet tiltalte. Tiltalte T1 er herefter skyldig i overtrædelse af straffelovens § 121, jf. § 21.

Ad forhold 10

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte T2 a er skyldig.

Ad forhold 11

Tiltalte T4 har nægtet sig skyldig og har ikke udtalt sig.
Tiltalte T3 har erkendt sig skyldig, men han gjorde det alene. På den baggrund, efter forklaringen fra fængselsbetjent v13 om telefonsamtalens varighed, at telefonen blev benyttet i tiltalte T4's celle og de i øvrigt foreliggende oplysninger er det bevist, at de tiltalte har besiddet telefonen i forening og efter fælles forståelse. De tiltalte T4 og T3 er derfor skyldige i overensstemmelsen med tiltalen. .

Straffen fastsættes for tiltalte T1 til fængsel i 3 år, jf. straffelovens § 121, jf. § 21, samt § 181, stk. 1, § 281, nr. 1, jf. § 286, stk. 1, og § 291, stk. 2, jf. § 23.

Retten har ved strafudmålingen især lagt vægt på, at der er tale om et større antal ligeartede afpresningsforhold begået af flere i forening som led i systematisk og organiseret kriminalitet begået af personer med tilknytning til bandegrupperingen LTF og i LTF's navn og på oplysningerne om tiltaltes personlige forhold.

Tiltalte er født og opvokset i Danmark, hvor han har sin familie og har gået i skole, og han har ingen tilknytning til Kosovo og taler kun sproget ganske lidt. Han er 20 år gammel og er ikke tidligere straffet. På den baggrund og på trods af grovheden af den begåede kriminalitet, finder retten, at udvisning vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2. Tiltalte T1 udvises derfor alene betinget, jf. udlændingelovens § 24 b, stk. 1.

Straffen fastsættes for tiltalte T2 til fængsel i 3 år, jf. straffelovens § 181, stk. 1, § 281, nr. 1, jf. § 286, stk. 1, og § 291, stk. 2, jf.

§ 23, og lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 557 af 31. maj 2011 om euforiserende stoffer § 2, stk. 4, og § 3, stk. 2, jf. § 27, stk. 1, jf. bilag 1, liste B nr. 43.

Straffen omfatter også den betingede straf i dommen af 18. august 2017, jf. straffelovens § 61, stk. 1.

Retten har ved strafudmålingen især lagt vægt på, at der er tale om et større antal ligeartede afpresningsforhold begået af flere i forening som led i systematisk og organiseret kriminalitet begået af personer med tilknytning til bandegrupperingen LTF og i LTF's navn og på oplysningerne om tiltaltes personlige forhold.

Straffen fastsættes for tiltalte T3 til fængsel i 3 år og 6 måneder og en bøde på 2.000 kr., jf. straffelovens § 124, stk. 4, samt § 181, stk. 1, § 281, nr. 1, jf. § 286, stk. 1, og § 291, stk. 2, jf. § 23, færdselslovens § 117d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt., og lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse nr. 557 af 31. maj 2011 om euforiserende stoffer § 2, stk. 4, jf. § 27, stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1.

Straffen omfatter også reststraffen på 163 dage ved prøveløsladelsen den 20. april 2017, jf. straffelovens § 40, stk. 1, jf. § 61, stk. 2.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 6 dage.

Retten har ved strafudmålingen især lagt vægt på, at der er tale om et større antal ligeartede afpresningsforhold begået af flere i forening som led i systematisk og organiseret kriminalitet begået af personer med tilknytning til bandegrupperingen LTF og i LTF's navn, på forstraffene, og at forholdene er begået umiddelbart efter løsladelsen den 20. april 2017.

Straffen fastsættes for tiltalte T4 til fængsel i 3 år, jf. straffelovens § 124, stk. 4, samt § 181, stk. 1, § 281, nr. 1, jf. § 286, stk. 1, og § 291, stk. 2, jf. § 23.

Retten har ved strafudmålingen især lagt vægt på, at der er tale om et større antal ligeartede afpresningsforhold begået af flere i forening som led i systematisk og organiseret kriminalitet begået af personer med tilknytning til bandegrupperingen LTF og i LTF's navn og på oplysningerne om tiltaltes personlige forhold.

Påstanden om konfiskation tages i medfør af den påberåbte bestemmelse til følge som nedenfor bestemt.

Nogle nedlagte erstatningspåstande tages efter retsformandens bestemmelse til følge som nedenfor bestemt, idet bemærkes, at kravene fra E1 og E5 findes dokumenteret ved de fremlagte fak-

turaer sammenholdt med de dokumenterede oplysninger i sagen om skadernes art og omfang.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T1 straffes med fængsel i 3 år.

Tiltalte udvises af Danmark betinget på vilkår, at han i en prøvetid, der udløber 2 år fra tidspunktet for løsladelse, ikke begår strafbart forhold, som kan give anledning til udvisning efter udlændingelovens §§ 22 - 24.

Tiltalte T2 straffes med en fællesstraf af fængsel i 3 år.

Tiltalte T3 straffes med en fællesstraf af fængsel i 3 år og 6 måneder samt en bøde på 2.000 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 6 dage.

Tiltalte T4 straffes med fængsel i 3 år.

Hos de tiltalte konfiskeres 1 elefanthue, 1 militærfarvet hovedmaskering, 1 halsedisse, 1,5 gram hash, 2 gram kokain og 1 mobiltelefon.

De tiltalte skal in solidum betale sagens omkostninger, dog skal de hver især alene afholde salær til forsvarer.

Tiltalte T1 skal betale 145.493,75 kr. + moms i salær og 203,55 kr. + moms i kørselsgodtgørelse til forsvareren, advokat Berit Ernst. Et tidligere udlagt salær på 50.165 kr. + moms til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat Asser Lyngs Gregersen og et tidligere udlagt salær på 20.870 kr. + moms til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat Irene Zehngraff, udredes endeligt af tiltalte.

Tiltalte skal betale 156.950 kr. + moms i samlet salær og 807,12 kr. + moms i kørselsgodtgørelse til forsvareren, advokat Rune Wiborg, og den tidligere beskikkede forsvarer, advokat Mette Grith Stage. Et tidligere udlagt salær på 2.880 kr. + moms til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat Lene Sejersen, udredes endeligt af tiltalte.

Tiltalte T3 skal betale 177.145 kr. + moms i salær til forsvareren, advokat Rolf Gregersen.

Tiltalte T4 skal betale 149.355 kr. + moms i salær og 800,00 kr. + moms i kørselsgodtgørelse til forsvareren, advokat Karoline Døssing Normann. Et tidligere udlagt salær på 1.440 kr. + moms til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat Anders Schønnemann Olesen og et tidligere udlagt salær på 8.785 kr. + moms i salær, 1.055,47 kr. + moms i kørselsgodtgørelse til forsvareren, advokat Karoline Døssing Normann.

selsgodtgørelse og 217 kr. i udlæg for brobizz til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat Michael Juul Eriksen, udredes endeligt af tiltalte.

Erstatning

De tiltalte skal endvidere in solidum inden 14 dage til E1
betale 29.523,11 kr. med tillæg af procesrente fra den 14. juni 2018 til betaling sker. (*ad forhold 1 og 1A*)

De tiltalte skal endvidere in solidum inden 14 dage til E2
betale 3.774,00 kr. med tillæg af procesrente fra den 14. juni 2018 til betaling sker. (*ad forhold 1 og 1A*)

De tiltalte skal endvidere in solidum inden 14 dage til E3
betale 7.027,25 kr. med tillæg af procesrente fra den 14. juni 2018 til betaling sker. (*ad forhold 2*)

De tiltalte skal endvidere in solidum inden 14 dage til E4
betale 6.628,13 kr. med tillæg af procesrente fra den 14. juni 2018 til betaling sker. (*ad forhold 5*)

De tiltalte skal endvidere in solidum inden 14 dage til E5
betale 9.025,00 kr. med tillæg af procesrente fra den 14. juni 2018 til betaling sker. (*ad forhold 6*)

De tiltalte skal endvidere in solidum inden 14 dage til V10
betale 2.625,00 kr. med tillæg af procesrente fra den 14. juni 2018 til betaling sker. (*ad forhold 6*)

Bodil Toftemann

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Københavns Byret, den 30. maj 2018

Emilie Sofie Raagaard
kontorfuldmægtig