

[AM2021.10.05Ø]

**Retten i Næstveds DOM - 18. august 2020 - 3809/2020 - 1900-72371-00011-20**

Anklagemyndigheden mod T , født december 1966

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 5. maj 2020.

T er tiltalt for overtrædelse af straffelovens § 232, stk. 1, ved den 9. januar 2020 i tidsrummet mellem kl. 15.00 og kl. 23.00 på Adresse 1 i Slagelse, at have befølt F på og mellem balderne.

### **Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

F har påstået, at tiltalte skal betale 10.000 kr. i erstatning for tort

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

### **Sagens oplysninger**

Der er afgivet forklaring af tiltalte T og af vidnerne F , V1 og V2 .

**Tiltalte, T** , forklarede, at han er ansat som social- og sundhedsassistent på ... . Han har arbejdet der i 3,5 år. Tiltalte og F har været kollegaer på afdelingen. De var kollegaer den pågældende dag. Tiltalte er først efter at have kigget sin vagtplan, blevet opmærksom på, at han var på vagt den dag sammen med F . Han husker ikke, om der har været en episode mellem ham og F . Han kender kun til sagen, fordi han har deltaget i nogle tjenstlige samtaler med ledelsen. Samtalerne blev afholdt, fordi F indgav en klage over ham. Tiltalte blev foreholdt klagen og til det, forklarede han ledelsen, at han ikke kender noget til episoden. Han har ikke haft fat i hende. Efter den dag, hvor det skulle være sket, kom F bagfra hen til ham og satte to fingre i siden på ham. Som en naturlig reaktion, greb tiltalte hårdt fat i hendes håndled. Det var instink-

tivt. at han gjorde det. De har ikke snakket om dette, og han har ikke klaget over det. Han betragtede hendes opførsel med at sætte de to fingre i siden på ham, som en del af deres relation. De har haft en personlig relation til hinanden, og de har været fortrolige med hinanden. Tiltalte og F har snakket sammen både på arbejdet og uden for arbejdet. De har skrevet sammen over SMS og Messenger. Og de har mødtes uden for job. Der har på intet tidspunkt været noget mellem dem af seksuel karakter. Han synes, at man kan kalde dem for fortrolige venner. Det er korrekt, at han har sendt en sms til F .

Anklageren foreholdt tiltalte forhold 1, bilag 6, sidste side indeholdende en SMS. han sendte til F , hvortil han har forklaret, at sms'en handlede om episoden, hvor han havde taget hårdt fat i hendes håndled, fordi hun stak to fingre i siden på ham. Han skrev til hende efter en aftenvag. Hun stak de to fingre i siden på ham i forbindelse med, at de var på vagt sammen.

Anklageren foreholdt tiltalte forhold 1, bilag 6. indeholdende en anden SMS til F , lydende:

"Kæft jeg er skuffet over dig!! Jeg troede virkelig ikke at du var SÅ falsk, men må revurdere min opfattelse af dig. Blev kaldt til samtale pga. at du har klaget over mig og min overraskelse blev ikke mindre, da jeg fik at vide hvorfor. At du påstår at du er du er bange for mig, at der er for mange berøringer og at du ikke tør sige noget til mig, kom som en overraskelse. Du glemmer at du kom nærmest kravlende for gode råd efter at flere af mine mandlige kollegaer havde klaget over dig og din fremtoning da du blev ansat og nu gør du præcis det samme mod mig?? Efter i dag så er følgende klar: 1. arbejdsmæssigt dækker jeg til enhver tid din sikkerhed lige som jeg gør det for alle vores kollegaer. 2. Min tillid til dig er væk og jeg tvivler stærkt på om du egentlig dækker min sikkerhed? 3. Vores relation er rent arbejdsmæssig idet jeg ikke ønsker at omgås så falske mennesker i min omgangskreds. Du manipulerer dine nærmeste venner for egen vindings skyld uden hensyntagen. Jeg sender denne besked for al du skal forstå, at dét du har gjort og sagt, er et tillidsbrud af karakter og jeg er overbevist om, at kommer det frem, så får du det rigtigt svært på ... . Nærværende er V2 allerede orienteret om, idet jeg ikke ser nogen grund til at holde det hemmeligt og bliver jeg spurgt af kollegaer, hvorfor jeg blev kaldt ind til samtale, så vil jeg ikke holde skjult hvad der er sket. Jeg ser du allerede har blokeret mig på FB og Messenger, hvilket passer mig fint. Derfor sender jeg den til på sms."

Tiltalte forklarede, at han skrev sms'en den dag, hvor han blev kaldt ind til samtale af afdelingssygeplejersken og blev foreholdt klagen fra F . F havde indgivet en klage over, at han var gået for tæt på hende, og at hun var bange for tiltalte. F har ikke svaret på sms'en fra ham. Det er korrekt, at de ikke arbejder sammen længere. Efter den afdækkende samtale med ledelsen, tog ledelsen en beslutning om, at en af dem skulle flytte afdeling. Det blev F , som skulle flytte afdeling. Hun blev flyttet til ... .

Adspurgt af forsvareren, forklarede tiltalte, at han blev kaldt ind til samtale af V2 , som er afdelingssygeplejerske. Det var V2 , der foreholdt ham klagen. Han fortalte under det første møde, at han ikke kunne nikke genkendende til det, som F havde indgivet en klage om. Han hørte først om klagen og det, der skulle have fundet sted, da han blev indkaldt til mødet med ledelsen. Tiltalte er skuffet over, at F har klaget over ham. De havde en personlig relation, og han føler, at havde været en form for mentor for hende. De havde det godt med hinanden. Han kaldte hende "falsk" i SMS'en, fordi hun klagede over ham.

Foreholdt forhold 1, bilag 6, side 2, af forsvareren, hvorefter tiltalte i SMS'en skulle have skrevet: "du kom nærmest kravlende for gode råd efter at flere af mine mandlige kollegaer havde klaget over dig", og adspurgte hvorfor han skrev sådan, har han forklaret, at flere af hans mandlige kollegaer havde klaget over F's seksuelle og flirtende adfærd i afdelingen.

Tiltalte og F har mødtes privat efter arbejdstid nogle gange. De har stået og snakket på området og andre steder. Tiltalte og F har også mødtes på en nærliggende tankstation, hvor de har drukket en fyraftensøl sammen med en kollega. På grund af deres personlige relation, var F hjemme hos tiltalte inden julefrokosten med arbejdet. Hun var der for at klæde om osv. Hun fik tilbudt muligheden for at overnatte i hans gæsteværelse. Efter julefrokosten vågnede tiltalte i sin seng med F ved siden af. Han vågnede, da hans datter kom ind. Han var ikke været klar over, at hun lå der. Tiltalte tror, at grunden til at F har meldt det til politiet, er fordi hun vil have hævn, fordi hun er blevet flyttet til en anden afdeling. Tiltalte er højrehåndet. Tiltalte går tættest på vinduerne, når han går nedad gangen på ... . Det gør han af sikkerhedsmæssige årsager. Det er i venstre side af gangen.

**Vidnet F** forklarede, at det er korrekt, at hun var på vagt med tiltalte og V1 den pågældende dag. De havde haft en helt almindelig aftenvagte. De havde siddet inde i deres dueslag, da der var gået et kald ind på deres alarm. Vidnet, tiltalte og V1 gik ned for, at varetage opgaven på patientgangen. Tiltalte gik lige bag ved hende, og var lidt længere væk. Pludselig fik hun en finger op i mellem balderne. Hendes trusser og bukser satte sig fast mellem balderne pga. det. Idet hun vendte sig om, gik tiltalte videre forbi hende. Hun kiggede på V1 og sagde "hvad fanden har han gang i. Det her skal stoppe." V1 så godt, hvad der skete. Vidnet prøvede, at lirke hendes bukser ud, fordi de sad fast mellem balderne. Efterfølgende koncentrerede hun sig bare om at gå, da de havde en opgave hos en patient, som de var nødt til at varetage. Hendes trusser sad stadig fast. Efter opgaven talte hun med V1. Hun husker ikke, hvad de talte om, men hun blev bekræftet af ham i, hvad der var sket. Det er korrekt, at hun har forklaret, at hun mærkede en finger oppe ved endetarmen. Det hele gik hurtigt, og hun bemærkede ikke, hvilken hånd tiltalte brugte. Tiltalte gik lige forbi hende, da hun vendte sig om. V1 stod ca. 3-4 meter bag hende. De gik på en gang, hvor der ikke var nogen andre. Hun blev forskrækket, da det skete. Hun blev både overrasket og vred på samme tid. Efterfølgende var hun chokeret over, hvad der var sket. Hun var helt sikker på, at der ikke var nogen patienter bag ved hende, og det kom derfor som et chok for hende, da tiltalte gjorde det på hende. Hun nåede ikke at kigge på tiltalte, fordi han i det samme øjeblik gik lige forbi hende. Hun kiggede mod V1, imens tiltalte gik videre nedad gangen. De gik alle tre ned og varetog opgaven hos patienten. Hun talte ikke med tiltalte efter episoden. Hun talte kun med V1. Da hun kom hjem om aftenen, modtog hun en besked fra tiltalte, hvor han undskyldte for, at han havde taget for hårdt fat i hende. Han skrev også, at han glædede sig til flere vagter sammen med hende. Beskeden blev sendt på Messenger. Hun blokerede derefter tiltalte på Messenger. De havde en professionel relation til hinanden. De var kollegaer og intet andet. Hun syntes ikke, at hun havde flirtet med tiltalte på arbejdspladsen. Hun havde heller ikke flirtet med andre på arbejdspladsen. Det er korrekt, at hun havde fået nogle klager fra nogle mandlige kollegaer. I den forbindelse var hun til samtale hos afdelingssygeplejersken, som sagde til hende, at hun ikke havde bemærket noget. Hun ved ikke, hvorfor nogle havde klaget over hende. Det var sket længe inden den pågældende episode med tiltalte.

Foreholdt referat fra afdelingsmødet den 30. januar 2020, afsnit 5, forklarede vidnet, at hun skrev til ledelsen efter mødet, at der kun var en kollegial relation mellem hende og tiltalte, og ikke en personlig relation, fordi hun ville have referatet rettet, så det fremgik korrekt.

Hun har ikke mødt med tiltalte efter arbejde. Det er rigtigt, at de har skrevet sammen. Hun har også haft skrevet med andre kolleger. Det kan godt være, at der har været lidt venskabeligt mellem hende og tiltalte. Men ikke yderligere. Hun synes ikke, at hun har udvist en adfærd, som skulle kunne betragte som en optakt til noget. Det skete på en arbejdsplads, og der arbejder man. Det er korrekt, at tiltalte i forbindelse med deres julefrokost var flink og tilbød hende at sove hos ham, fordi han havde kørelejlighed.

Den SMS hun modtog fra tiltalte den 10. januar 2020, handlede om episoden, hvor han stak en finger op mellem hendes bagdel. Hun husker ikke, at hun på noget tidspunkt skulle have taget fat i siden på tiltalte, og at han havde haft fat i hendes håndled. Hun har ikke svaret på hans SMS'er. Hun havde har det rigtig dårligt, og beskederne har ikke retfærdiggjort noget. Den lange sms, fik hun den dag, hvor hun havde været inde hos afdelingssygeplejersken og klage. På grund af samtalerne på jobbet har hun ikke vidst, hvad hun skulle gøre, og derfor anmeldte hun sagen så sent. Vidnet og tiltalte var til et møde med ledelsen, hvor der blev taget stilling til, hvordan de fremadrettet skulle arbejde. På mødet blev det besluttet, at hun skulle flytte afdeling. Vidnet arbejder derfor ikke længere på samme afdeling som tiltalte.

Adspurgt af forsvareren, forklarede vidnet, at grunden til at hun havde anmeldt sagen så sent, var fordi hun ikke anede, hvad hun skulle gøre. Der havde været en masse snak frem og tilbage på arbejde.

Adspurgt af dommeren, forklarede vidnet, at det er korrekt, at det var i forlængelse af mødet den 30. januar 2020, at hun skiftede afdeling.

Adspurgt af forsvareren, forklarede vidnet, at hun ikke syntes, det var fair, at der var sket sådan noget på en arbejdsplads, og derfor anmeldte hun det. Det er ikke okay, det hun blev udsat for.

Vidnet blev foreholdt bilag 5, side 2:

"T og F er enige om, at sagen skal lukkes nu. Der snakkes om, hvordan den bedst kan lukkes. De er begge enige om at lukke sagen, samt det ville være bedst i fremtiden, hvis en af dem nyttes til et andet afsnit.

De er begge enige om, at det er en ledelsesbeslutning angående, hvem der flyttes, samt når beslutningen er taget, er sagen lukket"

Vidnet forklarede, at hun ikke skrev under på referatet fra mødet, fordi hun ikke var enig. Hun sagde på mødet, at hun ikke syntes, at det var i orden, at det var hende der skulle flytte afdeling. Det var jo hende, der var blevet udsat for de her ting. Det var den ledende oversygeplejerske, der skrev referatet. Det var ikke V2. Hun fik under mødet med ledelse at vide, at sagen var lukket og, at de ikke måtte snakke om det på arbejdet. Det kommenterede hun ikke på, og hun underskrev heller ikke referatet, da hun modtog det.

Hun syntes, at det blev påtvunget, at de ikke måtte snakke om det på arbejdet. Hun syntes ikke, at det der var sket, var acceptabelt, og derfor anmeldte hun det.

Hun forklarede yderligere, at hun ikke havde sagt fra overfor tiltalte, fordi hun var i chok efter episoden. Hun var nødt til at handle professionelt over patienterne. Hun snakkede med V1 om episoden. Tiltalte overskred hendes grænser. Hun vidste ikke, hvad hun efterfølgende skulle sige til ham.

Forholdt bilag 5, sidste side, forklarede vidnet, at grunden til at hun ikke havde nævnt overnatningen efter julefrokosten, var fordi tiltalte havde tilbudt det alene for at være venlig. Det er korrekt, at de har haft drukket en øl sammen med anden kollega.

Videt forklarede yderligere, at hun kun kender V1 fra arbejdet. De har været kollegaer. De har kun kendt hinanden som kollegaer. Hun kender ham ikke så godt. De har aldrig mødtes privat, og de har heller ikke drukket en øl sammen.

**Vidnet V1** forklarede, at det er korrekt, at han har været kollega til tiltalte og F. Det var han i januar 2020. Vidnet har været på afdelingen i ca. 1,5 år. Han og F var kun kollegaer. Vidnet og tiltalte var også kun kollegaer. Vidnet har ikke mødtes med nogen af dem efter arbejde. Det er korrekt, at han var på arbejde den pågældende dag, hvor episoden fandt sted. Han var på vagt sammen med tiltalte og F. Der havde ikke været nogle episoder i løbet af dagen. Vidnet og de andre sad inde i dueslaget, da de blev kaldt til et dørkald i modsatte ende af afdelingen. F og tiltalte gik foran ham, og så gik han et par meter bagved. Da de gik ned af gangen, blev der pludselig langet en arm ud fra tiltalte, som klaskede F bagi på bagdelen. Tiltaltes hånd ramte F på en sådan en måde, at F hoppede flere gange, og hun forsøgte derefter at hive sine bukser ud fra mellem ballerne. De gik derefter videre stille og roligt ned for at løse deres opgave. F gik ud mod vinduerne, tiltalte gik midt på gangen, og vidnet gik et par meter bag dem. Vidnet havde kun oplevet en normal kollegial jargon mellem F og tiltalte. Han havde ikke oplevet, at de flirtede med hinanden, og vidnet havde heller ikke tidligere lagt mærke til noget mellem de. Det var en hånd fra tiltalte, der klappede F bagi. Vidnet lagde ikke mærke til, om tiltalte også førte en hånd op mellem balderne. Det eneste han kan forholde sig til er, at F's bukser satte sig fast oppe imellem balderne. Han ved egentlig ikke, hvordan det kunne lade sig gøre, at bukserne kom derop sådan. Han er blevet afhørt af politiet.

Forholdt afhøringsrapport, forhold 1, bilag 3. af anklageren. forklarede vidnet, at det er korrekt, at han til politiet har forklaret, at tiltalte førte sin venstre hånd ind mellem balderne på forurettet. Men det var et klask bagi, og det er svært at sige, om fingrene kom op imellem balderne. Men det tænkte han lidt, når bukserne endte med at sidde, som de gjorde. Han ved ikke, hvordan F så ud i ansigtet efter klasket. Hun hoppede et par gange. Hun virkede både chokeret og rystet efterfølgende.

Han snakkede med F om episoden efterfølgende. Han har ikke talt med tiltalte om det. Det var venstre hånd, som tiltalte brugte.

Vidnet er bekendt med, at tiltalte og F ikke længere er på samme afdeling. Vidnet har været sygemeldt, og er nu på samme afdeling som F, efter han er kommet tilbage. Han har fået at vide, at han blev flyttet til en anden afdeling på grund af episoden. Han har været sygemeldt siden 17. januar 2020 på grund af en knæskade.

Adspurgt af forsvareren, forklarede vidnet, det er korrekt, at det var en flad hånd, tiltalte brugte. Det var svært, at se om fingrene kom op mellem balderne. Vidnet husker ikke, om der var en klaskelyd. F var dybt chokeret efter og spurgte ham, om han havde set det. Der var ikke nogen, der talte sammen, lige, da det var sket. Han husker ikke, om der blev sagt noget. Han har kun efterfølgende talt med F, da sagen blev politianmeldt, fordi hun sagde til ham, at han måske blev indkaldt til afhøring.

**Vidnet V2** forklarede, at hun er afdelingssygeplejerske på ..., hvor både tiltalte og F har været. Der har hun været siden 1. november 2019. Hun husker ikke konkret samtalen den 30. januar 2020, da der har været mange samtaler. Der var en samtale med tiltalte, en samtale med F, en samtale med hendes egen leder, og en samtale hvor "jura" har været med. Det hele har omhandlet den samme sag. En dag kom F ind på hendes kontor og bad om en samtale. Hun fortalte hende, hvad hun havde været udsat for. Hun sagde til F, at hun ville tage en snak med tiltalte for at høre hans version. F fortalte hende, at hun var gået nedad gangen ved patientstuerne. F gik forrest, og bagved hende gik tiltalte og V1. Pludselig havde F mærket en finger rigtig langt oppe bagi. Det havde føltes som om, at det hele havde snerpet sig sammen. Det var sådan, F sagde det. Efter F's forklaring hev hun tiltalte ind til en samtale og spurgte ham ad, om det var rigtigt, at han havde stukket en finger op uden på bukserne af F. Tiltalte blev meget stille og var helt uforstående. Tiltalte sagde, at han ikke kunne genkende det. Derfor gik hun til hendes egen leder X. Hun har ikke stået i sådan en situation for. X sagde, at de skulle kalde tiltalte og F til en samtale, hvor både hun og "jura" ville deltage. Både tiltalte og F mødte op uden en bisidder. Der blev talt om episoden, og både tiltalte og F gav deres forklaring. Alle blev enige om, at der skulle ske noget i denne sag, da der gik rigtig mange rygter. Både tiltalte og F blev taget seriøst. Både tiltalte og F havde følt sig krænkede. Det de mente med, at sagen skulle lukkes var, at det var u hensigtsmæssigt at have tiltalte og F på samme afdeling. F sagde ikke på noget tidspunkt ordret, at det var af seksuel karakter, det der var sket, men hun sagde, at det var ubehageligt, og at hun at var gået i chok.

Adspurgt af anklageren, forklarede vidnet, at det er korrekt, at hun ikke har overværet episoden.

Adspurgt af dommeren, forklarede vidnet, at hun modtog klagen fra F enten dagen efter hændelsen eller et par dage efter. Det var vist sket omkring den 10. januar 2020.

Der er den 15. april 2020 af Kriminalforsorgen foretaget en personundersøgelse i medfør af retsplejelovens § 808 af tiltalte. Det fremgår af konklusionen i undersøgelsen, at tiltalte er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, hvortil det anbefales, at der fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden. Finder retten, at sagen kan afgøres med en betinget dom uden vilkår om samfundstjeneste, anbefales det, at der alene fastsættes prøvetid.

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

## **Rettenns begrundelse og afgørelse**

Efter bevisførelsen, herunder forklaringerne fra F og V1, finder retten det bevist, at tiltalte på deres fælles arbejdsplads den 9. januar 2020 med den ene hånd befølte F på balderne uden på tøjet. Retten har lagt vægt på, at vidnerne har afgivet troværdige og detaljerede forklaringer, samt at F i umiddelbar forlængelse af episoden indgav en klage til sin arbejdsgiver over tiltalte.

Ved vidnernes forklaringer, finder retten endvidere, at befølingen har haft en sådan seksuel karakter, at der er tale om en krænkelse af blufærdigheden og derved en overtrædelse af straffelovens § 232, stk. 1.

Straffen fastsættes til 14 dages fængsel, jf. straffelovens § 232, stk. 1.

Retten har på grund af tiltaltes gode personlige forhold, herunder at han er ustraffet, fundet grundlag for at gøre straffen betinget. Straffen skal derfor ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 1.

Den juridiske dommer finder ikke, at forholdet har haft en sådan særligt krænkende karakter, at der grundlag for at tilkende F tortgodtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26.

### **Thi kendes for ret:**

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 14 dage.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Ida Buhl Alsgren

kst. dommer

.....

# Østre Landsrets 13. afdelings DOM - 5. oktober 2021 - S-2301-20

(landsdommerne Anne Birgitte Fisker, Gitte Rubæk Pedersen og Michael de Thurah med domsmænd).

Anklagemyndigheden mod T , født december 1966 , (advokat Lasse Martin Dueholm, besk.)

Retten i Næstveds dom af 18. august 2020 (3809/2020) er anket af tiltalte med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpeelse.

## Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnerne F og V1 .

Den for byretten af vidnet V2 afgivne forklaring er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

**Tiltalte** har forklaret bl.a., at han den 9. januar 2020 var på vagt sammen med F og V1 . Han erindrer ingen episode den dag, bortset fra da F , som han har forklaret om i byretten, satte to fingre i siden på ham. Han har ikke på noget tidspunkt befølt F .

Da V1 afgav forklaring i byretten, sagde han ikke, at tiltalte havde berørt F . V1 forklarede alene, at han havde set en hånd bevæge sig.

Der er ofte omkring 50 kald på en vagt, og hvis det er et almindeligt kald, går personalet stille og roligt ned ad gangen til den patient, der skal tilses. Afdeling ... er en søsterafdeling til ... . Der er forskel på patienterne på de to afdelinger.

**Vidnet F** har forklaret bl.a., at der ikke forud for episoden den dag havde været nogen fysisk kontakt mellem tiltalte og hende. Det havde været en helt almindelig vagt.

Hun mærkede, mens hun gik på gangen, at hun fik en finger op i bagdelen. Hun vendte sig om med det samme, og da gik tiltalte lige forbi hende. Hun så ikke, om tiltalte havde noget i hænderne. Messenger beskeden, som tiltalte sendte, modtog hun samme nat.

Efter mødet med oversygeplejersken fik hun at vide, at hun skulle flytte afdeling.

Efter en julefrokost skulle hun overnatte hos tiltalte. Det var først meningen, at hun skulle sove i gæsteværelset, men tiltalte sagde, at hun kunne sove i tiltaltes seng, og det gjorde hun. Da hun vågnede op, lå tiltalte også i sengen, men der har på intet tidspunkt været noget seksuelt mellem dem.

**Vidnet V1** har forklaret bl.a., at det havde været en helt almindelig arbejdsdag, indtil F fik et klask bagi af tiltalte. Han kunne ikke se, om tiltaltes fingre kom op mellem ballerne. Han så alene, at F efterfølgende forsøgte at trække sine trusser og bukser ud fra ballerne. Han gik et par meter bag tiltalte og F. Efter hans erindring var tiltaltes bevægelse med hånden med bøjede fingre. Der var tale om en form sving med armen. Det var ikke blot et venligt klap på numsen.

## **Personlige oplysninger**

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han var redder i 10 år. Han er på grund af sagen blevet fyret fra sit job på ..., og han er nu arbejdsløs.

## **Landsrettens begrundelse og resultat**

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte af de grunde, der er anført i dommen, skyldig i det af byretten fastslåede omfang.

Efter karakteren af den beføling, tiltalte er fundet skyldig i, finder landsretten, at straffen bør nedsættes til fængsel i 7 dage. Landsretten tiltræder, at straffen er gjort betinget på vilkår som bestemt af byretten.

## **Thi kendes for ret:**

Byrettens dom i sagen mod T stadfæstes med den ændring, at den betingede fængselsstraf nedsættes til fængsel i 7 dage.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.