

Retten i Horsens DOM - 21. december 2021 - 2672/2021 - d3700-70307-00101-21

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født april 1994

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 29. juli 2021.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af

straffelovens § 119, stk. 1,

ved den 4. juni 2021 i tidsrummet mellem kl. 16.20 og kl. 16.28 i *Fængsel, Adresse1* på en gårdtur at have opvarmet det udvendige dørhåndtag til gårdburet med en lighter, således at fængselsbetjent *Forurettede* fik et brandsår og rødmen i hånden, da han åbnede døren til gårdburet.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Tiltalte har forklaret, at han var indsat i *Fængsel* på det pågældende tidspunkt. Han var på gårdtur, og en fængselsbetjent brændte sin hånd. Betjenten brændte sin hånd på et håndtag, som betjenten mente, at tiltalte havde varmet op. Det er korrekt, at han havde varmet håndtaget op, men han havde ikke til hensigt at udøve vold. Han ved derfor ikke, hvorfor han er tiltalt for vold. Man bliver lukket på gårdtur to og to. På gårdturen ryger man cigaretter og går rundt og taler sammen. Han vidste ikke, at håndtaget blev så varmt, at betjenten kunne brænde sig på håndtaget. Han undskyldte overfor fængselsbetjenten. Han opvarmede håndtaget, da han kedede sig. Han kan ikke huske, hvor lang tid han opvarmede håndtaget. Han legede med sin lighter. Han havde først brændt en stor edderkop af. Han varmede håndtaget op i en periode. Han erindrer ikke, hvornår på gårdturen det skete. Gårdturen har en varighed af en time. Det er et varmeabsorberende håndtag, så han var ikke klar over, at håndtaget ville blive så varmt. Der er tale om en gård, hvor du ryger cigaretter, så derfor er håndtagene varmeabsorberende. Hvis han havde vidst, at håndtaget blev så varmt, så fængselsbetjenten kunne brænde sin hånd, så havde han ikke varmet håndtaget op. De kom ud fra gårdturen, da fængselsbetjent *Forurettede* åbnede lågen. Det er forskelligt fra vagt til vagt, hvem der åbner lågen efter gårdtur. Det er altid en vagt, der åbner lågen. Der kommer altid en vagt og åbner lågen,

når gårdturen er slut efter 1 time. Du kan ikke kalde på vagten. Hvis du kun vil på tur ½ time, kan du ringe på en klokke. Han varmede håndtaget op i slutningen af gårdturen. Han vidste godt, at der ville komme en betjent og åbne lågen til buret. Han havde imidlertid ikke hensigt at udøve vold. Hvis han havde haft til hensigt at udøve vold, ville han have gjort det på en anden måde.

Han har ikke haft noget med fængselsbetjent *Forurettede* at gøre tidligere. Der har kun været en episode med cigaretter. Han kom til at tage fire cigaretter, og *Forurettede* nævnte, at han kun måtte tage tre cigaretter. Det var han "pisseligelad" med. *Forurettede* sagde, at det blev isolation, hvis han gjorde det igen. Han lagde efterfølge en cigaret tilbage, og efterfølgende brugte *Forurettede* det som en begrundelse for, at han har varmet håndtaget op. Han tror, at *Forurettede* troede, at han prøvede at snyde ved at tage ekstra cigaretter. Han reagerede ikke, da han har siddet i isolation så mange andre gange tidligere. Han er ligeglad med iso. Han var ikke sur på *Forurettede*, da han har sagt undskyld til *Forurettede*. Hvis han havde været sur, havde han "klasket" *Forurettede* på stedet. Han varmede ikke håndtaget op som hævn. Han husker ikke, om han varmede håndtaget op i 7 minutter. Man har ikke tidsfornemmelse, når man er på gårdtur. Han advarede ikke vagten, da han ikke havde tidsfornemmelse. Han vidste ikke, at der kort tid efter ville komme nogen og tage i håndtaget. Han havde ikke til hensigt at brænde betjentens hånd, og derfor advarede han heller ikke betjenten. Han fik efterfølgende 23 dage i isolation. Han sagde undskyld til betjenten, men betjenten tog det ikke pænt. Han fik ikke isolation for at have taget 4 cigaretter. Han erindrer ikke, om der var andre end *Forurettede*, der tog fat i håndtaget. Han vidste ikke, at det var *Forurettede*, der ville åbne lågen.

Forurettede har som vidne forklaret, at de skulle afslutte gårdturen. Da han låste op til gårdburet, brændte han sig på håndtaget, da det var brandvarmt. Han spurgte derfor, om det er en af de to, der var på gårdtur, der havde varmet håndtaget op, hvilket de begge benægtede. De fulgte dem derefter op til deres opholdsrum, hvorefter han kiggede kameraerne. Han kunne se, at tiltalte havde varmet håndtaget op med en lighter. Han er 100% sikker på, at det var tiltalte, da han kunne se det på videoen. Inden gårdturen fik de tildelt tre cigaretter. De indsatte har hver en kasse, som han stillede frem, så de kunne tage tre cigaretter. Han så, at tiltalte tog fire cigaretter, hvorefter han bad tiltalte lægge den ene tilbage i kassen. Han sagde til tiltalte, at han ikke skulle snyde, da andre betjente måske kunne tage det tungere og udarbejde en rapport. Tiltalte hidsede sig herefter op, og nævnte, at han "kraftedeme" var ligeglad, vidnet kunne bare skrive en rapport. Vidnet nævnte herefter, at han ville skrive en rapport, når tiltalte talte så grimt. Tiltalte var vred, men vidnet ved ikke, om det var over denne episode. Han så ikke tiltalte under gårdturen, da han passede de andre indsatte. Da de skulle retur var det tilfældigt, at det var vidnet, der tog i håndtaget. Det kunne også have været en af de andre 5 betjente, der gik med. Han havde kun fat i håndtaget i 2 sekunder, så kunne han mærke det brændte med det samme. Han fik en brandvabel på den ene finger. Håndtaget var meget varmt. Han tror også, at fængselsbetjent *Person2* efter nogle minutter havde fat i håndtaget. *Person2* synes også, at det var sindssygt varmt. Tiltalte var på gårdtur med *Person1*. Vidnet blev ikke advaret imod, at håndtaget var opvarmet. Tiltalte og *Person1* havde ingen særlig reaktion på, at vidnet havde brændt sig. De nægtede begge at have varmet håndtaget op. De grinede heller ikke. Da han efterfølgende så på videoen, at det var tiltalte, gik han ned til tiltalte og oplyste, at tiltalte skulle isoleres i forhørscele. Han havde ikke tidligere haft problemer med tiltalte. Vidnet var heller ikke fast tilknyttet den pågældende afdeling. Han var på afdelingen som forstærkningsbetjent. Han fik en brandvabel. Det har ikke haft betydning for hans arbejde efterfølgende. Han blev ikke tilset af en sygeplejerske, da der alene var tale om et brandsår. Vablen forsvandt efter et par dage. Skaden er anmeldt som arbejdsskade. Huden var død på det pågældende sted, og der kom en vabel.

Vidne1 har som vidne forklaret, at han sammen med sine kollegaer kom til gård burene efter endt gårdtur. Vidnets kollega *Forurettede* tog i håndtaget til buret og råbte "av", i det han tog fat i håndtaget. *Forurettede* råbte av, da håndtaget var rigtig varmt. De fulgte herefter tiltalte og den anden indsatte til deres afdeling. Vidnet erindrer, at der var en diskussion om cigaretter inden gårdturen. Han husker ikke mere end det. De var 4-5 fængselsbetjente, der fulgte de indsatte til gårdturen. Han var ikke udenfor burene, mens tiltalte var på gårdtur. Der er kameraer, der filmer gård burene. Han var først til sted igen, da de skulle hentes fra gårdtur. Håndtaget var rigtig varmt, da *Forurettede* brændte sig. *Forurettede* råbte "av". Det gjorde ondt på *Forurettede*. Vidnet så ikke, om der var sket noget med *Forurettede*, han erindrer ikke, om tiltalte reagerede på, at *Forurettede* havde brændt sig. Der var efterfølgende lidt diskussion om, hvorvidt de havde varmet håndtaget op. De kunne efterfølgende se på overvågningen, at det var tiltalte, der havde varmet håndtaget op. De var 4-5 kollegaer, der hentede de indsatte efter gårdturen. Det var tilfældigt, at det var *Forurettede*, der åbnede lågen. Vidnet mener ikke, at der var andre, der havde fat i håndtaget.

Foreholdt bilag 6, forhold 1, afhøringsrapport *Vidne1*, side 2, 3. afsnit, hvor det fremgår, at vidnet til politiet skulle have forklaret, at han efter to minutter havde fat i håndtaget, og at håndtaget stadig var varmt, har han forklaret, at han ikke erindrer at have forklaret således til politiet. Det kan godt tænkes, at han har taget fat i håndtaget, men han husker det ikke i dag.

Der har været afspillet videoovervågning fra *Fængsel* fra den 4. juni 2021 i perioden 16.21 til 16.28.

Tiltalte er tidligere straffet blandt andet ved:

- dom af 19. august 2020 af Østre Landsret med fængsel i 1 år og 6 måneder for overtrædelse af straffelovens § 293a, 276a, jf. § 286, til dels jf. § 21 og § 290, stk. 2, jf. stk. 1,
- dom af 6. oktober 2020 af Østre Landsret med fængsel i 10 måneder for overtrædelse af straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 278, stk. 1. nr. 1, § 279, jf. til dels § 21, § 279a og § 280, nr. 1, jf. til dels § 21 jf. § 89,
- dom af 30. juni 2021 af Københavns Byret i medfør af straffelovens § 89 ingen tillægsstraf for straffelovens § 119, stk. 1 og § 121.

Kriminalforsorgen har den 20. august 2021 oplyst, at tiltalte ikke har ønsket at få udarbejdet en personundersøgelse.

Rettens begrundelse og afgørelse

To voterende udtaler vedrørende skyldspørgsmålet:

Tiltalte har forklaret, at han den pågældende dag var på gårdtur, samt at han under gårdturen, da han kede sig, opvarmede håndtaget til gård buret med sin lighter. Han opvarmede håndtaget, da gårdturen var ved at være slut, og han vidste, at det altid ville være en fængselsbetjent, der åbnede lågen til gård buret.

Vidnerne *Forurettede* og *Vidne1* har afgivet detaljerede og troværdige vidneforklaringer. Vidnet *Forurettede* har forklaret, at tiltalte den pågældende dag inden gårdturen blev ophidset i forbindelse med en episode vedrørende cigaretter. Vidnet har endvidere forklaret, at han brændte sig, da han skulle lukke tiltalte ud fra gårdburet. Vidnet havde fat i håndtaget 2 sekunder og kunne med det samme mærke, at håndtaget var rigtig varmt. Vidnet fik en brandvabel på fingeren, og huden var efterfølgende død på det pågældende sted. Vidnets forklaring støttes af forklaringen fra vidnet *Vidne1*, og af den afspillede overvågningsvideo. Det fremgår af den afspillede overvågningsvideo, at tiltalte under gårdturen i tidsrummet 16.21 til 16.28 løbende med små pause opvarmede håndtaget til gårdburet med sin lighter. Det fremgår, at tiltalte opvarmede håndtaget lige op til slutningen af gårdturen, hvorefter fængselsbetjent *Forurettede* tog i håndtaget. Det er herefter bevist, at tiltalte må have anset det for overvejende sandsynligt, at fængselsbetjenten ved tiltaltes handling ville blive forbrændt, og tiltalte har herefter overtrådt straffelovens § 119, stk.1, som anført i anklageskriftet.

En voterende udtaler vedrørende skyldspørgsmålet:

Tiltalte har forklaret, at han for sjov opvarmede håndtaget i gårdcellen med sin lighter. Forholdet kan efter sin karakter herefter ikke henføres under straffelovens § 119, stk. 1. Der er tale om grov kådhed. Tiltalte er herefter ikke skyldig i overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1.

Der gives dom efter stemmeflertallet.

Den samlede ret udtaler vedrørende strafudmålingen:

Straffen fastsættes som en tillægsstraf til dom af til dom af 30.juni 2021 til fængsel i 40 dage, jf. straffelovens § 119, stk. 1, jf. § 89.

Retten har ved fastsættelsen af straffen lagt vægt på forholdets karakter, samt at forholdet er begået under afsoning. Retten har i formildende retning lagt vægt på skadens omfang.

Thi kendes for ret:

Tiltalte *Tiltalte* skal straffes med fængsel i 40 dage.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

.....

Vestre Landsrets 4. afdelings DOM - 4. oktober 2022 - S-2696-21

(dommerne Lisbeth Kjærgaard, Annette Dellgren og Rune Seest (kst.) med domsmænd)

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født den april 1994, (advokat Nima Nabipour, Valby)

Retten i Horsens har den 21. december 2021 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 2672/2021).

Påstande

Tiltalte har påstået frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse, og således at straffelovens § 81, nr. 12, citeres.

Supplerende oplysninger

Der har også for landsretten været afspillet en videooptagelse fra kl. 16.20 til 16.28 fra *Fængsel*.

Tiltalte er yderligere straffet ved dom af 6. maj 2022 med fængsel i 9 måneder for overtrædelse af straffelovens § 261, stk. 1, § 245, stk. 1, § 260, stk. 1, nr. 1, og § 232, jf. § 89.

Forklaringer

Tiltalte og vidnerne *Forurettede* og *Vidne1* har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Tiltalte har supplerende forklaret, at det er ham, der ses med sort trøje på videooptagelsen, og den anden er *Person3*. Han var blevet indsat i *Fængsel* nogle måneder før den 4. juni 2021. Det var yderhåndtaget, han varmede op med en lighter. Det var en køkkenlighter. Han gjorde det, fordi han kedede sig. Gårdture tager normalt 1 time. Nogle dage kan der dog godt gå 1 time og 15 minutter, inden de bliver hentet. Der er maksimalt 2 personer i hvert gårdbur. Det er rigtigt, at det var i slutningen af gårdturen, han varmede håndtaget op, men det vidste han ikke. Han troede, at det var i den midterste del. Det var et varmeabsorberende håndtag. Han tjekkede ikke, om håndtaget var varmt, efter han havde varmet det med lighteren. De kiggede ud af hegnet for at hilse på og snakke med andre indsatte, der også var på gårdtur. Man kan ikke se fængselsbetjentene fra gårdburet.

Vagterne spurgte ham ikke, om han havde varmet håndtaget op, men det sagde de efterfølgende. Da undskyldte tiltalte, at betjenten havde brændt sig. Det havde ikke været tiltaltes hensigt, for hvis han havde villet begå vold mod betjenten, havde han klasket ham en. Han ville ikke gøre noget så tøsedrengeagtigt som at varme noget op, som en anden skulle brænde sig på. Han havde ingen ide om, at håndtaget ville blive så varmt, at man kunne brænde sig på det. Der var ikke et ur i gårdburet. Han havde heller ikke selv et ur på. Han afsonede i fokusafdelingen. Han opvarmede ikke håndtaget, fordi *Forurettede* havde bebrejdet ham, at han havde taget 4 cigaretter mod tilladt 3. Han kendte ikke *Forurettede*, og han vidste ikke, at det var ham, der ville komme og åbne ind til gårdburet.

Forurettede har supplerende forklaret, at han ikke kendte tiltalte den 4. juni 2021. De indsatte har 1 times gårdtur pr. dag. Når betjentene har lukket de indsatte ind i et gårdbur, går betjentene selv ind på afdelingen. Håndtaget var lavet af metal. Da de hentede tiltalte og den anden person, blev de fulgt tilbage til deres celler.

Forevist et klip fra overvågningsvideoen har han forklaret, at han og hans kollega kom inde fra afdelingen, da de skulle lukke tiltalte ud af gårdburet. Det tager nok et par minutter at gå fra afdelingen til gårdburet. De indsatte og betjentene kan først se hinanden, når betjentene kommer ud ad døren til højre for gårdburet set forfra og dermed næsten er henne ved gårdburet. Det håndtag, han tog ved, er det eneste, der er ind til gårdburet.

Det var lige før, tiltalte skulle på gårdtur, at han og tiltalte havde en diskussion om cigaretter. Vidnet henvendte sig venligt til tiltalte, men han blev meget aggressiv, og det blev vidnet lidt overrasket over. Da vidnet tog fat i håndtaget, satte han vist nøglen i samtidig. Efter ca. 1 sekund mærkede han, at han brændte sig. Han fik en brandvabel i håndfladen, og der var også noget rødme.

Der er kameraer i gårdburene. Der er en centralvagt, der holder øje med kameraerne, og betjentene kan også selv holde øje med dem. Han holdt ikke selv øje med kameraet, mens tiltalte var på gårdtur. Han ved ikke, om der var andre, der gjorde. Han viste skaden i sin hånd til sin chef. Han kan ikke huske, om han tog et billede af det.

Vidne1 har supplerende forklaret, at han ikke holdt øje med tiltalte og den anden indsatte, mens de var på gårdtur, idet han udførte noget arbejde på kontoret. Da han og *Forurettede* kom hen mod gårdburet, ville *Forurettede* åbne døren, og *Forurettede* råbte av, da han tog fat i håndtaget. Håndtaget er lavet af aluminium eller noget metal. Han så ikke med det samme *Forurettede*' hånd, men det gjorde han efter kort tid. Tiltalte gjorde dem ikke opmærksom på, at håndtaget var varmt. Efter *Forurettede* havde brændt sig, spurgte han, om de havde varmet håndtaget op, men det svarede tiltalte benægtende på. Der er et vinduesparti foran buret, og tiltalte ville kunne se i vinduet, når betjentene kom hen mod buret.

Der er overvågningskameraer i gårdburene, og dem kan man se fra kontorerne. Tiltalte var indsat på afdeling D, som primært var LTF-bandemedlemmer. Der er 4 gårdbure. Det er en del af arbejdsbeskrivelsen, at der skal holdes øje med, hvad de indsatte laver, mens de er på gårdtur.

Landsrettens begrundelse og resultat

Det fremgår af videooptagelsen, at tiltalte under gårdturen i flere minutter med en lighter opvarmede håndtaget, der var lavet af metal, på ydersiden af gårdburet, og det lægges efter videooptagelsen og fængselsbetjent *Forurettede*' forklaring til grund, at han brændte sig på håndtaget, da han tog om det, og at han fik en brandvabel. Med disse bemærkninger og af de grunde, der er anført af byrettens flertal, tiltrædes det også efter bevisførelsen for landsretten, at tiltalte er fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1; herunder at han i hvert fald anså det for overvejende sandsynligt, at den fængselsbetjent, der skulle

lukke ham ud fra gårdburet, ville brænde sin hånd, når den pågældende tog på yderdørhåndtaget, som tiltalte havde varmet op i flere minutter umiddelbart forinden, og som var det eneste ind til gårdburet.

Da forholdet er begået under afsoning, fastsættes straffen tillige i medfør af straffelovens § 81, nr. 12.

Straffen fastsættes tillige som en tillægsstraf i medfør af straffelovens § 89 med hensyn til dom af 6. maj 2022.

Efter forholdets karakter, og da det må anses som en skærpende omstændighed, at forholdet er begået under afsoning over for en fængselsbetjent; jf. straffelovens § 81, nr. 12, forhøjes tillægsstraffen til fængsel i 3 måneder.

Med de anførte ændringer stadfæster landsretten dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes, med den ændring at tillægsstraffen forhøjes til fængsel i 3 måneder.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.