

[AM2021.08.09Ø]

**Københavns Byrets DOM - 23. november 2020 - SS 4-9008/2020 -
BB 0100-70312-00060-20**

Anklagemyndigheden mod T , født oktober 1985

Sagens baggrund og parternes påstande

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskriftet er modtaget den 7. april 2020.

T er tiltalt for

overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1

ved den 25. februar 2020 omkring kl. 15.40 på Københavns Hovedbanegård, perron 9-10, Bernstorffsgade 7, København V, at have øvet vold eller truet med at øve vold mod tjenestegørende s-togsrevisor F , idet han rettet mod F flere gange udtalte, at han ville "give ham nogle på hovedet", eller lignende.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært om rettens mildeste dom.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af tiltalte og vidnerne F , V1 og V2 .

Forklaringerne gengives ikke i dommen, idet disse er blevet lydoptaget.

Personlige oplysninger

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han er gift og har en søn på 4 år. Han bor i Malmø. Han er bygningsingeniør og arbejder hos

Rettenns begrundelse og afgørelse

Forhold 1

Efter vidnerne F og V1's forklaringer findes det bevist, at tiltalte over for F i forbindelse med en billetering udtalte, at han ville give ham nogen på hovedet. Det er herefter bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Straffastsættelse

Straffen fastsættestilfængsel i 30 dage, jf. straffelovens § 119, stk. 1.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på kriminalitetens art og omfang.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 1. Retten har herved lagt vægt på tiltaltes gode personlige forhold, herunder at han ikke tidligere er straffet.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T straffes med fængsel i 30 dage.

Fuldbyrdelsen af fængselsstraffen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 1 år på betingelse af,

at tiltalte ikke begår strafbart forhold i prøvetiden

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder 5.000 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Laue Traberg Smidt. Et tidligere udlagt salær på 877,50 kr. + moms til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat A , udredes endeligt af tiltalte.

Merete Engholm

dommer

.....

Østre Landrets 12. afdelings DOM - 9. august 2021 - S-3550-20

(landsdommerne Bloch Andersen, Ib Hounsgaard Trabjerg og Mette Skov Larsen (kst.) med domsmænd).

Anklagemyndigheden mod T , født oktober 1985, (advokat Ulla Paabøl, besk.)

Københavns Byrets dom af 23. november 2020 (SS-4-9008/2020) er anket af tiltalte med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpeelse.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnet F .

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at han bruger sit rejsekort, når han ikke kører direkte hjem. Han havde den pågældende dag mødtes med en ven, og derfor troede han kortvarigt, at han i stedet havde brugt sit rejsekort. Det var derfor, han viste rejsekortet til kontrolløren.

Da han foreviste den svenske månedsbillet for kontrolløren, var det ikke sådan, at han "klaskede" billetten op i hovedet på kontrolløren. Kontrolløren har under sagen fortalt flere ting, der ikke passer, herunder at vidnet skulle have antruffet tiltalte i stillezonen. Han sidder aldrig i stillezonen.

Kontrolløren sagde, at tiltaltes billet ikke var gyldig. Først sagde kontrolløren, at den ikke var gyldig, fordi tiltalte lige havde købt den, og bagefter sagde kontrolløren, at der slet ikke var tale om gyldig billet. Han viste kontrolløren billetten to gange, og han understregede, at der var tale om en månedsbillet, der var købt i Sverige. Tiltalte var ikke vred under episoden, men der blev talt ret hurtigt.

Han havde stærk hovedpine den pågældende dag, hvor han var på vej hjem fra arbejde. Tiltalte har ikke truet med at slå kontrolløren i hovedet, men han sagde vist nok to gange, at han havde ondt i hovedet og bare gerne ville videre. Kontrolløren tog tiltaltes rejsekort og nægtede at tilbagelevere kortet. Tiltalte tog derfor fat i kortet for at få det tilbage. Det var i forbindelse denne episode, at tiltalte fik en skade på halsen, og vidnet fik en skade på tommelfingeren. Da kontrolløren sagde, at han ville blive anmeldt, forlod han stedet uden at få sit rejsekort med. Han sagde til kontrolløren, at pågældende formentlig ikke havde set en svensk billet før, og det blev kontrolløren nok fornærmet over. Han følte sig ikke ordentligt behandlet af kontrolløren. Da han tog sit id-kort frem for at vise det til kontrolløren, fik han at vide, at det nu var for sent.

Vidnet F har supplerende forklaret blandt andet, at den pågældende månedsbillet er en ihændehaberbillet, som kun er gyldig til en rejsende ad gangen. Man kan se, at billetten er gyldig, hvis der er et hologram i bunden af billetten. Han fik forevist mobilbilletten inde i toget. Det skete meget hurtigt i én bevægelse, hvor vidnet blev ramt på næsen. Da han bad om at se billetten igen ude på perronen, sagde tiltalte, at han i

stedet havde brugt sit rejsekort. Vidnet scannede rejsekortet et par gange og konstaterede, at kortet ikke var checket ind. Tiltalte bad om at få sit rejsekort tilbage, hvilket vidnet nægtede. Vidnet bad gentagne gange forgæves tiltalte om at se mobilbilletten. Tiltalte truede ham første gang med at få nogle på hovedet, lige da de var kommet ud af toget på Hovedbanegården. På perronen blev han efterfølgende truet flere gange med at blive slået. Tiltalte gik fra stedet et par gange og kom tilbage. Anden gang tiltalte kom tilbage, tog tiltalte fat i rejsekortet, og vidnet skar sig på rejsekortet, da tiltalte prøvede at tage det fra ham. Foreholdt fra politirapport af 25. februar 2020, s. 3, 1. og 2. afsnit, skal det nok passe, at vidnet har forklaret således til politiet. Tiltalte sagde ikke noget om, at han havde hovedpine.

Personlige oplysninger

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han dagen efter byrettens dom blev opsagt fra sit job. Han ved ikke, om det har sammenhæng med sagen. Han er nu jobsøgende. Han bor fortsat i Malmø med sin familie.

Landsrettens begrundelse og resultat

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte af de grunde, der er anført i dommen, skyldig efter anklageskriftet.

Straffen findes passende udmålt til fængsel i 30 dage.

Der foreligger ikke oplysninger om omstændigheder, herunder vedrørende tiltaltes personlige forhold, der kan danne grundlag for at fravige udgangspunktet om ubetinget fængsel ved en lovovertrædelse af den omhandlede karakter. Landsretten ændrer derfor byrettens dom, således at den idømte fængselsstraf gøres ubetinget.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod T ændres, således at den idømte fængselsstraf gøres ubetinget.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.