

Vestre Landsrets 15. afdeling ... 1. april 2020 kl. 12 45 møde på tingstedet i Viborg.

Som dommere fungerede landsdommerne Rikke Foersom, Olav D. Larsen og Michael Bo Hansen (kst).

V.L. S-0723- 20

Anklagemyndigheden

mod

S

Fremlagte bilag:

- udskrift af retsbogen for Retten i Aarhus med bilag
- brev af 1. april 2020 fra advokat Henrik Feldt-Rasmussen .

Den 31. marts 2020 har byretten afsagt kendelse om varetægtsfængsling af S i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 2, nr. 2.

Kendelsen er kæret af S med påstand om løsladelse.

Landsretten afsagde

### Kendelse:

Det tiltrædes af de grunde, som byretten har anført, at der foreligger en særligt bestyrket mistanke om, at S har overtrådt straffelovens § 119, stk. 1, og at fængslingsbetingelserne i retsplejelovens § 762, stk. 2, nr. 2, er opfyldt. Landsretten stadfæster derfor byrettens kendels.

### Thi bestemmes:

Byrettens kendelse stadfæstes.

Sagen sluttet.

Rikke Foersom

/Liselotte Stockler

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestres Landsret,

Viborg den 1. april 2020

Bonnie Broe

retssekretær

## Retten i Aarhus

### Udskrift af retsbogen

Den 31. marts 2020 kl. 10.15 blev retten sat af dommer Anne Rode.

Retsmødet var offentligt.

Retten nr. 8-3061/2020

Politiets nr. 4200-70305-00031-20

Anklagemyndigheden

mod

S

### Grundlovsforhør

Signe Gråkjær Petersen var mødt for anklagemyndigheden og fremlagde fremstillingsbegæring med bilag.

Advokat Henrik Feldt-Rasmussen, der var mødt, blev beskikket om forsvarer for S .

S blev fremstillet kl. 10.15, bekræftede sit navn og sin fødselsdato, og at han blev anholdt den 30. marts 2020 kl. 17.05.

Sigtede blev gjort bekendt med, at han ikke havde pligt til at udtale sig.

Anklageren sigtede S for overtrædelse af

**straffelovens § 119, stk. 1, vold eller trussel om vold mod personer i offentlig tjeneste**, ved den 30. marts 2020 ca. kl. 17.15 i opgangen, Vej1 , By , at have øvet vold eller truet med at øve vold mod tjenestegørende politibetjente F1 , F2 og F3 idet sigtede flere gange råbte "jeg har corona - gå væk - jeg har corona" eller lignende, og kastede et stykke papir, han havde tørret næsen og munden med, mod betjentene og derefter på under ½ meters afstand hostede flere gange direkte imod F2 og F3 og efterfølgende hostede en gang direkte op i ansigtet på F1 med en afstand på 30-40 cm.

Sigtede havde mulighed for at tale med sin forsvarer.

Sigtede nægtede sig skyldig.

Sigtede forklarede, at han kender V idet hun er hans kæreste. Han lider af angst, og han var ikke på toppen i går. Han havde ikke sendt sin mor et billede, hvor han holdt en pistol for tindingen. Han havde bare taget et billede af et brev, han havde skrevet til hende, og sendt billedet til hende. Hans mor er ved at dø af knoglemarvskræft, og der har han det meget dårligt med. I sit brev gav han nok udtryk for, at han kunne finde på at skade sig selv. V kom op til ham i går, nok fordi hans forældre havde ringet til hende. Da hun kom ind, sad han med en splatterpistol. Det var ikke noget med at true hende eller gøre skade på hende.

Foreholdt V's forklaring til politirapport, sagens bilag 2, side 2, 3, afsnit, forklarede han, at det med galgen er rigtigt nok, men ikke det med, at han holdt pistolen for tindingen. Han havde drukket i går, nok 6 Blå Royal, og om formiddagen havde han drukket en lille flaske snaps. Han er alkoholiker og han godt tåle sagerne, og han følte sig fuld "til husbehov", dvs. beruset, men hverken lalleglad eller dinglende eller lignende.

Det er rigtigt, at politiet kom til stede i hans lejlighed. Han havde blokket sin telefon, så de kunne ikke ringe ham op. Han husker, at det bankede på, og at der blev sagt, at det var politiet. Han gik ud og åbnede hoveddøren og så to uniformerede politifolk og 3-4 skolde. Han fik noget af et chok. Han ryger meget og hoster meget, og han troede, at nogen havde meldt, at han måske var smittet med coronavirus.

På et eller andet tidspunkt i forløbet, måske i politibilen, var der en betjent, der sagde, at der vist var noget med selvmordstrusler.

Foreholdt anholdelsesrapport, sagen bilag 4, side 1-2, hvori politiet angiver, at de selv lukkede sig ind i lejligheden med en nøgle, forklarede han, at han mener, at han åbnede for politiet. Da han så de 4 skjolde, fik han et chok, men han gjorde ikke rigtigt noget, for betjentene tog fat i ham og lagde ham ned og lagde sig oven på ham og lagde noget over hans hovede, så han ikke kunne se noget. En af betjentene lagde sin ansigt ned til hans og sagde, at han skulle forholde sig fuldstændig roligt, og det forsøgte han i det omfang han kunne for de betjente, der lå over ham, og for det, der var lagt over hans ansigt.

Han råbte ikke "gå væk jeg har corona", og han kastede heller ikke et stykke papir, han havde tørret sig om munden med, mod betjentene. Han hostede heller ikke mod dem. Det eneste, han sagde om corona, var: "Jeg har i hvert fald ikke corona". Det er muligt, at han har sagt det 2 gange, idet han har gentaget sig selv. Han har selv-isoleret sig i sin lejlighed, og det kunne aldrig falde ham ind ikke at respektere anvisningerne for smittebegrænsning. Han mener, at en af betjentene spurgte ham, da de var ude på trappen, om han havde corona.

Afhørt af forsvareren forklarede sigtede, at han får 3 slags angstdæmpende medicin. Han tager selv medicinen derhjemme. Det havde han også gjort i går. Det påvirker ham ikke, at han også drikker alkohol, men hvis han glemmer at tage medicinen, får han det meget dårligt.

Situationen i går blev efter hans opfattelse optrappet, fordi betjentene opførte sig som i en amerikansk film. Han fik et kæmpe chok, og begivenhederne greb om sig ved, at de smed ham ned, gav ham hætte på, lagde ham i håndjern og bar ham ned ad trappen.

Han er nu blevet usikker på, om V's nøgle sad i yderdøren, så politiet selv kunne lukke sig ind. Han husker ikke, at han skulle have været i sin seng, da politiet kom ind. Han hostede ikke i noget papir, mens politiet var i lejligheden. Hans lejlighed er meget rodet, og hans opvask er nok 3 uger gammel, men han mener ikke, at der lå papir rundt omkring. Han har i hvert fald ikke smidt noget papir. Der er gået hul i hans dyne, så der er fyldt med dun i lejligheden.

Oplæst og vedstået.

Anklageren dokumenterede fra sagens

- bilag 1, anmeldelsesrapport, side 1, 2 og 3
- bilag 2, afhøringsrapport anmelder, side 2, 2. og 3. afsnit
- bilag 3, ransagnings rapport, side 2
- bilag 4, anholdelsesrapport, side 1, 2 og 3
- bilag 5, fotomappe, side 8 og 11
- bilag 7, afhøringsrapport forurettet, side 1-3
- bilag 8, afhøringsrapport forurettet, side 1-3
- bilag 9, afhøringsrapport forurettet, side 1-3
- bilag 10, rapport isolering og udtalelse læge

Sigtede forklarede om sine personlige forhold, at han bor alene i lejligheden. Han har ikke børn. Han er førtidspensionist på grund af sin angst og sit alkoholmisbrug. Han har holdt sig selv i karantæne på det sidste. Han har en del problemer med hoste, og det var derfor, han troede, at nogen havde anmeldt, at han måske havde corona. Han har ikke tænkt, at han var selvmordstruet. Det har han aldrig betragtet sig selv som.

Anklageren påstod sigtede varetægtsfængslet i 4 uger i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 2, nr. 2. Anklageren anførte herved, at der efter de detaljerede og samstemmende forklaringer, der er afgivet af de tre forurettede betjente, F1, F2 og F3 er særligt bestyrket mistanke om, at sigtede har handlet og udtalt sig som angivet i sigtelsen og derved overtrådt straffelovens § 119, stk. 1. De forurettede har således forklaret, at sigtede gik frem imod dem og råbte, at han havde corona, og at han bevidst hostede mod dem og også kastede et stykke papir, han havde tørret næsen og munden med, mod dem. Danmark står i en helt særlig situation lige nu, og regeringen har iværksat meget drastiske foranstaltninger for at begrænse smitten med coronavirus. I det lys må en handling, der har sigte på at udsætte en persongruppe som

politiet, der varetager en helt særligt kritisk samfundsfunktion, for smitte, medføre, at hensynet til retshåndhævelsen kræver, at sigtede ikke er på fri fod, Den forventede straf må forventes at blive fastsat under anvendelse af straffelovens § 81, nr. 4 og nr. 5, hvorfor forholdet må forventes at ville medføre en ubetinget dom på fængsel i mindst 60 dage.

Forsvareren protesterede mod påstanden om varetægtsfængsling og anførte, at sigtede ikke har haft til hensigt at skade nogen, navnlig ikke politiet. Der er tale om en masse misforståelser. Betjentenes forklaringer medfører ikke, at der er særligt bestyrket mistanke om, at sigtede er skyldig i det påsigtede. Af bilag 8, side 3, sidste afsnit, fremgår således, at pa. F2 i starten af forløbet hørte sigtede sige noget, der var uforståeligt for betjenten, mens det af bilag 9, side 2, 4. afsnit, fremgår, at pb. F3 hørte sigtede sige "corona, corona" og muligvis noget mere, som betjenten ikke kunne høre tydeligt. Sigtede kan derfor meget vel have udtalt, at han ikke havde corona, således som han selv har forklaret. Sigtede hoster meget på grund af sin rygning, men han har ikke haft til hensigt at smitte nogen med coronavirus. Han er psykisk syg, og han var beruset, men der er ikke grundlag for at fastslå, at han havde forsæt til at overtræde straffelovens § 119, stk. 1. Man er nødt til at se på, hvordan han havde det, og også på, at politiet reagerede alt for kraftigt i situationen. Ved afgørelsen trykt i U 2019.684 blev en overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, i en lignende situation straffet med fængsel i 40 dage, så også af den grund er betingelserne for varetægtsfængsling i retsplejelovens § 762, stk. 2, nr. 2, ikke opfyldt.

Sigtede havde lejlighed til at udtale sig og anførte herunder, at han ikke har haft til hensigt at skade nogen.

Retten afsagde

#### **Kendelse:**

F1 og F2 har samstemmende forklaret til politirapport, at sigtede tidligt i forløbet, efter at betjentene var ankommet til hans lejlighed, udtalte "Jeg har corona, jeg har corona", mens pb. F3 har forklaret, at sigtede råbte "corona, corona". De to førstnævnte betjente har videre forklaret, at sigtede tørrede sig om næsen og munden med en lommelet, og at han derefter kastede lommeletten mod betjentene. Alle tre betjente har forklaret, at sigtede flere gange hostede mod de to førstnævnte betjente, i et tilfælde i en afstand af ca. 30-50 cm. Pb. F3 har videre forklaret, at sigtede efterfølgende hostede direkte ind i hans ansigt med en afstand af 30-40 cm. Denne forklaring støttes af den forklaring, der er afgivet af pb. F1 .

WHO har den 11. marts 2020 erklæret udbruddet af COVID-19 for en pandemi, og den danske regering har derfor foranstaltet en række tiltag, herunder en nedlukning af væsentlige funktioner i samfundet, for at hindre spredning af smitte med coronavirus. Det er oplyst, at virusset smitter fra person til person via dråber, der typisk udskilles ved host eller nys, og derfor omfatter de sikkerhedsforanstaltninger, som man ifølge sundhedsmyndighederne skal iagttage, at man skal undgå tæt fysisk kontakt med andre personer.

På den anførte baggrund finder retten, at der er særligt bestyrket mistanke om, at sigtede er skyldig i den rejste sigtelse, dog kun i et enkelt tilfælde at have hostet direkte mod betjentene F1 og F2 på en afstand af en halv meter eller mindre. Retten finder således, at hosten i så kort afstand som beskrevet

direkte mod tjenstgørende betjente med samtidig henvisning til corona må karakteriseres som trusler og dermed indebærer en overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1.

Herefter, og da en lovovertrædelse af den omhandlede karakter kan ventes at ville medføre en ubetinget dom på fængsel i mindst 60 dage, og idet hensynet til retshåndhævelsen kræver, at sigtede ikke er på fri fod, er betingelserne i retsplejelovens § 762, stk. 2, nr. 2, opfyldt.

**Derfor bestemmes:**

Sigtede S varetægtsfængsles.

Fristen efter retsplejelovens § 767, stk. 1, udløber tirsdag den 28. april 2020.

Retsmøde til behandling af en eventuel anmodning om fristforlængelse blev fastsat til samme dag kl. 8.30.

Sigtede kærede kendelsen med påstand om løsladelse.

Forsvareren oplyste, at han vil fremsende et kæreskrift til Vestre Landsret i morgen, den 1. april, om formiddagen.

Sigtede samtykkede i at medvirke til en ambulant mentalundersøgelse, hvis det vurderes relevant.

Anklageren anmodede om, at et retsmøde vedrørende en eventuel fristforlængelse afholdes under anvendelse af telekommunikation med billede, således at sigtede og anklageren deltager i retsmødet under anvendelse af videolink.

Forsvareren havde ingen bemærkninger til anmodningen.

Retten efterkom anmodningen, jf. retsplejelovens § 748 b, stk. 1 og 3, med forbehold for

- at anklagemyndigheden påser, at der er en "fjern-ende" til rådighed for sigtede i vedkommende arresthus,
- at anmodningen om fristforlængelse er retten i hende senest 2 arbejdsdage forud for retsmødet,
- at der er tale om et retsmøde af maksimalt 30 minutters varighed,
- at der ikke i retsmødet skal afgives forklaring eller foretages dokumentation af betydning, og
- at forsvareren til sin tid ikke har afgørende indvendinger herimod.

Retten tilkendegav endvidere, at forsvareren som udgangspunkt skal deltage i retsmødet fra samme lokalitet som sigtede, såfremt sigtede er indsat i Aarhus Arrest, jf. retsplejelovens § 748 b, stk. 2.

Sagen udsat.

Retten hævet kl. 11.40.

Anne Rode

/lisch

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Retten i Aarhus, den 31. marts 2020

Lissi Christensen

kontorfuldmægtig